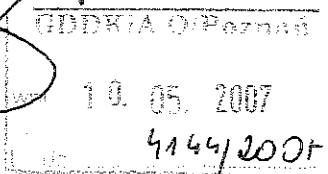


Sygn. akt UZP/ZO/0-480/07



**Odpis wyroku**

**WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 26 kwietnia 2007 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

*Wojciech Jan Gołębowski*

arbitrzy:

*Tomasz Marcin Błuszkowski*

*Agnieszka Anna Mirska*

protokolant

*Katarzyna Kawulska*

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.04.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez NCC Roads Polska Sp. z o.o., Poznań, Ul. Nowosolska 40a

od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, Ul. Siemiradzkiego 5a protestu z dnia 02.04.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Oleśnica S.A. Z Siedzibą W Oleśnicy Oraz Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. Kalisz po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie, nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, Ul. Siemiradzkiego 5a

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4140 zł 1 gr (słownie: cztery tysiące sto czterdzieści złotych jeden grosz) z kwoty wpisu uiszczonego przez NCC Roads Polska Sp. z o.o., Poznań, Ul. Nowosolska 40a dokonać wpłaty kwoty 4140 zł 1 gr (słownie: cztery tysiące sto czterdzieści złotych jeden groszy) przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, Ul. Siemiradzkiego 5a na rzecz NCC Roads Polska Sp. z o.o., Poznań, Ul. Nowosolska 40a, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów postępowania
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 3) dokonać zwrotu kwoty 15859 zł 99 gr (słownie: piętnaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz NCC Roads Polska Sp. z o.o., Poznań, Ul. Nowosolska 40a .

### 3. Uzasadnienie

*W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Rehabilitacja drogi krajowej nr 11 na odcinku Ostrzeszów-Kępno od km 436+600 do km 446+600, dł. 10 km-II etap, do zamawiającego w dniu 02 kwietnia br., wpłynął Protest wykonawcy NCC Roads Polska Sp. z o.o., w którym zarzucono naruszenie:*

Wzrost o 100% kosztów  
4.140,01 zł na rzecz NCC Roads  
Polska Sp. z o.o. z Poznania.

INCYDENT  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
mgr inż. Mariola Jurgec  
15.04.2014

- 1) *art. 7 ust. 1 i 3; art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1; art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (pzp), oraz*
- 2) *art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;*
- 3) *art. 5 i 58 par. 1 i 2 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy pzp;*
- 4) *art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;*

*W uzasadnieniu Protestu wskazano, że Zamawiający w sposób nieuprawniony odrzucił ofertę Protestującego powołując się na to, że Protestujący w kosztorysie ofertowym określił ceny jednostkowe niezgodnie z polskim systemem płatniczym (w tysięcznych częściach złotego). W ocenie Protestującego kosztorys sporządzony został w celach pomocniczych i jego zadaniem nie jest porównanie złożonych ofert, natomiast w druku oferty, cena jest zapisana z dokładnością do setnych grosza.*

*Wobec powyższego Protestujący wnosil o:*

- 1) *unieważnienie rozstrzygnięcia przetargu;*
- 2) *unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty Protestującego;*
- 3) *dokonanie oceny oferty Protestującego;*
- 4) *wybór oferty protestującego i udzielenie jej zamówienia;*

*Zamawiający w dniu 12 kwietnia br., zdecydował, że przedmiotowy protest oddala wskazując, że planowany kontrakt ma charakter obmiarowy, co oznacza, że strony umowy rozliczać się będą po cenach jednostkowych określonych w ofercie zgodnie z zapisem par. 6 ust. 3 Istotnych dla stron postanowieniach umowy. Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem protestującego, że kwestionowany kosztorys ofertowy sporządzony został w celach*

*pomocniczych. W ocenie Zamawiającego kosztorys ofertowy zawierający ceny jednostkowe stanowi podstawowy dokument służący do rozliczania pomiędzy stronami umowy.*

*Protestujący za pośrednictwem publicznego operatora pocztowego Poczta Polska złożył w dniu 17 kwietnia br., Odwołanie, w którym podtrzymał swoje zarzuty i wnioski przedstawione w Protescie.*

*Wobec nie stwierdzenia przesłanek skutkujących odrzuceniem Odwołania Zespół Arbitrów przeprowadził rozprawę.*

*Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień Stron Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:*

*Zamawiający w postanowieniach SIWZ zawarł wskazanie, że podstawą rozliczeń z wykonawcą będzie cena jednostkowa skalkulowana przez wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej jednostki kosztorysu (SST Wymagania ogólne str. 18 – dotycząca przebudowy dróg i skrzyżowań).*

*Powyższe przesądza w ocenie Zespołu Arbitrów obmiarowy charakter rozliczeń prowadzonych z wykonawcą.*

*Zgodnie z postanowieniami SIWZ wykonawcy zobligowani byli do przedłożenia Zamawiającemu dwóch kosztorysów ofertowych oraz zbiorczego zestawienia kosztów. Z analizy postanowień SIWZ (a w szczególności postanowień SST) wynika, że podstawą do dokonywania rozliczeń z wykonawcą będą kosztorysy ofertowe. Zamawiający wymagał dwóch kosztorysów ofertowy:*

- 1) Kosztorys ofertowy-ślepy – odcinki poza przebudowywanymi skrzyżowaniami;*
- 2) Ślepy kosztorys – przebudowa skrzyżowań w ciągu drogi krajowej nr 11( ...);*

*W ramach poz. 74 ślepego kosztorysu – przebudowa skrzyżowań wskazano zakres elementów rozliczeniowych „Oświetlenie przejść dla pieszych” o jednostce: nazwa-komplet, ilość- trzy. Dodatkowo do SIWZ Zamawiający załączył Przedmiar robót „Rehabilitacja nawierzchni na skrzyżowaniach drogi krajowej nr 11 (...) budowa oświetlenia na przejściach dla pieszych”. W ww przedmiar nie zawiera wymogu (tabeli z miejscem na cenę i wartość) wpisania ceny jednostkowej i wartości netto dla wskazanych w nim elementów rozliczeniowych.*

*Na skutek zapytania wykonawcy z dnia 26 lutego br., Zamawiający udzielił odpowiedzi, że pomimo wypełnienia poz. 74 w kosztorysie dotyczącym skrzyżowań należy dołączyć również przedmiar, nie precyzując jednocześnie, czy pomimo braku wskazania w przedmiarze miejsca na określenie ceny jednostkowej i wartości netto wymaga pomimo tego wskazania cen jednostkowych i wartości netto.*

*Wobec powyższego w ocenie Zespołu Arbitrów uznać należy, że na podstawie wskazań SIWZ możliwe jest ustalenie wynagrodzenia wykonawcy w zakresie realizacji elementów rozliczeniowych zawartych w poz. 74 ww kosztorysu, albowiem zgodnie z formularzem ww kosztorysu w tym zakresie rozliczenia prowadzone będą co do poszczególnego kompletu oświetlenia.*

*Fakt, iż Zamawiający nie wskazał wyraźnie jaka ma być waga przedstawionego Przedmiaru skutkowało tym, że np. każdy ze składających oferty inaczej nazwał ten dokument, a wszyscy wykonawcy pomimo braku uściślenia tego wymogu przez Zamawiającego wpisali do ww Przedmiaru ceny jednostkowe i wartości netto.*

*Podkreślenia wymaga, że z żadnego postanowienia SIWZ nie wynikało, że ww Przedmiar ma być traktowany przez wykonawców jako kosztorys.*

*W tym rozumieniu uznać należy, że skoro Zamawiający miał podstawę do rozliczenia poz. 74 ww kosztorysu, to wskazanie przez wykonawców w ww Przedmiarze cen jednostkowych uznać*

*należy za jedynie pomocnicze i informacyjne, to jest pozostające bez wpływu na prawidłowość wskazania ceny jednostkowej i wartości netto w poz. 74 kosztorysu dotyczącego skrzyżowań.*

*Jednocześnie wskazać należy, że Zamawiający w formularzu kosztorysu dotyczącego skrzyżowań na końcu tego wzoru wskazał, że ceny jednostkowe w tym kosztorysie i wartości robót należy podać z dokładnością do 0,01 PLN, co zostało przez Odwołującego dokładnie spełnione.*

*W ocenie Zespołu Arbitrów z zapytania z dnia 15 lutego br., pytanie nr 3,4 które zadane zostało przez Odwołującego wynika, że w dokumentacji udostępnionej wykonawcom brak jest dokumentacji (dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej) dotyczącej budowy oświetlenia (pyt. 3) oraz zapytywano (pyt.4) w którym miejscu Zbiorczego Zestawienia Kosztów należy wskazać cenę budowy oświetlenia dla przejścia dla pieszych. Z odpowiedzi z dnia 23 lutego br., wynika, że wraz z odpowiedzią Zamawiający opublikował brakujące dokumenty na swojej stronie internetowej i wyjaśnił, że koszty budowy oświetlenia należy umieścić w ślepym kosztorysie – przebudowa skrzyżowań, poz. 74.*

*Wobec powyższego Zespół Arbitrów uznał, że w opisanym stanie faktycznym doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w ..... Remanów .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

*M. Górkowski*  
.....

arbitrzy:

*BM*  
.....

*MK*  
.....



**Na oryginale właściwe podpisy.  
Za zgodność**

DYREKTOR  
Departament Odwołań  
*Kulka*  
Przewodniczący Naczelny

\* Niepotrzebne skreślić.