

Sygn. akt UZP/ZO/0-386/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 kwietnia 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marek Jaśkiewicz**

Arbitrzy: **Marian Kazimierz Hady**

Mikołaj Zdzisław Kilanowski

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.04.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABG Ster - Projekt S.A., Warszawa, ul.

Domaniewska 52

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 26 marca 2007 r.

orzeka:

1. *Uwzględnić odwołanie i nakazuje ponowną ocenę ofert.*

Hal. J. Czernicki
23.04.2007
M.

2. Kosztami postępowania obciąża Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
Warszawa, ul. Żelazna 59

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3 643 zł 79 gr
(słownie: trzy tysiące sześćset czterdzieści trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o.,
ABG Ster - Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52

2) dokonać wpłaty kwoty 7 303 zł 79 gr
(słownie: siedem tysięcy trzysta trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy)
przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59
na rzecz Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABG Ster - Projekt S.A.,
Warszawa, ul. Domaniewska 52

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr
(słownie: xxx)
przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty 1 100 zł 21 gr
(słownie: jeden tysiąc sto złotych dwadzieścia jeden groszy)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum:
INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABG Ster - Projekt S.A., Warszawa, ul.
Domaniewska 52.

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na dostawę i wdrożenie wraz z utrzymaniem systemu informatycznego typu GIS wspomagającego proces pozyskiwania gruntów i zarządzania nieruchomościami dla potrzeb

Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o nazwie System Informacji o Nieruchomościach – pod klucz, Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, odrzucił w dniu 22.03.2007 r. ofertę Wykonawcy – konsorcjum firm Intergraph Polska sp. z o.o. i ABG Ster-Projekt S.A., gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny. W dniu 26.03.2007 r. Wykonawca – wniósł protest na ww. czynność Zamawiającego. W proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1, 6, 8, art. 88 ust. 3 lit. a ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Protestujący podniósł, że Zamawiający pismem z dnia 20.12.2006 r. odrzucił już ofertę Protestującego podając to samo uzasadnienie faktyczne i prawne, a Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie i nakazał Zamawiającemu ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Protestującego. Zamawiający nie wniósł skargi do sądu na wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 22.01.2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-39/07) i wykonując wyrok poinformował, że unieważnia czynność odrzucenia oferty Protestującego oraz że jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Następnie Zamawiający ponownie odrzuca ofertę Protestującego.

Wskazując na powyższe Protestujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego oraz dokonanie powtórnej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 29.03.2007 r. Zamawiający oddalił protest. Zamawiający podtrzymał w całości zasadność argumentacji zawartej w piśmie z dnia 22.03.2007 r.

W odpowiedzi na powyższe Wykonawca – konsorcjum firm Intergraph Polska sp. z o.o. i ABG Ster-Projekt S.A. wniósł w dniu 02.04.2007 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując zarzuty i żądania podniesione w proteście.

Zespół Arbitrów uznał, że protest i odwołanie zostały wniesione w terminach ustawowych przez osoby uprawnione do występowania w imieniu Odwołującego.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie rozpatrywanego postępowania oraz po wysłuchaniu stron ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z art. 14 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Art. 70¹ § 4 kodeksu cywilnego stanowi, iż Organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Organizator Przetargu, tj. Zamawiający oraz Oferent - Wykonawca od chwili udostępnienia warunków są więc związani specyficznym stosunkiem zobowiązaniowym i tymi warunkami. Zamawiający zawarł w treści SIWZ – pkt 11.1 zapis: „Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o dokumenty składające się na SIWZ i sporządzona na formularzu, którego wzór stanowi załącznik 2. Podstawą obliczenia ceny oferty jest opis przedmiotu zamówienia – Załącznik 1 oraz Załączniki 3 i 4 zamieszczone w Tomie III niniejszej SIWZ.”

Zespół Arbitrów ustalił na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, że Odwołujący w formularzu oferty wskazał cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 5.770.660,00 zł. Podana cena została obliczona na podstawie wskazanych przez Zamawiającego Załączników 1, 3 i 4 oraz 2 – harmonogramu rzeczowo-finansowego przedmiotu zamówienia. Podana w harmonogramie cena 2.365.998,55 zł ma charakter posłtkowy, wskazujący elementy wyceny, gdyż cena wykonania zamówienia określona jest w formularzu oferty, a ceny pojedynczych zestawów oraz oprogramowania zawarte są w specyfikacji wymagań

technicznych i sprzętowych gwarantujących efektywną pracę oprogramowania. Uwzględniając wszystkie załączniki oferty Zamawiający jest w stanie ustalić podaną przez Odwołującego w formularzu oferty cenę wykonania zamówienia. Ofertę Wykonawcy stanowi nie tylko wypełniony formularz ofertowy, ale również wszystkie załączniki do oferty. Odwołujący w harmonogramie rzeczowo-finansowym przedmiotu zamówienia nie podał wszystkich cen zestawów i oprogramowania, gdyż uwzględnił je w innym załączniku na podstawie, którego wyliczono cenę zgodnie z wymaganiem Zamawiającego. Harmonogram nie służył wyliczeniu ceny, tylko zestawieniu jej poszczególnych elementów.

Zamawiający wymagał, aby „Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić w wycenie wszystkie pozycje określone w Załączniku. Ponadto cena oferty winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu, o których mowa w Tomach II-III niniejszej SIWZ.”. Oferta Odwołującego spełnia powyższe wymagania.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

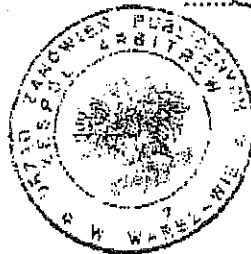
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa Odwołującego w wysokości 3660,00 zł, ze względu na nakład pracy i zawikłłość sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Katowicach¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: March Jolanta

Arbitrzy: [Signature]

[Signature]



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.