

82 + 3
16.01.2007.
Sygn. akt UZP/ZO/0-3036/06

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Katowicach

Wskazano na 15.01.07

Lp. 64

POSTANOWIENIE

Odpis postanowienia

Zespołu Arbitrów z dnia 08 stycznia 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Wiesław Piotr Durda

arbitrzy:

Władysław Kazimierz Buda

Jarosław Gospodarczyk

protokolant

Wioletta Wierzejska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 08.01.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Kopalnia Soli "Kłodawa" S.A., Kłodawa, Aleja 1000-Lecia 2 od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział W Katowicach, Katowice, Ul. Myśliwska 5 protestu z dnia 11.12.2006 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

.....
po stronie odwołującego się.

orzeka:

~~1.~~ Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Kopalnia Soli "Kłodawa" S.A., Kłodawa, Aleja 1000-Lecia 2 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4682 zł 94 gr (słownie: cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt cztery grosze) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Kopalnia Soli "Kłodawa" S.A., Kłodawa, Aleja 1000-Lecia 2
- 2) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:)
przez na rzecz,
stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu
- 3) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:)
przez na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na
rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15317 zł 6 gr (słownie: piętnaście tysięcy trzysta siedemnaście złotych sześć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Kopalnia Soli "Kłodawa" S.A., Kłodawa, Aleja 1000-Lecia 2 .

3. Uzasadnienie

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę soli drogowej do zwalczania i zapobiegania śliskości na drogach krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Katowicach”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający w dniu 17.10.2006 r. dokonał wyboru oferty P.H.U.P. „GER – POL” Sp. j. jako najkorzystniejszej. Odwołujący w pierwszym swym proteście z dnia 20.10.2006 r. sformułował zarzuty odnoszące się między innymi do niespełnienia przez P.H.U.P. „GER – POL” Sp. j.

warunku określonego w pkt 7.2.3 SIWZ, domagając się w konsekwencji wykluczenia tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Odwołujący zakwestionował referencje załączone do oferty P.H.U.P. „GER – POL” Sp. j., podnosząc, iż zostały one podpisane niezgodnie ze sposobem reprezentacji ujawnionym w KRS. Ostatecznie, po oddaleniu tego protestu przez Zamawiającego, wyrok w tej sprawie wydał Zespół Arbitrów w dniu 20.11.2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2785/06). Uwzględniając odwołanie w tym zakresie Zespół Arbitrów nakazał Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Jak wynika z treści uzasadnienia wyroku z dnia 20.11.2006 r., Zamawiający został zobowiązany do wezwania wykonawcy P.H.U.P. „GER – POL” Sp. j. do złożenia dokumentu referencji w trybie art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Wezwanie to zgodnie z przytoczonym wyrokiem miało być wykonane poprzez złożenie dokumentu pochodzącego od ściśle sprecyzowanego podmiotu, tj. SITA Sp. z o.o. Tak więc te uzupełnione referencje miały w istocie dotyczyć konkretnej zrealizowanej dostawy, której zakresu i należytego wykonania na etapie wnoszenia pierwszego protestu Odwołujący nie kwestionował.

Zamawiający wykonał wyrok z dnia 20.11.2006 r. poprzez wezwanie P.H.U.P. „GER – POL” Sp. j. do uzupełnienia dokumentu referencji wystawionego przez SITA Sp. z o.o., zaznaczając jednocześnie, że dokument ten „powinien być podpisany zgodnie z reprezentacją Firmy wskazaną w KRS”. W określonym przez Zamawiającego terminie P.H.U.P. „GER – POL” Sp. j. złożyła referencje podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji tego podmiotu. W konsekwencji powtórzenia czynności oceny ofert Zamawiający ponownie wybrał ofertę P.H.U.P. „GER – POL” Sp. j. jako najkorzystniejszą.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Zespół Arbitrów orzekający w niniejszej sprawie stwierdza, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania z dnia 22.12.2006 r. na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych. W ocenie Zespołu

Arbitrów zarzuty zawarte w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego dotyczą czynności uzupełnienia ściśle określonych referencji, którą to czynność Zamawiający wykonał zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 20.11.2006 r. Wyrok ten stanowi ostateczne rozstrzygnięcie protestu z dnia 20.10.2006 r. Celem regulacji zawartej w art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych (i analogicznej w art. 181 ust. 6 na etapie protestu) jest zapobieżenie ponownemu wnoszeniu przez wykonawców środków ochrony prawnej na czynność powtórzoną przez Zamawiającego zgodnie z regułami zawartymi w ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

Skoro Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający zastosował się do wyroku z dnia 20.11.2006 r., to tym samym zachodzi przeszkoda wymieniona w art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych do merytorycznego rozpoznania odwołania.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów postanowił jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.