

Sygn. akt UZP/ZO/0-244/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 16 marca 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Elżbieta Witkowska

arbitrzy:

Jerzy Czaban

Marek Jerzy Błasiak

protokolant

Urszula Pietrzak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.03.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez SIEMENS Sp. z o.o., Warszawa, Ul. Żłupnicza 11 od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, Ul. Żelazna 59 protestu z dnia 16.02.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża SIEMENS Sp. z o.o., Warszawa, Ul. Żłupnicza 11

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4503 zł 85 gr (słownie: cztery tysiące pięćset trzy złote, osiemdziesiąt pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez SIEMENS Sp. z o.o., Warszawa, Ul. Żłupnicza 11
- 2) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:)
przez na rzecz,
stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu
- 3) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:)
przez na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na
rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 35496 zł 15 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt sześć złotych, piętnaście groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SIEMENS Sp. z o.o., Warszawa, Ul. Żłupnicza 11 .

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad trybie dialogu konkurencyjnego pod nazwą „Zaprojektowanie i wykonanie dostosowania autostrady A2 odcinek Konin –Stryków (km 257+560- km 361+ 000) do standardów autostrady płatnej i poboru opłat na treść ogłoszenia, które ukazało się w dniu 6 lutego 2007 r., w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich protest wniósł Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Protestujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 23, art.. 48 ust. 2 w zw. z art. 60 c ust. 1 ustawy wnosząc o unieważnienie postępowania.

Wskazując, iż w treści ogłoszenia nie podano informacji na temat zamiaru zawarcia umowy ramowej.

Z kolei w rozdziale IV 2.1 „Kryteria Udzielenia Zamówienia” został sformułowany zapis „Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów kryteria określone w specyfikacji, w zaproszeniu do składania ofert lub negocjacji lub w dokumencie opisowym.” Zdaniem protestującego takie określenie kryteriów oceny ofert narusza art. 48 ust.2 pkt.10 ustawy ponieważ nie wskazuje na żadne kryteria.

Drugim zarzutem, który podniósł Protestujący był zarzut dotyczący postawionego warunku posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej Wykonawcy. Zamawiający opisał wskaźnik płynności finansowej wskazując iż, w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia warunek ten musi spełnić, każdy z nich, czym zdaniem protestującego naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający formułując warunki udziału w zakresie zdolności technicznej poprzez udzielenie informacji o dysponowaniu potencjałem kadrowym, potencjałem technicznym i wykazania się dysponowania doświadczeniem przez wykonawców określił, iż w przypadku „Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dokumenty wymienione wyżej winien przedłożyć ten wykonawca, który będzie realizował zakres prac z którymi wiąże się spełnienie warunków określonych obok.” Protestujący wskazał, iż takie postawienie warunku niweczy sens zawiązywania konsorcjum oraz iż, Zamawiający nie może żądać podania który z wykonawców będzie wykonywał określone prace.

Zamawiający częściowo uwzględnił protest podnosząc, iż opublikuje ponownie ogłoszenie zawierające listę kryteriów oceny ofert.

W zakresie dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu przez członków Konsorcjum Zamawiający oddalił zarzuty. Wskazując iż, warunkiem którego spełnienie łączne lub spełnienie przez jednego z wykonawców nie jest możliwe lub dopuszczenie takiej możliwości było by nieuzasadnione jest płynność finansowa. Płynność finansową przedstawił jako wielkością charakteryzującą pojedynczo przedsiębiorcę a zatem nie możliwą do sumowania ani wyliczenia średniej płynności.

Uzasadniając oddalenie zarzutów wskazał, iż wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia winno prowadzić do wspólnej jego realizacji. Członkowie konsorcjum realizujący poszczególne części zamówienia winni posiadać doświadczenie i potencjał niezbędny do należytego wykonania tej części zamówienia. Podkreślając jednocześnie, iż Zamawiający nie żąda na tym etapie podawania informacji, który z wykonawców będzie wykonywał określone prace.

W odwołaniu od oddalenia protestu Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko zawarte w Proteście podnosząc iż, wskutek publikacji ogłoszenia o postępowaniu zawierającego braki w obowiązkowych elementach ogłoszenia przewidzianych ustawą oraz błędy w zakresie warunków udziału w postępowaniu naruszających zasadę równego traktowania wykonawców dopuścił się naruszenia przepisów ustawy i wniósł o unieważnienie postępowania.

Zespół Arbitrów ustalił, iż, rozstrzygnięcie protestu częściowo uwzględniające go zostało doręczone Protestującemu faksem dnia 28 lutego 2007 r. Uwzględnienie odwołania w zakresie określenia kryteriów oceny ofert przez Zamawiającego musiało skutkować unieważnieniem postępowania. Informacja o unieważnieniu postępowania została doręczona Protestującemu faksem dnia 2 marca 2007 r., mimo tego w dniu 5 marca 2007 roku Protestujący wniósł Odwołanie.

Wobec unieważnienia Postępowania w dniu 2 marca 2007 r., odwołanie należało oddalić ponieważ Zamawiający uwzględnił żądanie wykonawcy w zakresie unieważnienia postępowania a Protestujący nie ma interesu prawnego do wniesienia go. Wobec unieważnienia postępowania rozpatrywanie zarzutów stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.