

Sygn. akt UZP/ZO/0-1302/07

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 07 listopada 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Anna Teresa Jaworska - Klinowska

arbitrzy:

Ewa Hanna Wiktorowska

Marcin Józef Sowula

protokolant

Filip Orczykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07.11.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: EUROVIA POLSKA S.A. i "BAL TOM", s.r.o., Mysłowice, ul. Sosnowiecka 11 od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31 protestu z dnia 05.10.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: EUROVIA POLSKA S.A. i "BAL TOM", s.r.o.,
Mysłowice, ul. Sosnowiecka 11

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4170 zł 1 gr (słownie: cztery tysiące sto siedemdziesiąt złotych jeden grosz) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: EUROVIA POLSKA S.A. i "BAL TOM", s.r.o., Mysłowice, ul. Sosnowiecka 11
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez Konsorcjum: EUROVIA POLSKA S.A. i "BAL TOM", s.r.o., Mysłowice, ul. Sosnowiecka 11 na rzecz Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów zastępstwa prawnego
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 35829 zł 99 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy osiemset dwadzieścia dziewięć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: EUROVIA POLSKA S.A. i "BAL TOM", s.r.o., Mysłowice, ul. Sosnowiecka 11 .

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, ogłosił zamiar udzielenia zamówienia publicznego - w trybie przetargu nieograniczonego - na: „Remont nawierzchni drogi krajowej nr 32 Gubin - Połupin, od km 1+200 do km 32+100 (GDDKiA – 0/ZG-R2-bj 418R/19/2007)”.

Na wykonawcę zamówienia zostało wybrane Przedsiębiorstwo Drogowe „KONTRAKT” Sp. z o.o. w Krośnie Odrzańskim.

O dokonanym wyborze uczestnik postępowania Konsorcjum firm: „EUROVIA POLSKA” S.A. w Mysłowicach i „BAL TOM” w Libercu - Republika Czeska - został powiadomiony w dn. 01.10.2007r., a następnie w dniu 05.10.2007r. złożył protest, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1163 z 2006r. z późn. zm.), poprzez niezastosowanie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp., do czego – zdaniem Protestującego – Zamawiający był zobowiązany. Dla uzasadnienia przedstawionych zarzutów, Protestujący wskazał, iż oferta wybranego wykonawcy zawierała szereg błędów, zarówno co do wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ, jak i co do wymagań ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią rozdz. I pkt 8.1.4 - wykonawca uczestniczący w postępowaniu zobowiązany był do złożenia aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego, albo równoważnego zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia osoby w zakresie opisanym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. odnośnie wszystkich urzędujących członków zarządu wybranego wykonawcy.

W ofercie tegoż wykonawcy znajduje się jedynie informacja o niekaralności prezesa zarządu, natomiast brak jest informacji o niekaralności pozostałych członków zarządu wybranego wykonawcy, których jest pięciu.

Ponadto, treść rozdz. I pkt 7.2.5 SIWZ precyzowała, iż Zamawiający nie dopuszcza wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie robót nawierzchniowych przy udziale podwykonawców.

Wybrany wykonawca w swojej ofercie wskazał, że zamierza wynająć urządzenia dla wykonania robót nawierzchniowych (tj. remixem i frezarką), prawdopodobnie z osobą

obsługującą, co zdaniem Protestującego jest w istocie zleceniem robót podwykonawcy. Protestujący wskazał, że podmiot wynajmujący urządzenia i wybrany wykonawca podpisał zobowiązanie do współpracy, ale dokument ten nie może - zdaniem Protestującego - wywołać skutku prawnego, bowiem nie jest podpisany przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu tejże firmy. Niezależnie od wady dokumentu, firma wynajmująca „ARS - asfalt Recycling Systeme” Sp. z o.o. we Wrocławiu - będąca oddziałem firmy w Memmingen - nie figuruje w rejestrze sądowym, bowiem Sąd rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, postanowieniem z dnia 16.08.2007r. odmówił zarejestrowania oddziału we Wrocławiu.

W powołaniu na powyższe okoliczności Protestujący wskazał, że wybrana oferta pozostaje w kolizji zarówno z wymaganiami SIWZ, jak i przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem wykonawca złożył nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania i już w chwili złożenia oferty nie miał możliwości wykonania zamówienia zgodnie z jej treścią i z treścią SIWZ.

Konkludując przedstawione zarzuty, Protestujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwa Drogowego „KONTRAKT” Sp. z o.o. w Krośnie Odrzańskim oraz wykluczenie tego wykonawcy lub odrzucenie jego oferty,

- dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na protest, co w myśl art. 183 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać za jego oddalenie.

Protestujący wniósł odwołanie do Prezesa UZP (pismo z dnia 22.10.2007r.), w którym podtrzymał zarzuty, argumentację i wnioski wskazane w proteście.

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się z zarzutami Zamawiającego zawartymi w dwóch pismach procesowych przedłożonych Zespołowi Arbitrów na posiedzeniu w dniu 07.11.2007r. – oraz po przebadaniu zarzuconych dokumentów, stwierdził, co następuje:

Do akt sprawy załączone jest pełnomocnictwo udzielone w dniu 03.09.2007r.r. przez firmę EUROVIA POLSKA S.A. w Mysłowicach - Panu Robertowi Foszczowi. W myśl powyższego pełnomocnictwa został on umocowany do m. in. składania wszelkich protestów związanych z postępowaniem, odwołań i występowania przed Zespołem Arbitrów. Natomiast pełnomocnik nie może udzielać dalszych pełnomocnictw za wyjątkiem pełnomocnictwa dla lidera Konsorcjum do reprezentowania przed Zamawiającym Konsorcjum zawiązanego na potrzeby przetargu, którego członkiem będzie mocodawca. Jak wynika z powyższego, pełnomocnictwa tego udzielono przed momentem zawarcia Konsorcjum.

Następnie zawiązano Konsorcjum, którego uczestnikami zostali: EUROVIA POLSKA S.A. z siedzibą w Mysłowicach oraz BALTOM s.r.o. z siedzibą w Liberca - Republika Czeska. Reprezentanci firm, tj. Pan Robert Foszcz, reprezentujący EUROVIA POLSKA S.A. oraz Pan Mirosław Balcar, reprezentujący BALTOM - ustanowili pełnomocnikiem Konsorcjum firmę EUROVIA POLSKA S.A. - pismem z dnia 20.09.2007r. Pełnomocnictwo to zawiera zakaz do ustanawiania dalszych pełnomocnictw.

Wobec powyższego Pan Robert Foszcz nie mógł, działając jako pełnomocnik Konsorcjum, podpisywać złożonych pism (a to protestu i odwołania), bowiem jest on jedynie pełnomocnikiem firmy EUROVIA POLSKA S.A. - Lidera Konsorcjum.

W tej sytuacji zarzut Zamawiającego, dotyczący wniesienia protestu i odwołania przez osobę nieuprawnioną został potwierdzony.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów w powołaniu na art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił odwołanie Odwołującego na posiedzeniu.

O kosztach orzeczono stosownie do treści rozstrzygnięcia, obciążając nimi stronę spór przegrywającą, a to na podstawie art. 191 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przyznano koszty pełnomocnictwa w kwocie 3 600 złotych brutto, stosownie do nakładu pracy pełnomocnika.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

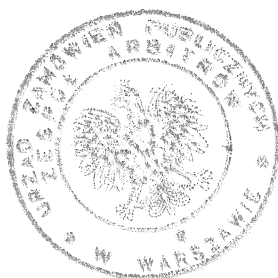
Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Ane Klizomske

arbitrzy:

Ewa W. Kotołowska

[Signature]



Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność

DYREKTOR
Departamentu Odwołań
[Signature]
Przemysław Szalerski

* Niepotrzebne skreślić.