

Sygn. akt UZP/ZO/0-1100/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 10 września 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Mirosław Józef Hajduk

arbitrzy:

Władysław Feliks Woźniczka

Klaudia Monika Szczytowska-Maziarz

protokolant

Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.09.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Skanska S.A., Strada Sp. z o.o.; Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9 od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a protestu z dnia 13.08.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Skanska S.A., Strada Sp. z o.o.; Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3945 zł 55 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset czterdzieści pięć złotych pięćdziesiąt pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum: Skanska S.A., Strada Sp. z o.o.; Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 36054 zł 45 gr (słownie: trzydzieści sześć tysięcy pięćdziesiąt cztery złote czterdzieści pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Skanska S.A., Strada Sp. z o.o.; Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9 .

3. Uzasadnienie

W proteście i odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonemu w trybie przetargu nieograniczonego na rozbudowę drogi krajowej S-11 Poznań – Kurnik naruszył treść art. 7, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 2 pkt 5 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 – Prawo zamówień publicznych przez to że,

- *bezzasadnie uznał za najkorzystniejszą ofertę firmy Budimex Dromex S.A.*
- *zaniechał odrzucenia oferty firmy Budimex Dromex S.A., mimo że był do tego zobowiązany na podstawie cytowanych przepisów i zapisów specyfikacji.*

Wnosi zatem o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania ofert i w efekcie odrzucenia oferty Budimex Dromex S.A.

Zamawiający wniesiony protest oddalił jako niezasadny, a na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Jak ustalono, w postępowaniu odwoławczym powodem podniesienia zarzutów przez Odwołującego było niewłaściwe wypełnienie przez firmę Budimex Dromex S.A. formularza 2.1, stanowiącego element oferty i określającego wysokość stawek i narzutów dla robót nieprzewidzianych. Firma Budimex Dromex S.A. w punktach 2 i 3 formularza 2.1 nie wpisała jak we wszystkich innych punktach konkretnych wartości, a jedynie zapis „według średnich cen przyjętych przy kalkulacji cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym, a jeżeli nie występują wg aktualnych cen podanych w wydawnictwie SEKOCENBUD”. Zdaniem Odwołującego z tego zapisu nie da się określić wymaganych wartości, gdyż wydawnictwo SEKOCENBUD podaje trzy rodzaje cen minimalną, średnią i maksymalną. Odwołujący wywodzi więc, że firma Budimex Dromex S.A. wypełniając niewłaściwie formularz stanowiący część składową ofert złożyła ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji, a więc oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Z kolei Zamawiający podnosi, że nie wymagał od wykonawców, aby wyspecyfikowali poszczególne ceny za sprzęt i materiały, dlatego też nie może kwestionować formy w jakiej stawki te przedstawiła firma Budimex Dromex S.A.

Zdaniem Zespołu Arbitrów odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wypełnienie wymogu dotyczącego właściwego wypełnienia formularza 2.1. było przedmiotem zapytania wykonawcy, a z udzielonej odpowiedzi Zamawiającego wynika, iż uzna on za prawidłowy zapis pkt 2 i 3 formularza w brzmieniu „według średnich cen przyjętych przy

kalkulacji cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym, a jeżeli nie występują wg aktualnych cen podanych w wydawnictwie SEKOCENBUD”. Zamawiający wymagał tylko, aby podano jaki rodzaj cen - minimalne, średnie czy maksymalne został przyjęty. Mimo pewnej niezręczności zapisu przedstawionego w ofercie złożonej przez Budimex Zespół Arbitrów przyjął, że zapis podany w ich formularzu 2.1 świadczy, że zastosowanie mają średnie ceny stawek określonych w SEKOCENBUD. Inne rozumienie zapisu przedstawionego w ofercie, zdaniem Zespołu Arbitrów, byłoby nielogiczne, gdyż z oferty mogą wynikać ceny jednostkowe, a z podanych stawek, które jednoznacznie określają wysokość dla cen materiałów czy pracy sprzętu nie da się wyliczyć średnich, gdyż te stawki są dla danego rodzaju pracy zawsze jednakowe. Pośrednio świadczy o tym również parafowanie przez Budimex treści umowy, będącej załącznikiem do oferty, gdzie w § 8 wyraźnie określono, że mają zastosowanie średnie stawki z wydawnictwa SEKOCENBUD. Zdaniem Zespołu Arbitrów firma Budimex wypełniając formularz 2.1., zgodnie z treścią udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi spełnił wymogi SIWZ i treść jego oferty nie jest sprzeczna z treścią SIWZ.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.