

Sygn. akt UZP/ZO/0-1062/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 30 sierpnia 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Wacław Markowicz

arbitrzy:

Marek Mikos

Leszek Kucharzyk

protokolant

Paulina Małek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.08.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: DHV POLSKA Sp. z o.o., MGGP S.A., DROKONSULT Sp. z o.o., Warszawa, ul. Domaniewska 41 od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59 protestu z dnia 1.08.2007 r. przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Transprojekt Gdański Sp. z o.o., Gdańsk, ul. Partyzantów 72A po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

1) powtórzyć czynność oceny ofert,

2) wezwać Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

2. Kosztami postępowania obciąża Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3625 zł 09 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dwadzieścia pięć złotych dziewięć groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum: DHV POLSKA Sp. z o.o., MGGP S.A., DROKONSULT Sp. z o.o., Warszawa, ul. Domaniewska 41
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7489 zł 09 gr (słownie: siedem tysięcy czterysta osiemdziesiąt dziewięć złotych dziewięć groszy) przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59 na rzecz Konsorcjum: DHV POLSKA Sp. z o.o., MGGP S.A., DROKONSULT Sp. z o.o., Warszawa, ul. Domaniewska 41, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i kosztów zastępstwa procesowego
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16374 zł 91 gr (słownie: szesnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt jeden groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: DHV POLSKA Sp. z o.o., MGGP S.A., DROKONSULT Sp. z o.o., Warszawa, ul. Domaniewska 41.

3. Uzasadnienie

Pismem z dnia 25.07.2007 r., doręczonym Odwołującemu w dniu 25.07.2007 r. Zamawiający – Generalna Dyрекcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty i o wykluczeniu, a tym samym odrzuceniu oferty

Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie podstawowe dokumentacji technicznej, dokumentacji do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A-2 na odcinku Warszawa-Kukuryki, uznając, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego potencjału kadrowego. W szczególności Zamawiający uznał, że wobec przedłożenia przez Odwołującego dokumentów prawidłowych pod względem formalnym, ale nie potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu – nie znajdują zastosowania przepisy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 1.08.2007 r. Odwołujący wniósł protest wobec powyższych czynności Zamawiającego, który został przez Zamawiającego oddalony w dniu 10.08.2007 r. Argumentacja protestu oparta została na zarzucie zaniechania przez Zamawiającego ustawowej powinności zapisanej w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, a także naruszenia następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych: art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 1. Zdaniem Odwołującego załączenie do oferty dokumentów nie potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie jest tożsame z nie spełnieniem przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu i powinno być traktowane tak, jakby Odwołujący w tym zakresie w ogóle nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, co z kolei nakłada na Zamawiającego obowiązek wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów – potwierdzających dysponowanie stosownym potencjałem kadrowym.

Oddalając protest Zamawiający wskazał, że Odwołujący złożył prawidłowe pod względem formalnym dokumenty (formularz pt. Potencjał kadrowy oraz dokumenty do niego dołączone) lecz z dokumentów tych wynika, że osoby wskazane na wymagane stanowiska nie posiadają odpowiednich uprawnień oraz wystarczającego doświadczenia w porównaniu z

wymaganiami postawionymi przez zamawiającego w SIWZ, przy czym w takiej sytuacji zdaniem Zamawiającego nie ma zastosowania dyspozycja art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w efekcie czego Zamawiający był uprawniony do wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odwołaniu Odwołujący wywodząc jak w proteście wniósł o:

- o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności postępowania od momentu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wezwania składającego odwołanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a następnie ponowne dokonanie oceny ofert przy uwzględnieniu oferty Odwołującego i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty,

- zwrot kosztów postępowania.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją z postępowania oraz po wysłuchaniu stron zważył i ustalił, co następuje:

Poza sporem w niniejszej sprawie, co przyznały zgodnie strony postępowania, jest to, że w przedłożonym formularzu na str. 139 i n. oferty Odwołującego na stanowiska: 1) projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, 2) projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń gazowych, 3) geodetów wskazano osoby nie spełniające wymagań określonych przez Zamawiającego w pkt 7.2.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Spór pomiędzy stronami sprowadza się natomiast do tego czy Zamawiający stosownie do dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) był zobowiązany wezwać Odwołującego do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów i oświadczeń, które nie zostały złożone lub zawierają błędy.

Zgodnie ze wskazanym przepisem Zamawiający wzywa wykonawców którzy w określonym terminie nie złożą oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie

warunków udziału w postępowaniu, lub którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia konieczne byłoby unieważnienie postępowania (w brzmieniu obowiązującym przed 11 czerwca 2007 r., stosownie do dyspozycji art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw – Dz.U. Nr 82 poz. 560, gdyż postępowanie zostało wszczęte przed tym dniem).

Przepis ten pozwala na „ratowanie postępowań, w których złożono oferty zawierające braki oświadczeń lub dokumentów (tak: J. Baehr w: J. Baehr, T. Czajkowski, W. Dzierżanowski, T. Kwieciński, W. Łysakowski „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” s. 108). Uznać zatem należy, że naczelną dyrektywą wypływająca z tego przepisu jest doprowadzenie do sytuacji, w której z postępowania nie zostaną wykluczeni wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, lecz nie potwierdzili tego w złożonych dokumentach. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest wprawdzie sformalizowane, ale nie można zapomnieć, że zmierzać ono powinno do wyłonienia najkorzystniejszej oferty.

Zgodzić się zatem należy ze stanowiskiem Odwołującego, że wykluczenie wykonawcy z postępowania, który złożył dokumenty wymagane przez zamawiającego, ale z których nie wynika że spełnia warunki udziału w postępowaniu powodowałoby, że byłby gorzej traktowany niż wykonawca, który nie złożył takich dokumentów w ogóle. Prowadziłoby to bez wątpienia do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zespół Arbitrów w niniejszym składzie nie podziela tym samym stanowiska Zespołów Arbitrów zaprezentowanych w orzeczeniach wskazanych przez Zamawiającego, że w przypadku złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu prawidłowych pod względem formalnym (co do treści) nie ma obowiązku wzywania do uzupełnienia dokumentów.

W przedmiotowej sprawie mamy bez wątpienia do czynienia z dwoma niespójnymi ze sobą dokumentami, tj. oświadczeniem z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wykazem osób przewidzianych do wykonania zamówienia. Niespójność ta powinna być w ocenie Zespołu Arbitrów usunięta poprzez wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust. 3. Tylko bowiem po wyczerpaniu tej drogi można bezsprzecznie stwierdzić, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji wykluczyć go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na koszty te zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz.U. Nr 87 poz. 608) składa się kwota 3600 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwota 264 zł z tytułu dojazdu na posiedzenie Zespołu Arbitrów.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.