

Sygn. akt UZP/ZO/0-598/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 28 maja 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Bogdan Muzyczuk

arbitrzy:

Stanisław Janusz Hejna

Łukasz Maciej Widomski

protokolant

Urszula Pietrzak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.05.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: POLDIM S.A. w Tarnowie, Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-ŁÓDŹ S.A. w Łodzi, Tarnów, Ul. Kochanowskiego 37

od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, Ul. Żelazna 59 protestu z dnia 26.04.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

P. Zych
2007-06-17

| | |
|--|---------------|
| GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD | |
| OTRZYMANO Nr. | 10837 |
| dnia | - 8. 06. 2007 |
| SKIEROWANO DO | |
| pion. | dnia |
| wydział. | dnia |

P. M. Kozicki
M. 06. 2007

2. Kosztami postępowania obciąża Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, Ul. Żelazna 59

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4315 zł 25 gr (słownie: cztery tysiące trzysta piętnaście złotych, dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum: POLDIM S.A. w Tarnowie, Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-ŁÓDŹ S.A. w Łodzi, Tarnów, Ul. Kochanowskiego 37
- 2) dokonać wpłaty kwoty 6755 zł 25 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt pięć złotych, dwadzieścia pięć groszy) przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, Ul. Żelazna 59 na rzecz Konsorcjum: POLDIM S.A. w Tarnowie, Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-ŁÓDŹ S.A. w Łodzi, Tarnów, Ul. Kochanowskiego 37, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 35684 zł 75 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt cztery złote, siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: POLDIM S.A. w Tarnowie, Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-ŁÓDŹ S.A. w Łodzi, Tarnów, Ul. Kochanowskiego 37.

3. Uzasadnienie

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym: oryginalnej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania odwoławczego, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi krajowej Nr 7 Kraków – Chyżne na odcinku Kraków – Myślenice wraz z poprawą odwodnienia w granicach istniejącego pasa drogowego w km: jezdnia prawa km 667+140 – 684+387 jezdnia lewa – km 674+482 – 684+251; 685+733 – 695+500; 696+300 – 697+870. Uczestnikiem tego postępowania jest m. in. Konsorcjum firm: POLDIM S.A. w Tarnowie i Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „MOSTY – ŁÓDŹ” S.A. w Łodzi, które w dniu 26 kwietnia 2007 r. wniosło protest na odrzucenie jego oferty jako niezgodnej z treścią specyfikacji, dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty MOTA-ENGIL Polska S.A. w Krakowie oraz zaniechanie czynności polegających na zastosowaniu procedury poprawienia oczywistych omyłek pisarskich w treści oświadczenia Konsorcjum. Autor protestu zakwestionował stanowisko Zamawiającego, który uzasadnił odrzucenie oferty tym, iż w Formularzu 2.1 w Tabeli Danych Korekcyjnych nie została uwzględniona Modyfikacja Nr 3 SIWZ polegająca na zmianie pierwszego wiersza tabeli z „Nie podlegające regulacji” na „Część Ogólna (nie podlega regulacji)”, natomiast w Formularzu 3.1 została zmieniona treść punktu 2. Wprawdzie oferta zawiera wymienione wady, to odnoszą się one do formy, a nie treści oferty. Druga z wymienionych wad posiada zresztą charakter oczywistej pomyłki pisarskiej i powinna być poprawiona przez Zamawiającego.

Przedstawione zarzuty częściowo przekonały Zamawiającego, który pismem z 7 maja 2007 r. oddalił protest w zakresie zarzutu nr 1 i 2 oraz uwzględnił w zakresie zarzutu nr 3. Podał, że wyrażenie „Część Ogólna” ma znaczenie merytoryczne, bowiem wprowadzenie tej modyfikacji miało na celu wyłączenie Części Ogólnej z regulacji cen. W ofercie Konsorcjum łączna wartość robót podana w Tabeli Danych korekcyjnych pokrywa się z ceną ofertową i

świadczy o tym, że Część Ogólna również podlega regulacji cen. Stawia to Konsorcjum w trakcie realizacji umowy w korzystniejszej sytuacji niż wykonawców, którzy złożyli ofertę zgodnie z wymaganiami SIWZ.

W odwołaniu zawartym w piśmie z dnia 11 maja 2007 r. podtrzymano zarzuty protestu i podniesiono, że wykonawcy w różny sposób zinterpretowali termin „Część ogólna”, jednakże omawiana tabela została wypełniona w ten sam sposób zarówno przez Odwołującego jak i przez jednego z pozostałych wykonawców.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn:

Podstawowym dokumentem, który służy do przygotowania oferty jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Zapisy tego dokumentu muszą być na tyle jednoznaczne, aby nie dopuszczały rozbieżności interpretacyjnych, a wszelkie wątpliwości nie mogą być tłumaczone na niekorzyść wykonawców.

W rozpatrywanej sprawie Zamawiający uznał, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ. Jako przyczynę odrzucenia oferty w piśmie z dnia 20 kwietnia 2007 r. wskazano, że w Formularzu 2.1 Załącznik do oferty, w Tabeli Danych korekcyjnych nie została uwzględniona Modyfikacja Nr 3 SIWZ polegająca na zmianie pierwszego wiersza tabeli z „Nie podlegające regulacji” na „Część Ogólna (nie podlega regulacji)”. Nie jest sprzeczne w sprawie, że Odwołujący wypełniając tabelę nie dostrzegł zmiany tytułów i wpisał jego dotychczasowe brzmienie. W ocenie Zespołu Arbitrów uchybienie to nie miało żadnego wpływu na prawidłowość treści złożonej oferty. Po pierwsze wiersz tabeli odnoszący się do części ceny, która „nie podlega regulacji” nie mógł być w ogóle wypełniony, bowiem w poszczególnych miejscach Zamawiający wpisał kreski. Zmiana Tytułów nie miała zatem żadnego znaczenia, gdyż odnosiła się wyłącznie do formy oferty. Po drugie z treści rozstrzygnięcia protestu oraz wypowiedzi przedstawicieli Zamawiającego wynika, że zmiana tytułu wiersza służyć miała

wyodrębnieniu części ceny, która miała charakter ogólny, i która wobec tego nie powinna podlegać waloryzacji. Zamiaty zamawiającego w tym względzie nie zostały jednak w dostateczny sposób wyeksponowane, gdyż omawiana część ogólna nie została przez zamawiającego zdefiniowana i nie została powiązana z kosztorysem ofertowym. Skutkiem tego było między innymi dopuszczenie do składania ofert bez wyszczególnienia części ogólnej, których prawidłowości nie można byłoby zakwestionować.

W tej sytuacji odrzucenie oferty Odwołującego nie znajduje oparcia w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, uznając za uzasadnione koszty Pełnomocnika Odwołującego w kwocie 2.440 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

[Signature]

arbitrzy:

[Signature]



**Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność**

DYREKTOR
Departamentu Odwołań
[Signature]
Przemysław Szelerski

* Niepotrzebne skreślić.