

Sygn. akt UZP/ZO/0-569/07

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 maja 2007 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Leszek Marcin Budkiewicz**

Arbitrzy: **Krystyna Krężel**

**Agnieszka Ewa Świdorska**

Protokolant **Urszula Pietrzak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.05.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: Emax S.A., Winuel S.A., Hanslik Laboratorium Oprogramowania Software**

**Laboratory, Poznań, Ul. Towarowa 35**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych I Autostrad,**

**Warszawa, Ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 27 kwietnia 2007 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

dostawę i wdrożenie wraz z utrzymaniem systemu informatycznego typu GIS wspomagającego proces pozyskiwania gruntów i zarządzania nieruchomościami dla potrzeb Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o nazwie System Informacji o Nieruchomościach.

Ofertę w powyższym postępowaniu złożył także Odwołujący – Konsorcjum spółek Emax sp. z o.o. w Poznaniu, Winuel S.A. we Wrocławiu i Hanslik Laboratorium Oprogramowania Software Laboratory w Katowicach.

Pismem z 27 kwietnia 2007 r., Odwołujący złożył protest wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia, tj. niezastosowania art. 91.1 oraz naruszenia art. 93.1 ustawy PZP.

W konsekwencji Odwołujący wniósł o dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia Odwołujący wskazał, że w dniu 16 kwietnia 2007r. odbyło się posiedzenie Zespołu Arbitrów (sygn. akt. UZP/ZO/0-386/07) i do chwili obecnej Konsorcjum nie otrzymało informacji o dalszych decyzjach Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Z dniem doręczenia Wyroku Zespołu Arbitrów protest jest ostatecznie rozstrzygnięty i zaczyna biec termin związania ofertą. Istnieje zatem uzasadniona obawa, że postępowanie niniejsze stanie się bezprzedmiotowe i to pomimo braku przesłanek do jego unieważnienia wymienionych enumeratywnie w art. 93 Ustawy. Zamawiający nie ma bowiem podstaw prawnych do unieważnienia postępowania. Zaniechanie takie może natomiast prowadzić do obejścia przepisów Ustawy dotyczących unieważnienia postępowania.

Zamawiający winien dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w takiej dacie, aby - przy zachowaniu siedmiodniowego terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 Ustawy - stosowna umowa mogła zostać podpisana jeszcze przed upływem terminu związania ofertą. Aby zaś umowa mogła zostać podpisana w okresie ważności oferty wybór oferty najkorzystniejszej winien być dokonany niezwłocznie.

*zakresie, zdaniem Zespołu Arbitrów, posilkowo odnieść należy się do przepisu art. 94.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.*

*Stosownie do przepisu art. 94.1 ustawy PZP Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze ofert, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą.*

*Oznacza to, że od przekazania zawiadomienia o wyborze oferty do zawarcia umowy musi minąć co najmniej 7 dni. Przez przekazanie należy tu rozumieć doręczenie zawiadomienia wykonawcy.*

*Kategoryczne sformułowanie „zamawiający zawiera umowę” oznacza, że po przeprowadzeniu postępowania zakończonego wyborem najkorzystniejszej oferty zamawiający nie może odstąpić od zawarcia umowy z wybranym wykonawcą. Powinien też określić termin do zawarcia umowy. Jeśli od tego obowiązku lub od zawarcia umowy uchyła się, wówczas wykonawcy przysługuje na drodze cywilnej roszczenie o zawarcie umowy w oparciu o art. 64 Kodeksu cywilnego. Może również żądać podwójnego wadium albo naprawienia szkody art. 70 index 4 ust. 2 Kodeksu cywilnego.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów oznacza to, że termin do wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego limitowany jest terminem określonym w przepisie art. 94.1 ustawy Prawo Zamówień.*

*Transformując powyższe stwierdzenie do niniejszej sprawy, Zespół Arbitrów stwierdza, że wykonawcy związani są ofertą przez 12 dni. Oznacza to, że Zamawiający ma jeszcze termin na wybór oferty najkorzystniejszej i przesłanie tej informacji do wykonawców uczestniczących w postępowaniu.*

*W tym miejscu Zespół Arbitrów wskazuje, że na tle przepisu art. 94.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych powstaje problem prawnej możliwości zawarcia ważnej umowy po upływie terminu związania ofertą przez strony postępowania – zamawiającego i wykonawcę,*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....WARSZAWA.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....<sup>MA</sup>.....

*J. Puczyłło*



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.