

Sygn. akt UZP/ZO/0-551/07

A-2

GDDKiA O/Poznań	
wpl	25.05.2007
L. dz.	4904/2007

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 15 maja 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Agnieszka Buchwald

arbitrzy:

Ewa Hanna Burza

Wojciech Balicki

protokolant

Katarzyna Kawulska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.05.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., Słupca, Ul. Piastów 1 od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział W Poznaniu, Poznań, Ul. Siemiradzkiego 5a protestu z dnia 18.04.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Z Siedzibą W Gnieźnie po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddała odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., Słupca, Ul. Piastów 1

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4269 zł 25 gr (słownie: cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., Słupca, Ul. Piastów 1
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15730 zł 75 gr (słownie: piętnaście tysięcy siedemset trzydzieści złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., Słupca, Ul. Piastów 1 .

3. Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, dowodami złożonymi do akt sprawy oraz po wysłuchaniu wyjaśnień stron, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu – ogłosiła przetarg nieograniczony na „Przebudowę drogi krajowej nr 5 odcinek Modliszewko – Gniezno od km 121+885 do km 123+850, dł. 2,0 km”. Otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu odbyło się dnia 12.04.2007r.

Odwołujący – Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A. ze Słupcy złożyło w dniu 19.04.2007r. protest wobec czynności polegających na dokonaniu przez Zamawiającego w dniu 10.04.2007r. istotnej, zdaniem Odwołującego, zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Odwołujący stwierdził, iż w dniach od 10.04.2007r. do 12.04.2007r. nie było technicznej możliwości wejścia na stronę internetową GDDKiA w Poznaniu celem ustalenia ewentualnej modyfikacji SIWZ. Natomiast pozostałych uczestników postępowania Zamawiający powiadomił o zmianach za pomocą faxu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad określonych w art. 7 ust. 1 PZP. Zdaniem Odwołującego zgodnie z art. 38 ust. 4 PZP dokonana modyfikację SIWZ Zamawiający winien był zamieścić na stronie internetowej. Ponadto Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 38 ust. 6 PZP Zamawiający uwzględniając zakres dokonanych na dwa dni przed otwarciem ofert zmian treści SIWZ, winien był dokonać również zmiany ustalonego terminu składania ofert, tym bardziej, że zakresem zmian objęta była tabela elementów rozliczeniowych robót.

Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, iż jego zdaniem jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy (art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 PZP).

Zamawiający pismem z dnia 27.04.2007 r. oddalił protest w całości.

W uzasadnieniu Zamawiający podniósł, iż SIWZ udostępnił również na swojej stronie internetowej a odwołujący nie zgłaszając faktu pobrania z tejże strony SIWZ spowodował, iż zamawiający nie wiedział o przystąpieniu tej firmy do postępowania przetargowego. Zamawiający ponadto dwukrotnie odpowiadał wykonawcom na pytania. Tym, którym przekazał SIWZ - w formie pisemnej. Umieścił także odpowiedzi na swojej stronie internetowej. Zdaniem Zamawiającego nie miał on obowiązku przedłużenia terminu składania ofert, zgodnie z art. 38 ust. 6, ponieważ wprowadzone zmiany tego nie wymagały, co potwierdza złożenie prawidłowych

ofert przez pozostałych wykonawców. Niezgodny z prawdą jest również zarzut braku dostępu do strony internetowej Zamawiającego, na co posiada on stosowne dowody.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie wykazał interesu prawnego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia a jego żądanie unieważnienia postępowania jest bezzasadne ze względu na fakt, iż pozostali wykonawcy złożyli prawidłowo sporządzone oferty.

Odwołujący złożył w dniu 02.05.2007r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym zarzucił ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu poprzez uniemożliwienie zapoznania się z modyfikacjami SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego, nieprzedłużenie terminu składania ofert w związku z dokonaną zmianą SIWZ oraz nierówne traktowanie poprzez wysłanie tylko wybranym Wykonawcom pisemnej informacji o dokonanych modyfikacjach. Odwołujący podtrzymał wszystkie zarzuty podniesione w proteście i wniósł o unieważnienie postępowania z uwagi na obarczenie go wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Ponadto w uzasadnieniu Odwołujący podniósł, iż z protokołu postępowania wynika, że Zamawiający przekazał w formie faksowej treść modyfikacji SIWZ Wykonawcom, którym nie przekazał specyfikacji bezpośrednio.

Środki zaskarżenia zostały złożone w ustawowych terminach.

Zespół Arbitrów po stwierdzeniu, że w sprawie brak jest przesłanek do odrzucenia odwołania, przeprowadził rozprawę, w toku której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska. Odwołujący ponowił wnioski przedstawione w odwołaniu a zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący wywodząc skutki prawne z treści swojego odwołania winien był przede wszystkim udowodnić brak dostępu do strony internetowej Zamawiającego, czego zdaniem Zespołu Arbitrów nie uczynił. To Zamawiający przedstawił Zespołowi Arbitrów faks od firmy Sprint, będącej administratorem strony internetowej Zamawiającego, z którego wynika, że w dniach od 10-12.04.2007r., a więc w terminie kwestionowanym przez Odwołującego, nie występowały przerwy w dostępności serwisu internetowego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad - www.gddkia.gov.pl. Zdaniem administratora w tym czasie serwer obsługiwał poprawnie 266.449 zapytań. Zauważyć należy, iż Oddział Zamawiającego w Poznaniu korzysta również z tej strony internetowej i nie posiada odrębnej. Podkreślenia wymaga fakt, że Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych nie miał obowiązku przedłużenia terminu składania ofert. Przepis powyższy obliuguje Zamawiającego do przedłużenia tego terminu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym przypadku wartość zamówienia była poniżej tej kwoty. Zdaniem Zamawiającego wprowadzone zmiany w treści SIWZ nie były na tyle istotne, aby wymagały dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach. Fakt ten potwierdza złożenie prawidłowo sporządzonych czterech ofert uwzględniających zmiany wprowadzone przez Zamawiającego dnia 10.04.2007r. Ponadto zauważyć należy, że odpowiedzi na pytania oraz zmiany SIWZ otrzymywali w formie pisemnej wykonawcy, którzy ujawnili się Zamawiającemu w postępowaniu poprzez pobranie SIWZ w wersji papierowej, zadawanie pytań, czy chociażby informację ustną złożoną do Zamawiającego. Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący nie dołożył należytej staranności w celu pozyskania wszystkich niezbędnych informacji do przygotowania prawidłowej oferty. Ponieważ Zamawiający nie wiedział o zainteresowaniu postępowaniem Odwołującego (nie pobrał SIWZ w

formie papierowej, nie zadawał pytań) nie może być mowy o nierównym traktowaniu tegoż wykonawcy w stosunku do pozostałych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący nie udowodnił również, iż przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym brak jest podstaw do unieważnienia postępowania ze względu na naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

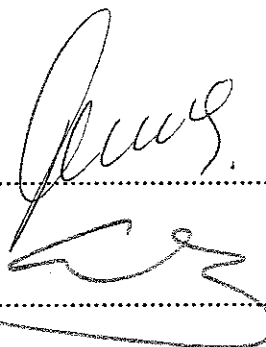
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wPoznaniu.....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:



arbitrzy:



**Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność**

DYREKTOR
Departamentu Odwołań

Przemysław Szelerski

* Niepotrzebne skreślić.