

Sygn. akt UZP/ZO/0-529/07

GDDKiA Oddział w Łodzi	
2007 -05- 24	
L.dz.	6214

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 2007 r.



Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Wojciech Balcerzak

arbitrzy:

Witold Edmund Witowski

Urszula Lidia Grzyb

protokolant

Filip Orczykowski

DO	ZR	ZZ	ZP	ZF
D-1	R-1	Z-1	P-1	F-1
D-2	R-2	Z-2	P-2	F-2
D-3	R-3	Z-3	P-3	
D-4		Z-4	P-4	
D-5		Z-5		
D-6		REJ		

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.05.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez EKONAFT Sp. z o.o., Trzebinia, ul. Fabryczna 22

od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9 protestu z dnia 13.04.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Xxx po stronie odwołującego się.

orzeka:

1. Unieważnia przedmiotowe postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

2. Kosztami postępowania obciąża Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3793 zł 25 gr (słownie: trzy tysiące siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote dwadzieścia pięć groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez EKONAFT Sp. z o.o., Trzebinia, ul. Fabryczna 22
- 2) dokonać wpłaty kwoty 5013 zł 25 gr (słownie: pięć tysięcy trzynaście złotych dwadzieścia pięć groszy) przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Łódź, ul. F.D. Roosevelta 9 na rzecz EKONAFT Sp. z o.o., Trzebinia, ul. Fabryczna 22, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów postępowania oraz kosztów zastępstwa prawnego
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16206 zł 75 gr (słownie: szesnaście tysięcy dwieście sześć złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz EKONAFT Sp. z o.o., Trzebinia, ul. Fabryczna 22 .

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny.

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi - prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „Wykonanie szczegółowego przeglądu stanu technicznego i funkcjonowania każdego z urządzeń oczyszczających dwukrotnie w ciągu roku (co sześć miesięcy) i jednokrotnego w roku

czyszczenia urządzeń oczyszczających ścieki pochodzące z dróg krajowych na terenie województwa łódzkiego w okresie 2007 – 2010”.

Pismem z dnia 04.04.2007r., doręczonym Wykonawcy w dniu 10.04.2007r., Zamawiający poinformował go o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Wykonawcy powołując się na to, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w zakresie cen jednostkowych, gdyż Zamawiający wymagał by ceny w kosztorysie ofertowym podane były brutto bez wypełnienia podatku VAT.

W dniu 16.04.2007r. Wykonawca – EKONAF T” Sp. z o.o. złożył protest na czynność odrzucenia oferty i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 88 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący podniósł, że ceny jednostkowe podane w jego ofercie nie są treścią oferty, a jedynie sposobem obliczenia ceny. Podane ceny są cenami brutto na wszystkie zadania zgodnie z wymogami pkt 11 i 16 SIWZ. Podana cena ofertowa jest ceną ryczałtową, a ślepe formularze mają jedynie charakter pomocniczy.

Dalej Protestujący podniósł, że nieprawdziwe jest twierdzenie Zamawiającego, że nie wymagał on podania podatku VAT. Taki wymóg wynikał bowiem z zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego informacji o ślepych formularzach, w których było żądanie wyszczególnienia pozycji VAT.

Zamawiający oddalił protest w dniu 25.04.2007r., podnosząc w odpowiedzi, że ceny jednostkowe są bardzo istotnym postanowieniem umowy, gdyż od nich zależy faktyczne wynagrodzenie wykonawcy i te ceny jednostkowe powinny być podane bez podatku VAT.

Na takie rozstrzygnięcie protestu Wykonawca złożył odwołanie do Prezesa UZP w dniu 27.04.2007r.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Jak wynika z dokumentacji postępowania Zamawiający modyfikował postanowienia SIWZ dotyczące sposobu obliczenia ceny ofertowej co najmniej dwukrotnie. Przy piśmie z dnia 14.02.2007r., kierowanym do wszystkich wykonawców, Zamawiający załączył kosztorys ofertowy, w którym zażądał wyszczególnienia podatku VAT przy każdej cenie jednostkowej. Obecny na rozprawie pełnomocnik Zamawiający potwierdził tę okoliczność, wyjaśniając, że do pisma z dnia 14.02.2007r. błędnie załączono formularze ofertowe z poprzedniego postępowania, które zostało unieważnione. W formularzach tych Zamawiający błędnie zażądał wyszczególniania podatku VAT przy cenach jednostkowych.

Dalej Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający zmodyfikował SIWZ w dniu 06.03.2007r., tj. na dwa dni przed upływem terminu składania ofert. Modyfikacja polegała na tym, że wykonawcy zobowiązani byli do wypełnienia kosztorysu ofertowego w kwotach brutto bez wypełniania pozycji VAT. Informację o modyfikacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej oraz wysłał do wszystkich wykonawców, którzy u niego pobrali SIWZ.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jest to przepis o charakterze ius cogens, Zamawiający modyfikując treść SIWZ w sposób opisany wyżej powinien przedłużyć termin składania ofert, co najmniej o 7 dni - z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia. Zamawiający zaniechał czynności przedłużenia terminu składania ofert, czym rażąco naruszył przepis art. 38 ust. 6 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uniemożliwił bowiem złożenie oferty zgodnie z SIWZ wszystkim oferentom, czym naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Obecny na rozprawie pełnomocnik Odwołującego stwierdził, że Odwołujący zapoznał się z treścią pisma Zamawiającego z dnia 06.03.2007r. już po wysłaniu swojej oferty.

W ocenie Zespołu Arbitrów postępowanie Zamawiającego doprowadziło do tego, że otrzymał oferty sporządzone w oparciu o dwie różniące się do siebie SIWZ co uczyniło porównanie tych ofert niewykonalnym.

Z uwagi na to, iż postępowanie dotknięte jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, na podstawie art. 191 ust. 3 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 i art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty pełnomocnika Odwołującego w kwocie 1 220 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w ..*Jedni*.....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

[Signature]

arbitrzy:

[Signature]

[Signature]



**Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność**

DYREKTOR
Departamentu Odwołań

[Signature]
Przemysław Szelerski

* Niepotrzebne skreślić.