

Sygn. akt UZP/ZO/0-46/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 stycznia 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Lubomira Matczuk - Mazuś**

Arbitrzy: **Tomasz Marcin Błuszkowski**

Jarosław Rafał Choptiany

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.01.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
Konsorcjum: ComArch S.A., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A.,
Kraków, Al. Jana Pawła II 39A
od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**
Warszawa, ul. Żelazna 59
protestu z dnia 27 grudnia 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
Warszawa, ul. Żelazna 59

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3 398 zł 79 gr
(słownie: trzy tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć
groszy)

z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: ComArch S.A., Instytut Systemów
Przestrzennych i Katastralnych S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A

2) dokonać wpłaty kwoty 3 398 zł 79 gr

(słownie: trzy tysiące trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć
groszy)

przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59
na rzecz Konsorcjum: ComArch S.A., Instytut Systemów Przestrzennych i
Katastralnych S.A., Kraków, Al. Jana Pawła II 39A

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr

(słownie: xxx)

przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty 1 345 zł 21 gr

(słownie: jeden tysiąc trzysta czterdzieści pięć złotych dwadzieścia jeden groszy)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum:
ComArch S.A., Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Kraków,
Al. Jana Pawła II 39A.

3. Uzasadnienie

W odwołaniu wniesionym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 8 stycznia 2007 roku (data złożenia odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego) Odwołujący się – ComArch SA (lider konsorcjum) z siedzibą w Krakowie i Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych SA (członek konsorcjum) z siedzibą w Gliwicach – zarzucił Zamawiającemu – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 oraz art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy obowiązującą od dnia 25 maja 2006 r.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dostawy, której przedmiotem jest „Dostawa i wdrożenie wraz z utrzymaniem systemu informatycznego typu GIS wspomagającego proces pozyskiwania gruntów i zarządzania nieruchomościami dla potrzeb GDDKIA o nazwie System Informacji o Nieruchomościach (SIoN) – pod klucz” (numer sprawy GDDKIA/BP12 – AP/433-51/244/06) naruszył przepisy ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego (treść oferty nie odpowiada treści SIWZ – art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych) i poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania, zaproszenie do złożenia oferty, zaniechanie odrzucenia oferty i wybór oferty złożonej przez konsorcjum firm: EMAX S.A., WINUEL S.A. Hanslik Laboratorium Oprogramowania Software Laboratory Renata Hanslik (wniosek i oferta podpisana przez osobę nieupoważnioną, oferta niezgodna z prawem, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i oferta jest nieważna - z art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych).

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał w zakresie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego:

1) Zamawiający uznał, że oferowana maszyna Dell Power Edge 6850 posiadająca procesor 3,2 GHz oraz szynę FSB 800 MHz nie spełnia warunków SIWZ, gdyż z załączonych do oferty

certyfikatów wynika, że ten typ serwera ma szynę FSB 667 oraz, że konfiguracja nie obejmuje zaoferowanego procesora 3,2 GHz (strona 82 oferty, serwery dla Centrali). Zdaniem Odwołującego model serwera Dell Power Edge 6850 może cechować się zarówno częstotliwością szyny FSB 667 MHz jak i 800 MHz. W wersji z szyną w częstotliwości 667 MHz obsługuje procesory Intel o częstotliwości taktowania do 3,66 GHz, zaś w przypadku częstotliwości szyny 800 MHz obsługuje procesory dual core do 3,46 GHz. Zatem załączone certyfikaty świadczą o kompatybilności i poprawnej pracy z danym systemem operacyjnym certyfikowanego modelu serwera.

2) Zamawiający uznał, że następuje rozbieżność między wymaganiami SIWZ, a ofertą Odwołującego w zakresie pamięci Cache 512 MB z gwarancją podtrzymywania danych przy braku zasilania przez 72 h, a pamięcią Cache podaną w ofercie, bowiem Odwołujący zaoferował podtrzymywanie danych przy braku zasilania, nie w pamięci cache, lecz na dyskach twardej, nie oferując przy tym dodatkowych dysków twardej (strona 85 oferty – macierz dyskowa Centrala). Zdaniem Odwołującego specyfikacja wymagań technicznych macierzy dyskowej dotyczącej zabezpieczenia danych w przypadku awarii zasilania nie wskazuje sposobu podtrzymywania tych danych. Oferowane przez niego zastosowanie w macierzy Dell CX300 DPE umożliwia zabezpieczenie danych.

3) Zamawiający stwierdził, że Odwołujący na stronie 91 oferty w pozycji oprogramowanie narzędziowe Map Objects, określając rodzaj licencji „na organizację” nie podał szczegółowych informacji na temat ilości użytkowników systemu i podważył istnienie tego rodzaju licencji.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie określił jednoznacznie w SIWZ ilu użytkowników będzie pracować w systemie. Stąd podanie liczby licencji stanowiskowych mogłoby doprowadzić do uznania, że oferta nie spełnia wymogów SIWZ. Brak informacji na temat typu aplikacji wynika z faktu, że licencja jest licencją embeded, co oznacza, że może być używane wyłącznie z aplikacją StoN, od której zależy typ aplikacji Map Objects. Ponadto

Zamawiający nie wymagał wyspecyfikowania technologii aplikacji Słon, jak również podawania wersji oprogramowania.

W zakresie zarzutów dotyczących wykonawcy i oferty, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą: EMAX S.A., WINUEL S.A. i HANSLIK Laboratorium Oprogramowania Software Laboratory Renata Hanslik:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i oferta podpisane zostały przez Piotra Warmiaka, pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa wystawionego przez firmę EMAX S.A. (pełnomocnika konsorcjum). Do składanych przez pełnomocnika – wniosku i oferty nie dołączono dowodu powiadomienia członków konsorcjum o wniesieniu wniosku i złożeniu oferty, dotyczy to również innych oświadczeń. Wymóg taki wynika z § 6 ust. 8 umowy konsorcjum z dnia 31 maja 2006 r.

Fakt ten w ocenie Odwołującego stanowi podstawę wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia jego oferty jako nieważnej.

2) Wykonawca (konsorcjum) nie podał w ofercie, wbrew żądaniom Zamawiającego, że oferuje:

a) UPS,

b) konsolę KVM – Keyboard, Video, Mouse – sprzęt komputerowy do administrowania w szafie, oraz nie podał:

c) rodzaju i typu oferowanego oprogramowania, liczby oferowanych licencji oraz ceny licencji – zapewniających optymalną pracę systemu (dotyczy stacji roboczych wyposażonych w system operacyjny min. Microsoft Windows XP Professional – wersja polska oraz z aktualnym Service Packiem, wstępnie aktywowanym wraz z nośnikami) – załącznik nr 3 do SIWZ,

d) w zakresie serwerów klastrów dla Centrali i Oddziałów Odwołujący podał, że oferowane serwery wyposażone są w pamięć RAM z możliwością konfiguracji pamięci RAM w trybie zapasowym bankiem pamięci, w oparciu o technologię „online spare” i „hot spare”. Zamawiający żądał technologii „online spare” lub „hot spare”. Natomiast z informacji

uzyskanej od producenta wyniku, że oferowane urządzenia spełniają wymóg w oparciu o technologię online spare. Zatem wskazanie obu technologii jest nieprawdziwe.

Z powyższych względów wybrana oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą i treść jej nie odpowiada treści SIWZ. Odwołujący wniosk o:

- 1) nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty EMAX,
- 2) nakazanie dokonania ponownej oceny wniosków i ofert,
- 3) nakazanie unieważnienia czynności zaproszenia EMAX do złożenia oferty,
- 4) nakazanie wykluczenia EMAX z przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych,
- 5) nakazanie odrzucenia oferty EMAX na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych,
- 5) nakazanie odrzucenia oferty EMAX na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych,
- 7) nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty ComArch,
- 8) nakazanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty niepodlegującej odrzuceniu, tj. oferty ComArch.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie. Brak rozstrzygnięcia uznaje się za jego oddalenie.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie dowodów z dokumentów - oryginalnej dokumentacji postępowania dostarczonej przez Zamawiającego i wyjaśnień stron, ustalił i zważył, co następuje.

W zakresie zarzutów dotyczących oferty Odwołującego:

- 1) W załączniku nr 3 SIWZ - Specyfikacja wymagań technicznych i sprzętowych gwarantujących efektywną pracę oprogramowania, część 2 serwery klastra dla Centrali Zamawiający określił parametry płyty głównej będącej elementem sprzętu (serwera).

Odwolujący w ofercie na stronie 82 zaoferował 2 serwery firmy Dell pod nazwą Dell Power Edge 6850 (procesor 3,26 GHz oraz szyna FSB 800 MHz). Jednocześnie wykonawca, którego ofertę wybrano (lider konsorcjum firma EMAX S.A.) zaoferował urządzenie o takich samych parametrach. Przy czym Zamawiający w SIWZ nie żądał potwierdzenia parametrów dokumentami. Odwołujący załączył do oferty pisma firm Novell i Microsoft (strona 107 i 128 oferty) określone w postępowaniu jako dokumenty certyfikacyjne. Z treści tych pism Zamawiający wywodzi wniosek, że zaoferowane serwery nie spełniają wymogów SIWZ.

Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Zamawiającego w zakresie dokonanej oceny, gdyż obaj wykonawcy (oba konsorcja) zaoferowały ten sam rodzaj serwerów, przy czym w przypadku Odwołującego na podstawie w/w pism uznano, że oferta nie odpowiada treści SIWZ, natomiast ofertę drugiego wykonawcy (EMAX S.A.) na podstawie załączonego oświadczenia, iż treść oferty odpowiada treści SIWZ, wybrano jako najkorzystniejszą. Producent serwerów Dell Sp. z o.o. w piśmie adresowanym do Odwołującego, które złożono na rozprawie, potwierdził, że zmiany konfiguracji polegające na zastosowaniu innego procesora lub innej częstotliwości taktowania płyty głównej nie wpływają na kompatybilność tego serwera z podanymi systemami operacyjnymi.

Odmierna ocena serwerów o takich samych parametrach oferowanych przez obu wykonawców składających ofertę, świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców.

2) W SIWZ załącznik nr 3 pkt 3 – macierz dyskowa Centrula 1 szt.

Przy parametrze kontrolera RAID Zamawiający żądał, aby pamięć Cache 512 MB była z gwarancją podtrzymywania danych przy braku zasilania przez okres 72 h. Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący zaoferował parametry spełniające postawione wymagania, gdyż z treści oferty wynika, że „pamięć Cache 2GB RAM (po 1GB na kontroler) gwarancja podtrzymania danych przy braku zasilania jest spełniona...” (strona 85 oferty).

Zespół Arbitrów podkreśla, że w wybranej ofercie (EMAX S.A.) zaoferowano urządzenie tego samego producenta.

3) Zamawiający żądał w załączniku nr 1 pkt 1.3.2 (SIWZ), aby system mógł być użytkowany przez minimum 170 użytkowników jednocześnie w zakresie przeglądania, przetwarzania, wyszukiwania i analizowania.

Odwołujący w ofercie (strona 91) wskazał w oprogramowaniu narzędziowym typu MapObjects rodzaj licencji – licencja na organizację, w ilości 1 sztuk. Wyjaśnił w odwołaniu oraz potwierdził na rozprawie, że licencja na organizację obejmuje nieograniczoną ilość użytkowników, zgodnie z faktycznymi potrzebami Zamawiającego, jednakże w razie orzeczenia liczby użytkowników wynoszącej 200, Odwołujący zagwarantuje zapewnienie dalszych licencji na MapObjects w ramach wymienionych licencji na organizację. Z pisma producenta produktów MapObjects – ESRI Polska Sp. z o.o. z dnia 14.12.2006 r., przedłożonego na rozprawie przez Zamawiającego wynika, że na produkty MapObjects nie jest udzielana licencja na organizację.

W świetle powyższego Zespół Arbitrów nie podzielił argumentacji Odwołującego, że zaoferowana licencja obejmuje minimum 170 użytkowników, a taki był wymóg Zamawiającego.

Odnosnie zarzutów dotyczących wybranej oferty złożonej przez EMAX S.A. (lider konsorcjum) Zespół Arbitrów stwierdził, iż potwierdziły się zarzuty Odwołującego, że w wybranej ofercie brak jest wskazania UPS oraz konsoli KVM. Zamawiający wymagał w załączniku nr 1 do SIWZ pkt 1.3.4 by przedmiotem zamówienia były między innymi UPS i KVM. Z treści oferty nie wynika, by wskazane urządzenia wchodziły w zakres oferowanego urządzenia.

Potwierdził się również zarzut braku wyspecyfikowania oprogramowania systemu operacyjnego dla graficznych stacji roboczych. Z treści oferty nie wynika ilość licencji oraz cena za zapłcenia za jedną licencję, a taki był wymóg Zamawiającego (załącznik nr 3 do SIWZ pkt 6

strona 13 „wymagania dotyczące oprogramowania systemowego, baz danych oraz wykaz liczby wymaganych licencji”).

Nie potwierdził się zarzut dotyczący wadliwego działania Piotra Warmiaka jako pełnomocnika ustanowionego przez lidera konsorcjum. Z umowy konsorcjum z dnia 31.05.2006 r. wynika, że członkowie konsorcjum, tj. EMAX S.A., WINUEL S.A. i HANSLIK Laboratorium Oprogramowania Software Laboratory Renata Hanslik, zgodnie z art. 23 ust. 1 i 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, ustanowili jako pełnomocnika w postępowaniu i zawarciu umowy EMAX S.A. z prawem, do między innymi złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożenia oferty i ustanawiania dalszych pełnomocników. Uregulowanie zawarte w § 6 ust. 8 umowy zobowiązujące lidera konsorcjum - pełnomocnika, do niezwłocznego powiadamiania członków konsorcjum o podejmowanych czynnościach pod rygorem ich nieważności, przed wykonaniem tychże czynności, jest regulacją dotyczącą wzajemnych obowiązków i uprawnień członków konsorcjum. Zespół Arbitrów podziela pogląd Zamawiającego, że nie określono formy w jakiej powiadamianie ma nastąpić. Brak jest wobec tego podstaw do stwierdzenia nie popartego żadnymi dowodami, że takie powiadomienie nie miało miejsca.


Z uwagi na to, że potwierdziła się część zarzutów dotycząca wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zachodził potrzeba dokonania ponownej oceny, także oferty Odwołującego Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie i nakazał Zamawiającemu powtórzenie czynności wskazanych w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....!

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: 

Arbitrzy: 

..... 

.....
nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.