

Sygn. akt UZP/ZO/0-39/07

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 stycznia 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wacław Markowicz**

Arbitrzy: **Danuta Helena Fligel**

Joanna Anna Brylska

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.01.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABC Ster - Projekt S.A., Warszawa, ul.

Domaniewska 52

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 27 grudnia 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego.*

BPI-21225107

2. Kosztami postępowania obciąża Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
Warszawa, ul. Żelazna 59

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3 613 zł 79 gr
(słownie: trzy tysiące sześćset trzynaście złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy)
z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o.,
ABG Ster - Projekt S.A., Warszawa, ul. Domaniewska 52
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7 273 zł 79 gr
(słownie: siedem tysięcy dwieście siedemdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć
groszy)
przez Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59
na rzecz Konsorcjum: INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABG Ster - Projekt S.A.,
Warszawa, ul. Domaniewska 52
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr
(słownie: xxx)
przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 1 130 zł 21 gr
(słownie: jeden tysiąc sto trzydzieści złotych dwadzieścia jeden groszy)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum:
INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ABG Ster - Projekt S.A., Warszawa, ul.
Domaniewska 52.

3. Uzasadnienie

*Pismem z dnia 27 grudnia 2006 r. INTERGRAPH POLSKA Spółka z o.o. z siedzibą w
Warszawie, działając jako lider konsorcjum firm Intergraph Polska Spółka z o.o. oraz ABG Ster-*

Projekt S.A., (dalej zwani Odwołujący) wniósł protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wdrożenie wraz z utrzymaniem systemu informatycznego typu GIS wspomagającego proces pozyskiwania gruntów i zarządzania nieruchomościami dla potrzeb Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o nazwie System Informacji o nieruchomościach - pod klucz” nr GDDKiA/BPI2-AP/433-51/244/06. Protest został wniesiony po otrzymaniu przez Odwołującego pisma informującego o odrzuceniu jego oferty oraz wyborze oferty najkorzystniejszej.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Protestującego,
- art. 88 ust. 3 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie obowiązkowej czynności poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny,
- art. 89 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Protestującego,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia uznanej za najkorzystniejszą oferty konsorcjum Emax S.A., Wimuel S.A. oraz Hanslik Laboratorium Oprogramowania (zwanej dalej ofertą Emax),
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Emax.

Protestujący zażądał unieważnienia czynności oferty Protestującego, odrzucenia oferty Emax, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Emax, dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty Protestującego, oraz z ostrożności procesowej unieważnienia postępowania.

Protestujący przedstawił następujące zarzuty:

- Zamawiający określił w SIWZ wymagany termin realizacji zamówienia podając przedział czasowy, pozwalający na dopuszczenie możliwości zaoferowania terminu realizacji zamówienia krótszego niż wymagany przez Zamawiającego – oferta Protestującego w zakresie

terminu wykonania zamówienia określonego na 21 miesięcy od dnia zawarcia umowy jest zgodna z zapisami SIWZ;

- zapis Załącznika Nr 3 do SIWZ Zamawiający określił wymagania w zakresie nazwy i wersji żądanego oprogramowania. Protestujący ograniczył się w swej ofercie jedynie do nazwy, gdyż zmiany wersji oprogramowania odbywają się płynnie, stąd dla złożenia oferty wiążącej w przyszłości, ważna jest tylko jego nazwa. Oprogramowanie jest nieodpłatne, dlatego ewentualna modyfikacja wersji oprogramowania nie spowoduje kosztów po stronie Zamawiającego;

- odrzucenie oferty Protestującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż nie odpowiada treści SIWZ jest nieuzasadnione, gdyż nie wskazuje ona na niezgodności zaproponowanych parametrów technicznych z wymaganymi, tj. serwery Dell Edg 6850 i Dell Edg 2950 są wyposażone w procesory zdolne do obsługi FSB 800 MHz;

- twierdzenie Zamawiającego, iż cena podana w Formularzu oferty w wysokości 5.770.600,00 PLN całkowicie odbiega od kwoty podanej w Harmonogramie rzeczowo-finansowym w wysokości 2.365.998,55 PLN oraz kwot wynikających z zapisów zawartych w załączniku Nr 3, jest nieuzasadniony w sytuacji, gdy Zamawiający za wykonanie zamówienia przewidział wynagrodzenie ryczałtowe. Zatem sposób wyliczenia ceny nie ma znaczenia, a Zamawiający na podstawie art. 88 ust. 3 lit. a ustawy Pzp dokonuje czynności poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny. Zamawiający odrzucając ofertę Protestującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp nie podał uzasadnienia faktycznego jego odrzucenia, co uzasadnia wniosek o unieważnienie tej czynności Zamawiającego.

Ponadto, Protestujący żądał odrzucenia oferty Emax wskazując, iż:

- w ofercie Emax brak jest informacji w zakresie dostarczenia kompletu szyn do instalacji w szafie serwerowej - nie tylko producenta. Brak w/w informacji w ofercie powoduje, iż nie odpowiada ona treści SIWZ, tj. części 2 Serwery Klastra dla Centrali - 2 szt. poz. Obudowa;

- Emax w swej ofercie oferuje sprzęt umożliwiający zarządzanie poprzez RS 232 oraz RJ45, gdy tymczasem Zamawiający żądał sprzętu umożliwiającego zarządzanie poprzez PS/2;
- zaoficerowana przez Emax konfiguracja zawiera jedynie 3 gniazda PCI-X 64 bit/133 MHz, a nie zawiera żądanego gniazda PCI-X 64 bit/100 MHz;
- oferta Emax nie zawiera aktualnej informacji z KRK o podmiocie zbiorowym dla firmy Hanslik Laboratorium Oprogramowania Software z siedzibą w Katowicach, w sytuacji gdy pkt 8 SIWZ zawierał taki wymóg.

Zamawiający nie rozpatrywał protestu.

W odwołaniu z dnia 5 stycznia 2006 r. Konsorcjum firm Intergraph Polska Sp. z o.o. i ABG Ster-Projekt S.A. podtrzymał swą argumentację zawartą w proteście i powtórzył podniesione w nim zarzuty.

Na rozprawie w dniu 22.01.2007 r. Pełnomocnik Zamawiającego uznał zarzut Odwołującego w zakresie terminu realizacji zamówienia.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonej dokumentacji z postępowania oraz oferty EMAX i oferty Odwołującego zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Zespołu Arbitrów oferta Odwołującego nie zawiera błędów w obliczeniu ceny. Wskazać należy, że w SIWZ Zamawiający we wzorze oferty (pkt 3) zawarł informację, że cena oferowana powinna być zgodna z załączonym do oferty kosztorysem ofertowym. W SIWZ Zamawiający nie zawarł jednak wzoru kosztorysu ofertowego. W SIWZ Zamawiający określił jedynie wzór „Harmonogramu rzeczowo – finansowego” – załącznik nr 2. Harmonogramu tego nie można uznać za kosztorys ofertowy, gdyż nie zawiera on wszystkich elementów, które powinny się w nim znaleźć zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W szczególności nie ma w nim cen jednostkowych netto (pkt 11.1 SIWZ). W tej sytuacji za kosztorys ofertowy muszą być uznane wszystkie dokumenty składające się na ofertę. Nie można bowiem zapomnieć, że

dokonyjąc treści oświadczenia woli należy brać pod uwagę okoliczności w których zostało złożone (art. 65 § 1 Kc). Kierując się tym przepisem uznać należy, że cena zaoferowana w ofercie (strona 4) wynika z harmonogramu rzeczowo – finansowego i informacji cenowych w pozostałych częściach oferty, a tym samym harmonogram ten oraz informacje tworzą w całości kosztorys ofertowy.

Zgodzić się również należy z zarzutem, że nie zachodzi pomiędzy treścią oferty a treścią SIWZ niezgodność. W tym zakresie za przekonujące Zespół Arbitrów uznał wyjaśnienie Odwołującego oraz przedłożone na rozprawie pisma Dell Sp. z o.o. w Warszawie, że z faktu zaoferowania serwerów Dell Power Edg 6850 wyposażonego w procesory Dell Core Xeon 7130M 3,2 GHz, FSB 800 MHz wynika, że płyta główna tego procesora obsługuje FSB 800 MHz i wyposażony w płytę z chipsetem Intel 8501 (800 MHz).

Za przekonujące Zespół Arbitrów uznał również wyjaśnienia Odwołującego poparte piśmem Dell Sp. z o.o. co do faktu, że oprogramowanie OpenManage jest bezpłatne dla użytkowników komputerów Dell Sp. z o.o. i jest zawsze dostosowane w najnowszej wersji, w danej chwili.

W tej sytuacji brak określenia w ofercie Odwołującego płyty głównej oraz numeru wersji oprogramowania nie może być uznany za niezgodność z treścią SIWZ pomimo żądania podania typu płyty głównej oraz wersji oprogramowania. Co więcej Zamawiający w razie wątpliwości co do niezgodności zaoferowanego oprogramowania z treścią SIWZ mógł wystąpić zgodnie z art. 117 ust. 1 zdanie 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych o wyjaśnienie dotyczące złożonej oferty.

Za niezasadny Zespół Arbitrów uznał natomiast zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Emax. W tym zakresie wskazać należy, że Zamawiający określił minimalne wymagania objętego postępowaniem sprzętu, a tym samym zaoferowanie sprzętu charakteryzującego się innym równoważnym rozwiązaniem technicznym musi być uznane za zgodne z SIWZ. W zakresie

zaoferowanych 3 gniazd PCI - X 64 bity 133 MHz jak i szyn umożliwiających instalację sprzętu. Ponadto z treści oferty Emax w oparciu o wskazane wyżej zasady wykładni wynikające z art. 65 § 1 Kc oraz treści oferty (pkt 1 „Składamy ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w SIWZ”) uznać należy, że zaoferowany sprzęt umożliwia zainstalowanie go nie tylko w szafie serwerowej producenta. Nieuzasadniony okazał się również zarzut dotyczący niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie braku przedłożenia aktualnej informacji z KRS o podmiocie zbiorowym. Z oferty Emax wynika, iż Hanslik Laboratorium Oprogramowania jest jednoosobową działalnością gospodarczą pani Hanslik Renaty, a tym samym stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 28.10.2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. Nr 197 poz. 1661 z późn. zm.) nie jest ona objęta jej postanowieniami a w konsekwencji nie jest możliwe uzyskanie przez nią takiej informacji.

Mając powyższe na uwadze Zexpól Arbitrów orzekł jak na wstępie zgodnie z przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym przed dniem 25 maja 2006 r. - art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 79 poz. 551 z późn. zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych uznając za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego w kwocie 3660,00 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Mle. –

Arbitrzy: Fukiel

Joanna Buylska

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.