

Sygn. akt UZP/ZO/0-1329/07

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 listopada 2007 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

*Marian Trzópek*

arbitrzy:

*Stanisław Janusz Hejna*

*Grzegorz Andrzej Soluch*

protokolant

*Filip Orczykowski*

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.11.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez  
WS - Atkins - Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11  
od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa,  
ul. Żelazna 59 protestu z dnia 16.10.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum: TPF  
PLANEGE - Consultores De Engenharia E Gestao S.A., E&L Architects Sp. Z O.O.,  
Warszawa, Ul. Szyszkowa 34  
po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.



2. Kosztami postępowania obciąża WS - Atkins - Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3913 zł 43 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzynaście złotych czterdzieści trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczzonego przez WS - Atkins - Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11
- 2) dokonać wpłaty kwoty 2000 zł 0 gr (słownie: dwa tysiące złotych) przez WS - Atkins - Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11 na rzecz Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów zastępstwa prawnego
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16086 zł 57 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt siedem groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz WS - Atkins - Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11 .

### 3. Uzasadnienie

*Odwołujący w proteście z dnia 16.10.2007r. zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects Sp. z o.o. (zwane dalej Konsorcjum) z postępowania, pomimo że Pani Małgorzata Lisek przewidziana na stanowisko inspektora ds. rozliczeń nie posiada*

*kwalfikacji wymaganych na to stanowisko. Ponadto Konsorcjum na dzień składania ofert nie przedstawiło stosownego dokumentu, iż posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie mniejszą niż 5 000 000 złotych. We wnioskach Konsorcjum wnosilo o unieważnienie decyzji Zamawiającego o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty Konsorcjum, dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wykluczenia Konsorcjum z postępowania.*

*Zamawiający pismem z dnia 26.10.2007r. protest oddalił jako bezzasadny. w uzasadnieniu protestu podniósł, iż w wyniku nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych w roku 2006 nie ulega wątpliwości, że dopuszczalne jest przedkładanie przez wykonawców nowych dokumentów, które potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu na dzień wyznaczony przez Zamawiającego jako termin uzupełnienia. Na poparcie swojego stanowiska Odwołujący powołał się na opinię UZP, zamieszczoną w publikacji pt. „Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 13.04.2007r.” Warszawa 2007 str. 136. W związku z tym niezasadny jest zarzut dotyczący braku kwalifikacji kandydata na inspektora ds. rozliczeń.*

*W ocenie Zamawiającego bezzasadny jest również zarzut, iż Konsorcjum nie posiada ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie mniejszą niż 5 000 000 złotych. Zamawiający zwrócił się bowiem do konsorcjum o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie i otrzymał stosowne wyjaśnienie oraz dokument potwierdzający spełnienie przez Konsorcjum tego warunku udziału w postępowaniu.*

*Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący złożył odwołanie, w którym podtrzymał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że dokument złożony w trybie art. 26 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych przez Konsorcjum potwierdza posiadanie*

*przez tego Wykonawcę aktualnego ubezpieczenia, a tym samym, że pełni on warunek udziału w postępowaniu.*

*Protestujący od rozstrzygnięcia protestu złożył odwołanie do Prezesa UZP.*

*W uzasadnieniu odwołania Odwołujący się podniósł, iż w jego ocenie Konsorcjum nie spełnia warunku zapisanego w pkt 6.2.1 d) rozdziału 1 SIWZ, stanowiącego o obowiązku posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na wartość nie mniejszą niż 5 000 000 złotych. Zdaniem Odwołującego z dokumentów przedłożonych przez Konsorcjum wynika, iż E&T Architects Sp. z o.o. dysponuje aktualnie ubezpieczeniem na kwotę 3 000 000 złotych, wystawionym przez ERGO Hestia S.A., które to ubezpieczenie ważne jest do dnia 31.12.2007r., natomiast TPF PLANEGE Consultores de Egenharia e Gestao S.A. nie potwierdziła w żaden sposób dysponowaniem jakimkolwiek ubezpieczeniem w chwili obecnej. Zarówno dokument ubezpieczenia złożony wraz z ofertą, jak i ten przedłożony wraz z pismem wyjaśniającym Konsorcjum nie potwierdzają posiadania ubezpieczenia przez TPF PLANEGE Consultores de Egenharia e Gestao S.A. zarówno w chwili składania oferty, jak i obecnie. Z treści przedłożonego dokumentu wynika bowiem, iż podano w nim długość okresu ubezpieczenia „jeden rok i następny”. W związku z powyższym dokument ubezpieczenia był ważny najpóźniej do dnia 01.02.2005r. Nie ma także w treści przedłożonego dokumentu żadnych zapisów, pozwalających poczynić takie założenie, jakie przyjął Zamawiający, iż ubezpieczenie jest odnawialne w kolejnych latach, poczynając od dnia 01.02.2005r.*

*Na rozprawie Strony w pełni podtrzymały swoje stanowisko zajęte w rozstrzygnięciu protestu oraz w odwołaniu.*

*Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przedstawił Zespołowi Arbitrów oraz stronom dokument wystawiony przez ubezpieczyciela,*

*który potwierdza, iż uczestnik konsorcjum TPF PLANEGE Consultores de Engenharia e Gestao S.A. opłacił składkę od polisy nr 0048158.*

*Zespół Arbitrów uznał odwołanie za nieuzasadnione.*

*Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Odwołującego, iż nie można potraktować dokumentu (oświadczenia) złożonego przez ubezpieczyciela w dniu 25.09.2007r. jako dowodu, iż Konsorcjum posiada aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na kwotę nie mniejszą niż 5 000 000 złotych. Z treści tego oświadczenia oraz z oświadczenia tej samej treści złożonego przez ubezpieczyciela w dniu 05.01.2007r. wynika, iż uczestnik Konsorcjum TPF PLANEGE Consultores de Engenharia e Gestao S.A. posiada ważne ubezpieczenie do dnia 31.01.2008r. Potwierdza to przedstawione na rozprawie pokwitowanie wpłaty składki na numer polisy 0048158 za okres od 01.01.2007r. do dnia 31.12.2007r.*

*Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający dokonując wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej nie naruszył przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ani też zapisów SIWZ. W związku z tym Zespół Arbitrów orzekł jak na wstępie.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego w kwocie 2 000 złotych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

.....

arbitrzy:

.....

.....

---

\* Niepotrzebne skreślić.