

Sygn. akt: KIO/1553/10

WYROK
z dnia 6 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm: EKONOVA Sp. z o.o., ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa i Placidus Investments Sp. z o.o., ul. Okrzei 1A, 03-715 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi reprezentowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi Rejon w Kutnie, ul. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: EKOBEL Schallschutz Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Carbologoistic Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Al. Solidarności 46, 61-696 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Mostostal Warszawa S.A. (Lider Konsorcjum), Via Polonia Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) oraz Franki Fundamenty Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm: EKONOVA Sp. z o.o., ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa i Placidus Investments Sp. z o.o., ul. Okrzei 1A, 03-715 Warszawa** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm: EKONOVA Sp. z o.o., ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa i Placidus Investments Sp. z o.o., ul. Okrzei 1A, 03-715 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania
 - 2.2. zasądza zapłatę kwoty w wysokości **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm: EKONOVA Sp. z o.o., ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa i Placidus Investments Sp. z o.o., ul. Okrzei 1A, 03-715 Warszawa** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi reprezentowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi Rejon w Kutnie, ul. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno**, która to kwota stanowi koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi reprezentowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi Rejon w Kutnie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie ekranów akustycznych przy autostradzie A2 na odcinku od granicy województw wielkopolskiego/łódzkiego do węzła „Stryków” tj. od km 303+145 do km 361+000*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. 113, poz. 759), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 22 maja 2010 r., pod nr: 2010/S 99-149400.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm: EKONOVA Sp. z o.o. i Placidus Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 23 lipca 2010 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego w dniu 29 lipca 2010 r., na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 26 lipca 2010 r., złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: EKOBEL Schallschutz Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Carbologoistic Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Poznaniu (dalej: „Przystępujący” lub „Konsorcjum EKOBEL”). Kopie przystąpienia zostały przekazane stronom postępowania odwoławczego (Zamawiającemu i Odwołującemu).

W dniu 29 lipca 2010 r. po stronie Odwołującego do postępowania odwoławczego na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 26 lipca 2010 r. przystąpienie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Mostostal Warszawa S.A. (Lider Konsorcjum), Via Polonia Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) oraz Franki Fundamenty Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Warszawie

(dalej: „Przystępujący” lub „Konsorcjum Mostostal”). Kopie przystąpienia zostały przekazane stronom postępowania odwoławczego (Zamawiającemu i Odwołującemu).

Podstawą złożonego przez Odwołującego odwołania była czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, o czym zawiadomienie Zamawiający wysłał do Odwołującego drogą faksową w dniu 14 lipca 2010 r.

Odwołujący, wnosząc odwołanie, zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekobel do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku określonego w sekcji III. punkt 2.2) ogłoszenia o zamówieniu, dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez niewykluczenie Konsorcjum firm: Signalco Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Liszkach oraz Safe Road Polska sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku (dalej: „Konsorcjum Signalco”) oraz Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL, w skład którego wchodziły firmy: Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Lublinie EX-POL S.A, P.P.H.U. Eurometal J. Maliszczuk z siedzibą w Warszawie oraz P.P.H.U HURTKOL Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL”), mimo iż Konsorcjum to złożyło nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Konsorcjum Skobel,
- 3) wykluczenie Konsorcjów: Signalco oraz EXPOL-EUROMETAL,
- 4) dokonanie ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu złożonego odwołania Odwołujący wskazał na następujące okoliczności:

Wedle Odwołującego wskazanie kwot z dwóch odrębnych opinii bankowych nie podlega sumowaniu gdyż, po pierwsze, dokumenty te są wystawione na jeden podmiot (Carbologic Sp. z o.o.), a po drugie, operacja taka byłaby sprzeczna z praktyką bankową i celem regulacji art. 22 ust. 1 pkt 4) oraz 22 ust. 4 przepisów ustawy Pzp, jak również § 1 pkt 9) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Odwołujący podniósł, że celem postawienia warunku w zakresie posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej jest zbadanie sytuacji finansowej wykonawcy pod kątem jego zdolności do należytego wykonania danego zamówienia. W praktyce oznacza to, że wykonawca musi legitymować się posiadaniem na rachunku bankowym środków o określonej przez Zamawiającego minimalnej kwocie lub być zdolnym do uzyskania takich środków od banku, spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej lub podmiotu trzeciego. Podniósł, że jeśli wykonawca posiada środki na rachunkach w dwóch odrębnych bankach to ich wartość może być zliczana bowiem wykonawca bezpośrednio dysponuje tymi środkami i może je „uruchomić” w celu realizacji zamówienia. Odmierna sytuacja występuje, jeśli wykonawca nie będzie posiadał wystarczających środków na koncie i będzie musiał wspomagać się kredytem w banku. W takim przypadku zdolność podmiotu w tym względzie oceniana przez bank będzie zależna od jego sytuacji finansowo-ekonomicznej, w tym od już zaciągniętych zobowiązań. Jeśli zatem PKO Bank Polski udzieliłby firmie Carbologistic na etapie realizacji zamówienia kredytu w maksymalnej wysokości określonej w dokumencie wystawionym 18 czerwca 2010 r. tj. 9.800.000,00 PLN to z pewnością podmiot ten nie mógłby zaciągnąć dodatkowego kredytu w Banku Millenium na kwotę 7 mln zł. Zdaniem Odwołującego kwoty te nie mogą podlegać prostemu zsumowaniu. Przyjęcie odmiennej tezy mogłoby jego zdaniem doprowadzić do wniosku, iż zdolność kredytowa podmiotu zależna jest od ilości wniosków dotyczących oceny wiarygodności kredytowej skierowanych do różnych banków przez ten podmiot.

Odwołujący podniósł, że banki w zależności od przyjętej metodologii oceniają zdolność kredytową na różnym poziomie, dlatego dla oceny spełniania warunku powinno się brać pod uwagę kwotę wyższą, w tym przypadku przyjętą przez PKO Bank Polski. W przedmiotowym przypadku powyższe – w ocenie Odwołującego – także nie jest możliwe, gdyż dokument wystawiony przez ten bank nie spełnia wymogów określonych w § 1 pkt 9) rozporządzenia w sprawie dokumentów. Przepis ten wymaga, aby wykonawca przedłożył dokument zawierający określoną informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, wystawiony był nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do składania ofert. Przepis ten nie tylko stanowi o kwestii formalnej, jaką jest data wystawienia dokumentu, ale także określa obowiązek, iż wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytowa muszą odnosić się do trzymiesięcznego okresu przed datą składania wniosków lub ofert. W tym zakresie Odwołujący powołał się na orzecznictwo KIO. Podniósł też, że w dokumencie wystawionym przez PKO Bank Polski jest zawarta informacja, iż spółka Carbologistic posiada zdolność kredytową do kwoty 9.800.000 PLN, ale wg sprawozdań finansowych na dzień 31 grudnia 2009 r., a więc opinia ta dotyczy okresu wykraczającego poza okres wskazany w rozporządzeniu w sprawie dokumentów. Tym samym – w ocenie Odwołującego - Konsorcjum Ekobel legitymuje się zdolnością kredytową wyłącznie na kwotę 7 mln zł, a zatem nie spełnia warunku określonego w sekcji III.

pkt 2.2) ogłoszenia o zamówieniu i koniecznym jest tu wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Co do zarzutów dotyczących ofert Konsorcjum Signalco oraz Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL Odwołujący wskazał, że zgodnie z warunkiem określonym w sekcji III. 2.3) ogłoszenia o zamówieniu wykonawcy powinni dysponować kierownikiem budowy, tj. osobą mającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w zakresie budowy dróg i która to osoba pełniła funkcję kierownika budowy przez okres co najmniej 2 lat na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy A, S lub GP, na której wykonywane były ekrany akustyczne w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert. Do oferty Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL został załączony dokument zawierający informację o doświadczeniu wskazanego w Formularzu 3.4 na stanowisko kierownika budowy pana Andrzeja W. W dokumencie tym wskazano wyraźnie, iż w/w osoba pełniła funkcję kierownika budowy przez okres co najmniej 2 lat na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy A, S lub GP, na której wykonywane były ekrany akustyczne w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, w tym przez 17 miesięcy (kwiecień 2007 r. - wrzesień 2008 r.) pełniła funkcję kierownika budowy na „budowie autostrady A4 na odcinku Zgorzelec-Krzyżowa, na której były wykonywane ekrany akustyczne - odcinek B”. Odwołujący podniósł, że inny z ubiegających się o zamówienie wykonawców, Konsorcjum Ecoacoustic w swojej ofercie zawarło informację, iż na tym samym odcinku B - Wykroty- Krzyżowa i w okresie pokrywającym się (kwiecień 2007 - sierpień 2009) z okresem wskazanym przez Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL w swojej ofercie, funkcję kierownika budowy pełnił pan Zbigniew M. Z informacji uzyskanych przez Odwołującego wynika, iż kierownikiem budowy dla tego odcinka był właśnie Zbigniew M. Pan Andrzej W. mógł być – w ocenie Odwołującego - co najwyżej kierownikiem robót w zakresie budowy lub przebudowy ekranów akustycznych przy drogach klasy A, S lub GP, co jest okolicznością niewystarczającą dla spełnienia przedmiotowego warunku. Te same argumenty Odwołujący podniósł co do wykonywania funkcji kierownika budowy w zakresie określonym w warunku, a dotyczącej rozbudowy Drogi Krajowej nr 70 Łowicz - Skierniewice, szczególnie w kontekście informacji nt. firmy dla której pracował Pan Andrzej W. podczas realizacji tego kontraktu tj. firmy P.P.H.U. EUROMETAL Jerzy M., która zajmuje się szeroko rozumianą działalnością w zakresie ogrodzeń i bram, w tym budową ekranów akustycznych a nie budową, przebudową czy rozbudową dróg klasy A, S lub GP. Odwołujący wskazała, że wykonawcą tego kontraktu była firma Mostostal Warszawa S.A.

W związku z tym, że oba powyższe kontrakty realizowane były dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, budowa autostrady A4 odcinek B Wykroty-Krzyżowa dla centrali GDDKiA, natomiast rozbudowa drogi krajowej nr 70 dla Oddziału w Łodzi, który jest jednocześnie Zamawiającym w niniejszym postępowaniu, Odwołujący wskazał, że Zamawiający ma bezpośrednią możliwość zweryfikowania tych informacji poprzez wystąpienie i/lub zapoznanie się z dziennikami budowy prowadzonymi dla tych kontraktów, w których są zawarte informacje na temat osób pełniących funkcję kierownika budowy. Podkreślił, iż brak obu powyższych nieprawdziwych informacji, jak również każdej z nich z

osobna spowodowałaby, iż dany wykonawca nie spełniałby przynajmniej jednego warunku udziału w tym postępowaniu, co mogłoby mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania i tym samym wypełnia przesłanki art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Podobna sytuacja – zdaniem Odwołującego - występuje w odniesieniu do Konsorcjum Signalco, które w swojej ofercie na funkcję kierownika budowy wskazało pana Krzysztofa Pierzchałę (będącego jednocześnie Prezesem firmy Signalco Ltd sp. z o.o.), który we wszystkich przedstawionych w ofercie kontraktach, w których brał udział pełnił te funkcje na rzecz Signalco Ltd sp. z o.o. Firma ta zaś zajmuje się jedynie inżynierią (m.in. bariery energochłonne, ekrany akustyczne) i elektroniką drogową (m.in. meteorologia drogowa, pomiary i klasyfikacja ruchu drogowego) a nie budową, przebudową czy rozbudową dróg klasy A, S lub GP. Kontrakty wykazywane jako doświadczenie Pana P. w zakresie budowy lub przebudowy były realizowane przez firmy:

- A) MOTA - ENGIL Engenharia e Construcao SA,
- B) Konsorcjum: Ferrovial Agroman i Budimex Dromex
- C) Konsorcjum STRABAG Sp. z o.o. oraz MOTA- ENGIL CENTRAL EUROPE S.A.
- D) Konsorcjum: STRABAG Sp. z o. o., oraz partnerzy PRM Mosty-Łódź oraz WPRD S.A

Powyższe okoliczności – w ocenie Odwołującego – wskazują, iż Pan Krzysztof P. mógł być co najwyżej kierownikiem robót w zakresie budowy, przebudowy ekranów akustycznych przy drogach klasy A, S lub GP co jest okolicznością niewystarczającą dla spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. Ponadto według informacji Odwołującego kierownikiem budowy dla kontraktu dotyczącego budowy obwodnicy Rawy Mazowieckiej był Pan Witold G., natomiast dla kontraktu dotyczącego innego kontraktu - Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku Skarżysko-Kamienna - Występa wśród którego znajdowała się budowa węzła drogowo-kolejowego w Skarżysku Kamiennej w ciągu DK 7 - Pan Wojciech D.

W tym przypadku również Zamawiającym dla wszystkich powyższych kontraktów była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad bądź jej oddziały, zatem istnieje – zdaniem Odwołującego - bezpośrednia możliwość zweryfikowania tych informacji poprzez wystąpienie i/lub zapoznanie się z dziennikami budowy prowadzonymi dla tych kontraktów, w których są zawarte informacje na temat pełnienia funkcji kierownika budowy.

W toku rozprawy Zamawiający, wnosząc pisemną odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 30 lipca 2010 r.) zaprezentował swoje stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

Co do zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp, Zamawiający podniósł, iż jest on całkowicie bezzasadny. Zdaniem Zamawiającego Odwołujący najprawdopodobniej wyciągnął wnioski jedynie z ograniczonych fragmentów obu opinii bankowych, przedłożonych przez Konsorcjum EKOBEL. Kompleksowa i całościowa analiza treści obu opinii, a nie wrywkowa,

pozwała na wyciągnięcie wniosków odmiennych, tj. obie zdolności należy rozpatrywać łącznie, obie informacje są aktualne, a to oznacza, iż wykonawca w sposób należyty wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu odnośnie zdolności ekonomicznej i finansowej. Choć w obu opiniach, tj. tej wystawionej przez PKO jak i Millenium faktycznie znajdują się informacje o zdolności kredytowej, to jednak zdolność ta wydaje się wynikać nie z hipotetycznej analizy, potencjalnych założeń przeprowadzonych przez każdy z banków, a z faktu, że dokładnie na te kwoty zdecydowanie wcześniej zostały otworzone odnawialne linie kredytowe, każda do określonej wysokości (tj. kredyt dyskontowy z limitem, odnawialny kredyt obrotowy), o czym w treści każdej opinii również wspominało. W ocenie Zamawiającego z przedłożonych informacji wynika zatem, że wykonawca posiada tak zdolność kredytową na kwotę 9,8 mln zł, jak i oprócz tego kredyt odnawialny na tę samą kwotę - 9,8 mln zł (analogiczne wnioski należy wywieść w odniesieniu do opinii wystawionej na kwotę 7 mln zł). Nie jest uprawnionym wywodzenie faktu, że te kwoty są tożsame i w związku z tym, że wykonawca nie posiada wymaganej przez Zamawiającego zdolności kredytowej.

Z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, iż kredyt odnawialny oznacza, że można z niego korzystać wielokrotnie. Podstawową bowiem cechą kredytu odnawialnego jest możliwość wielokrotnego wykorzystania przyznanych przez bank pieniędzy, gdyż każda spłata zmniejsza jednocześnie zadłużenie i pozwala ponownie dysponować spłaconymi środkami i pozostałą resztą kredytu. Ten typ kredytu jest nieodłącznie związany z rachunkiem oszczędnościowo-rozliczeniowym, inaczej zwanym kontem osobistym. Przez banki traktowany jest jako usługa dodatkowa wchodząca w skład standardowego pakietu usług oferowanych każdemu posiadaczowi. Podejmując decyzję odnośnie pobrania takiego kredytu nie ma obowiązku podawać bankowi, na jaki cel zostanie on wykorzystany. Kredyt odnawialny jest bowiem powiązany z kontem osobistym określonego podmiotu stale dostępną linią kredytową z przeznaczeniem na dowolnie wybrany cel. Jedynym warunkiem jest nie przekraczanie górnego, określonego przez bank, limitu. Odnosząc się do specyfiki kredytu odnawialnego stwierdzić zatem należy, iż jest on czym innym niż czysta zdolność kredytowa. W takiej sytuacji, wbrew twierdzeniom Odwołującego, zdolność kredytowa mogłaby być sumowana - te kredyty zostały już przecież udzielone - obie linie kredytowe są już przecież otworzone i do dyspozycji wykonawcy.

Nie budzi również wątpliwości Zamawiającego aktualność obu opinii - każda z nich odnosi się do okresu krótszego niż 3 m-ce przed datą składania ofert (15.06.2010 r. oraz 18.06.2010 r.).

W takiej sytuacji oczywistym być musi, iż nie było podstaw, by wzywać Konsorcjum Ekobel do uzupełnienia dokumentów zawierających informacje na temat posiadanych środków/zdolności kredytowej, a co za tym idzie nie może być mowy o naruszeniu przez Zamawiającego dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp.

Co do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający stwierdził, że zarzut ten również pozbawiony jest zasadności. Podniósł, że nie miał dotychczas podstaw, by podejrzewać, iż informacje odnośnie pełnienia przez osoby wskazane tak przez Konsorcjum Signalco jak i EXPOL-EUROMETAL na stanowisko kierownika budowy, mogłyby mieć charakter nieprawdziwych. Nawet jednak gdyby założyć, iż kwestionowane przez Odwołującego informacje miały charakter nieprawdziwych i tak przedmiotowy zarzut nie mógłby zasługiwać na uwzględnienie. Zamawiający podniósł, iż w świetle doktryny zamawiający nie ma obowiązku z urzędu badać, czy wykonawca nie złożył nieprawdziwych informacji, ani też od ręki wykluczyć takiego wykonawcy. Obowiązek badania prawdziwości informacji, po pierwsze może zaktualizować się na każdym etapie postępowania, po drugie kształtuje się dopiero, gdy Zamawiający poweźmie w tym względzie uzasadnione podejrzenia, np. inny wykonawca zwrócił zamawiającemu uwagę na określone okoliczności i przedstawił wiarygodne w tym względzie dowody lub zamawiający uzyska wiedzę na temat informacji składanych przez wykonawców z własnych źródeł.

Zamawiający podniósł, że Odwołujący nie przedstawił dotychczas żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń -jedynie wyraził stanowisko zakładając, iż osoba wskazana w wykazie nie pełniła w określonym czasie funkcji kierownika budowy, bo tak zdaje się wynikać z okoliczności. Oczywistym zatem musi być, iż twierdzenia zawarte w treści odwołania oparte są wyłącznie na domniemaniach, aniżeli na konkretnych dowodach. Odwołujący nie dowiódł w żaden sposób, skąd posiada wiedzę na temat dotychczasowych postępowań, na które powoływali się obydwaj wykonawcy (w tym w szczególności odnośnie nazwisk osób pełniących w trakcie realizacji tych inwestycji funkcję kierownika budowy) i nie dowiódł tym samym ich autentyczności. W świetle zasady, iż to na Odwołującym w takim przypadku spoczywa ciężar dowodu, brak jest podstaw, by uznać, że mamy do czynienia ze złożeniem przez Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL, jak i Konsorcjum SIGNALCO nieprawdziwych informacji.

Ponadto wskazał, że nie wszystkie nieprawdziwe informacje skutkują wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Należy bowiem udowodnić, iż mają one lub mogłyby mieć one wpływ na wynik postępowania. Również w tym wypadku to na Odwołującym spoczywał ciężar dowodu, którego ten, w ocenie Zamawiającego, nie przeprowadził, ograniczając się tylko do pojedynczego stwierdzenia. W zaistniałej sytuacji, zdaniem Zamawiającego, nie było podstaw, by wykluczyć z przedmiotowego postępowania konsorcja EXPOL-EUROMETAL jak i SIGNALCO, a zaniechując takiej decyzji w w/w zakresie Zamawiający wcale nie naruszył dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania i jego uczestników, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zaważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Konsorcjum EKOBEL oraz Konsorcjum Mostostal wypełniły wszystkie ustawowe przesłanki, określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego – Konsorcjum EKOBEL po stronie Zamawiającego, Konsorcjum Mostostal po stronie Odwołującego.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba w tym względzie oddaliła wnioski Zamawiającego i Przystępującego EKOBEL o odrzucenie odwołania, uznając, iż pełnomocnictwo z dnia 22 lipca 2010 r. uprawniające EKONOVA Sp. z o.o. do złożenia odwołania zostało udzielone przez Placidus Investments Sp. z o.o., co wynika nagłówka treści tego pełnomocnictwa, do działania w imieniu tego konsorcjanta. Izba uznała także, iż pełnomocnictwo do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcia umowy upoważnia również do składania środków ochrony prawnej odnoszących się do czynności i zaniechań Zamawiającego podejmowanych w tym postępowaniu.

Izba stwierdziła również, że Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał swój interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odrzucenie kwestionowanej przez niego oferty Konsorcjum EKOBEL doprowadzi do tego, że oferta Odwołującego będzie mogła być uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu. Tym samym zatem interes tego wykonawcy w uzyskaniu niniejszego zamówienia doznał konkretnego uszczerbku (szkoda) w sferze praw wykonawcy oraz jego interesu gospodarczego, objawiającego się w możliwości utraty dostępu do zamówienia i przewidywanych z tytułu jego realizacji zysków.

Izba, rozpoznając przedmiotowe odwołanie dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej do akt sprawy przez Zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym szczególności uwzględniono postanowienia SIWZ oraz treść ofert: Konsorcjum EKOBEL, Konsorcjum Signalko i Konsorcjum Expol-Eurometal oraz ofertę Konsorcjum: Alumero Holding Sp. z o.o., Lafrentz Polska Sp. z o.o., Eko-Acoustic Sp. z o.o. Uwzględniono również stanowiska stron

i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone ustnie w toku rozprawy oraz na piśmie.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie potwierdziły się i odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Co do pierwszego z podnoszonych zarzutów, dotyczących spełniania przez wykonawcę Konsorcjum EKOBEL warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności finansowej i ekonomicznej wykonawcy Izba ustaliła, że w tym zakresie Zamawiający określił warunek udziału oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku w rozdziale 1 pkt 6.2.4 Instrukcji dla wykonawców, stanowiącej tom I SIWZ. W pkt 7.2.5 Zamawiający zażądał w tym przedmiocie określonych dokumentów. Zarówno opis warunku, jak i żądane w tym przedmiocie dokumenty mieściły się w dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), tj. wykonawcy składający oferty w niniejszym postępowaniu powinni byli przedłożyć informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Warunkiem granicznym była w tym zakresie wartość (środków finansowych / zdolności kredytowej) nie mniejsza niż 15 mln PLN.

Konsorcjum EKOBEL przedłożyło w ramach swojej oferty dwa zaświadczenia wystawione dla jednego z konsorcjantów Konsorcjum EKOBEL, tj. firmy Carbologic Sp. z o.o., potwierdzające określoną zdolność kredytową tego przedsiębiorcy. Zaświadczenia te pochodziły od dwóch odrębnych banków, w których firma Carbologic Sp. z o.o. posiadała rachunek bieżący:

- pierwsze z dnia 15 czerwca 2010 r. od Millenium Bank S.A. potwierdzające, że firma Carbologic Sp. z o.o. posiada zdolność kredytową w wysokości 7 000 000 PLN oraz iż firma korzysta z kredytu dyskontowego z limitem 7 000 000 PLN,
- drugie z dnia 16 czerwca 2010 r. od PKO BP S.A. potwierdzające, że firma Carbologic Sp. z o.o. posiada zdolność kredytową w wysokości 9 800 000 PLN oraz iż firma korzysta z odnawialnego kredytu obrotowego z limitem 9 800 000 PLN.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała, że przedłożone opinie bankowe łącznie potwierdzają zdolność kredytową konsorcjanta na minimalnym wymaganym poziomie

15 000 000 zł, a tym samym potwierdzają też zdolność kredytową wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w formie Konsorcjum EKOBEL, zgodnie z określonym przez Zamawiającego opisem sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności finansowej i ekonomicznej wykonawcy. Zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp przepisy ustawy Pzp dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Jeśli więc wykonawcą ubiegającym się o zamówienie publiczne jest łącznie kilka podmiotów, każdy z nich może wykazywać się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu, w tym także w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej. W analizowanym przypadku jeden z konsorcjantów wykazał się spełnieniem warunku dotyczącego zgodności kredytowej, co potwierdza też spełnianie warunku przez całe konsorcjum ubiegające się o zamówienie.

W ocenie Izby zasadne było również zsumowanie dwóch wartości zdolności kredytowej dla tego konsorcjanta wykazywanej w dwóch odrębnych opiniach bankowych wydanych dla tej firmy. Warunkiem udziału w postępowaniu jest bowiem – stosownie do treści art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy. Zdolność ekonomiczna i finansowa zatem stanowi tego typu warunek udziału w postępowaniu, który ma charakter wymierny i matematycznie przeliczalny. Są to określone dobra i wartości przeliczane na zasoby pieniężne wykonawcy bądź to w formie gotówkowej zgromadzonej na określonym rachunku bankowym, bądź to jako potencjalna możliwość pozyskania określonych środków pieniężnych w drodze kredytu bankowego. W tym przypadku przepisy ustawy Pzp, jak i przywoływanego powyżej rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, nie wyróżniają odrębnego sposobu oceny - w ramach spełniania warunku dotyczącego sytuacji finansowej lub ekonomicznej wykonawcy - posiadanych faktycznie na rachunku bankowym przez wykonawcę środków finansowych od oceny zdolności kredytowej wykonawcy określanej przez bank w oparciu o różne metody jej wyceny. Brak takiego rozróżnienia oceny spełniania wskazanego warunku udziału w tym zakresie nie pozwala na odmienne traktowanie oceny zdolności kredytowej wykonawcy od oceny posiadanych na rachunku bankowym środków finansowych przez tego wykonawcę. Jeśli więc wykonawca posiada odrębnie zgromadzone środki finansowe na dwóch odrębnych rachunkach bankowych lub posiada odrębnie wycenioną zdolność kredytową na tych odrębnych rachunkach bankowych, tak środki finansowe, jak i zdolność kredytowa podlegają zsumowaniu. Podstawą przyjęcia odmiennego twierdzenia w tym zakresie byłoby jedynie stwierdzenie, że faktycznie dokument opinii bankowych o posiadanych środkach finansowych dotyczył *de facto* tych samych środków pieniężnych, czy też jeśli chodzi o zdolność kredytową wykonawcy gdyby została wyceniona w obydwu przypadkach w oparciu o te same środki finansowe. W przedmiotowej sprawie Odwołujący w toku postępowania odwoławczego nie wykazał jakoby taka sytuacja miała miejsce. Jednocześnie

też Izba zwraca uwagę na okoliczność, iż z treści przedłożonych przez Konsorcjum EKOBEL opinii bankowych wprost wynika, że wycena zdolności kredytowej została dokonana przez obydwie banki w oparciu o prowadzone odrębnie w tych bankach rachunki bankowe firmy Carbologic Sp. z o.o. W oparciu o taką sytuację finansową tej firmy dwa odrębne banki na kwoty, co do których ustalono zdolność kredytową tej firmy, udzieliły tej firmie kredytów na wskazane kwoty. Powyższa sytuacja faktyczna pozwala na zsumowanie wartości zdolności kredytowych z tych dwóch opinii bankowych dla celów oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do argumentów Odwołującego związanych z definicją zdolności kredytowej, określonej w art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. t.j. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm.) Izba stwierdziła, że definicji tej wprost nie można stosować w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z treści art. 70 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo bankowe wynika, że przez zdolność kredytową rozumie się zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie. Powyższa definicja ustawowa nie może mieć wprost przełożenia na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczącą zdolności finansowej, czy ekonomicznej wykonawcy. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie musi w tym postępowaniu, wykazując, że spełniana określone warunki udziału w postępowaniu, wykazywać się faktyczną możliwością zaciągnięcia określonego kredytu bankowego, tj. nie musi wykazywać, że określony konkretny kredyt zostanie mu udzielony przez bank. Wystarczającym dla stwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie jest wskazanie przez bank potencjalnej zdolności kredytowej określonego podmiotu, odnoszącej się do konkretnej kwoty. Powyższe nie oznacza, że kredyt w określonej wysokości zostanie wykonawcy przyznany, bowiem nie określa się w tym zakresie ani przedmiotu, ani zakresu, ani też celu kredytowania określonej inwestycji, przedsięwzięcia, czy jakiegoś projektu. Wykonawca, chcąc uzyskać określony kredyt w trybie wskazanym w ustawie Prawo bankowe musi w tym celu przedłożyć określone dokumenty potwierdzające realność spłaty kredytu przy opisie konkretnego przedsięwzięcia, którego dany kredyt dotyczy. Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego istotne jest, że niezależnie od rodzaju przedsięwzięcia dany wykonawca posiada stosowne zabezpieczenie finansowe pozwalające mu na uzyskanie potencjalnego, lecz nieskonkretyzowanego kredytu bankowego.

Odnosząc się do kwestionowanej aktualności zaświadczenia wydanego przez PKO BP S.A. Izba uznała, że opinia bankowa wystawiona przez ten bank w dniu 18 czerwca 2010 r.,

wobec 28 czerwca 2010 r. jako daty otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu, jest dokumentem aktualnym. Wskazanie w treści opinii, że firma Carbologic Sp. z o.o., zgodnie z obowiązującą metodyką oceny zdolności kredytowej posiada tę zdolność do wysokości określonej kwoty według sprawozdań finansowych na dzień 31 grudnia 2009 r., nie ma znaczenia dla aktualności tego dokumentu. Zgodnie z przywołanym przepisem § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, przedkładany dokument informacji z banku, czy też spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Istotne w tym przypadku jest kiedy ten dokument został wystawiony. Natomiast przywołanie w treści opinii sprawozdań finansowych na dzień 31 grudnia 2009 r. stanowiło jedynie podstawę, czy też stosowaną metodę oceny zdolności kredytowej przez dany bank. Wystawiana opinia bankowa wskazuje bowiem na posiadaną aktualnie, tj. w dniu wystawienia opinii (18 czerwca 2010 r.) zdolność kredytową przez daną firmę. Skoro dla banku wystawiającego opinię w określonej dacie i potwierdzającej, że dana firma w tej właśnie dacie posiada zdolność kredytową, wystarczające jest zbadanie w tym zakresie sprawozdań finansowych tej firmy według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., to pozostaje to sprawą tego właśnie banku i oceny przez niego określonych ryzyk związanych z udzieleniem ewentualnego, potencjalnego kredytu. Metoda oceny zdolności kredytowej przyjęta przez bank nie może stanowić przedmiotu badania przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji weryfikacji oceny spełniania warunków udziału w tym postępowaniu.

Co do drugiego zarzutu podania nieprawdziwych informacji w dwóch ofertach, tj. w ofercie Konsorcjum Signalco i Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL, Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się w obydwu przypadkach. Izba rozstrzygnięcie to oparła przede wszystkim na tym, że Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił - pomimo spoczywającego na nim ciężaru dowodowego (art. 6 Kc) - że wskazani wykonawcy podali nieprawdziwe informacje, które miały lub mogłyby mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazując, że podane w ofertach tych dwóch firm osoby do pełnienia funkcji kierownika budowy (pan Andrzej W. i Krzysztof P.), w ramach wykazywanego i wymaganego co do oceny spełniania warunku doświadczenia tych osób, faktycznie nie pełnili funkcji kierownika budowy, opierał się wyłącznie na swoich twierdzeniach i oświadczeniach, nie popierając ich żadnymi dowodami. Jedyne wskazywany przez Odwołującego dowód, który mógł być przeprowadzony przez Izbę, tj. dowód z oferty Konsorcjum: Alumero Holding Sp. z o.o., Lafrentz Polska Sp. z o.o., Eko-Acoustic Sp. z o.o.,

nie potwierdził też okoliczności, jakoby w ofercie Konsorcjum EXPOL – EUROMETAL podane zostały nieprawdziwe informacje dotyczące pełnienie funkcji kierownika budowy przez Pana Andrzeja W; na budowie autostrady A4 na odcinku Zgorzelec – Krzyżowa – odcinek B.

Uwzględniając powyższe Izba nie mogła uznać jedynie oświadczeń i twierdzeń Odwołującego za uzasadniające twierdzenie, jakoby oświadczenia złożone w ofertach wskazanych wykonawców były nieprawdziwe. Przekładanie w tym zakresie ciężaru dowodowego na Zamawiającego – o co *de facto* wnioskował Odwołujący - jest nieuprawnione. Zamawiający zresztą wywodził w toku rozprawy, że informacje będące w jego posiadaniu, nie potwierdzają okoliczności, jakoby Panowie Andrzej W. i Krzysztof P. nie pełnili funkcji kierownika budowy na wykazywanych w kwestionowanych ofertach, w ramach doświadczenia wskazanych osób, inwestycjach.

Izba, rozpoznając wskazane zarzuty ustaliła jako bezsporną okoliczność, iż zgodnie z postanowieniami rozdziału 1 pkt 6.2.3) oraz pkt 7.2.4) Instrukcji dla wykonawców, stanowiącej tom I SIWZ, wykazywane osoby na stanowisko kierownika budowy miały posiadać dwuletnie doświadczenie jako kierownik budowy na budowie, przebudowie lub rozbudowie dróg klasy A, S lub GP, na której wykonywane były ekrany akustyczne w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert.

Konsorcjum Signalco na potwierdzenie spełniania tego warunku udziału przedłożyło w swojej ofercie wymagany formularz 3.4 (str. 65 oferty), gdzie pod poz. 3 wpisano Pana Krzysztofa P. oraz formularz załącznika do Formularza 3.4 (str. 68 oferty), gdzie wskazano 4 inwestycje budowlane, w których funkcję kierownika budowy pełnił Pan Krzysztof P. Były to inwestycje następujące:

- 1) przebudowa DK Br 7 Kraków – Chyżne na DE nr S7 Myślenice – Pcim. Ekrany Akustyczne (08.2005 – 08.2007),
- 2) budowa autostrady A2 odcinek Dąbie – Wartkowice. Ekrany Akustyczne (10.2005 – 07.2006),
- 3) budowa węzła drogowo-kolejowego w Skarżysku Kamiennej w ciągu DK nr S-7. Budowa ekranów akustycznych (08.2008 – 09.2009),
- 4) budowa obwodnicy Rawy Mazowieckiej – ekrany akustyczne (10.2004 – 10.2005).

We wszystkich wykazywanych robotach w ramach załącznika do formularza 3.4 w kolumnie „Firma” wskazano Signalco Ltd.

W ofercie Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL na potwierdzenie spełniania tego warunku udziału przedłożono wymagany formularz 3.4 (str. 48-49 oferty), gdzie pod poz. 3

wpisano Pana Andrzeja W. oraz formularz załącznika do Formularza 3.4 (str. 59 oferty), gdzie wskazano 3 inwestycje budowlane, w których funkcję kierownika budowy pełnił Pan Andrzej W. Były to inwestycje następujące:

- 1) budowa autostrady A4 odcinek Zgorzelec – Krzyżowa, na której były wykonywane ekrany akustyczne – odcinek B (kwiecień 2007 – wrzesień 2008 (17 m-cy)),
- 2) rozbudowa DK 69 w m. Bielsko-Biała, na której były wykonywane ekrany akustyczne (wrzesień 2008 – styczeń 2009 r. (4 m-ce)),
- 3) rozbudowa DK 70 Łowicz - Skierniewice, na której były wykonywane ekrany akustyczne (lipiec 2009 – grudzień 2009 (5 m-cy)).

W wykazywanych robotach w ramach załącznika do formularza 3.4 w kolumnie „Firma” wskazano - w pierwszym przypadku: firmę STRABAG Sp. z o.o., w drugim i trzecim - P.P.H.U. EUROMETAL Jerzy Maliszczuk.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia faktyczne brak jest podstaw do przyjęcia, że wskazywane w ofertach Konsorcjum Signalco i Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL osoby, tj. Pan Krzysztof P. i Pan Andrzej W., nie pełniły na wykazywanych w ofertach inwestycjach funkcji kierownika budowy. Odwołujący jedynie twierdzi, że oświadczenia w tym zakresie tych dwóch wykonawców są nieprawdziwe. Jedyne argument, jaki w tym zakresie pojawia się, to przywołanie z imienia i nazwiska innych osób, które – wedle twierdzeń Odwołującego – faktycznie pełniły na wskazanych inwestycjach funkcje kierownika budowy. Odwołujący – jak wskazano powyżej - nie przedstawia w tym zakresie żadnych dowodów, a przyjęcie przez Izbę jedynie twierdzeń Odwołującego dla potwierdzenia, że dwaj inni wykonawcy w postępowaniu złożyli nieprawdziwe informacje, jest niewystarczające. Twierdzenia Odwołującego, że inne osoby pełniły tę funkcję na wskazanych budowach i przebudowach, nie muszą też dyskwalifikować oświadczeń Konsorcjum Signalco i Konsorcjum EXPOL-EUROMETAL o pełnieniu tych funkcji przez Panów Krzysztofa P. i Andrzeja W. Osoby kierownika budowy mogły bowiem podlegać wymianie w toku inwestycji albo też mogły dotyczyć inny odcinków wykazywanych budow (przebudów) dróg. Podobna sytuacja miała miejsce co do twierdzeń Odwołującego w zakresie doświadczenia Pana Andrzeja W. jako kierownika budowy na budowie autostrady A4, gdzie Izba przeprowadziła dowód z oferty innego wykonawcy, tj. Konsorcjum firm: Alumero Holding Sp. z o.o., Lafrentz Polska Sp. z o.o., Eko-Acoustic Sp. z o.o. W doświadczeniu Pana Wity w tym zakresie wykazano odcinek drogi Zgorzelec – Krzyżowa (odcinek B), zaś w ofercie innego wykonawcy, którzy również ubiegał się o przedmiotowe zamówienie (Konsorcjum: Alumero Holding Sp. z o.o., Lafrentz Polska Sp. z o.o., Eko-Acoustic Sp. z o.o.), jako kierownika budowy na wskazanej autostradzie, jednak na odcinku Wykroty –

Krzyżowa, wskazano inną osobę - Pana Zbigniewa M. Powyższe nie może świadczyć o sprzeczności tych dwóch informacji zawartych w dwóch różnych ofertach, bowiem dotyczą one budowy tej samej autostrady lecz na dwóch różnych odcinkach.

Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego, że wskazywane jako doświadczenie Pana Krzysztofa P. w ofercie Konsorcjum Signalco inwestycje wykonywane były przez innych wykonawców, a nie firmę Signalco Ltd Sp. z o.o., Izba również nie stwierdziła nieprawdziwych informacji. W załączniku do Formularza 3.4 w piątej kolumnie należało wskazać – zgodnie z treścią tego formularza – „firmę”. Powyższe nie musi oznaczać obowiązku wskazania generalnego wykonawcy danej inwestycji. W tym zakresie można zatem było wskazać bezpośredniego wykonawcę, czyli np. podwykonawcę określonych usług na danej inwestycji, jeśli w ramach tego podwykonawstwa występowała także określona osoba na inwestycji pracująca tam w charakterze kierownika budowy. W zakresie warunku udziału w postępowaniu istotne było bowiem doświadczenie określonej osoby na wykazywanej inwestycji, na której występowała ta osoba, pełniąc tam funkcję kierownika budowy, co nie oznacza, że koniecznym było wykazanie się przez wykonawcę, posługującego się określoną osobą na stanowisku kierownika budowy koniecznością posiadania doświadczenia w zakresie budowy, przebudowy lub rozbudowy dróg klasy A, S lub GP na której wykonywane były ekrany akustyczne. W warunku udziału w postępowaniu chodziło bowiem o doświadczenie osób na stanowisku kierownika budowy, pełniącego tę funkcję na danej inwestycji. Odwołujący nie zaprzeczył jakoby firma Signalco Ltd Sp. z o.o. pełniła na wykazywanych w ramach doświadczenia Pana Krzysztofa P. funkcję podwykonawcy części robót. Tym samym zatem w tym zakresie nie możemy również mówić o nieprawdziwych informacjach.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu przepisów ustawy Pzp, wskazywanych w treści odwołania.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. orzekła o kosztach stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....