

WYROK
z dnia 21 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 czerwca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 czerwca 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DHV POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa (lider) oraz DHV Besloten Vennootschap, Laan 1914 35, 3818EX Amersfoort, Holandia** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AYESA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Tkacka 55, 70-556 Szczecin (lider) oraz AGUA Y ESTRUCTURAS Sociedad Anonima, c/Marie Curie 2, Isla de la Cartuja, 41 092 Sewilla, Hiszpania,**

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) kwoty wpisu uiszczonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DHV POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa (lider) oraz DHV Besloten Vennootschap, Laan 1914 35, 3818EX**

Amersfoort, Holandia,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **18600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DHV POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Domaniewska 41, 02-672 Warszawa (lider) oraz DHV Besloten Vennootschap, Laan 1914 35, 3818EX Amersfoort, Holandia**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na *„studium korytarzowe wraz z analizą wielokryterialną, Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowe wraz z materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy międzynarodowej drogi ekspresowej nr 61 („Via Baltica”) na odcinku od węzła „Szczuczyn” do węzła „Szkocja”.*

28 maja 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający za pośrednictwem faksu poinformował Odwołującego – konsorcjum w składzie: DHV POLSKA spółka z o.o. w Warszawie (lider) oraz DHV B.V. z Amersfoort w Holandii (zwane dalej również „Konsorcjum DHV”) o wynikach postępowania – wyborze oferty konsorcjum w składzie: AYESA POLSKA spółka z o.o. w Szczecinie (lider) oraz AGUA Y ESTRUCTURAS S.A. (w skrócie zwana „AYESA”) z Sewilli w Hiszpanii (zwane dalej „Konsorcjum AYESA”).

7 czerwca 2010 r. (pismem z tej samej daty) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność wyboru oferty Konsorcjum AYESA oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu, iż dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty naruszył przepisy art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 22 ust. 3 ustawy pzp.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenie czynności oceny spełniania przez Konsorcjum AYESA warunków udziału w postępowaniu i stwierdzenia, że warunków tych Konsorcjum AYESA nie spełnia a następnie jej wykluczenie.
3. Dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący podniósł, iż w oparciu o dokumentację postępowania stwierdził dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum AYESA z naruszeniem przepisów ustawy pzp, gdyż Konsorcjum AYESA nie potwierdziło spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie

Sygn. akt: KIO 1125/10

dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz podało nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik postępowania.

Zdaniem Odwołującego, po pierwsze, Konsorcjum AYESA nie wykazało, że będzie dysponować osobą Pana Henryka K. na stanowisko kierownika zespołu w zakresie opracowań środowiskowych. W wyniku wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie wykonywania opracowań środowiskowych, Konsorcjum AYESA przedstawiło Wykaz osób, a w nim wskazało na osobę Pana Henryka K. Pierwotny Wykaz osób nie zawierał w ogóle wskazania osób, które będą ze strony Konsorcjum AYESA wykonywać opracowania środowiskowe. Pan K. został wskazany jako osoba, która przy realizacji zamówienia będzie pełniła dwie funkcje, tj. funkcję Kierownika zespołu oraz funkcję Specjalisty z zakresu mammologii. Na końcu Wykazu znajduje się oświadczenie Konsorcjum AYESA, zgodnie z którym pewnymi osobami wymienionymi w Wykazie AYESA nie dysponuje, lecz będzie nimi dysponować. Wśród tych osób jest Pan Henryk K. pozostający w stałej współpracy z Odwołującym. Do Wykazu Konsorcjum AYESA załączyło zobowiązanie Pana Henryka K. do udostępnienia siebie na potrzeby realizacji zamówienia w funkcji mammologa. W wyniku analizy uzupełnionych dokumentów Odwołujący stwierdza, że Konsorcjum AYESA nie uczyniła zadość wezwaniu do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku w zakresie dysponowania kadrą. Zgodnie z punktem 7.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej w skrócie „s.i.w.z.”), wykonawca jest zobowiązany przedstawić do oddania mu do dyspozycji osób na okres ich udziału w realizacji zamówienia. Pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów Konsorcjum AYESA nie przedłożyło zobowiązania Pana K. do udziału w realizacji zamówienia w funkcji Kierownika zespołu opracowującego raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wśród uzupełnionych dokumentów Konsorcjum AYESA przedstawiło jedynie zobowiązanie Pana K. do udziału w realizacji zamówienia w funkcji mammologa. W sytuacji braku przedstawienia stosownego zobowiązania, o którym mowa w punkcie 7.4. s.i.w.z. i w art. 26 ust. 2b ustawy pzp, dotyczącego osoby pana Henryka Kota na funkcję Kierownika zespołu, Konsorcjum AYESA nie potwierdziło spełniania postawionych warunków przez Zamawiającego w zakresie dysponowania kadrą mającą realizować przedmiotowe zamówienie. Powyższe ustalenie powinno skutkować wykluczeniem Konsorcjum AYESA z udziału w postępowaniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp.

Zdaniem Odwołującego nie ma podstaw do zastosowania procedury uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp w przedmiotowym zakresie. Należy mieć na uwadze, że czynność wezwania do uzupełnienia jest czynnością jednokrotną i nie może być zastosowana w zakresie uzupełniania dokumentów w jakim Konsorcjum AYESA było już

Sygn. akt: KIO 1125/10

raz wzywane do uzupełnienia. Brak możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia wykonawcy w tym samym zakresie potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np. wyrok z dnia 4 lutego 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1757/09), wyrok z dnia 20 kwietnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 437/09), wyrok z dnia 26 stycznia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1749/09).

Po drugie, w ocenie Odwołującego, Konsorcjum AYESA złożyło nieprawdziwe informacje co do dysponowania osobą Pana Henryka K. na funkcje mammologa. Odwołujący ma wątpliwości co do prawdziwości zobowiązania do udziału w realizacji zamówienia złożonego przez Pana Henryka K. i przedłożonego przez Konsorcjum AYESA wraz z uzupełnionymi dokumentami. Zobowiązanie Pana K. datowane jest na 1 kwietnia 2010 r. Odwołujący natomiast dysponuje informacjami, z których wynika, że Konsorcjum AYESA na dzień składania ofert nie dysponowało osobą Pana Henryka K. na jakąkolwiek funkcję przewidzianą w postępowaniu. Wniosek taki wypływa z oświadczeń uzyskanych bezpośrednio od Pana Henryka K. Z treści wyjaśnień Pana Henryka K. wynika, iż Konsorcjum AYESA pozyskała jego osobę już po terminie składania ofert, który przypadał na dzień 7 kwietnia 2010 r., tj. w dniach 15-16 kwietnia b.r. Wówczas to zwrócono się do Pana Henryka K. o złożenie oświadczenia, które następnie zostało przedłożone Zamawiającemu wraz z innymi uzupełnionymi dokumentami. Jak wynika z powyższego Konsorcjum AYESA rozpoczęło kompletowanie zespołu przewidzianego do realizacji zamówienia już po terminie składania i otwarcia ofert, co z kolei dowodzi tego, że w dniu składania ofert nie dysponowała m.in. mammologiem i kierownikiem zespołu opracowującego raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Praktykę taką, spotykaną czasem na rynku, cechuje nieuczciwość. Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy pzp złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Instytucja wezwania do uzupełnienia dokumentów nie ma zatem na celu stworzenie wykonawcy możliwości organizowania swojego potencjału kadrowego, technicznego i ekonomicznego po upływie terminu składania ofert, w takim bowiem przypadku mielibyśmy do czynienia z obejściem wynikającej z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp reguły, iż oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Nie jest zatem dopuszczalne pozyskiwanie przez wykonawcę personelu kadrowego po upływie terminu składania ofert, takie działanie byłoby bowiem sprzeczne z wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy pzp zasadą udzielania zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Sygn. akt: KIO 1125/10

17 czerwca 2010 r. Zamawiający przed rozprawą wniósł do Krajowej Izby odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której domagał się oddalenia odwołania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podniósł następujące okoliczności.

Zdaniem Zamawiającego, dokumenty złożone przez Konsorcjum AYESA w trybie art. 26 ust. 3 pzp są prawidłowe i zgodne z zapisami s.i.w.z. w niniejszym postępowaniu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia brakującego Formularza 3.3. w zakresie Opracowań Środowiskowych zgodnie z wymogami pkt. 7.2.3 IDW przedłożył wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresem wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Z powyższego formularza wynika, iż Pan Henryk K. wyznaczony został do pełnienia funkcji Kierownika zespołu w zakresie opracowań środowiskowych oraz do pełnienia funkcji Specjalisty z zakresu mammologii. Wyznaczona osoba spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego w IDW dla każdej z tych funkcji z osobna, w związku z czym może je pełnić przy realizacji niniejszego zamówienia.

Na potwierdzenie, iż Wykonawca będzie dysponować osobą Pana Henryka K., złożono pisemne zobowiązanie tej osoby (podmiotu) do udostępnienia (siebie) na potrzeby realizacji zamówienia. Oświadczenie to zawiera zgodnie z pkt. 7.4. IDW imię i nazwisko udostępnianej osoby oraz stwierdzenie, że będzie ona udostępniona na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, a także wskazuje firmę, dla której zobowiązanie wystawiono. Dodatkowa informacja zawarta w oświadczeniu dotycząca przewidywanej funkcji mammologa jest zbędna, gdyż zakres pełnionych obowiązków przez osoby wyznaczone do realizacji zamówienia został wskazany w Formularzu 3.3. *Potencjał kadrowy*, zgodnie z życzeniem Zamawiającego w pkt. 7.2.3. IDW.

Zamawiający stawiając warunki co do zespołu wykonującego opracowania środowiskowe wyraźnie wskazał, iż zależy mu przede wszystkim na tym aby osoby wykonujące poszczególne zakresy tych opracowań posiadały odpowiednie kwalifikacje (wykształcenie) i doświadczenie. Dopuszczając możliwość pełnienia kilku funkcji przez jedną osobę pod warunkiem spełniania przez nią wymogów dla każdej funkcji wskazał, że nie ilość osób jest ważna, ale ich kompetencje. W związku z tym, Zamawiający uznał za mało istotne wskazanie w zobowiązaniu Pana Henryka K. stanowiska mammologa, ponieważ osoba ta spełnia warunki zarówno Kierownika zespołu i mammologa (jak i ornitologa w ofercie Konsorcjum DHV). Hipotetycznie po podpisaniu umowy z Wykonawcą, tak wszechstronna osoba może zająć się realizacją jeszcze innych nie wskazanych w zobowiązaniu, ani

Sygn. akt: KIO 1125/10

w formularzu *Potencjał kadrowy* zadań, ponieważ spełnia postawione w przetargu warunki (np. zamiast Pana Sławomira C. wykonywać obowiązki ornitologa). Praktyka wymiany personelu po podpisaniu umowy jest bowiem powszechnie stosowana przez wykonawców, nawet w obecnym stanie prawnym, gdy żąda się zobowiązania o udostępnieniu osób. Wszystko zależy od zaproponowanego wynagrodzenia. Nie jest więc ważne wskazanie w zobowiązaniu Pana Henryka K. stanowiska mammologa, lecz to, że spełnia warunki punkcji wskazanych w Formularzu 3.3.

11 czerwca 2010 r. (data wpływu na elektroniczną skrzynkę podawczą Izby) Konsorcjum AYESA zgłosiło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Konsorcjum AYESA podniosło w uzasadnieniu zgłoszenia przystąpienia następujące okoliczności.

Zarzut jakoby Przystępujący nie spełniał warunków udziału w postępowaniu jest bezzasadny. Zgodnie z treścią Formularza 3.3 opisanego w s.i.w.z., stanowiącego załącznik do oferty, należało określić wymagany przez Zamawiającego potencjał kadrowy. Zamawiający zaproponował tabelaryczne zestawienie osób które będą wykonywały zamówienie. Na końcu tabeli zaproponował treść oświadczenia o dysponowaniu osobami lub braku dysponowania osobami i wykorzystaniu potencjału innych podmiotów, o których mowa w przepisie art. 26 ust. 2b pzp. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 11 maja 2010 r. Przystępujący przedłożył formularz 3.3 uzupełniony o część związaną z potencjałem kadrowym w zakresie opracowań środowiskowych. Jako Kierownika zespołu opracowującego raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz specjalistę z zakresu mammologii Przystępujący wskazał Pana Henryka K. Przystępujący załączył także oświadczenie Pana K. z 1 kwietnia 2010 r. o udostępnieniu osoby Pana Henryka K. do przewidywanej funkcji mammologa, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący nie dostrzega różnicy pomiędzy przepisem art. 22 ust. 1 punkt 4, a przepisem art. 26 ust. 2b ustawy pzp. Zgodnie z art. 26 ust. 2b pzp wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Przepis ten nie odnosi się

Sygn. akt: KIO 1125/10

do umów cywilnoprawnych wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia z innymi osobami fizycznymi niezbędnymi do realizacji zamówienia, lecz do możliwości korzystania z potencjału innych podmiotów, które dysponują takimi osobami. Przystępujący ustalił indywidualne warunki współpracy z Panem Henrykiem K. w oparciu o umowę cywilnoprawną i dysponował osobą Pana K. w rozumieniu przepisów prawa zamówień publicznych w szczególności w rozumieniu art. 22 ust. 1 punkt 3 ustawy pzp. Zgłaszając osobę Pana Henryka K., Przystępujący nie działał w oparciu o art. 26 ust. 2b pzp, zatem oświadczenie Pana Kota, o którym mowa w punkcie 7.4 s.i.w.z. było zbędne.

Przystępujący składając oświadczenie, o którym mowa w punkcie 2 uzupełnionego formularza 3.3 popełnił błąd, nie rodzący jednakże żadnych skutków negatywnych na gruncie prawa zamówień publicznych. Przyjęcie tezy Odwołującego, iż Pan K. powinien złożyć oświadczenie, o którym mowa w punkcie 7.4 s.i.w.z. jest bezpodstawne i sprzeczne z przepisami. Zdziwienie budzić musi treść dokumentu, w którym osoba fizyczna oświadcza, iż udostępni samą siebie.

Ratio legis wprowadzenia przepisu art. 26 ust. 2b pzp dotyczy ułatwienia wykonawcom spełniania warunków w postępowaniach przetargowych poprzez posłużenie się zasobami innych podmiotów. Przepis ten stanowi niejako uzupełnienie art. 22 ust 1 punkt 3 ustawy pzp. W poprzednim stanie prawnym (sprzed tzw. małej nowelizacji) brzmienie art. 22 ust. punkt 2 pzp wskazywało m.in. zarówno na posiadanie osób zdolnych do realizacji zamówienia jak i możliwość skorzystania z potencjału innych podmiotów w tym zakresie. Bezsprzeczne w świetle doktryny i orzecznictwa jest iż poprzez słowo „dysponowanie” rozumie się na gruncie prawa zamówień publicznych zarówno umowy o pracę jak i umowy cywilnoprawne. W zaistniałej sytuacji Zamawiający słusznie skonstatował, iż wyżej opisana pomyłka nie ma wpływu na wynik postępowania.

W przeciwnym wypadku Zamawiający mógłby w trybie art. 26 ust. 4 pzp wezwać przystępującego do złożenia wyjaśnień. W wyroku z dnia 17 września 2009 r., Krajowa Izba Odwoławcza orzekła (sygn. akt KIO/UZP 1143/09), iż reguły jednokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentu, jeżeli wezwanie ma dotyczyć tego samego dokumentu, niewyrażonej w przepisach pzp, nie można traktować w sposób nadmiernie formalistyczny – jeżeli dokument uzupełniony przez wykonawcę budzi wątpliwości Zamawiającego (jest nieczytelny bądź z innych powodów niejasny), Zamawiający winien wyjaśnić te wątpliwości. Przystępujący podkreśla, iż wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości stanowi uprawnienie Zamawiającego.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 punkt 3 pzp jest całkowicie bezzasadny. Zgodnie z tym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawców którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Sygn. akt: KIO 1125/10

Wszystkie informacje składane przez Przystępującego w niniejszym postępowaniu są prawdziwe, a podniesienie tego zarzutu przez Odwołującego nastąpiło zapewne wskutek omyłki. W ocenie Przystępującego, zarzucanie Panu Henrykowi K., iż złożył nieprawdziwe oświadczenie stanowi nadużycie.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Po ustaleniu z urzędu, iż odwołanie nie podlega odrzuceniu, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska, z tym zastrzeżeniem, że Przystępujący złożył pod koniec rozprawy oświadczenie, iż wycofuje zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 16 lutego 2010 r. 2010/S 32-046131. Zamawiający wysłał ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej 11 lutego 2010 r., w tym samym dniu zamieszczając ogłoszenie w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej (www.gddkia.gov.pl), na której od 16 lutego 2010 r. udostępnił również s.i.w.z.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy i wynosi 4072131,00 zł, co stanowi równowartość 1060727,01euro.

Przystępujący złożył ofertę z najniższą ceną, oferta Odwołującego jest druga pod względem ceny, która zgodnie z pkt. 13 s.i.w.z. stanowi jedyne kryterium oceny ofert.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający w następujący sposób opisał sposób dokonania oceny warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie dwóch funkcji z dziedziny opracowań środowiskowych.

Zgodnie z pkt. 6.2 ppkt 3 lit. b pkt I i VI tabeli pt. *Opracowania środowiskowe* instrukcji dla wykonawców (zwanej dalej w skrócie „IDW”) s.i.w.z. o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: wykonawca dysponuje lub będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującymi się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem i wykształceniem odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone.

Sygn. akt: KIO 1125/10

Wykonawca przedstawi wraz z ofertą na każdą funkcję osoby, które spełniają następujące wymagania w zakresie opracowań środowiskowych. Kierownik zespołu – kierujący zespołem opracowującym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: wykształcenie wyższe, minimum 1 osoba, minimalne doświadczenie – wykonał lub brał udział w wykonaniu co najmniej dwóch raportów o oddziaływaniu na środowisko / materiałów do uzyskania decyzji, na podstawie których uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi o klasie S; Specjalista z zakresu mammologii – wykształcenie wyższe kierunkowe, minimum 1 osoba, minimalne doświadczenie – uczestniczył w przygotowaniu bądź jest autorem lub współautorem dwóch opracowań: Inwentaryzacji przyrodniczej (np. w odniesieniu do inwentaryzacji wzdłuż inwestycji liniowych – dróg, kolei) lub Inwentaryzacji obszarów Natura 2000 zleczanych przez inne jednostki lub Tworzeniu planów obszarów chronionych lub Inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby dokumentów planistycznych itp. lub publikacji naukowej z dziedziny mammologii.

Zamawiający dopuścił przedstawienie tej samej osoby do pełnienia kilku funkcji (więcej niż jednej), wymienionych dla opracowań środowiskowych, pod warunkiem, iż spełnia ona wszystkie wymagania postawione dla każdej z tych funkcji z osobna.

Zamawiający określił, iż Kierownik zespołu będzie osobą wskazaną w umowie, upoważnioną w imieniu wykonawcy do zarządzania realizacją umowy i do bezpośrednich kontaktów z Zamawiającym.

Z pkt. 7.2 w zw. z pkt. 7.4 ppkt 2 IDW s.i.w.z. wynika, iż na potwierdzenie spełniania warunku określonego w pkt. 6.2 ppkt 3 lit. b tabela pt. *Opracowania środowiskowe* należy do oferty załączyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresem wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, na formularzu zgodnym z treścią Formularza 3.3. *Potencjał kadrowy*. Wykonawca może polegać na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji wykonawcy osób na okres ich udziału w wykonywaniu zamówienia, zawierające także listę osób, które zostaną przez ten podmiot udostępnione – w przypadku gdy wykonawca wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu polega na osobach zdolnych do wykonania zamówienia, innych podmiotów.

W pkt. 3.3 rozdziału II IDW s.i.w.z. Zamawiający zamieścił formularz *Potencjał kadrowy* (zwanego również „Formularzem 3.3”), w tym drugą tabelę dotyczącą opracowań

Sygn. akt: KIO 1125/10

środowiskowych, za pomocą którego wykonawcy mogli oświadczyć, jakie osoby będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Pod tabelarycznym zestawieniem funkcji dla opracowań środowiskowych, w poz. I wymieniącej Kierownika zespołu opracowującego raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w poz. VI Specjalistę z zakresu mammologii – w pkt. 1 i 2 zamieszczono do wypełnienia przez wykonawców formularze oświadczeń, odpowiednio o następującej treści: „Oświadczamy, że: dysponujemy osobami wymienionymi w poz. wykazu / nie dysponujemy osobami wymienionymi w poz. wykazu, lecz polegając na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust 2b ustawy Pzp, będziemy dysponować tymi osobami, na dowód czego załączamy oświadczenie/dokumenty, wskazane w pkt. 7.4 IDW”.

11 maja 2010 r. Zamawiający na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 pzp wezwał Konsorcjum AYESA do złożenia brakującej części Formularza 3.3. *Potencjał kadrowy* w zakresie opracowań środowiskowych, gdyż do oferty załączono jedynie część dotyczącą branży drogowej i mostowej.

W odpowiedzi na wezwanie Konsorcjum AYESA złożyło cały Formularz 3.3, w tym część dotyczącą opracowań środowiskowych, w którym w poz. I dotyczącej Kierownika zespołu opracowującego raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w poz. VI Specjalistę z zakresu mammologii wskazało Pana Henryka K. W pkt. 2 Konsorcjum AYESA wypełniło formularz w ten sposób, iż wskazało, że oświadczenie o korzystaniu z zasobów innych podmiotów na zasadzie art. 26 ust. 2 b ustawy pzp dotyczy wszystkich osób przewidzianych dla wykonywania zamówienia w zakresie opracowań środowiskowych. Do Formularza 3.3 Konsorcjum AYESA załączyło podpisane przez Pana Henryka K. oświadczenie z 1 kwietnia 2010 r. o następującej treści: „Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w przetargu nieograniczonym na: Studium korytarzowe wraz z analizą wielokryterialną, Studium Techniczno- Ekonomiczno-Środowiskowe wraz z materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy międzynarodowej drogi ekspresowej nr 61 („Via Baltica”) na odcinku od węzła „Szczuczyn” do węzła „Szkocja” przedkładamy następujące informacje: 1. Nazwisko: Kot, 2. Imię: Henryk, 3. Przewidywana funkcja: mammolog. Oświadczam, iż zobowiązuję się do udostępnienia ww. osoby/osób na potrzeby realizacji zamówienia w przypadku wyboru oferty konsorcjum Agua y Estructuras S.A. i AYESA polska Sp. z o.o.”.

Sygn. akt: KIO 1125/10

Powyższe Izba ustaliła na podstawie znajdujących się w przekazanej przez Zamawiającego w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., protokołu postępowania, oferty Konsorcjum AYESA oraz na podstawie przywołanych pism i dokumentów.

Uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Uczestnika postępowania zawarte w treści odwołania, zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz odpowiedzi na odwołanie, a także złożone w toku rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 11 lutego 2010 r., Izba rozpoznała odwołanie w oparciu o stan prawny uwzględniający wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp, gdyż potwierdzenie zasadności zarzutów odwołania oznaczałoby, iż został w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, ponosząc tym samym szkodę. W ocenie Izby, Odwołujący legitymuje się interesem prawnym, gdyż złożył drugą ofertę pod względem ceny stanowiącej jedyne kryterium oceny ofert, zatem uwzględnienie odwołania otwiera mu realną możliwość uzyskania zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o jego udzielenie.

W ocenie Izby, złożone przez Przystępującego pod koniec rozprawy oświadczenie o wycofaniu zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego jest nieskuteczne, gdyż ani przepisy ustawy pzp, ani przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) nie przewidują takiej możliwości, w przeciwieństwie do wprost uregulowanego cofnięcia odwołania, co zamawiający może uczynić aż do zamknięcia rozprawy. Jednocześnie, zdaniem Izby, oświadczenia Przystępującego złożone w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz w toku rozprawy nie stanowią czynności sprzecznych z czynnościami i oświadczeniami Zamawiającego, gdyż Uczestnik ponosił argumenty, które w jego przekonaniu przemawiały dodatkowo na rzecz oddalenia odwołania,

Sygn. akt: KIO 1125/10

zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego, do którego przystąpił (art.185 ust. 6 *in principio* pzp).

Z uwagi na wycofanie na rozprawie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp przez niewykluczenie Konsorcjum AYESA, które złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania – Izba pozostawiła ten zarzut odwołania bez rozpatrzenia.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Izba uznała, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby, Przystępujący nie wykazał, iż będzie dysponować osobą Pana Henryka Kota na potrzeby realizacji zamówienia w zakresie funkcji Kierownika zespołu opracowującego raport oddziaływania na środowisko, tym samym nie wykazując spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w IDW s.i.w.z. w pkt. 6.2 ppkt 3 lit. b pkt I tabeli pt. *Opracowania środowiskowe*.

Izba w pierwszej kolejności zważyła, iż wobec stwierdzenia w ofercie Konsorcjum AYESA braku wykazania potencjału kadrowego w zakresie opracowań środowiskowych, Zamawiający w sposób prawidłowy wezwał na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 pzp Konsorcjum AYESA do uzupełnienia tego braku przez złożenie brakującej części Formularza 3.3 *Potencjał kadrowy*. Zamawiający wskazał w pisemnym wezwaniu zarówno na czym polega brak w złożonych wraz dokumentach ofertą dokumentach, jak i sposób jego usunięcia. Zamawiający nie mógł z góry wiedzieć, czy Konsorcjum AYESA wskaże w zakresie opracowań środowiskowych osoby, którymi będzie dysponować na zasadzie art. 26 ust. 2b pzp, jednak informację o tym, jakie dodatkowe dokumenty należy w takim przypadku złożyć zawarto zarówno w pkt. 7.4 IDW s.i.w.z. jak i w samym Formularzu 3.3.

Po drugie, Izba zważyła, iż Konsorcjum AYESA w odpowiedzi na wezwanie, posiadając wszystkie niezbędne informacje, świadomie i w sposób nie budzący wątpliwości złożyło wykaz osób przewidzianych do realizacji opracowań środowiskowych wraz z oświadczeniem, iż żadną z wykazanych osób, w tym Panem Henrykiem Kotem nie dysponuje, lecz polegając na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b pzp, będzie nimi dysponować, na dowód czego załącza oświadczenia wskazane w pkt. 7.4 IDW s.i.w.z. Choć Formularz 3.3 zawierał gotową samą treść oświadczenia, jednak Konsorcjum AYESA samodzielnie dokonało wpisania w puste pole formularza oświadczenia pozycji tabeli wykazu, wskazując w ten sposób osoby, którymi będzie dysponować na zasadzie art. 26 ust. 2b pzp. Biorąc pod uwagę, iż w pierwotnie złożonym

Sygn. akt: KIO 1125/10

wykazie ograniczonym do potencjału kadrowego dla branży drogowej i mostowej, Konsorcjum AYESA wpisało w tym polu formularza oświadczenia kreskę, jednocześnie oświadczając, iż dysponuje wszystkimi osobami wykazanymi dla branży drogowej i mostowej, nie sposób logicznie przyjąć, iż w wyniku uzupełnienia omyłkowo złożyło oświadczenie, iż nie dysponuje osobami wykazanymi dla opracowań środowiskowych, podtrzymując jednocześnie oświadczenie o dysponowaniu wszystkimi osobami w branży drogowej i mostowej.

Wreszcie, po trzecie Izba zważyła, iż nie można uznać, iż w załączonym do wykazu oświadczeniu Pan Henryk K. zobowiązał się do pełnienia funkcji Kierownika zespołu opracowującego raport oddziaływania na środowisko w razie udzielenia zamówienia Konsorcjum AYESA. Oświadczenie złożone przez Pana Henryka K. dotyczy wyłącznie zobowiązania się do pełnienia w takim przypadku funkcji specjalisty do spraw mammologii. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że zawarta w oświadczeniu informacja, iż dotyczy pełnienia funkcji mammologa, jako niewymagana przez s.i.w.z., nie ma żadnego znaczenia, gdyż w sposób dorozumiany należy przyjąć, iż oświadczenie Pana Henryka K. obejmuje obie funkcje, do których pełnienia został przewidziany przez Przystępującego. Wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia jest dokumentem sporządzanym wyłącznie przez wykonawcę składającego ofertę, który może wpisać tam zarówno osoby, którymi dysponuje jako własnym potencjałem kadrowym, jak i osoby, którymi zamierza dysponować, gdyż jest to niezbędne do wykazania potencjału kadrowego wymaganego na potrzeby danego postępowania o udzielenie zamówienia. W tym drugim przypadku wykonawca musi wykazać, iż w razie wyboru jego oferty będzie dysponował daną osobą na potrzeby realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia lub inny dokument lub oświadczenie, zawsze jednak sporządzone przez te niezależne od wykonawcy podmioty lub osoby. W przedmiotowym postępowaniu Konsorcjum AYESA oświadczyło w uzupełnionym wykazie, po pierwsze, iż do pełnienia dwóch funkcji przy sporządzaniu opracowań środowiskowych: kierownika zespołu i mammologa, przewiduje Pana Henryka Kota, po drugie, iż nie dysponuje Panem Henrykiem K., lecz na zasadzie art. 26 ust. 2b ustawy pzp będzie dysponować tą osobą, na dowód czego składa oświadczenie wskazane w pkt. 7.4 IDW s.i.w.z. W złożonym oświadczeniu Pan Henryk K. zobowiązał się wyłącznie do pełnienia funkcji mammologa w razie wyboru oferty Konsorcjum AYESA przez Zamawiającego. Wynika to wprost z treści oświadczenia, w którym przewidywana funkcja została wręcz podana wytłuszczonym drukiem. Gdyby Pan Henryk K. zamierzał zobowiązać się również do pełnienia funkcji kierownika zespołu, to albo złożyłby odrębne oświadczenie,

Sygn. akt: KIO 1125/10

albo funkcję tą dopisałby w treści oświadczenia obok funkcji mammologa, czego jednak nie uczynił. Wobec tego Zamawiający błędnie uznał, iż złożone oświadczenie jest prawidłowe i nie budzi żadnych wątpliwości. Rzeczywiście, oświadczenie to spełnia wymagania pkt. 7.4 ppkt 2 IDW s.i.w.z. gdyż zawiera imię i nazwisko udostępnionej osoby oraz stwierdzenie, że będzie ona udostępniona na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, a także wskazuje wykonawcę, na rzecz którego zostało złożone – tyle tylko, że obejmuje tylko jedną z dwóch funkcji, do których Konsorcjum AYESA przewidziało Pana Henryka K. Wobec tego bez znaczenia jest, bezsporna w sprawie okoliczność, iż Pan Henryk K. posiada wymagane w s.i.w.z. dla pełnienia obu tych funkcji kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Zamawiający, jak przyznał na rozprawie, miał pewne wątpliwości, jednak błędnie uznał, iż nie ma podstaw aby je wyjaśnić. Tymczasem przepis art. 26 ust. 4 pzp wprost przyznaje mu takie uprawnienie, a treść złożonego oświadczenia w powiązaniu z treścią pkt. 6.2 ppkt 3 lit. b pkt I tabeli pt. *Opracowania środowiskowe* IDW s.i.w.z. nakazywały skorzystanie z tego uprawnienia. W ocenie Izby jednak, na obecnym etapie postępowania, wobec stanowiska zajętego przez Konsorcjum AYESA w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego a także na rozprawie, jakiegokolwiek wyjaśnienia w tym zakresie są już jednak zbędne i nie mogą wnieść niczego konstruktywnego do sprawy.

Konsorcjum AYESA w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego złożyło oświadczenia, iż: po pierwsze – z uwagi na zawartą umowę cywilnoprawną dysponuje osobą Pana Henryka K. jako własnym potencjałem, a zatem zgłaszając tę osobę nie działało w oparciu o przepis art. 26 ust. 2b pzp, stąd zbędne było składanie przez Pana Henryka K. oświadczenia na podstawie pkt. 7.4 IDW s.i.w.z.; po drugie – składając oświadczenie zamieszczone w pkt. 2 uzupełnionego Formularza 3.3, iż nie dysponuje osobą Pana Henryka K., lecz działając na zasadzie art. 26 ust. 2 b pzp będzie nim dysponować – popełniło błąd nie rodzący żadnych skutków negatywnych na gruncie ustawy pzp, a Zamawiający słusznie uznał, iż pomyłka ta nie ma wpływu na wynik postępowania.

Z odpowiedzi na odwołanie wynika jednak, wbrew stanowisku Konsorcjum AYESA zawartym w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, iż Zamawiający uznał oświadczenie zawarte w pkt. 2 pod tabelą Formularza 3.3 złożonego w wyniku uzupełnienia za wiarygodne i odzwierciedlające rzeczywisty stan rzeczy, a oświadczenie złożone przez Pana Henryka K. za niezbędne i na ich podstawie ocenił, iż Konsorcjum AYESA spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w IDW s.i.w.z. w pkt. 6.2 ppkt 3 lit. b pkt I i VI tabeli pt. *Opracowania środowiskowe*.

Z kolei na rozprawie pełnomocnik Konsorcjum AYESA oświadczył, iż nie podważa prawdziwości i wiarygodności oświadczenia zawartego w pkt. 2 pod tabelą Formularza 3.3 złożonego w wyniku uzupełnienia, podtrzymując jednocześnie argumentację zawartą

Sygn. akt: KIO 1125/10

w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego. Pełnomocnik nie był w stanie na rozprawie udzielić odpowiedzi na pytanie czy Konsorcjum AYESA dysponuje Panem Henrykiem K. jako własnym pracownikiem lub współpracownikiem (zatrudnionym na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej) czy też będzie dysponowało tą osobą, działając na zasadzie przepisu art. 26 ust. 2b pzp.

W ocenie Izby, wobec chwiejnego i niekonsekwentnego stanowiska Konsorcjum AYESA, które wpierw w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego podważyło złożone przez siebie w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów pisemne oświadczenia, a następnie na rozprawie zajęło stanowisko, że prawdą jest zarówno to, iż dysponuje Panem Henrykiem K. jako własnym zasobem kadrowym, jak i to, że osoba ta stanowi potencjał kadrowy zewnętrzny, który zobowiązał się do uczestniczenia w wykonaniu zamówienia – nie sposób uznać, iż Wykonawca ten wykazał prawidłowo spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 pzp). Zdziwienie Izby budzi również zachowanie Konsorcjum AYESA, które wpierw z własnej i nieprzymuszonej woli przedkłada stosowne oświadczenia, z którymi mogło i powinno się zapoznać, a następnie dziwi się ich treści, jakby jej nie znało i nie brało za nią żadnej odpowiedzialności. W konsekwencji Zamawiający nie może już mieć żadnej pewności czy i na jakiej zasadzie Konsorcjum AYESA dysponuje nie tylko Panem Henrykiem K., ale także innymi osobami wykazanymi w wyniku uzupełnienia dla wykonywania opracowań środowiskowych – w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wskazano przecież, iż złożone oświadczenie zawarte w pkt. 2 uzupełnionego formularza 3.3 jest błędne i złożone omyłkowo. Z kolei stanowisko Zamawiającego zajęte w odpowiedzi na odwołanie z 17 czerwca 2010 r., okazuje się być nie tylko niesłuszne z powyżej opisanych powodów, ale i nieaktualne w świetle twierdzeń zawartych w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z 11 czerwca 2010 r., które było znane Zamawiającemu zanim wniósł odpowiedź na odwołanie. Zamawiający nie może uznać oświadczenia składane przez Konsorcjum AYESA w toku postępowania odwoławczego za bez znaczenia, skoro zupełnie podważają one wiarygodność oświadczeń złożonych w wyniku wezwania do uzupełnienia. Zamawiający znając treść zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego miał możliwość i czas by dokonać odpowiednich czynności, w szczególności mógł uznać zarzuty odwołania w całości lub części.

Wobec tego, iż w przedmiotowej sprawie Konsorcjum AYESA zostało prawidłowo wezwane do uzupełnienia braku w zakresie wykazania potencjału kadrowego w zakresie opracowań środowiskowych, ponowne wzywanie w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 3 pzp jest niedopuszczalne gdyż naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego

Sygn. akt: KIO 1125/10

traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Zamawiający dokonując ponownej oceny spełniania przez wykonawców warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia opisanego w IDW s.i.w.z. w pkt. 6.2 ppkt 3 lit. B, winien wykluczyć Konsorcjum AYESA z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych miało wpływ na wynik postępowania, i działając na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 pzp – orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz zgodnie z przepisem § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uwzględniając w kosztach postępowania odwoławczego wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego, zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 lit. b przywołanego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....