

ZAŁĄCZNIK

UZGODNIENIA, OPINIE, KONSULTACJE SPOŁECZNE

1. Protokół nr 4/2006 z posiedzenia ZOPI w dniu 1 sierpnia 2006 r.
2. GDDKiA – rekomendacje wariantów do dalszych analiz
3. GDDKiA Oddział w Olsztynie
4. GDDKiA Oddział w Białymstoku
5. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, Delegatura w Łomży
6. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku
7. Podlaski Urząd Wojewódzki, Placówka Zamiejscowa w Łomży, Wydział Środowiska i Rolnictwa
8. Podlaskie Biuro Planowania Przestrzennego w Białymstoku, Oddział w Łomży
9. Wójt Gminy Grajewo
10. GDDKiA, Oddział w Białymstoku
11. Burmistrz Miasta Grajewo
12. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku
13. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie
14. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Oddział Regionalny w Warszawie
15. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku
16. notatka ze spotkania w dniu 27 stycznia 2006 w GDDKiA Oddział w Białymstoku
17. notatka ze spotkania w dniu 11 lutego 2006 r. z przedstawicielami miast Grajewo i Rajgród
18. notatka spisana w dniu 11 lipca 2006 r. ze spotkania w sprawie studiów techniczno-ekonomicznych na budowę obwodnic Grajewa
19. notatka ze spotkania w dniu 11 lipca 2006 r. z wójtem gminy Grajewo
20. GDDKiA Oddział w Białymstoku pismo z dnia 27.12.2006 r.
21. GDDKiA Oddział w Białymstoku pismo z dnia 2.02.2007 r.
22. GDDKiA Oddział w Białymstoku pismo z dnia 14.02.2007 r.
23. GDDKiA Oddział w Białymstoku pismo z dnia 12.03.2007 r.
24. GDDKiA Oddział w Białymstoku pismo z dnia 05.2007 r.
25. GDDKiA Oddział w Białymstoku pismo z dnia 28.08.2007 r.
26. Protokół ze spotkania w GDDKiA Oddział w Białymstoku, w dniu 17.05.2007 r.
27. Notatka ze spotkania w Urzędzie Gminy Grajewo w dniu 11.10.2007 r.
28. Notatka ze spotkania w GDDKiA Oddział w Białymstoku, w dniu 12.10.2007 r.

Konsultacje społeczne

29. Pismo Pana Jerzego Talagi z dnia 7.03.2007 r. i pismo Pani Aliny Pranszke z dnia 9.03.2007 r.
30. Protokół z konsultacji społecznych w Urzędzie Gminy Grajewo w dniu 3.08.2007 r.
31. Pismo Urzędu Gminy Grajewo z dnia 10.09.2007 r.

Pisma i opinie – rok 2008

32. GDDKiA Oddział w Białymstoku pismo z dnia 25.01.2008 r. (31.01.2008)
33. GDDKiA pismo z dnia 26.02.2008 r. (3.03.2008)
34. GDDKiA pismo z dnia 5.03.2008 r. (10.03.2008)
35. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku z dnia 6.03.2008 r. (14.03.2008)
36. GDDKiA pismo z dnia 23.06.2008 r. (27.06.2008)
37. GDDKiA pismo z dnia 10.07.2008 r. (18.07.2008)
38. Notatka ze spotkania w GDDKiA Oddział w Białymstoku, w dniu 25.09.2008 r.

PROTOKÓŁ Nr 4/2006

Z posiedzenia Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych w dniu 01.08. 2006 r.

Przedmiot obrad.

Rozpatrzenie Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowego na budowę Obwodnic Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 i Nr 65 (I – szczy etap opracowania – warianty wstępne) opracowanego przez Biuro Planowania Rozwoju Warszawy S.A. ul. Batorego 16 , 02 – 591 Warszawa.

Przewodniczący: mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz – Z – ca Dyrektora Oddziału GDDKiA w Białymstoku

Obecni: wg załączonej listy obecności.

I. Opis sprawy.

Rozwiązania w zakresie ogólnym zostały zreferowane przez Kierownika Pracowni Studiów i Analiz Systemu Transportowego Biura Projektów Pana mgr inż. Wojciecha Mickiewicza.

Przedmiotem opracowania jest rozpatrzenie wariantów Obwodnic Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 Warszawa – Augustów i Nr 65 granica państwa – Elk – Białystok – Bobrowniki”.

OBWODNICA W CIĄGU DROGI KRAJCWEJ NR 61

Projektowana Obwodnica położona jest na terenie województwa podlaskiego w powiecie grajewskim, przebiega przez teren miasta oraz gminy Grajewo

Obwodnica w ciągu drogi Nr 61 jako droga klasy GP (główna ruchu przyśpieszonego projektowana jest na parametrach klasy S (ekspresowa), docelowo jako dwujezdniowa o parametrach:

- prędkość projektowa V_p - 100 km/godz.
- prędkość miarodajna V_m - 110 km/godz.,
- promień łuków poziomych $R = 1500$ m.

Droga ta będzie prowadziła ruch w relacjach (Warszawa) - Jabłonna – Legionowo – Serock – Różan – Ostrołęka – Łomża – Grajewo – Augustów.

Na całej długości Obwodnica będzie miała kontrolowaną akcesję, ograniczającą włączenia do trasy tylko do powiązań na węzłach i obsługi MOP-ów.

OBWODNICA W CIĄGU DROGI NR 65

Projektowana obwodnica położona jest na terenie województwa podlaskiego w powiecie grajewskim, gminie Grajewo oraz na krótkim północnym fragmencie (obejście m. Prostki) na terenie województwa warmińsko - mazurskiego, w powiecie elckim, gminie Prostki.

Obwodnica w ciągu drogi Nr 65 – jako droga klasy GP (główna ruchu przyspieszonego) jednojezdniowa o parametrach:

- prędkość projektowa V_p - min 80 km/godz.

- prędkość miarodajna V_m - 100 km/godz.,
- promień łuków poziomych $R = \text{min } 1000$ m.

Droga ta będzie prowadziła ruch w relacjach granica państwa – Goldap – Olecko - Elk – Grajewo – Mońki - Białystok – Bobrowniki.

Warianty przebiegu drogi

WARIANT „0”

Wariant „0” polega na pozostawieniu obu dróg w dotychczasowym przebiegu.

WARIANTY WSTĘPNIE ANALIZOWANE - PRZYCZYNY REZYGNACJI

Warianty z których zrezygnowano przebiegały przez tereny o trudnych warunkach geologicznych, cennych przyrodniczo oraz były w konflikcie z już istniejącym i projektowanym zagospodarowaniem terenów.

WARIANTY PRZYJĘTE DO DALSZYCH ANALIZ

Do dalszych analiz przyjęto warianty z dokumentów planistycznych oraz te które nie uzyskały zdecydowanie negatywnej opinii organów ochrony środowiska i przedstawicieli samorządów lokalnych

STAN ISTNIEJĄCY ZAGOSPODAROWANIA PASÓW PLANOWANYCH TRAS (WARIANTY) I ICH OTOCZENIA

Droga nr 61

W wariantach 2 i 3 obwodnica przechodzi po południowej stronie miasta, od zachodu przechodzi przez tereny upraw rolnych, omija od północy zabudowę wsi Elźbiecin (3) lub przechodzi przez tereny przemysłowe (2), dalej omija od północy (2) i południa (3) zabudowę wsi Koszarówka, następnie wkracza na tereny łąkowe doliny rzeki Elk.

Na terenach wysoczyznowych oba warianty przechodzą przez tereny leśne. Są to niewielkie powierzchniowo kompleksy o miernych walorach przyrodniczych.

Warianty 2 i 3 przecinają koryto rzeki Elk przechodząc przez tereny łąkowe oraz rolne i włączają się do istniejącej drogi 61 na wschód od miasta.

Wariant 1 prowadzony jest po północnej stronie miasta. Od zachodu trasowany jest w większości przez tereny rolne, na terenie województwa warmińsko- mazurskiego przecina tereny leśne, następnie wkracza w dolinę Elku, przechodzi przez rzekę, w podwariancie 1a i 1 b przecina tereny leśne. Zabudowa oddalona jest o ponad 150 m od trasy drogi.

Droga nr 65

1. W wariantach 1 i 2 oraz ich podwariantach, droga biegnie wzdłuż doliny rzeki Elk. Prowadzona jest w odległości od 500 do 2500 m od koryta rzeki. Przecina siatkę rowów melioracyjnych, przechodzi w pobliżu jeziora Brajmura, biegnie pasem łąk i pastwisk w pobliżu osiedli mieszkaniowych w Grajewie i zabudowy mieszkaniowej wsi Koszarówka.
2. Na terenie województwa warmińsko-mazurskiego wariant 2c przechodzi przez tereny leśne położone w obszarze chronionego krajobrazu Pojezierza Elckiego.

3. W wariantcie 2c obwodnica dwukrotnie przekracza rzekę Elk.
4. W wariantcie 3 po stronie zachodniej Grajewa obwodnica przechodzi przez tereny rolne, głównie grunty orne.

PRZYSZŁE ZAGOSPODAROWANIE WEDŁUG DOKUMENTÓW PLANISTYCZNYCH

Na terenie miasta obowiązującym dokumentem planistycznym jest:

- ◆ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Grajewa, przyjęte uchwałą nr 75/XI/99. Rady Miasta w Grajewie z 29.XII 1999 r.

W w/w dokumencie prowadzona obwodnica Grajewa w ciągu drogi 65 po stronie wschodniej miasta, w dolinie rzeki Elk - a tereny po stronie zachodniej wskazane jako rozwojowe.

Natomiast dla drogi krajowej Nr 61 Obwodnicę ustalono po północnej stronie miasta.

PRZYRODNICZE OBIEKTY I OBSZARY CHRONIONE.

W obszarze analizy na terenie województwa podlaskiego - miasto Grajewa i tereny gminy Grajewa sąsiadujące z miastem - przyrodnicze obszary prawnie chronione nie występują.

Wszystkie warianty obydwu Obwodnic przechodzące przez gminę Grajewa omijają przyrodnicze obszary prawnie chronione.

Wariant 2 c wkraczający na teren woj. warmińsko-mazurskiego w granicach gminy Prostki przechodzi przez obszar chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego. Jest to odcinek drogi o dł. około 3,5 km

KONFLIKTY SPOŁECZNE

OBWODNICA DROGI NR 65:

Potencjalne konflikty mogą dotyczyć wariantu 2b, który zbliża się do zabudowy wsi Koszarówka oraz osiedli mieszkaniowych w mieście Grajewie

Protesty może wywołać prowadzenie trasy w pobliżu ogródków działkowych, jako zakłócenie dotychczasowych warunków rekreacji a także ingerencja w środowisko.

Poprowadzenie trasy w dolinie rzeki, pomiędzy jej korytem a miastem, stworzy barierę w dostępie do potencjalnych terenów rekreacyjnych.

OBWODNICA DROGI NR 61.

Wariant 2 przecina zabudowę wsi Koszarówka co może być przyczyną protestów.

Analiza porównawcza wariantów w aspekcie stanu środowiska naturalnego

PRZYRODNICZE TERENY CHRONIONE

Jedynie wariant 2b i 2c obwodnicy drogi 65 przechodzi przez obszar chronionego krajobrazu Pojezierza Elckiego.

POZOSTAŁE WARIANTY OBU OBWODNIC NIE NARUSZAJĄ PRZYRODNICZYCH OBSZARÓW CHRONIONYCH.

ANALIZA ZBIORCZA

Droga 65

Analiza środowiskowa wyraźnie wskazuje, że podstawowym uwarunkowaniem w wyborze wariantów powinno być położenie drogi w jednostce geomorfologicznej WYSOCZYNA lub DOLINA RZEKI Elk.

Praktycznie bezkolizyjne ze środowiskiem przyrodniczym jest prowadzenie trasy po terenach wysoczyzny (wariant zachodni).

Dolina Elku z rozlewiskami, torfami, roślinnością szuwarowo-trzcinową stanowi korytarz ekologiczny, ważne ogniwo w wędrówkach ptaków z północy na południe i odwrotnie. Trudne są również warunki geologiczne dla prowadzenia inwestycji drogowych.

Droga 61

W przypadku wariantów Obwodnicy w ciągu drogi 61, nie można uniknąć przejścia przez dolinę rzeki Elk. W tym wypadku należy brać pod uwagę warianty prowadzone po południowej stronie miasta. Dolina jest tu mocno już przekształcona, a warunki gruntowe są korzystniejsze.

Dla drogi 61 najkorzystniejsze dla środowiska są warianty prowadzone po południowej stronie miasta.

II. DYSKUSJA.

Zasadnicze uwagi i wnioski:

1. Burmistrz Grajewa, preferuje warianty Obwodnic w ciągu obydwu dróg, najbardziej odsunięte od miasta:
 - w ciągu drogi Nr 61 wariant południowy 3b,
 - w ciągu drogi Nr 65 wariant zachodni 3b z przejściem na 2b (układ drogowy C – 1).
2. Wójt Gminy Grajewa opowiada się za przyjęciem wariantów jak wyżej, z uwagami:
 - a) Obwodnica w ciągu drogi Nr 65 (3b) powinna być wyprowadzona poza miejscowość Ruda,
 - b) Przy uszczegółowieniu przebiegu Obwodnicy w ciągu drogi Nr 61 należy zwrócić uwagę, na:
 - ochronę złóż kruszyw,
 - ochronę gospodarstwa agroturystycznego (końcowy odcinek Obwodnicy).
3. Przedstawicielka OTOP Pani Małgorzata Znaniecka wnioskuje przyjęcie dla Obwodnicy w ciągu drogi Nr 61 parametrów drogi klasy S.
4. Przedstawiciele GDDKiA Oddział Białystok
 - 4.1. Odnośnie wyboru wariantów Obwodnicy – do uszczegółowienia i dalszej analizy na etapie II – go etapu STEŚ, wnioskuje przyjęcie:
 - a) wariantów 3b i 1a (końcowy odcinek 1b) w ciągu drogi Nr 61,
 - b) wariantów 3b (układ drogowy C – 1) oraz 2b (2cb) w ciągu drogi Nr 65.
 - 4.2. Realizacja Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi Nr 65 w wariantcie zachodnim z uwagi na dużą jej długość – około 19 km (ew. etapowa realizacja od początku Obwodnicy przed Prostkami do Obwodnicy w ciągu drogi Nr 61 – 13 km) – przez długi okres czasu może nie mieć uzasadnienia ekonomicznego. Etapowanie realizacji Obwodnicy w ciągu drogi Nr 65 w wariantach wschodnich jest łatwiejsze.

- 4.3. W przedłożonym opracowaniu nie przedstawiono analiz środowiskowych w zakresie stanu siedlisk ptaków i roślin w strefach przebiegów tras Obwodnic. Wykonanie powyższych analiz będą rzutować na opracowanie raportów o oddziaływaniu na środowisko do materiałów do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 4.4. Obwodnicę Grajewa w ciągu drogi krajowej Nr 61 należy projektować na parametrach drogi ekspresowej z dostępnością ruchu lokalnego tylko poprzez węzły.
- 4.5. Koncepcje węzłów należy opracować w rozwiązaniach wariantowych.

III. WNIOSKI ZOPI.

1. Opracowaniem II – go etapu STES w zakresie uszczegółowienia rozwiązań do wykonywania materiałów o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskuje się objąć warianty:
- a) Obwodnicy w ciągu drogi krajowej Nr 61 – warianty 3b (Obwodnica Południowa) oraz 1a (na końcowym odcinku 1a) Obwodnica północna z preferencją wariantu 3b,
 - b) Obwodnica w ciągu drogi krajowej Nr 65 – warianty 3b (układ C – 1) oraz 2 (2cb).
2. Przy opracowywaniu II – go etapu STES – rozpatrzyć i uwzględnić wnioski wysunięte w dyskusji, jak wyżej.

Sporządził:

SI SPECJALISTA
d/s weryfikacji dokumentacji technicznej:

[Signature]
mgr inż. Beata Anna Szarejko

Stał członkowie ZOPI:

NACZELNIK WYDZIAŁU
GOSPODARKI NIERUCHOMOŚCIAMI:

[Signature]
mgr Krzysztof Kubiciel

Przewodniczący ZOPI

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU

[Signature]
mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU

[Signature]
dr inż. Włodzisław Supernak

NACZELNIK WYDZIAŁU MOSTÓW

[Signature]
mgr inż. Jerzy Drapa

PROTOKÓŁ ZOPI

ZATWIERDZAM

DYREKTOR ODDZIAŁU

[Signature]
mgr inż. Tadeusz Topczewski

NACZELNIK
Wydziału Dokumentacji

[Signature]
mgr inż. Sławomir Topczewski

NACZELNIK WYDZIAŁU
Nadzoru i Realizacji Kontraktów

[Signature]
inż. Jerzy Wierszalowicz
mgr. wyk. i nadz. w specj. drogi
Nr BŁ/143/91

- 5 -

NACZELNIK
Wydziału Dróg

[Signature]
mgr inż. Elżbieta Urwanowicz

Naczelnik Wydziału Planowania

[Signature]
inż. Anatol Puczkielewicz

Lista obecności

Posiedzenie ZOPI w dniu 1 sierpnia 2006 r. w sprawie rozpatrzenia Studium Techniczno - Ekonomicznego na budowę Obwodnicy Grajewa w ciągu dróg krajowych Nr 61 i Nr 65 godz. 10⁰⁰

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja	Podpis
1	Jack Skarupski	BPRW SA	[Signature]
2	Houne Korciushe	BPRW S.A.	[Signature]
3	Mavel Syslo	GDDKiA	[Signature]
4	GRATYNA PURTA	- " -	[Signature]
5	Mieczysław Jędrzej	- " -	[Signature]
6	Eugeniusz Goruchiewicz	RDCP B-stok	[Signature]
7	Stanisław Topczewski	GDDKiA O/B1	[Signature]
8	Krzysztof Kubiś	- " -	[Signature]
9	Małgorzata Drent	GDDKiA O/B1	[Signature]
10	Jenny Drape	- " -	[Signature]
11	Antoni Poczkielec	GDDKiA	[Signature]
12	Roman Kalski	PTOP	[Signature]
13	Banek Marcin	GDDKiA	Banek
14	Kamil Kalicki	GDDKiA	Kalicki
15	Krzysztof Warkocz	ZDP Grajewo	[Signature]
16	Jan Potonowicz	[Signature]	[Signature]
17	Aliza Rutkowska	Stowarzyszenie	[Signature]
18	Stanisław Szele	U.G. Grajewo	[Signature]
19	Sylwia Dąbrowska	U.G. Grajewo	[Signature]
20	Małgorzata Łuciwie	Urząd Marszałkowski	[Signature]
21	JERZY WIERZĄTECZAK	Urząd Marszałkowski	[Signature]
22	Anna Bonwio	Urząd Marszałkowski	[Signature]
23	Ełżbieta Jyrka	Urząd Marszałkowski	[Signature]
24	JERZY PEMPYKO	Urząd Marszałkowski	[Signature]
25	Renata Kubiś	PKP PCK SA	[Signature]
26	Romuald Dąbrowski	Zakład Linii Kolejowych	[Signature]
27	Marek Paweł	GDDKiA B-stok	[Signature]
28	Włodzimierz Supradak	- " -	[Signature]

29	Jenny Donomliwicz	GDDKiA O/B	[Signature]
30	Mieczysław Czernicki	BPRW S.A.	[Signature]
31	Mieczysław Mielniczek	- " -	[Signature]
32	Beata Szarek	GDDKiA O/B1	[Signature]

Białystok dn. 2006.11.06.

Nr GDDKiA-O/BI-DT6/4110/5/16/06

**BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.**
02 – 591 Warszawa
ul. Batorego 16

SEKRET
BPRW S.A.
Otrzymano dnia 13.11.2006.
L.dz. 1992
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zał. KJ

[Signature]
13-11-06

dotyczy: **STEŚ na budowę Obwodnic: Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 i Nr 65 i Rajgrodu w ciągu drogi krajowej Nr 61**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku przesyła w załączeniu pismo znak GDDKiA/BPI-3/po/Dk/4117/1658/06 z dnia 16.10.2006 r. o udzieleniu rekomendacji do dalszych analiz wariantów Obwodnicy Grajewa i Obwodnicy Rajgrodu.

Załącznik:

Kopia pisma

Z-DYREKTORA ODDZIAŁU
[Signature]
mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz



ul. Żelazna 59
00-848 Warszawa

Warszawa dnia 2006.10.16.

GDDKiA/BPI-3/po/Dk/4117/1658/06

[Handwritten notes and signatures]
2006/10/23
2006/10/23
P. B. Szewcowa (+ ul. hennel)
23.10.2006

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Białymstoku

ul. Zwycięstwa 2
15-703 Białystok

Dotyczy: Studium Techniczno-Ekonomicznego na budowę obwodnicy Grajewa w ciągach DK 61 i DK 65
Studium Techniczno-Ekonomiczne na budowę obwodnicy Rajgrodu w ciągu DK 61

W odpowiedzi na pismo GDDKiA-O/BI-DT6/4110/5/16/06 z dnia 04.10.2006r. w sprawie dokonania, zgodnie z Zarządzeniem nr 30 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wyboru wariantów przebiegu:

- obwodnicy Grajewa w ciągach dróg krajowych nr 61 i 65
- obwodnicy Rajgrodu w ciągu drogi krajowej nr 61, Biuro Przygotowania Inwestycji rekomenduje do dalszych analiz następujące warianty:

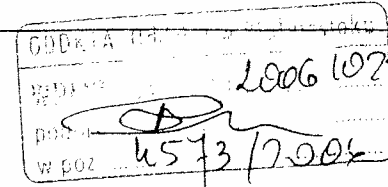
Obwodnica Grajewa w ciągu drogi krajowej nr 61:
- wariant 3b - obwodnica południowa,
- wariant 1a (na końcowym odcinku 1b) – obwodnica północna.

Obwodnica Grajewa w ciągu drogi krajowej nr 65:
- wariant 3b,
- wariant 2cb.

Obwodnica Rajgrodu w ciągu drogi krajowej nr 61:
- wariant 4,
- wariant 4a,
- wariant 2,
- wariant 1.

Biuro Przygotowania Inwestycji
[Signature]
mgr inż. Katarzyna Włótkiewicz
sz. Dyrektor

Adres do korespondencji:
Skrytka pocztowa 111
00-958 Warszawa 66



Tel. 375-88-88
Fax: 375-86-00, 375-87-65, 375-87-68, 375-87-70
<http://www.gddkia.gov.pl>
e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl

ODDZIAŁ W OLSZTYNIE

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn

Olsztyn, dnia 06.03.2006 r.

GDDKiA-O/OL-3F/41117/10/2006

BIURO PLANOWANIA ROZWOJU
WARSZAWY SP. A.
02-591 WARSZAWA
UL. BATOREGO 16
FAX /22/ 825-92-01

Z 397 13.03.2006

KT
13.03.06

Dotyczy: wariantu obwodnicy miasta Grajewa w ciągu dróg krajowych nr 61 i 65.

W odpowiedzi na pismo znak: KT-14/2006 z dnia 14.02.2006 r. dotyczące prośby o zaopiniowanie wariantów obwodnic miasta Grajewa **Generalna Dykcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie** informuje, że pozytywnie opiniuje wariant 1 i 3 przebiegu drogi krajowej nr 65, z uwagi na to, że warianty te nie naruszają spójności obszaru i najmniej ingerują w tereny zurbanizowane.

Biorąc pod uwagę warunki geologiczno-inżynierskie należy stwierdzić, że najkorzystniejszym wariantem przebiegu drogi krajowej nr 65 jest wariant 1. Wariant 2 przecina bowiem rozległe rozlewiska doliny rzeki Ełk, na których zaprojektowano węzeł drogowy. Natomiast wariant 3 przebiega przez niemal kilometrowe torfowisko położone za zachód od m. Ruda. Informacje te odczytano jedynie z mapy geologicznej Polski i brak jest danych o grubościach zalegających tam gruntów organicznych.

Zdaniem tut. Oddziału dla przedmiotowego układu krzyżujących się dróg najlepszym rozwiązaniem byłaby obwodnica poprowadzona w sposób płynny w 3 ćwiartkach okręgu wokół miasta Grajewa. Zaletą takiego rozwiązania byłoby skrócenie długości obwodnic poprzez wyeliminowanie odcinków przebiegających „obok siebie”, np. wariant 1 i 3 drogi krajowej nr 65 przebiega niemalże równoległe z wariantem 1 drogi krajowej nr 61.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Waldemar Królikowski

Sprawę prowadzi:
Anna Frąckiewicz
tel. /089/ 521-28-31

Nr GDDKiA-O/OI-LD-541/ 2 / 2006

Olsztyn dnia 3.03.2006

Generalna Dykcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie
Wydział Przygotowania Inwestycji
w miejscu

Temat: **Warianty przebiegu drogi nr 65 na odc. projektowanej obwodnicy
Grajewa**

Opierając się jedynie na informacji zasięgniętej z mapy geologicznej Polski w skali 1:200 000 ark. Ełk wszystkie warianty wkraczają na torfowiska, które na badanym terenie są największym problemem geotechnicznym do rozwiązania. Mapa nie daje jednak informacji o grubościach zalegających tam gruntów organicznych, dlatego powyższe uwagi należy traktować z pewną dozą prawdopodobieństwa.

Najkorzystniejszym wariantem przebiegu drogi nr 65 z punktu widzenia warunków geologiczno-inżynierskich jest wariant 1. Wariant 2 przecina rozległe rozlewiska doliny rzeki Ełk, na których zaplanowano na dokładkę węzeł w miejscu skrzyżowania z drogą nr 61. Natomiast wariant 3 przecina niemal kilometrowe torfowisko położone na zachód od m. Ruda.

W załączeniu mapka z zasięgami występowania torfów w północnej części Grajewa (na terenie oraz w pobliżu granic województwa warmińsko-mazurskiego) sporządzona w oparciu o dane z mapy geologicznej.

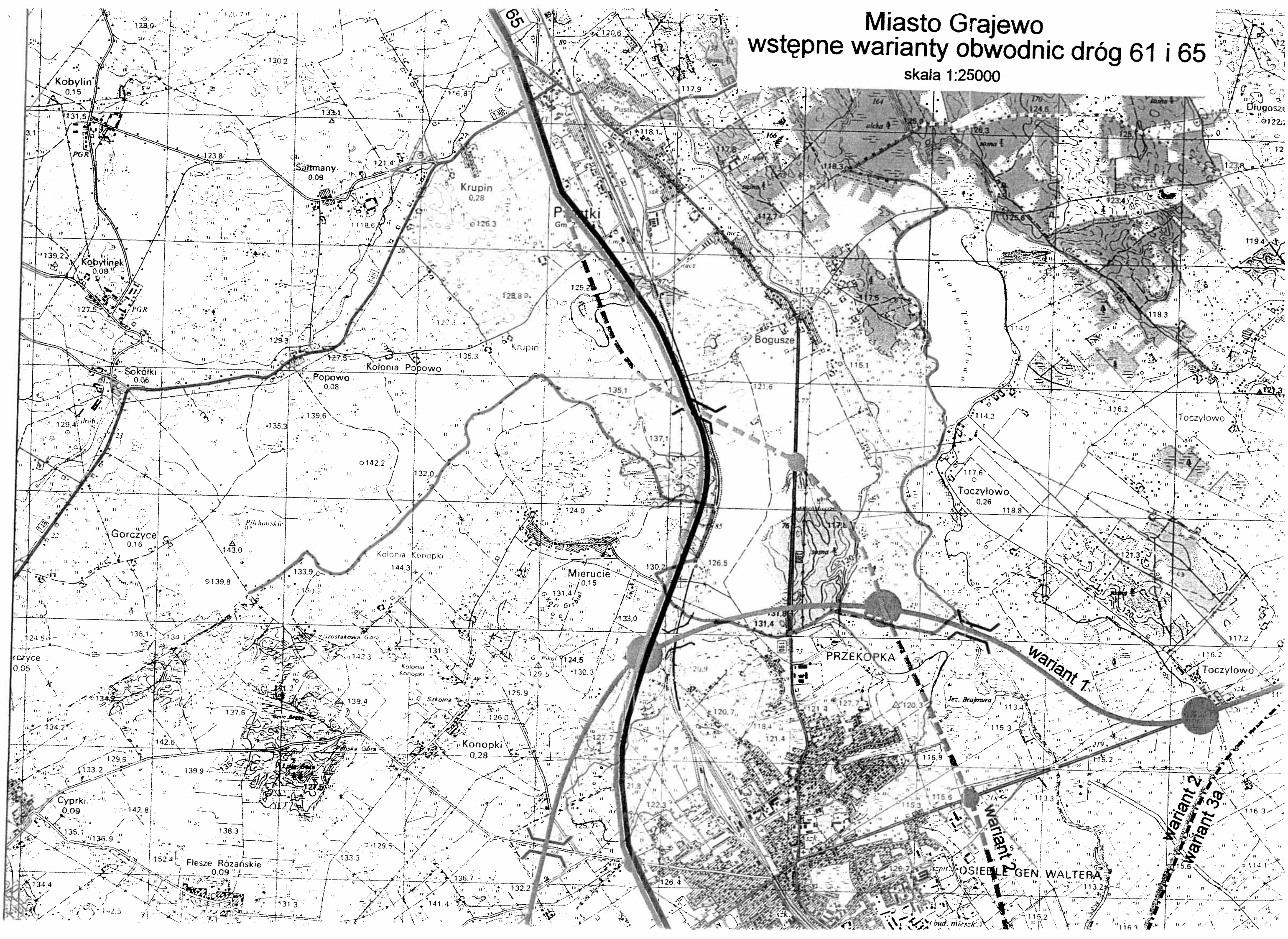
KIEROWNIK PRACOWNI
Geotechnicznej

mgr Jerzy Pepoł
upr. geol. 070850.030343

Miasto Grajewo

wstępne warianty obwodnic dróg 61 i 65

skala 1:25000



Wariant 1

Wariant 2

Wariant 3a

PRZEKOPKA

OSIELE GEN. WALTERA

Kobylin
0.15

Salmiany
0.09

Krupin
0.28

Piotki
Gm

Bogusze

Sokołki
0.06

Popowo
0.08

Kolonia Popowo

Gorczyce
0.16

Mierucie
0.15

Toczyłowo
0.26

Kolonia Konopki

Konopki
0.28

Toczyłowo

Toczyłowo

Cyprki
0.09

Flesze Różańskie
0.09

OSIELE GEN. WALTERA

bud. miesz.

Białystok dn. 2006.03.08.

Nr GDDKiA-O/BI-DT6/4110/516/06

BIURO PLANOWANIA

ROZWOJU WARSZAWY S.A.

02 – 591 Warszawa

ul. Batorego 16

13.03.2006
Z 378

KT+10
13.03.2006

dotyczy: **STE na budowę Obwodnic: Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 i Nr 65 i Rajgrodu w ciągu drogi krajowej Nr 61 w odp. na pisma znak KT-13/2006 z dn. 14.02.2006 r. i KT-18/2006 z dn. 27.02.2006 r.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku podaje opinie do przedstawionych wariantów wstępnych w/w Obwodnic z ustosunkowaniem się do ustaleń zawartych w „notatce” ze spotkania w dniu 21.02.2006 r. z przedstawicielami samorządów, a mianowicie:

I. Uwagi ogólne.

1. Dla założonych parametrów tras Obwodnic w ciągu drogi Nr 61 (Vp – 100 km/h) – promienie łuków poziomych powinny wynosić około 1500 m natomiast dla Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi Nr 65 min 1000 m.
2. Ustalenie przebiegu tras Obwodnic Grajewa – przez teren woj. warmińsko – mazurskiego – jeżeli będzie to uzasadnione – nie należy wykluczać.
3. Na etapie wstępnym (etap obecny) powinny być zaproponowane wszystkie możliwe warianty przebiegu tras Obwodnic.

W materiałach do wniosku o wydanie decyzji „o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia” – z ich oceną raportem o oddziaływaniu na środowisko (oraz wariantu tzw. zerowego) powinny być przedstawione, co najmniej dwa warianty każdej z Obwodnic – o właściwych parametrach technicznych i odpowiednie pod względem funkcyjnym oraz lokalizacyjnym i wybrane na podstawie uzgodnień i analizy środowiskowej z uwzględnieniem warunków geologicznych.

W związku z tym wskazanie wyboru wariantu przez samorzady (zgodnie z otrzymaną notatką) naszym zdaniem trzeba traktować jako warianty preferowane przez samorzady.

II. Do przedstawionych wariantów tras Obwodnic podaje się następujące uwagi.

A. Obwodnice Grajewa.

1. Pokazać przebiegi tras Obwodnic dla obydwu dróg, proponowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Trasy tych Obwodnic raczej nie są odpowiednie pod względem parametrów technicznych i będą odrzucone.

2. Obwodnica w ciągu drogi Nr 61.

2.1. Ze względu na potrzebę ostatecznego porównania (w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) co najmniej dwóch wariantów uważa się za konieczne założenie wariantów wstępnych.

2.2. Obwodnicy północnej:

- z przebiegiem na odcinku środkowym wg dotychczasowych propozycji,
- na odcinku zachodnim, objęcie trasą Obwodnicy miejscowości Popowo (Obwodnica nie może być wprowadzona na zabudowany odcinek istniejącej drogi na przejściu przez Popowo),
- na odcinku wschodnim pod kątem uzyskania właściwych parametrów technicznych i ze względów lokalizacyjnych wnioskuje się rozpatrzenie poprowadzenia trasy Obwodnicy po północnej stronie gruntów organicznych w rejonie jeziora Brajmura i na północ od m. Toczyłowo.

2.3. Obwodnicy południowej.

Jako wstępne propozycje, wnioskujemy przyjąć wariantów Obwodnicy południowej (bazujemy na propozycjach przedstawionych na mapie, przed spotkaniem z samorządami):

a) Wariant Nr 2 z uwzględnieniem:

- po stronie zachodniej objęcie trasą Obwodnicy m. Popowo (uzasadnienie jak dla Obwodnicy północnej), ew. z podwariantami przeprowadzenia Obwodnicy po północnej lub południowej stronie m. Popowo,
- po stronie wschodniej, ew. z podwariantami w zakresie wyprowadzenia trasy Obwodnicy na istniejącą drogę na wysokości m. Toczyłowo.

b) Wariant Nr 3 z podwariantami Nr 3 a i z obejściem miejscowości Koszarówka – wariant ew. do odrzucenia.

3. Obwodnica w ciągu drogi Nr 65.

3.1. Uwagi ogólne.

- a) Wyraża się pogląd, że Obwodnica Grajewa w ciągu drogi Nr 65 docelowo winna być wyprowadzona na Obwodnice m. Prostki i Bogusze na terenie woj. warmińsko – mazurskiego. Czy nie zaproponować wschodniego obejścia tych miejscowości, co może być brane pod uwagę w przypadku wyboru wariantu wschodniego Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi Nr 65,
- b) Realizację Obwodnicy Prostek i Bogusze trzeba traktować jako oddzielne zadanie.

3.2. W zakresie przebiegu Obwodnicy tak w wariantach zachodnim jak i wschodnim, należy rozpatrzyć lokalizację tras w sposób, aby nie kolidowały z istniejącym i planowanym zagospodarowaniem terenu i z układem sieci ulicznej miasta Grajewa. Obwodnica Grajewa w ciągu drogi Nr 65 o parametrach drogi klasy GP, może posiadać skrzyżowania (węzły) w odstępach min 1000 m (wskazane większe odstępki) w związku z czym trasa Obwodnicy nie powinna być prowadzona po istniejących ulicach w zabudowie, posiadających częste skrzyżowania i zjazdy.

W wariantach wschodnim wnioskuje się wyprowadzenie trasy Obwodnicy z ominięciem m. Koszarówka.

3.3. Na ustalenie przebiegu wyboru wariantu Obwodnicy w ciągu drogi Nr 65 rzutować będzie wybór wariantu Obwodnicy w ciągu drogi Nr 61.

Przy wariantach zachodnim Obwodnicy w ciągu drogi Nr 65, należy zwrócić uwagę na wyprowadzenie tej trasy na odcinku od Obwodnicy południowej w ciągu drogi Nr 61 w kierunku Białegostoku.

B. Obwodnica Rajgrodu w ciągu drogi Nr 61.

1. Jako wstępne propozycje, wnioskuje się przedstawić cztery dotychczas analizowane warianty (część do odrzucenia) przedstawione, na mapie załączonej do pisma z dnia 02.02.2006 (3 warianty) i wariant proponowany zgodnie z notatką z dnia 21.02.2006 r.:

a) wariant 1 z modyfikacją:

- od wschodu z wyprowadzeniem na Obwodnicę m. Barszcze,
- od zachodu z odsunięciem od istniejącej drogi krajowej na południe w obrębie

skrzyżowania z ciągiem dróg powiatowych Czarna Wieś – Tama – Woźna Wieś w m. Tama (w km 231 + 347). W rejonie tego skrzyżowania trzeba będzie wykonać węzeł albo przejazd.

Zwraca się też uwagę, że w rejonie terenów bagiennych „Czapliniec Belda” (jest to teren o dużej miąższości gruntów organicznych) w km około 230 + 600 trzeba będzie wykonać przejścia (dołom) dla dużych zwierząt. Wymagać to będzie wyniesienia niwelety projektowanej drogi nad teren.

- b) wariant 2 – z rozwiązaniem po stronie zachodniej jak w wariantach 1,
- c) wariant 3 – od strony zachodniej rozpatrzyć poprowadzenie po dukcie bliższym drogi krajowej
- d) wariant 2 a – propozycja zgodnie z ustaleniami jak w notatce z dn. 27.02.2006 r. Od strony wschodniej trasę Obwodnicy wyprowadzić na trasę Obwodnicy Barszcz, natomiast od strony zachodniej poprowadzić jak w wariantach 2.

O wyborze wariantu Obwodnicy Rajgrodu w dużej mierze decydować będą warunki geologiczne terenu. Konieczne jest podjęcie rozpoznania tego zagadnienia, na podstawie map geologicznych.

Po opracowaniu wariantów przebiegu tras Obwodnic tak Grajewa jak i Rajgrodu, z uwzględnieniem w/w uwag prosimy o uzyskanie formalnych (pisemnych) opinii organów i instytucji wskazanych w SIWZ – opinie powinny wskazywać preferencje w odniesieniu do co najmniej dwóch wariantów każdej z Obwodnic.

Materiały do wystąpienia o opinie należy opracować z krótkim opisem technicznym z uwarunkowaniami lokalizacyjnymi wariantów.

Zwracamy ponadto uwagę, na konieczność bardzo pilnego przystąpienia do wykonywania analizy środowiskowej przede wszystkim w zakresie siedlisk ptaków w strefie przebiegu tras wariantów Obwodnic, na przejściach przez obszary cenne przyrodniczo. Dotyczy to głównie obszarów w strefach wariantów Obwodnicy Rajgrodu oraz Obwodnic Grajewa w dolinie rzeki Elk. Prosimy o informację w sprawie podjęcia wykonywania analizy środowiskowej.

Załącznik:
Profil podłużny istn. drogi
krajowej na odc. M. Tama

Z-CARDYREKTORA ODDZIAŁU
Dorontułowicz
MAGDALINA DORONTUŁOWICZ

ZNL.4030-II- MD /06

Łomża, dnia 29 marca 2006

P 500 03...04...2006

KT
3-09-06

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy S.A.

Warszawa, ul. Batorego 16

Odpowiadając na pismo: KT-26/2006 z dnia 20.03.2006 w sprawie zaopiniowania załączonych wstępnych roboczych wariantów obwodnic Grajewa i Rajgrodu informujemy, co następuje:

- Odnośnie obwodnicy Grajewa w ciągu drogi krajowej Nr 61
 - wariant 1 – na trasie inwestycji stanowisko archeologiczne (zał. 42/MK/14 /06)**,
 - wariant 2 i 2a – nie występują zabytki nieruchome wpisane do rejestru lub znajdujące się w ewidencji wojewódzkiej *,
 - wariant 3 i 3a – nie występują zabytki nieruchome wpisane do rejestru lub znajdujące się w ewidencji wojewódzkiej *.

- Odnośnie obwodnicy Grajewa w ciągu drogi krajowej Nr 65
 - wariant 1 – nie występują zabytki nieruchome wpisane do rejestru lub znajdujące się w ewidencji wojewódzkiej *,
 - wariant 2 – na trasie i w otoczeniu inwestycji stanowiska archeologiczne (zał. 42/MK/14 /06), które zostały wyznaczone do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Grajewa w formie archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej; w bezpośrednim sąsiedztwie zespół zabytkowych budynków przemysłowych znajdujących się w ewidencji wojewódzkiej i wyznaczonych do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Grajewa ***,
 - wariant 3 – na trasie cmentarz wojenny z okresu I wojny światowej wpisany do rejestru zabytków decyzją WKZ w Łomży z dnia 07.12.1993 r., obręb Ruda, działka nr 208 (las) ****.

- Odnośnie obwodnicy Rajgrodu w ciągu drogi krajowej Nr 61
 - wariant 1 – środkowy odcinek przebiega przez obszar o dużych walorach krajobrazowych, powiązany widokowo, z jednej strony z historycznym układem przestrzennym miasta Rajgród, który został wpisany do rejestru zabytków decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łomży z dnia 15 kwietnia 1988 r., z drugiej – z zabytkowym zespołem dworsko – folwarcznym w Wojdach,

którego integralną część stanowi zespół stawów rybnych, ww. obszar wraz z całym zespołem folwarcznym został wyznaczony do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Rajgród, na trasie inwestycji stanowisko archeologiczne (zał. 42/MK/14 /06) ***,

- wariant 2 – na trasie las „Choinki”, gdzie dwie mogiły wpisane do rejestru zabytków (decyzje WKZ w Łomży z dnia 30.12.1991 o wpisaniu do rejestru zabytków mogiły rodziny Nowickich z II wojny światowej i – o wpisaniu do rejestru zabytków mogiły powstańców styczniowych) w sąsiedztwie zabytkowy zespół dworsko – folwarczny w Wojdach, w tym kompleks stawów rybnych i młyn wodny, wpisany do rejestru zabytków decyzją WKZ w Łomży z dnia 24.01.1989 r., na trasie i w otoczeniu inwestycji stanowiska archeologiczne (zał. 42/MK/14 /06) ***,
- wariant 3 - w sąsiedztwie zabytkowy zespół dworsko – folwarczny w Wojdach – kompleks stawów rybnych i młyn wodny, wpisany do rejestru zabytków decyzją WKZ w Łomży z dnia 24.01.1989 r., na trasie i w otoczeniu inwestycji stanowiska archeologiczne (zał. 42/MK/14 /06) **,
- wariant 4 – na trasie zabytkowy zespół dworsko – folwarczny w Wojdach, w tym założenie dworsko – ogrodowe wpisane do rejestru zabytków decyzją WKZ w Łomży z dnia 09.09.1986 r., na trasie i w otoczeniu inwestycji stanowiska archeologiczne (zał. 42/MK/14 /06) ****.

Warianty oznaczone * nie wzbudzają zastrzeżeń ze stanowiska konserwatorskiego.

Znak ** dotyczy wariantów, których ewentualna realizacja wymagałaby przeprowadzenia ratowniczych badań archeologicznych.

*** – warianty, które należy wykluczyć z uwagi na skalę i zakres zagrożeń w stosunku do obiektów i obszarów zabytkowych, oraz krajobrazu kulturowego, .

**** – warianty zaopiniowane negatywnie.

Łop. POŁASKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
KONSERWATORA ZABYTKÓW
Mieława Szymańska
KIEROWNIK DELEGATURY W ŁOMŻY

Załączniki:

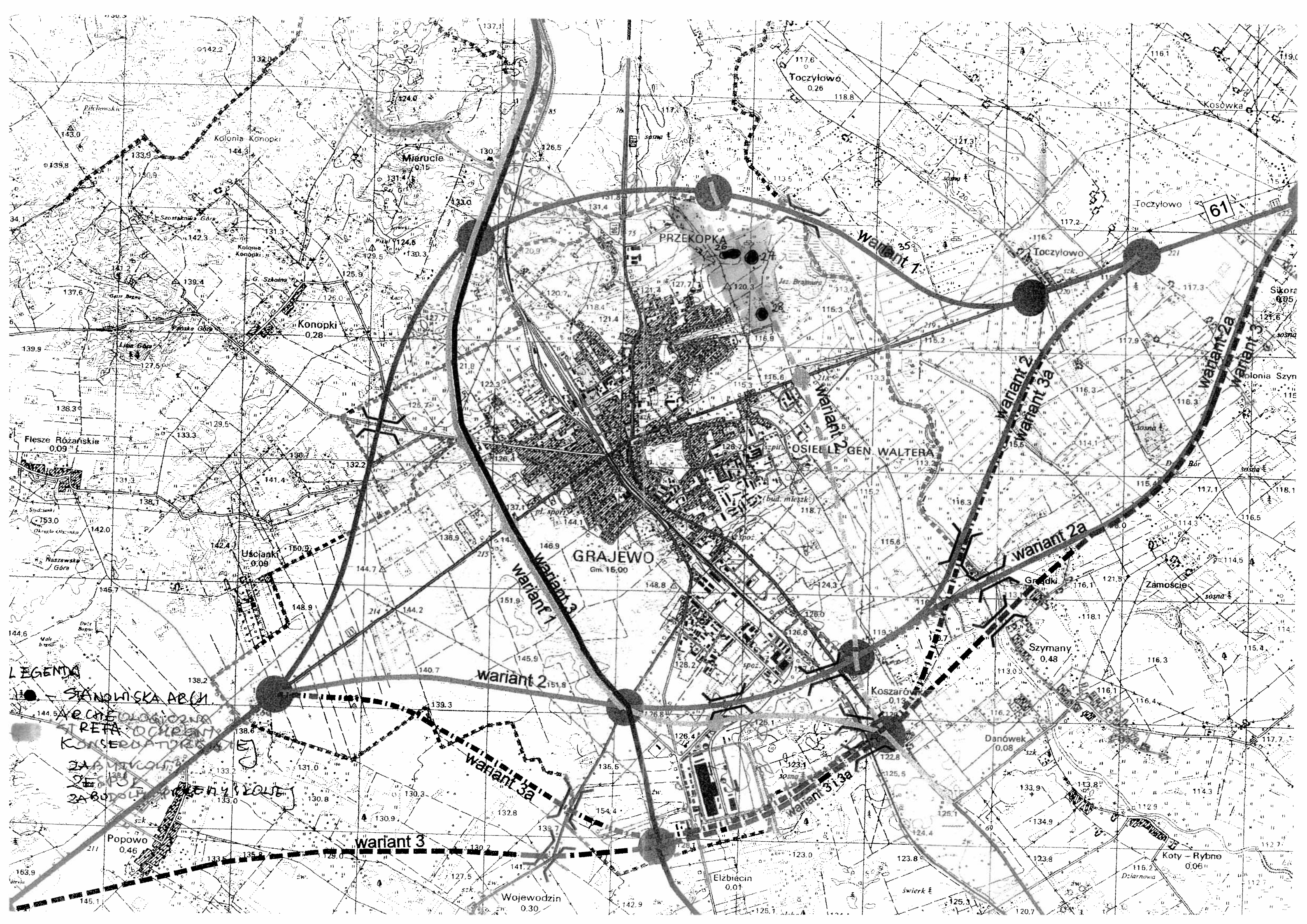
1. ZAŁ.42/MK/ 14 /06
 2. Rysunki z zaznaczonymi obszarami chronionymi (4)
- aa.

Kwerenda w dokumentacji z dotychczasowych badań AZP wykazała, że na obszarze, na którym planowane są inwestycje, występują następujące stanowiska archeologiczne.

- **Na trasie planowanej obwodnicy miasta Rajgród:**
 - **BARSZCZE**, gm. Bargłów Kościelny; punkt osadniczy – okres wpływów rzymskich, obszar AZP 25-82, numer stanowiska na obszarze 78; [w ramach wariantu 1]
 - **RYBCZYŻNA**, gm. Rajgród; obozowisko – późny paleolit?; obszar AZP 25-82, numer stanowiska na obszarze 51; [w ramach wariantu 2 i 3]
 - **RYBCZYŻNA**, gm. Rajgród; ślad osadniczy – epoka kamienia, obszar AZP 25-82, numer stanowiska na obszarze 50; [w ramach wariantu 2 i 3]
 - **RYBCZYŻNA**, gm. Rajgród; ślad osadniczy – epoka kamienia; obozowisko – mezolit – epoka brązu, obszar AZP 25-82, numer stanowiska na obszarze 49; [w ramach wariantu 2 i 3]
 - **RAJGRÓD**, gm. Rajgród; ślad osadniczy – epoka kamienia; obszar AZP 25-82, numer stanowiska na obszarze 31; [w ramach wariantu 4]
 - **RAJGRÓD**, gm. Rajgród; obozowisko – mezolit- epoka brązu, obszar AZP 25-82, numer stanowiska na obszarze 25; [w ramach wariantu 4]
 - **RAJGRÓD**, gm. Rajgród; obozowisko – późny paleolit, obszar AZP 25-82, numer stanowiska na obszarze 61; [w ramach wariantu 4]
 - **RAJGRÓD**, gm. Rajgród; obozowisko – mezolit, obszar AZP 25-82, numer stanowiska na obszarze 26; [w ramach wariantu 4]
 - **RAJGRÓD**, gm. Rajgród; ślady osadnicze – epoka kamienia-średniowiecze, obszar AZP 25-82, numer stanowiska na obszarze 30; [w ramach wariantu 4]

- **Na trasie planowanej obwodnicy miasta Grajewo:**
 - **GRAJEWO**, gm. Grajewo; obozowiska – późny paleolit, mezolit, osada – mezolit-epoka brązu, obszar AZP 26-80, numer stanowiska na obszarze 26; [w ciągu drogi krajowej nr 65, w ramach wariantu 2]
 - **GRAJEWO**, gm. Grajewo; ślady osadnicze – mezolit – epoka brązu, obszar AZP 26-80, numer stanowiska na obszarze 27; [w ciągu drogi krajowej nr 65, w ramach wariantu 2]
 - **GRAJEWO**, gm. Grajewo; obozowisko – epoka kamienia, obszar AZP 26-80, numer stanowiska na obszarze 28; [w ciągu drogi krajowej nr 65, w ramach wariantu 2]
 - **TOCZYŁOWO**, gm. Grajewo; ślad osadniczy – mezolit-epoka brązu, obszar AZP 26-80, numer stanowiska na obszarze 35; [w ciągu drogi krajowej nr 61, w ramach wariantu 1]

Przed realizacją planu inwestycyjnego na etapie wydania decyzji lokalizacyjnej konieczne jest przeprowadzenie uzupełniających badań rozpoznawczych i sondażowych.



LEGENDA
● STANOWISKA ARCH.
--- STANOWISKA ODCIĘTIA KONSERWATORSKIE
ZABUDOWA
ZABUDOWA

Popowo 0,46

Wojewodzin 0,30

GRAJEWÓ
Gm. 15,00

PRZEKOPKA 26

OSIELE GEN. WALTERA

Koszarów 0,13

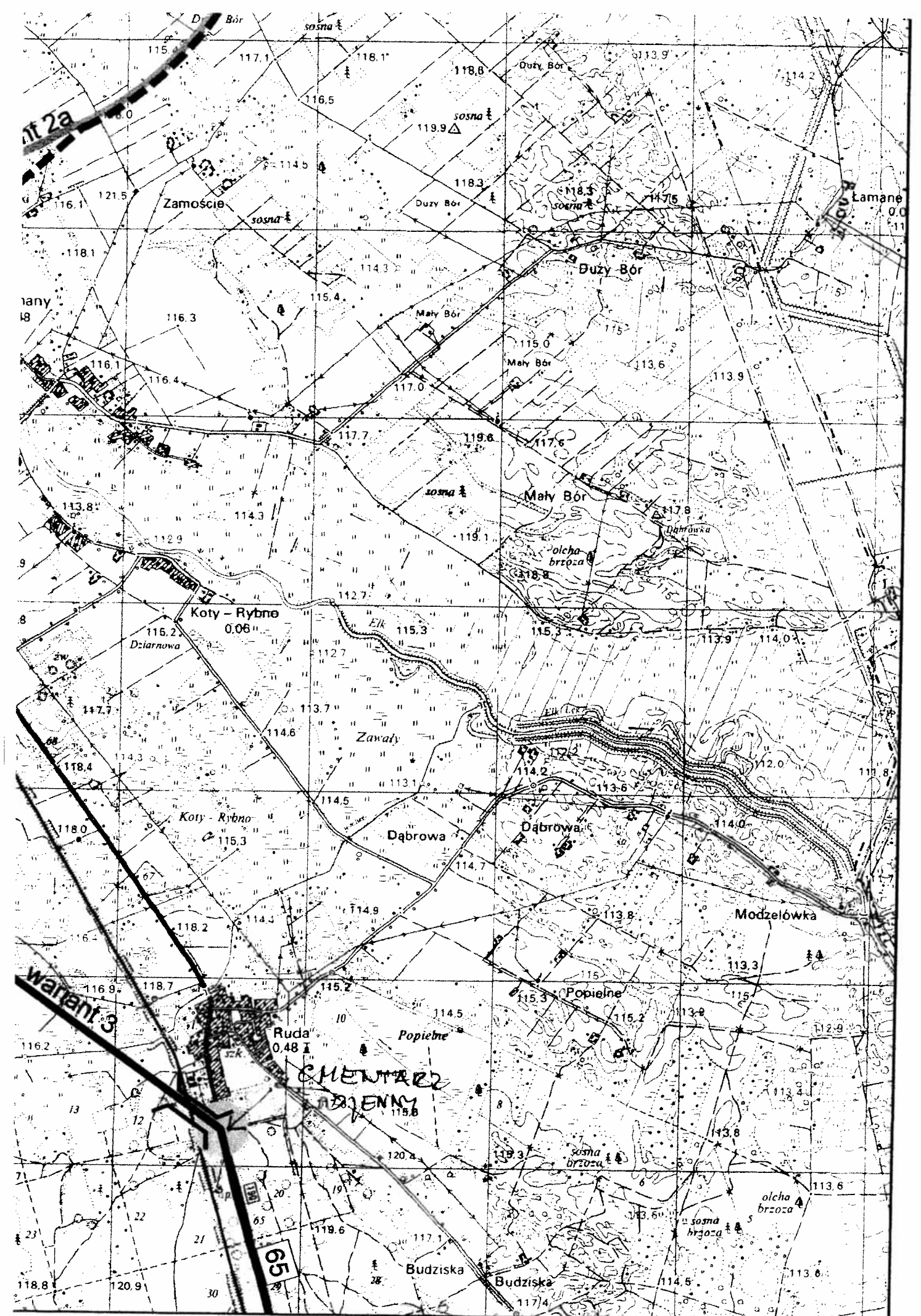
Szymany 0,48

Danówek 0,08

Elżbiecin 0,01

Koty - Rybno 0,06

61





PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.

Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku

15-397 Białystok, ul. Kopernika 58, tel.: (0-85) 6511-996 wew. 3345, tel. kol.: 12 40;
fax: (085) 6518-042, fax kol. 1542, e-mail: zasim@iz.bialystok.pl

IZDK5a-505-23/06

Białystok 2006-03-31

**Biuro Planowania
Rozwoju Warszawy S.A.
ul. Batorego 16
02 - 591 Warszawa**

Z 531 07.04.2006

KT

W odpowiedzi na pismo Nr KT-28/2006 z dnia 20.03.2006r, PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku informuje, iż niezależnie od wybranego wariantu budowy obwodnic Grajewa w ciągu dróg krajowych Nr 61 i Nr 65 należy przestrzegać warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 lutego 1996 roku Dz. U. Nr 33 z dnia 20.03.1996 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami publicznymi i ich usytuowanie.

Zgodnie z § 6.1 w/w Rozporządzenia „skrzyżowanie dwupoziomowe należy projektować w sposób umożliwiający likwidację przejazdów znajdujących się w odległości do 3 km z każdej strony wybudowanego skrzyżowania dwupoziomowego”.

Najkorzystniejszym dla PKP będzie taki wariant, który również uwzględni największą ilość przejazdów do likwidacji.

Z uwagi na trudności w zlokalizowaniu na przedstawionej mapie zarówno istniejących przejazdów i projektowanych skrzyżowań dwupoziomowych, w załączeniu przesyłamy wykaz przejazdów na odcinku Mońki – Grajewo linii Białystok – Bartoszyce.

DYREKTOR

wz
mgr inż. Mirosław Michalkiewicz
ZASTĘPCA WIS TECHNICZNYCH

Wykaz przejazdów kolejowych na terenie Zakładu Linii Kolejowych w Białymstoku na odcinku Mońki - Grajewo linii Białystok - Bartoszyce

Lp	Nr linii	km przejez	Kat	Kategoria i klasa drogi	Nazwa drogi (relacja)	Zarządzający droga	PKP PLK Sektora Eksplotacji
1	38	43,074	A	powiatowa	Mońki ul. Magazynowa	PZD Mońki	Łapy
2	38	44,143	A	krajowa	65 G Mońki ul. Białostocka	GDDKIA Białystok	Łapy
3	38	46,292	D	wewnętrzna	Zblutowo - Hronostaje	UM Mońki	Łapy
4	38	49,724	D	gminna	104044 Żodzie - Jaśki	UM Mońki	Łapy
5	38	51,670	D	gminna	103373B Żodzie - Goniądz	UM Goniądz	Łapy
6	38	53,063	D	powiatowa	Downary - Goniądz 23 166	PZD Mońki	Łapy
7	38	54,879	D	gminna	103372B Łazy - dr. Białystok - Elk	UM Goniądz	Łapy
8	38	56,328	D	wojewódzka	670 Z Osowiec - Dąbrowa B.	PZDW Białystok	Łapy
9	38	58,265	A	krajowa	65G Białystok - Elk	GDDKIA Białystok	Łapy
10	38	59,894	D	wewnętrzna	Łąki - dr. Białystok - Elk	UM Goniądz	Łapy
11	38	60,921	D	wojewódzka	668 Z Piątynica - Osowiec	PZDW Białystok	Łapy
12	38	64,389	D	gminna	Pieniążki - dr. Białystok - Elk	UG Grajewo	Łapy
13	38	66,801	D	gminna	Ciemnoszyje - kol. Ciemnoszyje	UG Grajewo	Łapy
14	38	67,198	D	powiatowa	Ciemnoszyje - Białaszewo 23124	PZD Grajewo	Łapy
15	38	68,614	D	gminna	k. Ciemnoszyje - dr. Białystok - Elk	UG Grajewo	Łapy
16	38	69,429	D	gminna	Łojki - dr. Białystok - Elk	UG Grajewo	Łapy
17	38	70,366	A	gminna	Białaszewo - dr. Białystok - Elk	UG Grajewo	Łapy
18	38	71,335	A	powiatowa	Podlasek - Białaszewo 23123	PZD Grajewo	Łapy
19	38	74,282	D	gminna	Ruda - Łojki	UG Grajewo	Łapy
20	38	74,731	D	gminna	Ruda - Łojki	UG Grajewo	Łapy
21	38	75,114	D	gminna	Kaperowo - Ruda	UG Grajewo	Łapy
22	38	76,063	D	gminna	Łąki - dr. Białystok - Elk	UG Grajewo	Łapy
23	38	77,112	D	gminna	Łękowo - Elźbiecin	UG Grajewo	Łapy
24	38	78,962	D	gminna	Elźbiecin - Koszarówka	UG Grajewo	Łapy
25	38	79,496	C	powiatowa	Grajewo ul. Elewatorska	PZD Grajewo	Łapy
26	38	81,281	A	gminna	Grajewo ul. Cmentarna	UM Grajewo	Łapy
27	38	81,978	A	krajowa	61 GP Grajewo ul. Piłsudskiego	GDDKIA Białystok	Łapy
28	38	82,272	A	gminna	Grajewo ul. Kolejowa	UG Grajewo	Łapy
29	38	83,731	D	gminna	Grajewo ul. Listopadowa	UM Grajewo	Łapy
30	38	84,529	D	gminna	Grajewo - Mierucie	UG Prostki	Łapy

NACZELNIK
Działu Nawierzchni, Obiektów
Inżynierskich, Budynków i Budowli

mgr inż. Ireneusz Kubis

Łomża, dnia 2006-04-10

ŚR.II. 7041/12/06

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy
Spółka Akcyjna
02-591 Warszawa
ul. Batorego 16

Z 565 12.04.2006

KT, 10
12.04.2006

Odpowiadając na pismo z dnia 20 marca 2006 r. znak : KT-25/2006 Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku Placówka Zamiejscowa w Łomży informuje.

- Przesłane wstępne robocze warianty przebiegu obwodnic miasta Grajewa i Miasta Rajgrodu nie uwzględniają istniejących opracowań planistycznych (m. Grajewo) oraz nie zawierają, poza ogólnymi parametrami technicznymi obwodnic, żadnych prognoz oddziaływania na środowisko.
- Duży stopień ogólności przesłanych materiałów uniemożliwia opiniowanie poszczególnych wariantów.
- Wydaje się za prawdopodobny do zaakceptowania przebieg obwodnic miasta Grajewa

W ciągu drogi Nr 61 w kolejności :

- wariant 1, ze szczególnym zwróceniem uwagi na planowane uznanie za rezerwat przyrody jeziora Brajmura, w powiązaniu z drogą nr 65,
- wariant 3a, przesunięty w kierunku południowym (Elźbiecin) tj. poza granice rozbudowującego się zakładu przemysłowego.

W ciągu drogi Nr 65

wariant 3 przesunięty w kierunku zachodnim, z następującym przebiegiem – od północy w kierunku południowym do węzła (łączącego wariant 1 drogi 61 i wariantów 1 i 3 drogi nr 65), następnie trasą wariantu 1 (drogi nr 61) do węzła przed Popowem, trasą wariantu 3a do węzła przed Elźbiecinem, a następnie trasą wariantu 3 z ominięciem istniejących kompleksów leśnych i m. Ruda

- Wydaje się za prawdopodobny do zaakceptowania przebieg obwodnic miasta Rajgrodu, w ciągu drogi Nr 61 w kolejności :

- wariant 1,
- wariant 4, ze szczególnym zwróceniem uwagi na obowiązującą strefę ciszy jez. Rajgrodzkiego (konieczność budowy ekranów akustycznych)

Należy zwrócić uwagę na położenie planowanych obwodnic miasta Rajgród - Obszar Chronionego Krajobrazu Pojezierza Rajgrodzkiego, na obszarze którego wprowadzono zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu.

- Wszelkie dalsze uzgodnienia (w zakresie konserwatorskiej ochrony przyrody) prowadzić z Podlaskim Urzędem Wojewódzkim w Białymstoku Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

mgr inż. Mirosław Kuluszko

ul. Batorego 16, 02-591 Warszawa



PODLASKIE BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
w Białymstoku Oddział w Łomży

18 - 400 Łomża, ul. Poznańska 141 B, tel. (086) 218-31-02, fax. (086) 218-34-39

Łomża, 2006 - 04 - 14

PBPP- AL/R/3/06

SEKRETARIAT
BPRW S.A.
Otrzymano dnia 21.04.2006
L.dz. 2.606
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zał. KD

12-04-06

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy
Spółka Akcyjna

02-591 Warszawa, ul. Batorego 16,

dotyczy: studium techniczno - ekonomicznego na budowę obwodnicy miasta Grajewa w ciągu dwóch dróg krajowych Nr 61 i Nr 65 oraz obwodnicy miasta Rajgrodu w ciągu drogi krajowej Nr 61.

Podlaskie Biuro Planowania Przestrzennego w Białymstoku, Oddział w Łomży, po przeanalizowaniu przedłożonego opracowania przedstawia opinie urbanistyczne (wskazując jednocześnie po dwa wybrane warianty) dotyczące obwodnic:

miasta Grajewa

- wariant 1 "północny"**
 - wariant 1 - w ciągu drogi Nr 61, należy realizować łącznie z wariantem 3 - w ciągu drogi Nr 65, pod warunkiem zdecydowanego odsunięcia trasy obwodnicy od istniejącego i projektowanego zainwestowania (w kierunku Popowa),
 - przebieg dróg powinien uwzględniać istniejące i projektowane zainwestowanie,
 - z nowego przebiegu drogi Nr 65 należy zapewnić pełną obsługę dzielnicy przemysłowej,
 - na odcinku Ruda - Elźbiecin przebieg drogi, w miarę możliwości, zaprojektować z pominięciem terenów leśnych,
 - rozważyć połączenie drogi Nr 65 (od Białegostoku) bezpośrednio do węzła na drodze Nr 61 (w okolicy Popowa) z pominięciem odcinka zbliżonego do zainwestowania miejskiego,
- wariant 3 "południowy"**
 - na odcinku przebiegu obwodnicy przez dzielnicę przemysłową uwzględnić zakład przemysłowy (w budowie) poprzez odsunięcie trasy w kierunku południowym,
 - wariant 3 - w ciągu drogi Nr 61 należy realizować łącznie z wariantem 3 - w ciągu drogi Nr 65 z uwzględnieniem uwag wniesionych do proponowanej trasy (odsunięcie od istniejącego i projektowanego zainwestowania),

miasta Rajgrodu

- wariant 2 i 4**
 - przy projektowaniu przebiegu obwodnicy według wariantu 4 (przedłużenie drogi Nr 61) należy uwzględnić odsunięcie od Jez. Rajgrodzkiego (np. po trasie według wariantu 1).

Z-ca DYREKTORA

Podlaskiego Biura Planowania Przestrzennego

w Białymstoku

mgr inż. Arch. Alicja Maria Mieszkowski

WT GMINY GRAJEWO
 200 GRAJEWO, ul. Komunalna 6
 (086) 2723000, fax (086) 2722729

Grajewo, dnia 24.04.2006 r.

R-RG.7332-3/06

SEKRET
 BPRW S.A.
 Otrzymano dnia 22.05.2006
 L.dz. 839
 Przydzielono (kom. org.)
 Ilość zał. KT
 230506

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy
Spółka Akcyjna
ul. Batorego 16
02-591 Warszawa

Dotyczy opinii w sprawie budowy obwodnicy miasta Grajewo w ciągu dwóch dróg krajowych w części dotyczącej gminy Grajewo, pismo KT-38/2006 z dn. 19 kwietnia 2006 r.

OPINIA

Koncepcję przedstawioną wg poszczególnych wariantów przebiegu tych obwodnic na mapach 1:25000 Wójt Gminy Grajewo opiniuje negatywnie. Jeżeli chodzi o gminę Grajewo proponuje się następujący układ:

- 1) Droga krajowa Nr 65 – mapa Układ Drogowy A – najbliższej granic miasta Grajewo.
- 2) Droga krajowa Nr 61 – trasa S - wariant 3 z Układu Drogowego C

Na drugim węźle Grajewo na wysokości miejscowości Koszarówka maksymalne zbliżenie do granic miasta Grajewo zostawiając m. Szymany, Grządki po prawej stronie (z uwagi na znaczne obszary złóż żwirowych) z wylotem za m. Toczyłowo – dotyczy trasy S - wariant 3,3a lub alternatywnie na drugim węźle Grajewo na wys. m. Koszarówka do miejscowości Szymany bez zmian, następnie odejście maksymalnie w kierunku wschodnim zostawiając m. Grządki, Zamoście, Kol. Szymany po lewej stronie z wylotem za miejscowością Sikora.

Z poważaniem,

WT
 mgr inż. Stanisław Szleter

Białystok dn. 2006.05. 22

Nr GDDKiA-O/BI-DT6/4110/5/10/06

**BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.
02 – 591 Warszawa
ul. Batorego 16**

BPRW S.A. 26.05.2006
Odzysmano dnia 26.05.2006
Liczba 922
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zat. KT 26-05-06

**dotyczy: STEŚ na budowę Obwodnic: Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 i Nr 65
i Rajgrodu w ciągu drogi krajowej Nr 61**

Generalna dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku opiniuje przedstawione warianty przebiegów w/w Obwodnic, jak następuje:

I. Obwodnica Grajewa.

A. Obwodnica w ciągu drogi Nr 61.

1. Obwodnica Południowa – wg układu drogowego C.

- a) Na odcinku środkowym i gałęzi południowo – wschodniej tej Obwodnicy opowiadamy się za przebiegiem wg wariantu Nr 3. Na odcinku od km 214 do km 215 – rozpatrzyć przybliżenie przebiegu Obwodnicy do m. Szaciłówka – celem poprawy geometrii trasy drogi w planie sytuacyjnym (zwiększenie promieni łuków poziomych lub wyeliminowanie jednego łuku).
- b) Na odcinku gałęzi południowo – zachodniej przebieg tej Obwodnicy zaproponować w dwóch podwariantach, tj.:
 - przebieg wg wariantu Nr 3 (po południowej stronie wsi Popowo)
 - przebieg wg wariantu Nr 3a z jego wyprowadzeniem na północną Obwodnicę Popowa.

2. Obwodnica Południowa – wariant wg układu drogowego B.

- a) Z punktu widzenia geometrii trasy drogi w planie jest to rozwiązanie bardziej odpowiednie, niż w układzie drogowym C.
Gałąź południowo – zachodnią Obwodnicy wg tego wariantu, opracować w podwariantach jak w punkcie A.1.b, natomiast na odcinku gałęzi południowo-

wschodniej – przebieg wydaje się być korzystniejszy wg wariantu Nr 3 (przejście z wariantu Nr 2 w km 214 na wariant Nr 3).

- b) O wyborze tego wariantu zasadniczo decydować będzie możliwość poprowadzenia trasy drogi przez istniejące tereny zainwestowane i planowane zagospodarowanie terenu w tym rejonie – brak jest opinii Urzędu Miejskiego w Grajewie.

3. Obwodnica Północna – wariant wg układu drogowego A.

Opiniuje się pozytywnie, z uwagami:

- a) Na odcinku gałęzi zachodniej Obwodnicy rozpatrzyć celowość skorygowania przebiegu tej Obwodnicy w wariantcie Nr 1a z jego poprowadzeniem wzdłuż linii energetycznej.
- b) Na odcinku gałęzi wschodniej utrzymać dwa podwarianty, tj.:
 - Nr 1 a, bez zmian,
 - Nr 1 b, z wcześniejszym wprowadzeniem na istniejącą drogę krajową.

B. Obwodnica w ciągu drogi krajowej Nr 65.

1. Wariant Obwodnicy Wschodniej – wg układów drogowych A, B i C.

Opiniuje się pozytywnie przebieg Obwodnicy wg wariantu Nr 2 b, z uwagami:

- a) Na odcinku od km 74 do km 76 przebieg Obwodnicy przesunąć w kierunku zachodnim, celem uzyskania korzystniejszych warunków terenowych dla realizacji węzła „Grajewo”.
- b) Na wysokości zabudowy miasta przebieg Obwodnicy może być skorygowany na etapie uszczegółowienia rozwiązania.
- c) Na odcinku od km 75 zaproponować połączenie wariantu 2b z Obwodnicą wschodnią Prostek wg wariantu Nr 2 c – ew. jak wariant do odrzucenia.

2. Wariant Obwodnicy Zachodniej wg układów drogowych A, B i C.

- a) Na odcinku od przecięcia się z istniejącą drogą krajową Nr 61 za Obwodnicę Prostek, przebieg Obwodnicy opiniuje się wg wariantu Nr 3 a.
- b) Na odcinku od istniejącej drogi krajowej Nr 61 w kierunku południowym – do węzła Grajewo zachód, rozważyć celowość przejścia z wariantu Nr 3a na wariant Nr 3.

C. Etapowanie realizacji Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi Nr 65.

Jednym z kryteriów wyboru wariantu Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi Nr 65 może być możliwość etapowania jej realizacji.

Z tego względu korzystniejszy jest wariant Obwodnicy Wschodniej.

II. Obwodnica Rajgrodu.

Ponieważ opinie na temat przebiegu trasy Obwodnicy są rozbieżne (np. opinia Konserwatora Zabytków) do dalszej analizy lokalizacyjnej i środowiskowej należy przyjmować wszystkie dotychczasowe warianty korytarza Obwodnicy, przy czym:

1. W wariantach 1 trasę drogi ekspresowej poprowadzić obok istniejącej drogi (w odpowiedniej odległości) na odcinku od km około 223 do km 230. Z uwagi na włączenia dróg bocznych i zlokalizowane budownictwo na odcinku Tama – Rajgród istniejąca droga powinna pozostać dla ruchu lokalnego.
2. W kierunku wschodnim wszystkie warianty Obwodnicy powinny być skierowane na Obwodnicę m. Barszcze – rozpatrzyć możliwość skrócenia tej Obwodnicy.
3. Na odcinku Bełda – Tama oprócz drogi ekspresowej, także potrzebne będzie połączenie lokalne pomiędzy tymi miejscowościami. Należy zastanowić się nad usytuowaniem drogi ekspresowej i drogi lokalnej na tym odcinku z uwzględnieniem omięcia Rezerwatu Przyrody i wyprowadzeniem trasy drogi ekspresowej na Obwodnicę północną m. Bełda.
4. Na obecnym etapie proponuje się nie eliminować Wariantu 3 a (3), ewentualnie naszkicować dodatkowo wariant 3 b po dukuje jeszcze bliższym do istniejącej drogi krajowej.

III. Uwagi ogólne.

1. Należy rozpatrzyć skorygowanie wariantów tras Obwodnic tak Grajewa jak i Rajgrodu w kontekście w/w uwag tutaj. Oddziału oraz innych opinii (nie otrzymaliśmy dotychczas opinii samorządów).
2. Powinna być dokonywana analiza środowiska naturalnego w zakresie siedlisk fauny (w tym ptaków) i flory w strefach wariantów Obwodnicy Rajgrodu a także w strefach odcinków i w miejscach cennych przyrodniczo dla wariantów Obwodnic Grajewa. Prosimy o informacje jak przebiega wykonywanie analizy środowiskowej.

3. Dla wariantów wstępnych przed ich rozpatrzeniem powinny być przedstawione warunki geologiczne terenu na podstawie map geologicznych.
4. Sądzymy, że w pierwszej kolejności może być przedstawiony do rozpatrzenia (z dopracowaniem rozwiązań i wykonaniem analizy środowiskowej) układ wariantów wstępnych Obwodnic Grajewa. Prosimy o skoncentrowanie się na wykonanie tego opracowania.
5. Jeżeli chodzi o Obwodnice Grajewa w ciągach obydwu dróg i dla wszystkich wariantów to proponuje się, aby były one przedstawione jako jeden układ (na jednej planszy).

Z-CIAŁO WYREKTORA ODDZIAŁU
Doroszkiewicz
mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz

Grajewo 2006 – 07 - 06

GP 7327 – 5/06

1.1.07.2006
P 1254
.....
..... (kom. org.)
..... KT

**Biuro Planowania
Rozwoju Warszawy
Spółka Akcyjna**
Ul. Batorego 16
02 – 591 Warszawa

**Dotyczy: studiów techniczno – ekonomicznych na budowę
obwodnic Grajewa w ciągach dróg krajowych nr 61 i nr 65**

W odpowiedzi na Państwa pismo (znak KT-69/2006), Miasto Grajewo informuje, iż pozytywnie opiniuje wariant nr 3 obwodnicy Grajewa od strony południowej w ciągu drogi krajowej nr 61.

Natomiast, z przedstawionych wariantów objazdów Grajewa w ciągu drogi krajowej nr 65, żadnego z nich nie możemy zaopiniować pozytywnie. Uważamy, że proponowane rozwiązania objazdu miasta od strony wschodniej, ze względu na uwarunkowania środowiskowo – przyrodnicze, nie mogą być brane pod uwagę (sąsiedztwo jeziora Brajmura, strefa chronionego krajobrazu z korytarzem migracyjnym zwierząt w kierunku północ – południe, uwarunkowania gruntowe – torfy, itp.) Znacznie korzystniejszy byłby objazd miasta od strony zachodniej. Wyznaczając przebieg obwodnicy po tej stronie Grajewa, należy uwzględnić fakt, iż jest to kierunek rozwojowy naszego miasta, a na część terenów posiadamy już opracowane plany miejscowe zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym proponujemy zorganizowanie w dniu 11.07. o godz. 11⁰⁰ spotkania, mającego na celu przedstawienie Państwu naszych propozycji oraz wspólne wypracowanie nowego wariantu objazdu miasta Grajewo w ciągu drogi krajowej nr 65. Spotkanie odbędzie się w siedzibie tutejszego Urzędu Miasta.

BURMISTRZ MIASTA

mgr Krzysztof Waszkiewicz

1254 - 2210



**REGIONALNA DYREKCJA
LASÓW PAŃSTWOWYCH
w Białymstoku**

15-424 Białystok, ul. Lipowa 51 tel. 748-18-00, fax. 652-23-73,
e-mail: rdlp@bialystok.lasy.gov.pl

ZZ-2120-110/06

Białystok, 11.09.2006r

**Biuro Planowania Rozwoju Warszawy
ul. Batorego 16
02-591 Warszawa**

OTRZYMANO
BREW S.A.
Otrzymano dnia 16.09.2006
LIZ. 2.16.96
Przeznaczono (kom. org.)
Kł. 10
25.09.06

W odpowiedzi na pismo z dnia 10.08.2006r., znak: KT-95/2006, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku po uzgodnieniu z Nadleśnictwem Rajgród i Nadleśnictwem Ełk wyraża opinię, że najbardziej korzystnym wariantem obwodnicy Rajgrodu jest wariant 1, a następnie wariant 4a. Odnośnie obwodnic Grajewa najkorzystniejsze wersje to:

- w ciągu drogi krajowej nr 61 wariant 3, ewentualnie wariant 2
- w ciągu drogi krajowej nr 65 wariant 3b, ewentualnie wariant 2b.

DYREKTOR



13

PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.**ZAKŁAD LINII KOLEJOWYCH W OLSZTYNIE**

Dział Nawierzchni, Obiektów inż., Budynków i Budowli

Zespół Diagnostyczny ds. Obiektów Inżynierskich

10-404 Olsztyn ul. Lubelska 5 tel. 677-1404, 677-5693 fax: 677-5596 e-mail: zlk.olsztyn@pkp.com.pl

IZDK-1c-507/06

Olsztyn, dnia 13.09.2006r.

SEKRET
BPRW S.A.
Otrzymano dnia 15.09.2006
L.dz. 1652
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zat. KT

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy

SPÓŁKA AKCYJNA

02-591 WARSZAWA

ul. Batorego 16

Dotyczy : budowy obwodnicy Grajewa w ciągu drogi krajowej nr 65, która będzie się krzyżowała bezkolizyjnie z linią kolejową nr 38 Białystok – Głomno w km 86,250 lub wariantowo w km 89,125

W odpowiedzi na pismo KT-97/2006 z dnia 05.09.2006r. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie podaje następujące warunki wstępne do opracowywanego studium techniczno – ekonomicznego (STE):

1. Rzędne linii kolejowej nr 038 w miejscach skrzyżowań
 - km 86,250 - 122,41 m n.p.m
 - km 89,125 - 120,12 m n.p.m
2. Należy uwzględnić budowane obiekty w miejscach skrzyżowań jak dla linii dwutorowej.
3. Wymiary skrajni kolejowej pod obiektami należy przyjąć jak dla linii zelektryfikowanych nowobudowanych.
4. Inwestor podpisze Porozumienie, a wykonawca Umowę z PKP PLK S.A. Oddziałem Regionalnym w Gdańsku, ul. Dyrekcyjna 2-4 na czas realizacji inwestycji.
5. Projekt budowlany należy uzgodnić z PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie oraz z innymi jednostkami grupy PKP S.A.

Rozdzielnik :

- ISE Elk
- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku 15-703 Białystok ul. Zwycięstwa 2
- PKP PLK S.A. Oddział Regionalny w Gdańsku Wydział Realizacji Inwestycji i Ochrony Środowiska 80-958 Gdańsk, ul. Dyrekcyjna 2-4
- a/a

DYREKTOR
[Signature]

[Signature]
Mariusz Marchel

14

**PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.**

ODDZIAŁ REGIONALNY w WARSZAWIE

03-734 Warszawa, ul. Targowa 74, tel.:(0-22) 473-21-59, fax (0-22) 473-21-55

IRPT4e-5070- 40/2006

Warszawa dnia 2006.09.27

SEKRET
BPRW S.A.
Otrzymano dnia 04.10.2006
L.dz. 1763
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zat. KT

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy

Spółka Akcyjna

02-591 Warszawa

ul. Batorego 16

W odpowiedzi na pismo nr KT-92/2006 w sprawie opracowania studium techniczno- ekonomicznego na budowę obwodnicy Grajewa, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny w Warszawie uprzejmie informuje, że w ramach modernizacji linii kolejowej E75 jest rozważana alternatywnie modernizacja odcinka Białystok-Elk- Suwałki. W wyniku modernizacji linii zakłada się podwyższenie prędkość pociągów pasażerskich do $v = 160$ km/h, budowa drugiego toru od strony południowej (lewa strona w kierunku do Elku) oraz elektryfikacja linii kolejowej. Przewód jezdny sieci trakcyjnej powinien być zawieszony na wysokości 5,60 m, i nie może być podwieszony do konstrukcji wiaduktu. Projektowany wiadukt musi spełniać Warunki Techniczne dla kolejowych obiektów inżynierskich Id-2 (D2), oraz Warunki Techniczne utrzymania nawierzchni na liniach kolejowych Id1 jak również spełniać wymogi Polskiej Normy PN-69K-02057-koleje normalnotorowe. Skrajnie budowli. Jednocześnie przypominamy, że po wybudowaniu wiaduktu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26.02.1996 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami publicznymi i ich usytuowaniem powinny ulec likwidacji przejazdy kolejowe w odległości 3 km od projektowanego wiaduktu.

Do wiadomości

PKP PLK S.A.
Centrala
Biuro Przygotowania Inwestycji

PKP PLK S.A.
Zakład Linii Kolejowych
w Białymstoku

NACZELNY
DYREKTOR ODDZIAŁU
wz.
[Signature]
mgr inż. Jerzy Janeczek
p.o. Zastępca



PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.

Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku

15-397 Białystok, ul. Kopernika 58, tel.: (0-85) 6511-996 wew. 3345, tel. kol.: 1240;
fax: (085) 6518-042, fax kol. 3343;1542, e-mail: zasim@iz.bialystok.pl

IZDK5a – 505 - 35/06

Białystok 2006 – 10 – 18.

10
2006-10-23
P. G. Puntli (+ B. Szarekha)
25.10.2006
- przesłać do wiadomości dla biał. pow.
- BPRW W-20 (baw. Górzona)
- IV. Gd. (Obw. Suwałki).
- a/a

**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych
i Autostrad
Oddział w Białymstoku
ul. Zwycięstwa 2
15 – 703 Białystok**

dotyczy: projektowanego obiektu w ciągu drogi S19 nad linią kolejową Białystok – Bartoszyce w km 12,000

W uzupełnieniu pisma Nr IZDK5a-505-35/06 z dnia 04.07.2006r. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku w uzgodnieniu z Oddziałem Regionalnym w Warszawie informuje, że w ramach modernizacji linii kolejowej E75 jest rozważana alternatywa modernizacji odcinka Białystok – Elk – Suwałki.

W wyniku modernizacji linii zakłada się podwyższenie prędkości pociągów pasażerskich do $V = 160 \text{ km/h}$, budowę drugiego toru (lewa strona w kierunku do Elku).

Przewód jezdný sieci trakcyjnej powinien być zawieszony na wysokości 5,60m i nie może być podwieszony do konstrukcji wiaduktu.

Projektowany wiadukt musi spełniać Warunki Techniczne dla kolejowych obiektów inżynierskich Id-2 (D2) oraz Warunki Techniczne utrzymania nawierzchni na liniach kolejowych Id-1 (D1), jak również spełniać wymogi Polskiej normy PN-69K-02057-koleje normalnotorowe - skrajnie budowli.

Każdą z podpór wiaduktu należy przesunąć o 3m od podstawy nasypu w kierunku do granicy terenu kolejowego, co zapewni rezerwę terenu na poprawę geometrii układu torowego i planowaną budowę drugiego toru.

Proszę zwrócić się do Telekomunikacji Kolejowej Spółka z o.o. o potwierdzenie, czy w omawianej lokalizacji nie ma kabli teletechnicznych.

GDOKIA 6
20061023
Zakład Linii Kolejowych w Białymstoku

D Y R E K T O R
wz
mgr inż. Mirosław Michalkiewicz
ZASTĘPCA / IS TECHNICZNY

NOTATKA

ze spotkania w dniu 27 stycznia 2006 r. w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku w sprawie opracowania studiów techniczno – ekonomicznych na budowę obwodnic:

- Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 Warszawa – Augustów i Nr 65 granica państwa – Elk – Białystok – Bobrowniki,
- Rajgrodu w ciągu drogi krajowej nr 61 Łomża – Augustów.

Obecni:

mgr inż. Sławomir Topczewski,
mgr inż. Władysław Szerszeń
mgr inż. Wojciech Mickiewicz

Przebieg spotkania:

1. GDDKiA Oddział w Białymstoku przekazała Wykonawcy materiały geodezyjne w skali 1:5000 w formie odbitek oraz elektronicznej, notatkę w sprawie przejścia dla zwierząt w rejonie miejscowości Tama (pikietaż 230+750 ÷ 230+950) oraz odbitkę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Grajewa w skali 1:1000.
2. Przedyskutowano wstępnie wariantowe przebiegi przedmiotowych korytarzy obwodnic Grajewa i Rajgrodu przedstawione przez Wykonawcę.

Ustalenia:

1. Wykonawca uwzględni uwagi zgłoszone przez Zamawiającego oraz wyniki rozpoznania środowiskowego i prześle wstępne warianty obwodnic do Zamawiającego oraz warianty obwodnicy Grajewa także do GDDKiA Oddział Olsztyn.
2. Zamawiający postara się o dostarczenie pomiarów ruchu wykonanych dla projektu sygnalizacji na skrzyżowaniu drogi Nr 61 i drogi Nr 65 w Grajewie.

Notatkę sporządził:



W. Mickiewicz

Dnia: 2.02.2006 r.

NOTATKA

ze spotkania w dniu 21 lutego 2006 r. z przedstawicielami miast Grajewa i Rajgród w sprawie opracowywanych przez BPRW S.A. studiów techniczno – ekonomicznych na budowę obwodnic:

- Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 Warszawa – Augustów i Nr 65 granica państwa – Elk – Białystok – Bobrowniki,
- Rajgrodu w ciągu drogi krajowej nr 61 Łomża – Augustów.

Obecni:

- przedstawiciele miasta Grajewa:
 - mgr Krzysztof Waszkiewicz - Burmistrz Miasta Grajewa
 - mgr Waldemar Remfeld – z-ca Burmistrza
 - mgr inż. Borawska - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji
 - Bogdan Wojsławowicz – Naczelnik wydziału Gospodarki Komunalnej
- przedstawiciele miasta Rajgrodu:
 - Jarosław Kuczyński - specjalista do spraw inwestycji w mieście
- przedstawiciele BPRW.SA
 - mgr Hanna Kowińska
 - mgr Jacek Skorupski

Przedmiotem spotkania było zaprezentowanie wstępnych roboczych wariantów obwodnic Grajewa i Rajgrodu władzom miejscowym, w celu uzyskania ich stanowiska odnośnie proponowanych przebiegów. Po przeprowadzeniu dyskusji podjęto następujące ustalenia:

Ustalenia ogólne

- przyjąć jako generalną zasadę preferowaną przez władze miejscowe prowadzenie obwodnic po najkrótszym przebiegu, mieszczącym się (o ile to możliwe technicznie) w granicach administracyjnych miasta,
- przeanalizować warianty, w których nie występują odcinki przebiegające przez sąsiednie województwo, gdyż może to wydłużyć proces uzgodnień,
- w miarę możliwości wziąć pod uwagę zapisy w dokumentach planistycznych (studia zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego)

Ustalenia szczegółowe

Obwodnice m. Grajewa:

Dla drogi Nr 61

- z dalszych analiz wyeliminować wariant 1 (północny) oraz 3 (najdłuższy południowy) i odcinek wariantu 2a,
- pozostawić wariant 2,
- skorygować przebieg wariantu 3a,
- wschodni węzeł obwodnicy z droga istniejącą w wariantcie 2 i 3a przesunąć bliżej miasta.

Dla drogi Nr 65

- wyeliminować wariant 3,
- skorygować przebieg wariantu 2 na środkowym odcinku,
- skorygować północny i południowy odcinek wariantu 3.

Obwodnica m. Rajgrodu dla drogi Nr 61

- wyeliminować z dalszych prac wariant 3 oraz wariant 1,
- przeanalizować możliwość zaproponowanych przez władze miejscowe dwóch przebiegów przez miejscowość Wojdy (wariantowo po północnej lub południowej stronie)
- pozostawić wariant 2,

KBI BROWNIK
Pracowni Studiów i Analiz Systemu Transportowego
mgr inż. Wojciech Mickiewicz
tel. 740/66

Notatka
spisana dnia 11.07.2006 r.
ze spotkania w sprawie studiów techniczno-
- ekonomicznych na budowę obwodnic Grajewa
w ciągach dróg krajowych nr 61 i 65

I. W spotkaniu udział wzięli – wg listy obecności stanowiącej załącznik do n/n notatki

II. W trakcie spotkania ustalono:

- 1. Miasto Grajewa podtrzymuje wcześniej wyrażona pozytywna opinię odnośnie przebiegu obwodnicy Grajewa wg wariantu 3 w ciągu drogi krajowej nr 61.
- 2. Miasto Grajewa postuluje aby w ciągu drogi krajowej nr 65 obwodnice Grajewa zlokalizować po stronie zachodniej miasta.
- 3. Zachodnią obwodnicę w stosunku do proponowanego przebiegu przesunąć poza granice miasta.

Na tym notatkę zakończono, odczytano i podpisano.

- 1. podpis nieczytelny
- 2. podpis nieczytelny
- 3. podpis nieczytelny
- 4. podpis nieczytelny
- 5. podpis nieczytelny
- 6. podpis nieczytelny
- 7. musiał wcześniej wyjść
- 8. podpis nieczytelny
- 9. podpis nieczytelny

Za zgodność
KIEROWNIK
Pracowni Studiów i Analiz Systemu Transportowego
mgr inż. *Wojciech Mickiewicz*
nr upr. 740/66

LISTA OBECNOŚCI

osób zaproszonych na spotkanie dotyczące koncepcji obwodnicy, które odbyło się w dniu 11.07.2006r.

L.p.	Imię i nazwisko	Zakład pracy – stanowisko	Podpis
1.	Mieczysław Czernicki	BPR WSA - projektant	<i>[Signature]</i>
2.	<i>[Signature]</i>	UM Grajewa - kierownik waszk64@wp.pl 603777471	<i>[Signature]</i>
3.	Gregor Curto	Przewodniczący R. Miasta	<i>[Signature]</i>
4.	Jeronimas Augustas	Starosta "Grajewki"	<i>[Signature]</i>
5.	WOJCIECH MICKIEWICZ	KIER. PRAC. KT-BPR 022 825 5405	<i>[Signature]</i>
6.	Anna Komierka	BPR WSA	<i>[Signature]</i>
7.	Waldemar Renfeldt	UM Grajewa z-ca burmistrza	<i>[Signature]</i>
8.	Bohdan Wojtkowski	UM Grajewa - maodelnik Hydr. Gosp. Komunalnej	<i>[Signature]</i>
9.	ANNA BORAŃSKA	UM GRAJEWO MYDZIAK GOSPODARWI PRZESTRZENNEJ I INWESTYCI 086 272 2607	<i>[Signature]</i>

NOTATKA

ze spotkania w dniu 11 lipca 2006 r. z wójtem gminy Grajewo dotyczącego opracowywanych przez BPRW S.A. studiów techniczno-ekonomicznych na budowę obwodnic miasta Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 i Nr 65

Obecni:

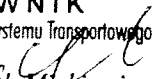
- wójt gminy Grajewo – mgr inż. Stanisław Szleter
- przedstawiciele BPRW.SA
 - mgr inż. Wojciech Mickiewicz
 - mgr inż. Mieczysław Czernicki
 - mgr Hanna Kowińska

Przedmiotem spotkania było omówienie zmian przebiegów wariantu zachodniej obwodnicy Grajewa drogą nr 65, zaproponowanych przez Zarząd Miasta Grajewa.

Po przeprowadzeniu dyskusji podjęto następujące ustalenia:

- przyjąć przebieg zachodniej obwodnicy drogi Nr 65 przesunięty na tereny wzdłuż zachodniej granicy miasta zgodnie z propozycją zgłoszoną przez Zarząd Miasta Grajewo,
- w przebiegu południowej obwodnicy drogi Nr 61 uwzględnić ominięcie udokumentowanych złóż żwiru w rejonie miejscowości Zamoście.

Notatkę sporządził:

KIEROWNIK
Pracowni Studiów i Analiz Systemu Transportowego

mgr inż. *Wojciech Mickiewicz*
nr upr. 740/66

5. Przeanalizować możliwość i celowość odsunięcia trasy Obwodnicy od zabudowy wsi Koszarówka, np. poprzez równoległe przesunięcie na południe, kierunku trasy drogi na odcinku od km 216 + 000 do km 217 + 000.
6. Czy możliwe jest wysiedlenie posesji w km 221 + 500 ? Możliwa jest naszym zdaniem zmiana geometrii trasy drogi na odcinku od km 220 + 500 do końca odcinka, pozwalająca na uniknięcie wyburzenia w/w posesji
7. Węzeł „Toczydłowo” i rejon węzła
Niewłaściwe jest naszym zdaniem przeprowadzenie ciągu istniejącej drogi krajowej Nr 61 w rejonie przecięcia się z trasą Obwodnicy. Powinna to być droga co najmniej klasy Z, niezależna od drogi gminnej do Szymon Kolonii.
Dopiero ustalenie właściwego przebiegu w/w ciągu istniejącej drogi Nr 61 pozwoli na zaprojektowanie rozwiązania węzła „Toczydłowo” i połączeń poprzecznych terenów przedzielonych drogą ekspresową.
8. Rozpatrzyć celowość obniżenia niwelety drogi na odcinku od km 214 + 000 do km 215 + 000 oraz wyniesienia niwelety na odcinku przejścia przez dolinę rzeki Ełk w tym w aspekcie zalewania terenów.

III. Obwodnica Zachodnia Grajewa w ciągu drogi Nr 65

1. Liczne jeziora i oczka wodne pomiędzy linią kolejową i jeziorem Mierucie oraz przedstawiona informacja o bogactwie siedlisk ptaków w tym rejonie, przemawiają za odrzuceniem dotychczas ustalonego przebiegu trasy Obwodnicy w tym rejonie.
W związku z tym należy zaproponować nowy przebieg trasy Obwodnicy na odcinku od początku trasy do przecięcia się z Obwodnicą Północną Grajewa w ciągu drogi Nr 61 (w km około 214 + 750) z jej poprowadzeniem po zachodniej stronie jeziora i wsi Mierucie.
2. Z uwagi na siedliska ptaków (dużo gatunków), zaproponować lokalne podwarianty przebiegu trasy drogi na odcinku od km 97 + 000 do końca trasy, pod kątem poprowadzenia drogi po skraju olsu i ominięcia stawów w km około 100 + 250 (czy możliwa jest likwidacja stawów ?)

IV. Uwagi ogólne

1. Dla wszystkich Obwodnic trzeba ustalić przejścia dla dużych i średnich zwierząt. Może to rzutować na odpowiednie zaprojektowanie niwelety przy przejściach dolnych oraz wykonanie dłuższych mostów np. na rzece Ełk , czy też właściwe ustalenie linii rozgraniczających pasa drogowego (przejścia górne).
W zakresie ustalenia przejść dla zwierząt wnioskujemy uzyskanie opinii Zakładu Badania Ssaków PAN w Białowieży (adres: ul. Waszkiewicza 1 17 – 230 Białowieża). Ustalenie przejść dla zwierząt musi być ujęte w decyzji „o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia”.

2. Należy przedstawić przekroje podłużne dróg poprzecznych na przejazdach drogowych i w węzłach.
3. O wyborze wariantu Obwodnicy w ciągu drogi Nr 61 decydować mogą warunki geologiczne podłoża gruntowego (miąższość gruntów organicznych) na przejściu przez dolinę rzeki Ełk. Konieczne jest wykonanie sondażowych badań (wierceń) podłoża gruntowego.

Celem właściwego ujęcia rozwiązań wynikających z w/w zastrzeżeń i uwag przed ich wprowadzeniem do ostatecznego opracowania projektowego wnioskujemy, aby rozwiązania te zostały nam przedstawione w formie materiałów roboczych – do uzgodnienia.
Prosimy o pilną odpowiedź w jakim terminie uzupełnienia i zmiany w dokumentacji zostaną dokonane.

Z/CA DYREKTORA ODDZIAŁU
Denonkiewicz
mgr inż. Jerzy Denonkiewicz

GENERALNA DYREKCJA
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W BIAŁYMSTOKU
ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok
tel. 8645-855, fax 8519-787
NIP 542-27-52-914
REGON 14251177411107

Białystok, dn. 2006.12.27.

GDDKiA-O/BI-DT6/4110/5/18/06

BPRW S.A.
Otrzymano dnia 08.01.2007
L.dz. 46
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zał. KT
8-01-07

**Biuro Planowania
Rozwoju Warszawy S.A.
02 – 591 Warszawa
ul. Batorego 16**

**dot. zastrzeżenia i uwagi do STE Obwodnicy Grajewa (wariantów) w ciągach dróg krajowych
Nr 61 i 65 – STE przekazane w dniu 4.12.2006 r.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku wyraża niezadowolenie z powodu niewłaściwego podejścia biura projektów przy opracowywaniu przedmiotowej dokumentacji.

Po pierwsze, nie wykonano i nie przedstawiono analizy środowiskowej w zakresie siedlisk fauny (szczególnie siedlisk ptaków) i flory, przy rozpatrzeniu wariantów wstępnych Obwodnic.

Po drugie, nie przedstawiono do uzgodnienia przez tut. Oddział, a następnie do zaopiniowania przez samorządy, opracowań roboczych uszczegółowionych przebiegów tras Obwodnic. Konsekwencją tego jest niekorzystny a nawet nie do przyjęcia przebieg odcinków tras Obwodnic przedstawiony w opracowaniu II-go etapu STEŚ, ze względu na stan środowiska naturalnego oraz lokalne kolizje z zabudową.

Zasadnicze zastrzeżenia i uwagi do przedstawionych rozwiązań

I. Obwodnica Północna w ciągu drogi krajowej Nr 61

1. Na odcinku od km około 211 + 700 do km około 213 + 500 celowe jest nieznaczne przesunięcie trasy Obwodnicy na północ tak, aby droga dojazdowa (wewnętrzna) przebiegała po granicy działek (nie będą wykorzystane małe skrawki działek) oraz ze względu na odsunięcie trasy drogi ekspresowej od budowanego budynku na działce nr 395.

2. Rozwiązania węzła „Popowo” nie łączyć z drogą gminną z uwagi na przejazdy ciągników i maszyn rolniczych i ew. przepędy krów (sprawa nie rozpoznana).

Nad lokalizacją węzła „Popowo” należy zastanowić się, po ustaleniu lokalizacji i rozwiązań węzła na przecięciu się Obwodnicy Północnej w ciągu drogi Nr 61 z Obwodnicą Zachodnią w ciągu drogi Nr 65.

3. Drogi dojazdowe wzdłuż drogi ekspresowej zakończone w km około 217 + 000 wnioskuje się przedłużyć dalej i przeprowadzić pod wiaduktem nad linią PKP
4. Zaproponować lokalizację i rozwiązanie węzła na przecięciu się Obwodnicy z istniejącą drogą krajową nr 65. Jest to uzasadnione etapowaniem Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi Nr 65, a ponadto Obwodnica wschodnia w ciągu tej drogi może być odrzucona.
5. W węzle „Toczyłowo” zlikwidowano ciąg drogi gminnej, a tym samym dojazdy do kilku zagród oraz do terenów. Ponadto nie rozpoznano, czy możliwe jest wyburzenie budynków na działce nr 109/4.

W aspekcie powyższych zastrzeżeń trzeba zastanowić się, czy nie można zmienić przebiegu trasy końcowego odcinka Obwodnicy.

Koncepcja rozwiązania węzła „Toczyłowo” musi być zmieniona.

II. Obwodnica Południowa w ciągu drogi krajowej Nr 61

1. Węzeł „Popowo” i rejon węzła

- a) Czy właściwym rozwiązaniem jest podłączenie węzła przy pomocy skrzyżowania typu „rondo” – obszar niezabudowany ?
- b) Przełożenie ciągu istniejącej drogi krajowej Nr 61 zaprojektować dla Vp 60 km/h, będzie to długi ciąg drogi znaczenia lokalnego w tym dla komunikacji autobusowej
- c) Przerwano ciągi dwóch dróg gminnych w km około 210 + 200 i 210 + 900. Naszym zdaniem powinien być zaprojektowany co najmniej jeden przejazd drogowy.

2. Przejazd drogowy w km około 212 + 600.

Czy lokalizacji WN-3 nie należy przesunąć w kierunku zachodnim – mniejsze nasypy na dojazdach do wiaduktu i możliwe, że lepsze rozwiązanie włączenia drogi wewnętrznej (po stronie prawej)

3. Odcinek od km 212 + 600 do km 213 + 700

- a) Czy rozpoznano szczegółowo rozmieszczenie siedlisk ptaków w tym gatunków naturowych w strefie przebiegu trasy obwodnicy ?

Po rozpoznaniu lokalizacji siedlisk w strefie przebiegu Obwodnicy, możliwa jest korekta lokalna geometrii drogi w planie, pod kątem wybrania najkorzystniejszego przebiegu.

- b) Konieczne jest rozpoznanie jakie zwierzęta przemieszczają się w korytarzu ekologicznym (duże, średnie) i zaprojektowanie odpowiedniego przejścia dla zwierząt. Może być konieczne wyniesienie niwelety drogi.

4. Zespół węzłów Grajewo

Rozpatrzyć celowość zmiany lokalizacji południowych łącznic, celem skrócenia jezdni zbiorczo – rozprowadzającej.

- c) Od lokalizacji i rozwiązania węzła zależeć będzie rozwiązanie przejazdu drogowego w ciągu drogi gminnej do kolonii Szymany.

II. Obwodnica Północna Grajewa w ciągu drogi krajowej Nr 61.

1. Korektę przebiegu trasy drogi ekspresowej (przesunięcie na północ), proponuje się wprowadzić na dłuższym odcinku - od km 211 + 000 do km 213 + 500.
2. Węzeł „Popowo” i rejon węzła.
 - a) Z uwagi na zjazdy do posesji – przejazd drogowy w ciągu drogi gminnej (przebieg po zachodniej stronie węzła) usytuować obok istniejącego śladu drogi gminnej.
 - b) Węzeł „Popowo”.

Nowa propozycja koncepcji węzła (ew. zakończenie węzła rondem) może być akceptowana, pod warunkiem spełnienia wymagań technicznych jak w pkt. 6 b.
3. Węzeł na przecięciu z istniejącą drogą Nr 65 – przedstawić schemat rozwiązania.
4. Węzeł „Toczyłowo” i rejon węzła.
 - a) Zaproponowana korekta trasy, pod kątem ominięcia posesji w km około 222 + 3000 może być niewystarczająca. Należy przeanalizować większe odsunięcie trasy Obwodnicy od posesji, np. poprzez wprowadzenie jednej z jezdni Obwodnicy na jej końcu na istniejącą drogę Nr 61.
 - b) Koncepcja węzła wg nowej propozycji typu „trąbka” w aspekcie konieczności odpowiedniego rozwiązania elementów węzła (patrz punkt 6 b) może być nierealna. Prosimy przeanalizować inne rozwiązanie węzła, np.:
 - rozwiązanie łącznicy północnej wg koncepcji węzła w pierwszym opracowaniu z grudnia 2006 r.,
 - wyprowadzenie łącznic południowych oddzielnym wylotem z ronda (usytuowanie obydwu łącznic po wschodniej stronie łącznicy północnej) z odgięciem wlotów istniejącej drogi Nr 61 na rondzie.

Dla dojazdów do terenów położonych po północnej stronie węzła trzeba przeanalizować inne połączenie, np. przejazd drogowy łączący drogę powiatową przez Toczyłowo z drogą gminną - o przebiegu przy granicy działki Nr 164.

W zakresie przekroju poprzecznego Obwodnic wnioskujemy, aby pasy izolacyjne zieleni usytuować pomiędzy drogą ekspresową a drogami „zbiorczymi”

III. Obwodnica zachodnia Grajewa w ciągu drogi krajowej Nr 65.

1. Z punktu widzenia stanu środowiska naturalnego w zakresie fauny i flory oraz krajobrazu – pomiędzy jeziorem Mierucie i linią kolejową – jesteśmy zdecydowani za ustaleniem nowego przebiegu Obwodnicy po zachodniej stronie wsi Mierucie. Taki przebieg Obwodnicy byłby jednoznaczny w przypadku wyboru południowej Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi Nr 61.

Przedłożony roboczy wariant przebiegu Obwodnicy zachodniej z dwoma przekroczeniami linii PKP jest naszym zdaniem nierealny. Propozycja ta mogłaby być zastosowana jako wariant tylko w odniesieniu do północnej Obwodnicy Grajewa, ale z jednym przekroczeniem linii kolejowej i z dwoma węzłami oraz z nałożeniem się przebiegu Obwodnic zachodniej i północnej pomiędzy węzłami.
2. W nawiązaniu do dyskusji na spotkaniu w dniu 25.01.2007 r. wyprowadzenie trasy Obwodnicy koło m. Rudy należy opracować w dwóch wariantach, tj.:
 - wariant zachodni z ominięciem stawu i siedliska,
 - wariant wschodni,

IV. Inne.

Należy rozpatrzyć podane w naszym piśmie Nr GDDKiA-O/BI-DT6/4110/5/18/06 z dnia 27.12.2006 r. zastrzeżenia dotyczące skorygowania przebiegu trasy Obwodnicy południowej i zachodniej w rejonie terenów cennych przyrodniczo w zakresie krajobrazu i siedlisk ptaków, tym bardziej, że zakładane jest rozszerzenie Obszaru Natura 2000.

Po przeanalizowaniu w/w uwag przebiegi tras Obwodnic powinny być poddane konsultacjom społecznym - należy przesłać materiały informacyjne do samorządów.

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr Alina Zalewska

Białystok dn. 2007.02. 02

Nr GDDKiA-O/BI-DT6/4110/5/ 19 /06-07

**BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.
02 – 591 Warszawa
ul. Batorego 16**

Strzymano dnia 08.02.2007
Ldż. 2/43
Przeznaczono (kom. org.)
KT
80207

dotyczy: opinii do zaproponowanych zmian w rozwiązaniach projektowych Obwodnic
Grajewa – opracowania robocze przekazane podczas spotkania w tut. Oddziale
w dniu 25.01.2007 r.

I. Południowa Obwodnica Grajewa w ciągu drogi Nr 61.

1. Węzeł „Popowo” – zasadnicze uwagi do rozwiązań z technicznego punktu widzenia:

a) Trzeba opracować przekroje podłużne:

- „przeprowadzenia” łącznicy węzła nad trasą ekspresową,
- „przeprowadzenia” istniejącej drogi Nr 61 nad trasą ekspresową,

Konieczne jest zapewnienie odpowiednich warunków widoczności na zatrzymanie na łuku pionowym i pochyleń niwelety w tym na dojeżdżaniach do ronda.

W/w uwarunkowania mogą rzutować na rozwiązania sytuacyjne elementów węzła i linie rozgraniczające.

b) Trasa drogi dochodząca do północnego wylotu „z ronda” powinna naszym zdaniem uprzywilejowywać ciąg drogi powiatowej nr 1804B,

c) Inne wnioski dotyczące rozwiązania układu drogowego w rejonie węzła, mogą wynikać w trakcie konsultacji społecznych.

2. Przejazdy drogowe w km około 210 + 900 i 212 + 500.

Opracować przekroje podłużne dróg w ciągach przejazdów celem sprawdzenia pochyleń niwelety, w tym w miejscach włączeń dróg dojazdowych oraz warunków widoczności na zatrzymanie, a tym samym ustalenie zasięgów dojazdów i linii rozgraniczających.

3. Zespół węzłów Grajewa.

- a) zmianę usytuowania południowej łącznicy w pierwszym węźle, uważamy za słuszną,
- b) zagadnienie przejścia trasy drogi ekspresowej oraz łącznic węzła przez teren czynnej kopalni żwiru posiada szereg niewiadomych. Dotyczy to także lokalizacji łącznic w odniesieniu do istniejącej zabudowy oraz w aspekcie konieczności zapewnienia dojazdów do eksploatacji kruszywa. Ustalenia w tym zakresie powinny być dokonane po przeprowadzeniu konsultacji z właścicielem kopalni z udziałem Urzędu Miejskiego.
- c) Opracować przekroje podłużne dróg poprzecznych w węźle celem sprawdzenia warunków widoczności na zatrzymanie i pochyleń niwelety w tym w miejscach włączenia łącznic – z tych analiz wyniknie zasięg węzłów i linii rozgraniczających pasa drogowego.

4. Węzeł „Koszarówka” – jak w punkcie 3 c.

5. Korekta przebiegu trasy na odcinku od km 221 + 000 do końca Obwodnicy.

Nasuwa się pytanie czy niewielka korekta trasy – z przebiegiem drogi pomiędzy dwoma siedliskami w km około 221 + 500 – może zostać przyjęta. Wymaga to konsultacji i możliwe jest, że trzeba będzie ustalić inny przebieg trasy drogi ekspresowej.

6. Węzeł „Toczyłowo”

O ostatecznym ustaleniu lokalizacji węzła może decydować:

- a) Ostateczne ustalenie przebiegu trasy drogi ekspresowej – sprawa jak w pkt. 5.
- b) Uzyskanie odpowiednich warunków geometrycznych i technicznych w rozwiązaniu węzła.

Rozwiązanie węzła musi zapewnić:

- odpowiednie pochyleń niwelety łącznic, w tym na włączeniach łącznic północnych do łącznicy południowej i na dojeździe łącznic do skrzyżowania z istniejącą drogą krajową oraz warunki widoczności na zatrzymanie – konieczne jest zaprojektowanie pasów włączenia i wyłączenia - na włączeniach łącznic północnych.

W przekazanym szkicu roboczym węzła w/w elementy węzła będą raczej niewłaściwe i trzeba albo zmienić lokalizację węzła albo też przyjąć inny typ węzła (nie trąbka).

Białystok dn. 2007.02.14.

Nr GDDKiA-O/BI-DT6/4110/5/21/06-07

**BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.**

02 – 591 Warszawa

ul. Batorego 16

Przyjęto dnia 22.02.2007
Lp. 2 324
Przeznaczono (kom. org.)
Przeznaczono KT/10
22-02-07

dotyczy: Harmonogramu prac na Obwodnice Grajewa i Rajgrodu.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku w odpowiedzi na pisma dotyczące harmonogramu prac na Obwodnice Grajewa i Rajgrodu podaje następujące uwagi:

I. Obwodnica Grajewa:

1. Harmonogram opracowania Obwodnicy Zachodniej Grajewa (nowe obszary NATURA 2000) jest naszym zdaniem zasadny, z tym że inwentaryzację przyrodniczą w zakresie badania siedlisk ptaków w terenie należy podjąć już obecnie – ptaki drapieżne obecnie rozpoczynają sezon lęgowy.
2. Należy przeanalizować uwagi i wprowadzić korekty do rozwiązań Obwodnic północnej i południowej Grajewa, stosownie do pisma Oddziału Białystok z dnia 02.02.2007 r., a materiały informacyjne przesłać do samorządów i innych instytucji – celem równoległego dokonania konsultacji społecznych w zakresie ustalenia przebiegu tras i rozwiązań tych Obwodnic (Nr 61).
3. Na opracowania całości dokumentacji rzutuje obecnie sprawa analizy przyrodniczej w związku z rozszerzeniem obszaru NATURA 2000 i rozwiązań Obwodnicy zachodniej – wyznacza to termin zakończenia dokumentacji, do aneksowania.

II. Obwodnica Rajgrodu.

Po uzupełnieniu rozwiązań stosownie do uwag podanych w naszym piśmie z dnia 05.02.2007 r., materiały informacyjne należy przesłać do konsultacji i uzgodnień.



Białystok dn. 2007.03.12.

Nr GDDKiA-O/BI-ZP-P2/4110/5/24/06-07

SEKRETARIAT
BPRW S.A.
Otrzymano dnia15.03.2007
L.dz.
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zał.

**BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.**
02 – 591 Warszawa
ul. Batorego 16

dotyczy: **STEŚ na budowę Obwodnicy Grajewa, dodatkowy wariant Obwodnicy Zachodniej w ciągu drogi krajowej Nr 65.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Białymstoku opiniuje przedłożone propozycje dodatkowego wariantu w/w Obwodnicy, jak następuje:

1. Należy rozpatrzyć czy w przebiegu trasy nie zaproponować miejscowych podwariantów, na odcinkach:
 - a) od początku trasy za wieś Krupin (przesunięcie przecięcia z drogą powiatową do Krupina o około 200 m na zachód) w aspekcie odsunięcia trasy Obwodnicy od doliny rzeki Różanica,
 - b) w rejonie przecięcia się z istniejącą drogą krajową Nr 61 (przesunięcie o około 200 m na wschód - poprowadzenie trasy Obwodnicy obok istniejącej drogi polnej) – mniejsze rozcięcie działek, oddalenie od siedlisk,
 - c) na odcinku zachodniej Obwodnicy m. Rudy, po zachodniej stronie stawu. Poprowadzenie trasy Obwodnicy przy linii PKP z uwagi na kolizje z zabudową i lokalne przejazdy kolejowe może być nierealne. Wejście Obwodnicy na istniejącą drogę – może być ustalone nawet z odwrotnymi łukami.
2. Skrzyżowania zaprojektować w jak największych odległościach (min 2,0 km) z możliwymi przejazdami drogowymi w ciągach dróg poprzecznych. Na przecięciu się Obwodnicy zachodniej z północną (Nr 61) zaznaczyć węzeł drogowy.

3. Wzdłuż Obwodnicy ustalić potrzebne drogi wewnętrzne – dla połączenia dróg dojazdowych rolnych i dla dojazdów do działek.

Następnym działaniem powinny być konsultacje społeczne i uzgodnienia – przesłać do samorządów i instytucji uzgadniających.

Odnosnie badań geologicznych (wierceń – i ewentualnie sporadycznych sondowań) prosimy przesłać zaznaczenie miejsc wierceń – wariant 4a oraz ew. wariant I za przejściem z wariantu 4a i wariant 4 (wiercenia pojedyncze). Ponadto czy nie trzeba wykonać badań geologicznych podłoża na wariantach Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi Nr 61 na przejściach przez dolinę rzeki Elk ?

GENERALNA DYREKCJA ODDZIAŁ
[Signature]
15.03.2007

GENERALNA DYREKCJA
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W BIAŁYMSTOKU
ul. Jesiowa 2, 15-703 Białystok
tel. 844 500 fax 851 3 787
tel. 540 27 40 914
fax 540 11 75 11 75 60 02

Białystok dn. 2007.05.

Nr GDDKiA-O/BI-ZP-P2/4110/5/26 /06-07

**BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.**
02 – 591 Warszawa
ul. Batorego 16

SEKRET
BPRW S.A.
Otrzymano 29.05.2007
L.dz. 949
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zał. KT

dotyczy: **STEŚ na budowę Obwodnicy Grajewa, w odp. na pismo znak KT-59/2007 z dnia 16.05.2007 r.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku opiniuje przedstawione rozwiązania koncepcyjne, jak następuje:

I. Obwodnica Południowa Grajewa w ciągu drogi krajowej Nr 61:

1. Odcinek w rejonie węzła „Popowo” i węzeł.

- a) Brak płynnego przebiegu istniejącej drogi krajowej na przecięciu się z Obwodnicą na zachód od węzła. Istniejąca droga stanowić będzie ważny ciąg znaczenia lokalnego i dla komunikacji autobusowej. Powinien mieć parametry klasy Z, o Vp = 60 km/h.
- b) Droga gminna przecinająca się z Obwodnicą w km 210 + 232 ma znaczenie drogi wewnętrznej, dojazd do pól, a przejazd drogowy w ciągu tej drogi może być niepotrzebny - dojazdy zapewni przejazd w km 210 + 903.
- c) Węzeł „Popowo” należy zaprojektować w aspekcie przełożenia trasy istniejącej drogi krajowej (vide pkt.c).

2. Przejazd drogowy w km 210 + 903.

Rozpatrzyć, czy przy zmianie i wyniesieniu niwelety trasy głównej w miejscu przejazdu nie byłoby korzystniejsze zaprojektowanie przejazdu dołem pod Obwodnicą.

3. Przejazd w km 212 + 432.

Istnieje możliwość obniżenia niwelety drogi głównej uzyska się zmniejszenie pochylenia niwelety drogi na przejeździe drogowym.

4. Przejazd w km 215 + 767.

Z uwagi na skrzyżowania na włączeniach łącznic i bliską odległość obszaru zabudowanego, (strona północna) zmniejszyć spadki niwelety drogi na przejeździe

drogowym. Jak będzie rozwiązany dojazd do obiektów budowlanych położonych wewnątrz północnej łącznicy węzła?

5. Węzeł „Koszarówka” w km 217 + 780 (istniejąca droga krajowa, a nie gminna).

Za duże pochylenia niwelety w tym na skrzyżowaniach na włączeniach łącznic. Rozpatrzyć czy istniejącej drogi krajowej w węźle nie można poprowadzić dołem.

6. Odcinek w rejonie węzła „Toczyłowo” i węzeł.

- a) Czy możliwe jest poprowadzenie trasy Obwodnicy pomiędzy dwoma posesjami w km około 221 + 500, pytanie takie zadaliśmy w poprzednim piśmie.
- b) Węzeł „Toczyłowo” rozprzestrzeniony, a łącznice północne okalają posesję, co jest nieodpowiednie. Czy w tej sytuacji całego węzła nie należy zlokalizować w innym miejscu np. w km około 221 + 900.

II. Obwodnica Zachodnia w ciągu drogi Nr 65.

- 1. Podtrzymujemy opinię, że wariant zachodni m. Ruda nie powinien być prowadzony pomiędzy miejscowością a linią kolejową.
- 2. Czy nie zwiększyć promieni łuków poziomych na początku i końcu Obwodnicy z uwagi na rozwiązania skrzyżowań (skanalizowane).
- 3. Odstęp między skrzyżowaniami powinien wynosić min 2 km. Inne skrzyżowania trzeba zlikwidować z możliwością zaprojektowania przejazdów drogowych.
- 4. Dostęp do trasy Obwodnicy powinien być ustalony tylko poprzez skrzyżowanie. Należy uzupełnić drogi wewnętrzne (zbiorcze) wzdłuż Obwodnicy – celem likwidacji włączeń dróg wewnętrznych bocznych i zjazdów na działki.
- 5. Przejazd w km 94 + 529, zwiększyć promienie łuków pionowych wypukłych celem likwidacji efektu niecki lub zmniejszyć pochylenia niwelety.

III. Obwodnica Północna w ciągu drogi Nr 61 – odnośnie niwelety, łącznic i przejazdów:

1. Węzeł „Popowo” – km 212 + 743.

Zmniejszyć do max 3,5 % pochylenie niwelety od strony m. Flesze z uwagi na skrzyżowanie na włączeniu łącznicy.

2. Węzeł „Toczyłowo” – km 221 + 775 – jak wyżej.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
[Signature]

Białystok dn. 2007.08. 28.

Nr GDDKiA-O/BI-ZP-P2/4110/5/28/06-07

BIURO PLANOWANIA

SEKRETARIAT
BPRW S.A. 04 09 2007
Otrzymano dnia
L.dz. 21546
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zat. RT 2
4-09-07

ROZWOJU WARSZAWY S.A.

02 – 591 Warszawa

ul. Batorego 16

dotyczy: STEŚ południowej Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi krajowej Nr 61

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej w dniu 17.08.2007 r. podaje się opinie w zakresie przebiegu trasy Obwodnicy (rejon Toczyłowa) oraz rozwiązania węzłów „Toczyłowo” i „Popowo”, a mianowicie:

1. Wyprowadzenie Obwodnicy w kierunku wschodnim i węzeł „Toczyłowo”.
 - a) Po wizji lokalnej w dniu 17.08.2007 r. podaje się opinię, że korzystniejszym wariantem trasy Obwodnicy będzie jej przebieg na północ od siedliska na działce nr 169.
 - b) Wnioskuje się o ustalenie wariantu węzła „Toczyłowo” jako scalonego trójwłotowego (trąbka) w km około 221 + 800 z włączeniem do istniejącej drogi Nr 61 w oddaleniu od istniejącego skrzyżowania w Toczyłowie.
 - c) Może być konieczne wykonanie dodatkowego przejazdu drogowego (ew. na niskich parametrach w kształcie litery U) na przecięciu się Obwodnicy z drogą gminną w km około 221 + 400. Obecnie dojazdy do upraw polnych i łąkowych oraz siedlisk położonych na działkach nr 169 i 170 odbywają się ta drogą.
2. Węzeł „Popowo” i rejon tego węzła.
 - a) Wnioskuje się zaprojektowanie jak najkrótszego przejazdu w ciągu drogi lokalnej na kierunku istniejącej drogi krajowej – bez łączenia z trasą drogi powiatowej Nr 1804B.
 - b) Ustalić wariant węzła „Popowo” – węzeł trójwłotowy (typu trąbka).

Niezależnie od powyższego prosi się o informację, czy przejście Obwodnicy nad korytem i doliną rzeki Elk zostało uzgodnione z ODGW w Warszawie.

Opinia ODGW może rzutować na rozwiązanie sytuacyjne i wysokościowe drogi (hydrologia, wały przeciwwzalewowe) oraz mostu.

DYREKTOR ODDZIAŁU
Doroszkiewicz
mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz

PROTOKÓŁ

ze spotkania w dniu 17.05.2007 r. w GDDKiA Oddział w Białymstoku w sprawie obwodnic
Grajewa i Rajgrodu

Obecni:

mgr inż. Sławomir Topczewski – Naczelnik Wydziału - GDDKiA
mgr inż. Wojciech Mickiewicz – Kierownik Pracowni - BPRW S.A.

Przebieg spotkania:

1. Omówiono uwagi GDDKiA do obwodnicy Rajgrodu z dnia 10.05.2007 r.
2. Omówiono nadesłane uzupełnienia do obwodnic Grajewa wg zaleceń GDDKiA Oddział w Białymstoku.
Informacja
3. Informacja BPRW S.A. o przebiegających badaniach przyrodniczych nowych przebiegów zachodniej obwodnicy Grajewa na drodze Nr 65.

Ustalenia:

1. BPRW S.A. wykona uzupełnienia do obwodnic Rajgrodu wg. Uwag Zamawiającego z dnia 10.05.2007 r. (bez zmiany węzła Barszcze).
2. Po przeprowadzeniu konsultacji społecznych i wprowadzeniu ew. uwag opracowanie zostanie ponownie przekazane Zamawiającemu w wersji końcowej.
3. Po ustosunkowaniu się Zamawiającego do nadesłanych materiałów dotyczących obwodnic Grajewa BPRW S.A. uwzględni ewentualne uwagi Zamawiającego i prześle koncepcje obwodnic do konsultacji społecznych.

Sporządził: 
Wojciech Mickiewicz

NOTATKA

ze spotkania w Urzędzie Gminy Grajewo
w dniu 11 października 2007 r.

w sprawie opracowania pt. „Studium techniczno-ekonomiczne na budowę obwodnicy
Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 Warszawa – Augustów i Nr 65 granica państwa –
Ełk – Białystok – Bobrowniki”

Obecni:

mgr inż. Stanisław Szleter – Wójt Gminy Grajewo
p. Krzysztof Łepkowski – zam. w Elżbiecinie
mgr inż. Wojciech Mickiewicz – BPRW S.A.

Omawiane zagadnienia:

1. Postęp prac dla obwodnic Grajewa .
2. Przebieg południowej obwodnicy drogi Nr 61 w rejonie Elżbiecina.

Przebieg narady:

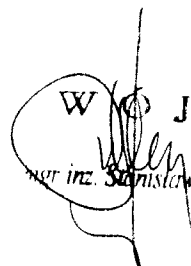
ad. 1. Przedstawiciel BPRW S.A. poinformował, że uwagi zgłoszone przez Zleceniodawcę
oraz podczas konsultacji społecznych zostały uwzględnione w opracowaniu . Ustalono,
że materiały te mogą być podstawą do dalszych prac.

ad. 2..

Po wysłuchaniu wyjaśnień p. Krzysztofa Łepkowskiego, właściciela dużego
gospodarstwa hodowlanego, odnośnie procesu produkcji bydła zaproponowano
podjęcie przez BPRW S.A. próby przesunięcia nieco osi trasy obwodnicy południowej
w rejonie Elżbiecina na południe. Trasę po ewentualnym przesunięciu traktować jako
podstawę do dalszych prac.

Sporządził:


Wojciech Mickiewicz


mgr inż. Stanisław Szleter

NOTATKA

ze spotkania w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku
w dniu 12 października 2007 r.

w sprawie opracowania pt. „Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe na budowę
obwodnicy Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 Warszawa – Augustów i Nr 65 granica
państwa – Ełk – Białystok – Bobrowniki”
oraz opracowania pt. „ Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe na budowę
obwodnicy Rajgrodu w ciągu drogi krajowej Nr 61 Łomża – Augustów”

Obecni:

mgr inż. Sławomir Topczewski – GDDKiA
mgr inż. Władysław Szerszeń – GDDKiA
mgr inż. Wojciech Mickiewicz – BPRW S.A.

Omówione zagadnienia:

1. Postęp prac dla obwodnic Grajewa i Rajgrodu
2. Wyniki spotkania projektanta w Urzędzie Gminy Grajewo w dniu 11 października 2007 r.
3. Kłopoty z uzyskaniem danych ekologicznych
4. Prognozy ruchu

Przebieg narady:

ad. 1. Przedstawiciel BPRW S.A. poinformował, że uwagi zgłoszone przez Zleceniodawcę
oraz podczas konsultacji społecznych zostały uwzględnione w opracowaniu i przekazał
aktualne plany sytuacyjne w skali 1:5000 oraz profile podłużne tras a także łącznic i
przejazdów drogowych. Ustalono, że materiały te mogą być podstawą do zakończenia
materiałów do decyzji środowiskowej. Zleceniodawca wnosi o zakończenie prac
projektowych w możliwie najkrótszym terminie, celem przedstawienia ich na KOPI
przy Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad, do uzyskania rekomendacji
wybranych wariantów. Proponuje się, aby w pierwszej kolejności przekazać materiały
dotyczące Rajgrodu.

ad. 2. Na naradzie w Urzędzie Gminy Grajewo ustalono, że akceptuje się przebiegi obwodnic
ze zmianami ustalonymi w czasie konsultacji społecznych, które odbyły się w Urzędzie
Miasta Grajewo w dniu 3 sierpnia 2007 r.

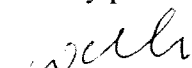
Po wysłuchaniu wyjaśnień właściciela dużego gospodarstwa hodowlanego odnośnie
procesu hodowli bydła zaproponowano podjęcie przez BPRW S.A. korekty
opracowania w zakresie nieznacznego przesunięcia osi trasy obwodnicy południowej w
rejonie Elżbiecina na południe. Zleceniodawca akceptuje opracowanie takiej korekty
trasy obwodnicy jako zmiany lokalnej.

ad. 3. W. Mickiewicz. poinformował, że ma trudności z uzyskaniem od podwykonawcy
materiałów dotyczących problematyki ochrony ptaków w rejonie obwodnic Grajewa,
co może spowodować niedotrzymanie terminu umownego.
W czasie narady Zleceniodawca rozpoznał sytuację i poinformował, że materiały te
będą przesłane do BPRW S.A. w dniu 15 października.

ad. 4. Zleceniodawca przekazał informacje o ruchu na drodze Nr 61 i Nr 8. Ruch dobowy na
odcinku Szczuczyn - Grajewo w sierpniu 2007 r. wyniósł 10 988 poj. w tym 3 742 poj.
ciężkich oraz na drodze nr 8 w Złotowej ruch wyniósł 13 715 poj. w tym 4 552 poj.
ciężkich. Zleceniodawca postuluje sprawdzenie czy te dane nie zmieniają prognoz ruchu
wyznaczonych w opracowaniu i uwzględnienie ich w OOS.

Umiarkowany prognozowany wzrost ruchu na drodze Nr 61(ustalony na bazie
wyników GPR w 2005 w którym to roku obowiązywał zakaz ruchu ciężkiego) może
być kontestowany przez organizacje ekologiczne.

Sporządził:


Wojciech Mickiewicz

Alina Pranzke

Od: Jerzy Piotr Talaga [jgray@wp.pl]
Wysłano: 7 marca 2007 03:02
Do: dyrekcja@bialystok.gddkia.gov.pl
Temat: obwodnica Grajewa - Konsultacje społeczne

*P-2
200703/07
D1
2007 03.07
4*
P. B. Jarcejko
9.03.2007
- a/a + fax ins. Kichanin

29

Witam

Myślę że proponowany przebieg obwodnicy nie uwzględnia jednej rzeczy, a mianowicie że w Grajewie następuje rozdzielenie lub w przeciwnym kierunku scalenie dwóch strumieni ruchu pojazdów. Dlatego uważam, że najlogicznym rozwiązaniem były północny wariant obwodnicy trasy 61, natomiast dla drogi 65 zachodni. Z tymże że węzeł dla pojazdów podążających w kierunku Etku powinien znaleźć się po zachodniej części miasta, natomiast południowa część obwodnicy trasy 65 powinna umożliwić dojazd do dzielnicy przemysłowej miasta także i z trasy 61.

pozdrawiam

jpt

NOD32 Informacje 2099 (20070306)

Wiadomość została sprawdzona przez System Antywirusowy NOD32
<http://www.nod32.com> lub <http://www.nod32.pl>

Sławomir Topczewski

Od: Alina Pranzke [apranske@bialystok.gddkia.gov.pl]
Wysłano: 9 marca 2007 08:04
Do: stopczewski@bialystok.gddkia.gov.pl
Temat: FW: Konsultacje społeczne

*P. B. Jarcejko
9.03.2007
- Proszę ten e-mail wysłać do ins. Kichanin o odpowiedź z prosbą o odpowiedź!*

-----Original Message-----

From: Jacek Surazyńsk [mailto:dumas7@wp.pl]
Sent: Wednesday, March 07, 2007 1:00 PM
To: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Subject: Konsultacje społeczne

Witam Państwa. Interesuje mnie południowa strona miasta, dokładniej działki w okolicy parafii MBNP. W planie obwodnic zamieszczonym na e-grajewo nie widać tego dokładnie ale wydaje się że droga przebiegałaby przez działkę moich rodziców lub w jej najbliższym sąsiedztwie. Czy droga ta przebiegałaby za ulicą Topolową czy też między Kościołem a w/w ulicą?

Producenci "Opowieści z Narnii" przedstawiają:
Wielka przygoda w świecie, w którym wszystko jest możliwe!
MOST DO TERABITHII - w kinach od 9 marca!
<http://klik.wp.pl/?adr=http%3A%2F%2Fadv.reklama.wp.pl%2Fas%2Fmost.ntml&sid=1044>

NOD32 Informacje 2100 (20070307)

Wiadomość została sprawdzona przez System Antywirusowy NOD32 <http://www.nod32.com> lub <http://www.nod32.pl>

NOD32 Informacje 2104 (20070308)

Wiadomość została sprawdzona przez System Antywirusowy NOD32 <http://www.nod32.com> lub <http://www.nod32.pl>

GDDKIA Oddział w Białymstoku
WPLYNĘŁO DNIA 007 03 07
pocpis
w poz 882/000/5

PROTOKÓŁ

z konsultacji społecznych dotyczących opracowywanego przez BPRW S.A.

„Studium techniczno-ekonomicznego na budowę obwodnic Grajewa w ciągu dróg krajowych Nr 61 Warszawa-Augustów i Nr 65 gr. Państwa – Elk – Białystok - Bobrowniki”,
które odbyły się w dniu 3 sierpnia 2007 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Grajewie.

Obecni: wg załączonej listy obecności

Porządek spotkania:

1. Otwarcie spotkania przez Burmistrza Miasta Grajewa mgr Krzysztofa Waszkiewicza.
2. Prezentacja zespołu autorskiego oraz opracowanych wariantów przez głównego projektanta studium - mgr inż. Wojciecha Mickiewicza.
3. Wypowiedzi: wójta gminy Grajewa, przedstawiciela GDDKiA Oddział w Białymstoku, wójta gminy Prostki, starosty Grajewskiego i przedstawicieli firm.
4. Pytania i dyskusja.

Po prezentacji opracowania nastąpiły kolejne wypowiedzi:

Burmistrz miasta Grajewa

Podtrzymał stanowisko miasta z sierpnia ubiegłego roku odnośnie preferencji dla wariantu południowego obwodnicy drogi Nr 61 i zachodniego obwodnicy drogi Nr 65.

Wariant zachodni dla drogi Nr 65 i południowy dla drogi Nr 61 zyskały akceptację Radnych Miasta Grajewa.

Wójt gminy Grajewa

Przypomniał że współpracuje z autorami, miastem oraz Oddziałem GDDKiA w Białymstoku.

Podkreślił, że obwodnice w większości przebiegają poterenach gminy a nie miasta. Szereg uwag, które gmina wносиła zostało uwzględnione. Są natomiast jeszcze następujące sprawy:

- problem obwodnicy drogi nr 65 przez m. Ruda. Wariant wschodni jest nie korzystny. W preferowanym wariantcie zachodnim obwodnicę proponuje odsunąć dalej na wschód (zapewniając większą rezerwę na rozwój Rudy). Stanowisko gminy odnośnie wariantu obwodnicy dla drogi nr 65 - zdecydowanie za wariantem zachodnim.

- dla obwodnicy drogi nr 61 zdecydowanie lepszy jest wariant południowy (uwzględniono postulat przesunięcia trasy w Koszarówce). Trasa w większości zajmuje w działki prywatne stąd np. w rejonie Toczyłowa trzeba będzie rozmawiać z poszczególnymi właścicielami. Obwodnica ta powinna być zrealizowana szybko. Pytanie do GDDKiA kiedy planowana jest ta inwestycja oraz postulat modernizacji istniejącego skrzyżowania w miejscowości Boczki.

Przedstawiciel GDDKiA Oddział w Białymstoku

Zadał pytanie jakie są teraz stanowiska właścicieli działek w rejonie węzła Toczyłowo i czy będą protesty. Zgłosił wniosek aby w rejonie zakładu kruszyw przesunąć łącznice węzła na drugą stronę oraz aby obwodnicę wschodnią Rudy przesunąć dalej na wschód.

Główny projektant studium

W odpowiedzi na pytanie wyjaśnił, że w rejonie Toczyłowa przy innych rozwiązaniach węzła problem dotyczyłby dwóch gospodarstw a w prezentowanym wariantcie tylko jednego oraz że uwzględnimy postulaty dotyczące łącznic w Elżbiecinie na drodze nr 61 oraz przesunięcia obwodnicy Rudy na drodze nr 65. Odpowiedział na pytania dotyczące kosztów realizacji wariantów, ich długości oraz innych szczegółów.

Wójt gminy Prostki

Podkreślił jak wielkie problemy stwarza ruch, zwłaszcza ciężarowy na istniejącej drodze (pękają budynki, chodniki itp.). Stanowisko gminy jest jednoznaczne - za wariantem zachodnim obwodnicy drogi nr 65. Wariant ten nie stwarza zagrożenia etapowania inwestycji tj zrealizowania odcinka od południa do istniejącej drogi nr 65 jak w wariantcie wschodnim. Wyjaśnił że obwodnica jest sprawą tak ważną iż sam zaprosił naczelnika GDDKiA z oddziału w Olsztynie na którego terenie zlokalizowana jest obwodnica.

Starostwo Grajewskie

Dołącza swój głos do przedmówców – dla obwodnicy drogi nr 61 – wariant południowy, dla obwodnicy drogi nr 65 – wariant zachodni. Oba warianty zapewniają dostępność do dróg powiatowych a zwłaszcza do centrum przemysłowego. Prosi o przysłanie rysunków wybranych wariantów po ich skorygowaniu o zgłoszone uwagi.

Przedstawiciele firm

Zajmują stanowisko zgodne z przedmówcami tj. wariant południowy dla drogi nr 61 i wariant zachodni dla drogi nr 65. Wyjaśniono również problem zakładu kruszyw, którego koncesja kończy się za pięć lat a więc przed okresem budowy trasy.

Przedstawiciel GDDKiA

W odpowiedzi na pytanie o terminie realizacji obwodnic wyjaśnił iż proces przygotowania inwestycji trwa około 5-6 lat Biuro kończy opracowanie w grudniu, a potem można wysłać do opinii do ministra środowiska i dopiero do wojewody. Dodatkową trudnością jest to, że decyzje będzie wydawało dwóch wojewodów.

Główny projektant studium

Mgr inż. Wojciech Mickiewicz

KIEROWNIK
Pracowni Studiów i Analiz Systemu Transportowego
W. Mickiewicz
mgr inż. Wojciech Mickiewicz
nr upr. 740/66

Burmistrz Miasta Gajewo

mgr Krzysztof Waszkiewicz

Protokółowała

K. Kudowska-Goc
Krystyna Kudowska-Goc

31

Białystok dn. 2007.09. 10.

Nr GDDKiA-O/BI-ZP-P2/41110/5/30/06-07

**BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.
02 – 591 Warszawa
ul. Batorego 16**

BPKW S.A.
Otrzymano dnia 17.09.2007
L.dz. 1641
Przydzielono (kom. org.)
liczba zał. KT

Q
17.09.07

dotyczy: Obwodnicy Grajewa

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku przesyła w załączeniu pismo Urzędu Gminy Grajewo znak R-RG.7332-11/07 z dnia 03.09.2007 r. w sprawie południowego wariantu Obwodnicy Grajewa – pominięcie gospodarstwa rolnego Pana Krzysztofa Łepkowskiego działki nr geod. 23/2, 22/2, 41/2 i 70 z prośbą o ustosunkowanie się.

Załącznik:

Kopia pisma

Do wiadomości:

1. URZĄD GMINY GRAJEWO
19 – 200 Grajewo
ul. Komunalna 6
2. Krzysztof Łepkowski
Elżbiecin 1
19 – 200 Grajewo

DYREKTOR ODDZIAŁU
mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz

URZĄD GMINY
GRAJEWO
19-200 GRAJEWO, ul. Komunalna 6
tel.(086) 2723000, 2722863
450005397 719-11-16-199

R-RG.7332-11/07

2.09.06
07.09.07
LP
2007/09/106
H. Gajda

Dotyczy: planowanej budowy obwodnicy miasta Grajewo w ciągu drogi krajowej nr 61
Warszawa - Augustów

W związku z przedłożonymi dokumentami planistycznymi dotyczącymi przebiegu obwodnicy miasta Grajewo w ciągu drogi krajowej nr 61 (wariant południowy), z których wynika że trasa obwodnicy, a dokładnie rozjazd z drogi powiatowej przebiegają wokół gospodarstwa Pana Krzysztofa Łepkowskiego zamieszkałego w Elżbiecinie (działki nr geod. 23/2, 22/2, a także działki nr 41/2 i 70 stanowiące użytki zielone) zwracamy się z prośbą o przesunięcie w kierunku południowym przebiegu trasy planowanej obwodnicy (w części dotyczącej terenu wsi Elżbiecin) z pominięciem gospodarstwa rolnego Pana Krzysztofa Łepkowskiego, gdyż uniemożliwi to prawidłowe funkcjonowanie gospodarstwa, gdyż rolnik posiada grunty stanowiące trwałe użytki zielone. na których wypasa bydło (działki nr geod. 43/2, 42/2, 41/2, 70). Przesiedlenie się w inne miejsce nie jest racjonalne gdyż wiąże się to z poniesieniem wysokich kosztów, a które poniósł właściciel przy nowo wybudowanej oborze.

W O J T
mgr inż. Stanisław Szlechter

Do wiadomości:

1. Krzysztof Łepkowski zam. Elżbiecin 1, 19-200 Grajewo

GDDKiA Oddział w Białymstoku
WPLYNEŁO DNIA 20.09.06
podpis *[Signature]*
w poz. 439.6/2007



Białystok dn. 2008.01.25

Nr GDDKiA-O/BI-ZP-P2/4110/4/29/06-08

SEKRETARIAT
BPRW S.A.
Otrzymano dnia 31.01.2008
Liczba 2
Przydzielono (kom. org.)
Rozdział KT, PT, IO, IW

BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.
02 – 591 Warszawa
ul. Batorego 16

[Signature]
31-01-08

dotyczy: STEŚ Etap II Obwodnicy Rajgrodu w ciągu drogi krajowej Nr 61 oraz Obwodnic Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 i Nr 65, w odpowiedzi na pismo znak KT-15/2008 z dnia 22.01.2008 r.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku uprzejmie informuje, że przedmiotowe STEŚ na Obwodnicę Rajgrodu i Obwodnice Grajewa przed wysłaniem do rozpatrzenia przez KOPI, chcemy jeszcze rozpatrzyć na posiedzeniu Rady Technicznej w tut. Oddziale z udziałem wybranych stron (samorządy, ew. inne).

Odnosnie otrzymanego STEŚ na budowę Obwodnicy Rajgrodu komunikujemy, że niektóre elementy tej dokumentacji wymagają poprawienia, a mianowicie:

1. Przekrój normalny.

Przy piśmie Nr GDDKiA-O/BI-ZP-P2/021/5/07 z dnia 20.03.2007 r. przestaliśmy do tamt. Biura pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Biura Przygotowania Inwestycji w Warszawie Nr GDDKiA BPI-1/kb/4117/198/07 z dnia 23.02.2007 r. polecające stosowanie dla dróg dwujezdniowych ekspresowych przekroju 2 x 3 (w pierwszym etapie 2 x 2 z pasem rozdziału 12 m).

Z uwagi, że w SIWZ była informacja, aby obie Obwodnice projektować na parametrach dróg ekspresowych, prosimy o zmianę rysunków przekroju normalnego w dokumentacji w zakresie przedstawienia w/w przekroju oraz o odpowiednie zmiany w częściach opisowych.

2. Przedstawienia informacji o obiektach inżynierskich.

„Stadia i skład dokumentacji projektowej dla dróg i mostów w fazie przygotowania zadań” GDDKiA z 2005 r. – nie wymagają przedstawienia w STEŚ II etapu – rysunków projektowanych obiektów inżynierskich.

W przedstawionych rysunkach pokazano przekrój poprzeczny obiektów z przekrojem poprzecznym 2 x 2.

Prosimy o opracowanie danych o obiektach inżynierskich (w formie oddzielnego rozdziału) zgodnie z punktem 9.3.2, 9.3.4, 9.3.5 i 9.3.6 „Stadiów i składu dokumentacji ...”.

Ponadto przesyłamy kopię protokołu KOPI Nr 39/2007 z dnia 04.01.2008 r. do wykorzystania w zakresie sformułowania założeń odnośnie obiektów inżynierskich – podane są aktualne wytyczne dotyczące projektowania tych obiektów.

3. Prosimy o skorygowanie prognozy ruchu biorąc pod uwagę fakt, że w okresie od 17.04.2004 do 02.07.2006 r. (obejmuje rok 2005, w którym wykonywano generalny pomiar ruchu) droga krajowa Nr 61 na odcinku (Łomża) Piątница – Augustów, była zamknięta dla ruchu ciężkiego.

Jako miarodajnymi danymi w zakresie wzrostu ruchu, prosimy posłużyć się załączoną informacją o wielkości ruchu w roku 2007 wg pomiaru ciągłego w punkcie pomiarowym w Szczuczynie.

Powyższe rozwiązania i ustalenia prosimy także uwzględnić w STEŚ – II Etapu Obwodnic Grajewa oraz dodatkowo:

1. przekrój poprzeczny Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi krajowej Nr 65 prosimy rozpatrzyć wariantowo, tj.:

- a) przekrój jednojezdniowy z opaskami w pierwszym etapie a w perspektywie 2 x 2,
- b) przekrój 2 + 1

w zależności od prognoz ruchu,

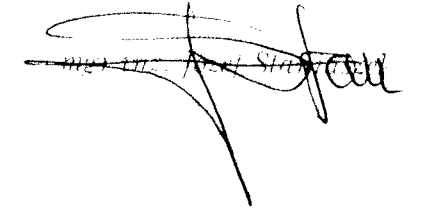
2. Pod kątem ustalenia niwelety drogi i rozwiązania mostów na rzece Jegrzni (Obwodnica Rajgrodu) i na rzece Elk (Obwodnica Grajewa), konieczne jest uzyskanie opinii od RZGW i UŻŚ w Warszawie.

Prosimy o odpowiedź w jakim terminie przedmiotowe STEŚ (dla Obwodnic Grajewa z raportem) mogą być przygotowane (w 1 egzemplarzu), celem zorganizowania posiedzenia Rady Technicznej.

Załączniki:

1. dane o ruchu w 2007 r.
wg pomiaru ciągłego w punkcie pomiarowym w Szczuczynie.
2. Kopia protokołu KOPI

2-GA DYREKTORA GDDZIAŁU





ul. Żelazna 59
00-848 Warszawa

Warszawa, 2008.02.26

GDDKiA/BS4/4083/021/08

SEKRETARIAT
BPRW S.A.
Otrzymano dnia 13.03.2008
L.dz. 483
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zał. KT, RT, LA

Biuro Planowania Rozwoju

Warszawy S.A.

ul. Batorego 16

02-591 Warszawa

Dotyczy: opracowania STEŚ dla obwodnic drogi nr 61 w Grajewie i Rajgrodzie oraz obwodnicy drogi nr 65 w Grajewie

W odpowiedzi na pismo nr KT-26/2008 z dnia 19 lutego 2008r Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) Biuro Studiów (BS) uzgadnia wyniki prognozy ruchu wykonanej w ramach opracowania STEŚ dla obwodnic drogi nr 61 w Grajewie i Rajgrodzie oraz obwodnicy drogi nr 65 w Grajewie.

Jednocześnie BS informuje, że obwodnica Rajgrodu planowana jest jako droga klasy GP. W nawiązaniu do zastrzeżeń dotyczących prognozy ruchu zgłoszonych przez GDDKiA Oddział w Białymstoku, BS stwierdza, że wzrost ruchu obserwowany na drodze krajowej nr 61 w m. Szczuczyn jest związany z ruchem tranzytowym do przejść granicznych w m. Budzisko i m. Ogrodniki.

Aktualnie nie jest rozważany wariant przebiegu drogi S8 obwodnicami Grajewa i Rajgrodu.

DYREKTOR

mgr inż. P. Grzek Rellia

Otrzymują:

1. Adresat.
2. GDDKiA Oddział w Białymstoku
3. a/a

Tel. 375-88-88

Fax: 375-86-00, 375-87-65, 375-87-68, 375-87-70

<http://www.gddkia.gov.pl>

e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl

C:\Documents and Settings\Kowalski\GOL\Moje dokumenty\GDDKiA\BPRW w7.doc



Józef Staniaszek
Z-ca Dyrektora
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych
i Autostrad
Oddziału w Białymstoku

SEKRETARIAT
BPRW S.A.
Otrzymano dnia 10-03-08
L.dz. 2519
Przydzielono (kom. org.)
Ilość zał. 1

**BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.
02 - 591 Warszawa
ul. Batorego 16**

Nr GDDKiA O/BI-ZP-P2/4110/5/34/06-08
Białystok, dnia: 2008.03.05

dotyczy: Obwodnicy Grajewa i Rajgrodu

W nawiązaniu do rozporządzenia Rady Ministrów „w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych” oraz obowiązującej klasyfikacji dróg krajowych, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku informuje, że w opracowywanym STEŚ Obwodnicy Grajewa i Obwodnicy Rajgrodu dla dróg krajowych Nr 61 i Nr 65 należy przyjąć klasę dróg jako GP.

Minimalne parametry techniczne tych dróg muszą być przyjmowane odpowiednio:

- dla drogi krajowej Nr 61 – jak dla klasy S,
- dla drogi krajowej Nr 65 – jak dla klasy GP.

W częściach opisowych i rysunkowych STEŚ należy jedynie posługiwać się obowiązującą klasyfikacją dróg.

Z-CIA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Józef Staniaszek

Łomża, dnia: 06.03.2008r

WOJEWÓDZKI ZARZĄD MELIORACJI
URZĄDZEN WODNYCH W BIAŁYMSTOKU
Biuro Terenowe w Łomży
13-403 Łomża, ul. Poznańska 141 B
t. fax 081 54 81 111 MP 542 10 25 196

Biuro Planowania Rozwoju Warszawy**Spółka Akcyjna****02-591 Warszawa****ul. Batorego 16**SEKRETARIAT
BPRW S.A.

Otrzymał dnia 14.03.2008

L.dz. 252

Przydzielono (kom. org.)

Ilość zał. KT

Znak: WZM.BL.EM.4022/ 20 /08

Dotyczy: opinii do projektowanych wariantów obwodnicy m. Grajewo i Rajgród w miejscach przejścia nad rzeką Ełk i Jegrznią w ciągu drogi krajowej nr 61 i nr 65

W odniesieniu do pisma znak: KT-27/2008 z dnia 20.02.2008r w sprawie opinii do zawartych w „Studium techniczno-ekonomicznym na budowę obwodnicy Grajewa w ciągu drogi krajowej nr 61 i 65” oraz „Studium techniczno-ekonomicznym na budowę obwodnicy Rajgrodu w ciągu drogi krajowej nr 61” wariantów przejścia nad rzeką Ełk i Jegrznią, Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku Biuro Terenowe w Łomży informuje, że odnosi się pozytywnie do każdego z przedłożonych wariantów tras obwodnic, tym nie mniej jednak w naszej ocenie nasuwają się drobne spostrzeżenia, a mianowicie:

Ad. obwodnicy Grajewa w ciągu drogi krajowej nr 61 oraz w ciągu drogi krajowej nr 65:

- wariant południowy - oprócz przejścia nad rzeką Ełk trasa obwodnicy przecina znaczną ilość urządzeń melioracji wodnych podstawowych i szczegółowych – rowy wraz z budowlami, które należy bezwzględnie przewidzieć do przebudowy;
- wariant północny oraz wariant wschodni w ciągu drogi nr 65 – trasa obwodnicy również koliduje z rzeką Ełk i przebiega przez teren, na którym występują urządzenia melioracji wodnych w mniejszym zakresie lecz dodatkowo teren przyległy do rzeki jest bardziej podmokły;

Ad. obwodnicy Rajgrodu w ciągu drogi nr 61:

- wariant 1 – wydaje się być najbardziej optymalnym rozwiązaniem przejścia nad rzeką Jegrznią, przy czym oprócz kolizji z rzeką Jegrznią na trasie obwodnicy na terenach położonych po lewej stronie koryta rzeki występują urządzenia melioracji szczegółowych (rowy i drenowanie), które będą wymagały bezwzględnej przebudowy.

Swobodę wyboru wariantu przebiegu trasy planowanych obwodnic Grajewa i Rajgrodu pozostawiamy inwestorowi drogi, przy wyborze którego powinno się uwzględnić korzystniejsze warunki techniczne dla rozwiązań projektowych.

Na dalszym etapie opracowań projektowych przyjęte rozwiązania techniczne w miejscach kolizji z rzeką Ełk i Jegrznią będą musiały być szczegółowo uzgadniane odrębnie na każdy z obiektów inżynierskich. Jednocześnie wszystkie inne urządzenia wodne zlokalizowane na trasach planowanych obwodnic, gdzie występować będą kolizje z tymi urządzeniami, bezwzględnie należy przewidzieć do przebudowy.

Obecnie możemy już zasugerować, że:

1. Wszelkie roboty związane z wykonaniem obiektów inżynierskich nie mogą spowodować podniesienia rzędnej dna rzeki Ełk i Jegrznia oraz zawężenia koryta tych cieków.

2. Na wykonywanie robót w obrębie rzek oraz robót związanych z przebudową, odbudową czy likwidacją urządzeń melioracji wodnych zgodnie z art. 122 ust.1 ustawy z dnia 18 lipca 2001r - Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2005r Nr 239, poz. 2019 z późniejszymi zmianami) wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodno – prawnego.

3. Użytkowanie gruntu w obrębie działek stanowiących własność Skarbu Państwa –m.in. rzeka Ełk i Jegrznia w celu budowy obiektów inżynierskich i późniejszego użytkowania gruntu pod tymi obiektami, wiąże się z koniecznością spełnienia wymogu art. 20 ustawy j.w. z dnia 18 lipca 2001 – Prawo wodne. W myśl cytowanego bowiem przepisu inwestor i późniejszy zarządca drogi powinien posiadać podpisaną z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku umowę użytkowania gruntów pokrytych wodami publicznymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa.

KIEROWNIK
inż. Krzysztof Zieliński

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku.

Józef Staniaszek
Z-ca Dyrektora
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych
i Autostrad
Oddziału w Białymstoku

SEKRETARIAT

BPRW S.A.

Otrzymano dnia 27.06.2008

L.dz. 1466

Przydzielono (kom. org.)

KT, PT, 10
2706-00

**BIURO PLANOWANIA
ROZWOJU WARSZAWY S.A.
02 - 591 Warszawa
ul. Batorego 16**

Nr GDDKiA O/BI-ZP-P2/4110/5/35/06-08
Białystok, dnia: 2008.06.23

**dotyczy: prognozy ruchu na Obwodnicy Grajewa w ciągu drogi krajowej Nr 61
- w otrzymanym STEŚ przy piśmie znak KT-78/2008 r. z dnia 12.06.2008 r.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku w dalszym ciągu posiada wątpliwości odnośnie ustalonej prognozy ruchu dla drogi krajowej Nr 61.

W naszym piśmie Nr GDDKiA O/BI-ZP-P2/5110/4/29/06-08 z dnia 25.01.2008 r. informowaliśmy, że pomiary generalne ruchu na drodze krajowej Nr 61 z roku 2005 obciążone są nieprawidłowością w związku z jej zamknięciem dla ruchu ciężkiego w okresie 17.04.2004 r. do 02.07.2006 r. Pomiary ciągłe w punkcie pomiarowym w Szczuczynie, wskazują na stały wzrost ruchu ciężkiego na drodze krajowej Nr 61.

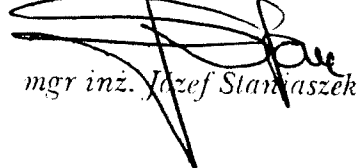
Drogą krajową Nr 61 pojazdy ciężkie z krajów nadbałtyckich zmierzają raczej do krajów zachodnich Europy.

Jest wątpliwe, czy rozbudowywana droga krajowa Nr 8 przejmie ruch międzynarodowy ciężki w tej relacji tym bardziej, że od drogi krajowej Nr 8 nie ma wykształconego połączenia na zachód w rejonie Warszawy.

Wielkość prognozy ruchu w tym pojazdów ciężkich ma wpływ między innymi na zasięg oddziaływania hałasu oraz wskazywanych zabezpieczeń na etapie DŚU. W związku z tym uważamy, że należy dokonać stosowanych korekt w przekazanych opracowaniach.

Powyższe dotyczy także prognoz ruchu dla Obwodnicy Rajgrodu.

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU


mgr inż. Józef Staniaszek

Do wiadomości:

1. Wydż. P - 4 w/m
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Biuro Studiów
00 - 848 Warszawa
ul. Żelazna 59
(Nr GDDKiA/BS4/4083/021/08)

Mgr inż. Marek Rolla
Dyrektor Departamentu Studiów Ruchu GDDKiA

Warszawa, 2008.07.18

GDDKiA-BS-4/4083/72/08

~~Sz. Pan Józef Staniaszek
Z-ca Dyrektora
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych
i Autostrad
Oddziału w Białymstoku.
ul. Zwycięstwa 2
15-703 Białystok~~

Dotyczy: prognoz ruchu dla obwodnicy miast Grajewo i Rajgród.

W nawiązaniu do Pana pisma, do Biura Planowania Rozwoju Warszawy S.A., nr GDDKiA O/BI-ZP-P2/4110/5/35/06-08 z dnia 2008.06.23, Departament Studiów GDDKiA podtrzymuje swoją decyzję o uzgodnieniu wyników prognoz ruchu wykonanych w ramach opracowania STEŚ dla obwodnic drogi nr 61 w miejscowości Grajewo i miejscowości Rajgród przy założeniu, że przebieg drogi S-8 nie będzie pokrywał się z ww. obwodnicami.

Zgodnie z opracowaniem firmy Scott Wilson, „Strategia rozwoju I Paneuropejskiego Korytarza Transportowego; Część I; Korytarz drogowy”, zalecony przez autorów wariant nie przebiega przez Grajewo i Rajgród.

Departament Studiów


Marek Rolla
DYREKTOR

SEKRETARIAT

BPRW S.A.

Otrzymano dnia 18.07.2008

L.dz. 1605

Przydzielono (kom. org.)

Ilość zał. 180205

KT, PT, 10

Do wiadomości: Biuro Planowania Rozwoju Warszawy S.A. ul. Batorego 16, 02-591 Warszawa.

ze spotkania w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku
w dniu 25 września 2008 r.

w sprawie opracowania pt. „Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe na budowę:

1. obwodnicy Grajewa w ciągach dróg krajowych Nr 61 Warszawa – Augustów i Nr 65 granica państwa – Elk – Białystok – Bobrowniki”,
2. obwodnicy Rajgrodu w ciągu drogi krajowej Nr 61 Łomża – Augustów”.

Obecni:

mgr inż. Sławomir Topczewski – GDDKiA Białystok
mgr inż. Władysław Szerszeń – GDDKiA Białystok
mgr Joanna Woźniewska - GDDKiA Białystok
mgr inż. Marek Roszkowski – BPRW S.A.
mgr Hanna Kowińska – BPRW S.A.
mgr inż. Wojciech Mickiewicz – BPRW S.A.

Omówione zagadnienia:

1. Omówienie uwag GDDKiA do części technicznej STEŚ.
2. Omówienie uwag GDDKiA do raportów oddziaływania na środowisko.

Ad 1.

Przedstawiciele BPRW S.A. omówili opracowanie w nawiązaniu do uwag zgłoszonych przez Zamawiającego w piśmie GDDKiA O/BI-ZP-P2/4110/5/36/06-08. Uwagi te potraktowano jako dodatkowe (nie dotyczy to uwag wynikających z „warunków technicznych”) w stosunku do rozwiązań uzgodnionych na spotkaniu w GDDKiA Oddział w Białymstoku w dniu 12 października 2007 r. kiedy to „Ustalono, że materiały te mogą być podstawą do zakończenia materiałów do decyzji środowiskowej”.

Ustalenia:

Ad I. Uwagi zostaną uwzględnione (za wyjątkiem pkt 2b - przekroje podłużne były dostarczone już wcześniej).

Ad II.A

- 1.1. Ewentualna zmiana projektowanego przekroju poprzecznego drogi GP 61 przed i za Grajewem wynikać będzie z analizy odcinka Szczuczyn-Grajewo oraz Grajewo-Rajgród.
- 1.2. Na GP 61 pozostawić proponowaną rezerwę terenową dla węzła „Koszarówka”(pozwala ona na zastosowanie rozmaitych szczegółowych rozwiązań węzła, na etapie opracowania koncepcji programowej).
- 1.3. Na GP 61 - według BPRW S.A. nie jest konieczna budowa drugiego mostu na rzece Elk.

Ad II.B.

1. Na GP 65 przewidzieć skrzyżowania w punktach:

- pozostawić na drodze powiatowej Prostki-Krupin,
- pozostawić na drodze gminnej w pkt. 86+300,
- pozostawić na drodze powiatowej nr 1802B
- istniejąca droga 61 - rezerwa terenowa pozwala ona na zastosowanie rozmaitych rozwiązań w następnych fazach dokumentacji,
- pozostawić na drodze powiatowej nr 1810B,
- pozostawić na istniejącej drodze 65
- pozostawić na drodze powiatowej nr 1798B

W związku z ustaleniem skrzyżowań z drogami powiatowymi Prostki – Krupin (woj. warmińsko – mazurskie) i nr 1798B w koncepcji pokazać odcięcie włączeń istniejącej drogi krajowej Nr 65 do Obwodnicy, na jej początku i końcu.

2. Na GP 65 przewidzieć przejazdy drogowe w punktach:

- 87+000,
- 89+500,
- 91+100,
- pozostawić w 94+600,
- 100+900,

Ad II.C.

W dostosowaniu do akceptacji prognoz ruchu przez GDDKiA-BPI w roku 2034 na obwodnicach drogi GP 61 wystarczające są przekroje jednojezdniowe (w węzłach dwujezdniowe) a rezerwą na daleką przyszłość jest budowa drugiej jezdni dwupasowej. W roku 2034 na obwodnicy drogi GP 65 wystarczający jest przekrój jednojezdniowy. Jako rezerwę na daleką przyszłość należy zabezpieczyć teren na budowę drugiej jezdni dwupasowej pomiędzy istniejącą drogą 61 a obwodnicą dla GK 61 (92+400 – 95+000).

Prognozy ruchu powinny być zaktualizowane na etapie opracowywania projektu budowlanego.

Na przejazdach drogowych pozostawić jezdnie o szer. 6,0 m z możliwością zastosowania chodnika .

Przejazdy gospodarcze o szerokości 5,0 m i prędkości projektowej V = 40 km/h

Ad II.D.

Uwaga zostanie uwzględniona.

Ad II.E

Zaproponowane rezerwy terenowe pozwalają na dowolną decyzję w sprawie etapowania.

Ad. 2.

W dziedzinie ochrony środowiska strony ustaliły:

- 1 - Raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla GP 61 i GP 65 zostaną uzupełnione zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w piśmie GDDKIA Oddział w Białymstoku z dnia 03.01.08 oraz e-maila z dnia 22.09.08.
- 2 - Wymagane streszczenia w języku niespecjalistycznym zostaną dostarczone po otrzymaniu protokołu KOPI w terminie 2 tygodnie od otrzymania protokołu.

Proponowany termin dostarczenia uzupełnionych w/w materiałów w trzech egzemplarzach - do

~~30 października~~ 2008 r

04 listopada

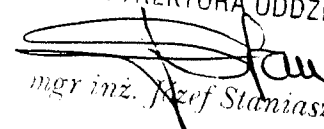


Sporządził:
Wojciech Mickiewicz

W. Jankowski



Jankowski

Z-GA DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Jacek Staniaszek