

**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

40-015 Katowice ul. Francuska 8

Telefon: 32 209 78 72 w. 124

AK
25.03.2011.
gjm

WINB-WIT.7740.1.2011.MM1

Katowice, dn. 23 marca 2011 r.

W dalszej korespondencji proszę
powołać się na znak sprawy.

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Katowicach
Wpłynęło dnia *25.03.2011*
5069
L.dz. zal.

Alpine Bau sp. z o.o.
Oddział w Polsce

ul. Katowicka 51, 41-400 Mysłowice

Dotyczy: zawiadomienia o zagrożeniu życia zdrowia wielu osób oraz zagrożeniu zawalenia się budowli - katastrofy budowlanej obiektu budowanego w Mszanie Dolnej wskutek wykonywania robót według wadliwego projektu budowlanego - pismo z dnia 3 marca 2011 r. - Wasz znak: AK_110303_galm_zawiadomienie_o_katastrofie_budowlanej_1634

W związku z przekazanym zawiadomieniem w sprawie jw. uprzejmie informuję, że tutejszy organ przeprowadził w powyższej sprawie czynności wyjaśniające, które nie potwierdziły, w aktualnym stanie realizacji obiektu, opisywanego przez Państwa zagrożenia.

Jak ustalono budowa mostu autostradowego o roboczej nazwie MA 532 oraz mostu drogowego MD 532.1 realizowana jest na podstawie ostatecznej decyzji nr 187/07 Wojewody Śląskiego z dnia 6 sierpnia 2007 r. znak: IF-AB/1/PB/7111/396/06 zatwierdzającej projekt budowlany oraz udzielającej pozwolenia na budowę „Autostrady płatnej A-1 na odcinku: od węzła Świerklany (bez węzła) do granicy państwa z republiką Czeską w Gorzycach od km 548 + 897 do 567 + 223 - długości 18,33km o przekroju poprzecznym jezdni szerokości 2 x 3,75m z budową węzłów Mszana i Gorzyce”. Dokumentacja projektowa zatwierdzona powyższą decyzją została sporządzona i sprawdzona przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, wpisane na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, tym samym mogące, zgodnie z art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, wykonywać samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Budowa przedmiotowych obiektów prowadzona jest pod nadzorem kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego, a projektant pełni na przedmiotowej budowie nadzór autorski. Również i te osoby jak ustalono formalnie posiadają stosowne uprawnienia oraz prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Odnosząc się szczegółowo do Państwa zawiadomienia informuję, iż w dniu 18 marca 2011 r. przedstawiciele tutejszego organu dokonali czynności kontrolnych na terenie przedmiotowej budowy, w której uczestniczyli również kierownik budowy, projektant oraz przedstawiciele inwestora wraz z inspektorem nadzoru inwestorskiego.

W trakcie ww. czynności kontrolnych stwierdzono, biorąc pod uwagę rodzaj oraz wielkość inwestycji, ogólną zgodność dotychczas zrealizowanych robót z zatwierdzoną dokumentacją projektową. Nie stwierdzono również, na obecnym etapie budowy, istotnych odstępstw od zatwierdzonej dokumentacji projektowej, o których mowa w art. 36a ust. 5 Prawa budowlanego.

W trakcie kontroli wszyscy uczestnicy procesu budowlanego, o których mowa w art. 17 Prawa budowlanego, wraz z kierownikiem budowy stwierdzili, że na obecnym etapie budowy nie występuje zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, jak również nie występuje zagrożenie katastrofą budowlaną. Pośrednio potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest również fakt niewstrzymania budowy przez kierownika budowy, do podstawowych obowiązków którego, zgodnie z art. 22 pkt 4 Prawa budowlanego, należy wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia.

Równocześnie tutejszy organ wyjaśnia, odnosząc się do wypowiedzi kierownika budowy, cytat: *„że, liczy na to, że obecna kontrola pomoże mu i wykonawcy stwierdzić, czy projekt zawiera wady i czy mogą być wykonywane roboty budowlane na podstawie projektu budowlanego bez stworzenia zagrożenia katastrofą budowlaną”*, że do zadań organów nadzoru budowlanego, określonych w art. 84 Prawa budowlanego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, kontrola działania organów administracji architektoniczno-budowlanej, badanie przyczyn powstania katastrof budowlanych oraz współdziałanie z organami kontroli państwowej. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, zgodnie z art. 84a Prawa budowlanego, obejmuje: kontrolę zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę, sprawdzanie posiadanych przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie właściwych uprawnień do pełnienia tych funkcji oraz sprawdzanie dopuszczenia do stosowania w budownictwie wyrobów budowlanych. Tym samym organ nadzoru budowlanego, przestrzegając swej właściwości rzeczowej, nie jest uprawniony do kwestionowania przyjętych przez projektanta rozwiązań projektowych w sytuacji jeżeli nie wykazano naruszenia konkretnych przepisów prawa budowlanego – patrz opinia prof. dr hab. inż. Kazimierza Flagi z 10.04.2010 r. W tym miejscu tutejszy organ przypomina, że wyjaśnianie wątpliwości dotyczących projektu i zawartych w nim rozwiązań należy, zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków projektanta. Do obowiązków kierownika budowy zaś, zgodnie z art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego, należy prowadzenie budowy w sposób zgodny z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę, przepisami w tym techniczno-budowlanymi oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy. W przypadku zaś stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia kierownik budowy jest obowiązany do wstrzymania prac i powiadomienia o tym właściwego organu.

Wykonywanie bowiem robót budowlanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź środowiska, zgodnie z art. 90 Prawa budowlanego jest przestępstwem zagrożonym karą do 2 lat pozbawienia wolności.

Ponadto tutejszy organ wskazuje, że zgodnie z art. 12 Prawa budowlanego za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, do której zalicza się kierowanie budową, uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązywania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych.

Reasumując tutejszy organ stoi na stanowisku, że na aktualnym etapie budowy nie stwierdzono, ażeby budowa przedmiotowych obiektów była prowadzona w sposób powodujący ewidentne zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi lub mienia, tym samym nie ma przesłanek do jej wstrzymania, o których mowa w art. 50 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

Odnosząc się natomiast do przekazanych nam opinii i ekspertyz budowlanych tutejszy organ uprzejmie wyjaśnia, że za najbardziej wiarygodną uznał kompleksową opinię prof. dr hab. inż. Kazimierza Flagi ze stycznia-lutego 2010 r. wraz z późniejszym uzupełnieniem z kwietnia 2010 r. W opiniach tych Pan profesor stwierdził, że przedmiotowy most jest możliwy do zrealizowania i bezpiecznej eksploatacji pod warunkiem zastosowania się na etapie projektu wykonawczego do zaleceń zawartych we wnioskach Jego opinii ze stycznia-lutego 2010 r. Uznał również, że proponowane poprawki i udoskonalenia, są w Jego ocenie zmianami możliwymi bez zmiany pozwolenia na budowę. Zgodnie z oświadczeniem projektanta z dnia 18 marca 2011 r. zawartym w protokole z czynności kontrolnych, postulowane przez Pana profesora Kazimierza Flagę zmiany zostały już przez Niego uwzględnione, bądź będą uwzględnione w projektach technologicznych, które na bieżąco są przekazywane wykonawcy. Dodatkowo projektant poinformował, że wszystkie dotychczas wprowadzone przez Niego zmiany zakwalifikował jako zmiany nieistotne.

Tutejszy organ po zapoznaniu się z proponowanymi zmianami, które w całości mają charakter zmian konstrukcyjnych, podziela pogląd Pana profesora Kazimierza Flagi, że zmiany te nie są zmianami istotnymi w rozumieniu art. 36a ust. 5 Prawa budowlanego i tym samym mogą być wprowadzone przez projektanta bez konieczności zmiany pozwolenia na budowę. Jediną zmianą istotną byłoby, w ocenie tutejszego organu, wprowadzenie dodatkowej podpory (wahacza) na styku łącznicy MD z mostem MA. Zmiana ta jednak, w związku ze zmianą technologii budowy, jak ustalono na spotkaniu w dniu 18 marca 2011 r., nie będzie miała miejsca.

Ponadto, odnosząc się do zawartych w Państwa piśmie z dnia 3 marca 2011 r. wątpliwości odnośnie zmian wprowadzonych do projektu budowlanego przez projektanta, w kontekście pojęcia projektu wykonawczego, tutejszy organ pragnie wyjaśnić, że pomimo tego, iż aktualnie obowiązujące Prawo budowlane nie zawiera pojęcia „projekt wykonawczy”, to jednak art. 3 pkt 13 Prawa budowlanego pod pojęciem dokumentacja budowy rozumie m.in. rysunki i opis służące realizacji budowy.

Tak więc zdaniem tutejszego organu, biorąc pod uwagę rodzaj, wielkość oraz złożoność przedmiotowego obiektu, jego realizacja jedynie na podstawie zatwierdzonego projektu budowlanego byłaby niemożliwa. Tym samym uszczegóławianie projektu budowlanego, jak również jego zmiany (bez zmian istotnych, o których mowa w art. 36a ust. 5 Prawa budowlanego) mogą odbywać się poprzez rysunki wykonawcze.

W tej sytuacji jednak projektant powinien zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje o dokonanych zmianach. Forma zaś owego zamieszczenia jest sprawą do ustalenia pomiędzy projektantem a kierownikiem budowy, do którego podstawowych obowiązków zgodnie z art. 22 pkt 2 należy prowadzenie dokumentacji budowy.

Ponadto tutejszy organ uprzejmie informuje, że nie dostrzega ażeby w przedmiotowej sprawie wystąpiły podstawy do wzruszenia decyzji o pozwoleniu na budowę, bowiem charakter podniesionych przez Państwa wątpliwości odnośnie zatwierdzonej dokumentacji projektowej, wykracza poza zakres wynikający z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego. Jeżeli pomimo tego wykonawca przedmiotowego obiektu stoi na stanowisku, że zatwierdzona ostateczną decyzją nr 187/07 Wojewody Śląskiego z dnia 6 sierpnia 2007 r. dokumentacja projektowa została sporządzona w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, to ma prawo, wskazując na konkretne naruszenia przepisów, wystąpić zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 Kodeksu Postępowania Administracyjnego do Wojewody Śląskiego z wnioskiem o wznowienie postępowania zakończonego przedmiotową decyzją o pozwoleniu na budowę.

Śląski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego
Jan Spychała

Otrzymują:

1. Alpine Bau sp. z o.o. Oddział w Polsce
ul. Katowicka 51, 41-400 Mysłowice
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
Oddział w Katowicach
ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice
3. Wojewoda Śląski - jako organ AAB
4. a/a JS
5. a/a P/1822/11 MM