



GDDKiA
Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Łodzi

Łódź, 13.06.2011 r.

GDDKiA O/Ł-R1/ZP/401.29.7.A2/A/2011/1103

Konsorcjum firm

**China Overseas Engineering Group Co., Ltd.,
z siedzibą w Pekinie Building nr 7,
No. 1 Zizhuyuan Road, Dystrykt Haidian,
Pekin, Chińska Republika Ludowa**

**Shanghai Construction (Group) General Co.
z siedzibą w Szanghaju, Nr 33 Fushan Road,
Pudong New Area,
Szanghaj, Chińska Republika Ludowa**

**China Railway Tunnel Group Co., Ltd.
z siedzibą w Luoyuang, Nr 3 Lingyuan East
Road, Xigong District, Prowincja Henan,
Luoyuang, Chińska Republika Ludowa**

**DECOMA Sp. z o. o.
z siedzibą w Warszawie
ul. Bokserska 1, 02-682 Warszawa**

Dotyczy: Powiadomienia o odstąpieniu przez Wykonawcę od umowy na projekt i budowę autostrady A2 Stryków – Konotopa na odcinku od km 365 + 261,42 (od węzła Stryków I bez węzła) do km 394 + 500 – odcinek A

W odniesieniu do przesłanego przez Wykonawcę powiadomienia o odstąpieniu od kontraktu przez Wykonawcę, informuję co następuje:

W dniu 2 czerwca 2009 roku, Wykonawca złożył z 14 dniowym wyprzedzeniem powiadomienie o odstąpieniu od zawartej w dniu 28.09.2009 umowy z Zamawiającym. W przedmiotowym powiadomieniu wskazano, iż podstawą odstąpienia od umowy są okoliczności zawarte w:

- a) Subklauzuli 16.2 (d) Warunków Kontraktu tj. z uwagi na to, że Zamawiający w istocie nie wykonuje swoich zobowiązań według Kontraktu, a także
- b) Subklauzuli 16.2 (b) Warunków Kontraktu tj. Inżynier nie wystawi w ciągu 56 dni po otrzymaniu Rozliczenia i dokumentów stanowiących jego podstawę, jednostronnie Świadectwa Płatności.

Uwzględniając, iż powiadomienie zostało wręczone z 14 dniowym wyprzedzeniem, jego termin mija 17 czerwca 2011.

W treści powiadomienia o odstąpieniu od Kontraktu Wykonawca ograniczył się wyłącznie do hasłowego wskazania podstaw odstąpienia. W wyniku przeprowadzonej analizy oraz spotkań, które zorganizowano z Wykonawcą, omówiono podstawy, na których Wykonawca opiera swoje odstąpienie.

Z dokonanej analizy i poczynionych uzgodnień wynika, iż nie zostały spełnione żadne przesłanki określone w Subklauzuli 16.2 uprawniające Wykonawcę do odstąpienia od umowy.

Jednocześnie należy podkreślić, że powiadomienie ze strony Wykonawcy o odstąpieniu zostało wręczone Zamawiającemu po tym jak Wykonawca został po raz kolejny wezwany do poprawy w trybie 15.1 co wskazuje, na próbę uchylecia się Wykonawcy od negatywnych skutków nie wykonania wezwania do poprawy.

UZASADNIENIE

Mając powyższe na względzie Zamawiający wskazuje, iż w ocenie GDDKiA powiadomienie o odstąpieniu od umowy przez Wykonawcę jest nieważne, bezskuteczne i nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów wskazanych przez Wykonawcę w powiadomieniu o odstąpieniu, Zamawiający wykazując ich wadliwość, informuje co następuje:

I. Jak wynika z pisma Wykonawcy z dnia 02.06.2011 r., nie wykonywanie przez Zamawiającego w istocie zobowiązań według Kontraktu (Subklauzula 16.2 (d)) polegało na:

1. rzekomym nieuzasadnionym „*stanowisku Inżyniera w zakresie zmiany (wg. Wykonawcy) 10 przepustów na 10 mostów . Konieczność zmiany (wg. Wykonawcy) wynikała ze specjalistycznych obliczeń dokonanych przez Wykonawcę w trakcie realizacji umowy i nie mogła być przewidziana na etapie przetargu*”
2. rzekomym nieuzasadnionym „*stanowisku Inżyniera odrzucającego roszczenie Wykonawcy, opiewające na sumę 756 800 PLN, a zgłoszone pismem z dnia 28 czerwca i dotyczące zmiany grubości nawierzchni z żywic na chodnikach obiektów mostowych z 4 mm na 5 mm*”
3. rzekomym nieuzasadnionym „*stanowisku Inżyniera narzucającym Wykonawcy zastosowanie droższych kolektorów odwadniających*”
4. rzekomym nieuzasadnionym „*stanowisku Inżyniera narzucającego zastosowanie ujednoliconych wymagań dotyczących nasiąkliwości betonów*”
5. rzekomym nieuzasadnionym stanowisku Inżyniera polegającym na „*nie uwzględnieniu roszczenia Wykonawcy opiewającego na sumę 19 248 030,89 PLN (...) a które dotyczyło kosztów związanych z rekultywacją terenu, zasypaniem rowu odwadniającego, dopasowaniem rozwiązań projektowych łącznie z kosztami wywiezionego przez Wykonawcę materiału*”
6. rzekomym nieuzasadnionym „*nieuwzględnieniu przez Inżyniera Kontraktu roszczenia Wykonawcy zgłoszonego w dniu 7 października 2010 r. w wysokości 29 720 964,35 PLN, pomimo iż Wykonawca wykazał, że o taką sumę wzrosną koszty związane ze zmianą przepisów technicznych w zakresie ekranów akustycznych na odcinku A*”
7. rzekomym nieuzasadnionym „*nieuwzględnieniu przez Zamawiającego roszczenia Wykonawcy (...) dotyczącego zgłoszenia przez Wykonawcę zastrzeżeń do istniejącego rzeczywistego stanu terenu Placu Budowy, na którym stwierdzono miejsce wydobycia i pozyskania kruszywa częściowo w pasie drogowym. (kopalnia Kalenice IV)*”.
8. rzekomym nieuzasadnionym „*odrzucającym przez Inżyniera Kontraktu odrzucającym roszczenia dotyczącym Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania oraz Przedłużenia Czasu na Ukończenie spowodowane pracami archeologicznymi*”
9. rzekomym nieuzasadnionym „*nieodniesieniu się przez Inżyniera Kontraktu do Powiadomienia o roszczeniu, w którym Wykonawca informuje, iż instalacja barier, których zainstalowanie polecił Zamawiający, nie jest zgodna z PFU*”
10. rzekomym niezajęciu „*jednoznacznego stanowiska odnośnie zatwierdzania bądź odrzucenia roszczenia Wykonawcy, (...) opiewającego na sumę 5 368 157 PLN, a związanego ze zmianą połączenia odcinka A z węzłem Stryków*”
11. rzekomym „*nieodniesieniu się do pisma Wykonawcy (...), w którym Wykonawca (...) wskazuje na konieczność szybkiego zajęcia przez Zamawiającego stanowiska w przedmiocie zmiany grubości nawierzchni.*”
12. rzekomym „*nieodniesieniu się w terminie kontraktowym do Powiadomienia o roszczeniu (...), w którym Wykonawca informował, iż od połowy listopada 2010 w związku z intensywnymi opadami podniósł się stan wód w rzekach i rowach melioracyjnych w obrębie budowy, a stan rowów i kanałów melioracyjnych spowodował spiętrzenie wody w rzece Bobrówce i spowodował jej wylanie na okolice tereny*”
13. rzekomym „*nieodniesieniu się przez Inżyniera Kontraktu do Powiadomienia o Roszczeniu (...), w którym Wykonawca przedstawił roszczenie o dodatkową płatność oraz przedłużenie czasu na ukończenie z powodu wysypisk śmieci*”

znajdujących się na km 393+800 niedaleko MOP Polesie oraz na km 376 + 878 przy obiekcie mostowym WD-245”.

Odnosząc się do wszystkich wskazanych powyżej zarzutów należy, wskazać iż Wykonawca w wielu wskazanych powyżej przypadkach błędnie interpretuje warunki kontraktu, które określają procedurę składania i rozstrzygnięcia roszczeń na kontrakcie. Subklauzla 20.1 Warunków Kontraktów stanowi:

*„Jeżeli Wykonawca uważa się za uprawnionego do jakiegokolwiek przedłużenia Czasu na Ukończenie i/lub jakiegokolwiek dodatkowej płatności, według jakiegokolwiek Klauzuli niniejszych Warunków lub z innego tytułu w związku z kontraktem, to Wykonawca da Inżynierowi powiadomienie, opisujące wydarzenie lub okoliczność, powodującą roszczenie. **Powiadomienie będzie dane najwcześniej jak to możliwe, ale nie później niż 28 dni po tym kiedy Wykonawca dowiedział się lub powinien był dowiedzieć.***

*Jeżeli **Wykonawca nie da powiadomienia** o roszczeniu **w ciągu takiego okresu 28 dni**, to Czas na Wykonanie nie będzie przedłużony, **Wykonawca nie będzie uprawniony** do dodatkowej płatności, a Zamawiający będzie zwolniony z całej odpowiedzialności w związku z takim roszczeniem (...)*

***W ciągu 42 dni** po tym gdy Wykonawca dowiedział się o wydarzeniu lub okoliczności, która dała powód do roszczenia (...) **Wykonawca prześle Inżynierowi pełne szczegółowe roszczenie**, które będzie także zawierało pełne szczegółowe informacje uzasadniające podstawę wysunięcia takiego roszczenia uzasadniające podstawę wysunięcia takiego roszczenia (...)*

*W ciągu **42 dni od otrzymania roszczenia** lub jakichkolwiek dalszych szczegółowych informacji uzasadniających **Inżynier odpowie zatwierdzeniem lub odrzuceniem poprzednie roszczenie** (...), wraz ze szczegółowymi komentarzami”.*

Z przytoczonej powyżej procedury jasno wynika, iż powiadomienie o roszczeniu ma charakter informacyjny dla Inżyniera i Zamawiającego. W powiadomieniu Wykonawca nie określa co do zasady kwoty i czasu, którego będzie dochodził, zaś warunki kontraktu nie nakładają na Inżyniera obowiązku udzielenia odpowiedzi Wykonawcy na powiadomienie o roszczeniu. Inżynier winien natomiast odnieść się do skonkretyzowanego przez Wykonawcę roszczenia.

Powyższe potwierdza również „Przewodnik po wybranych kontraktach FIDIC” (SIDIR), w którego treści wskazano, że „*Powiadomienie ma być wysłane do Inżyniera z kopią dla Zamawiającego. Nie wymaga się odpowiedzi na nie (...). Nie należy traktować takich powiadomień jako aktu agresji, który należy odeprzeć, a jedynie jako informację, która uświadomi Zamawiającemu możliwość dodatkowych uprawnień Wykonawcy*”.

Szczegółowe ustosunkowanie się do podstaw powiadomienia Wykonawcy w trybie Subklauzuli 16.2 (d) o odstąpieniu od Umowy z Zamawiającym.

Ad 1. Przekwalifikowanie 10 przepustów na obiekty mostowe - powiadomienie

Wykonawca wystąpił z pismem z dnia 16 stycznia 2010, iż na etapie przetargu nie można było przewidzieć zwiększonych wymiarów przepustów dla zwierząt. Podniósł zarzut, że dopiero w Postanowieniu RDOŚ z dn. 08.01.2010 będącego odpowiedzią na pytanie Projektanta Wykonawcy o wyjaśnienie wątpliwości co do decyzji środowiskowej (będącej częścią dokumentów przetargowych) dowiedział się, iż światło poziome przepustów ma spełniać warunek $d \geq 3x$ szerokość ciek.

Inżynier stwierdził, że powyższa informacja była zawarta w PFU jako uwaga pod tabelą oraz w tekście (str. 50 PFU, uwaga pod tabelą nr 8 – „...należy przyjąć ogólną zasadę, że szerokość przejść (przepustów) zespolonych z ciekami wodnymi powinna być \geq potrójnej szerokości ciek wodnego, lecz nie mniejsza niż 2,0 m...”

Należy wskazać, że na dzień złożenia przez Wykonawcę powiadomienia o odstąpieniu, nie złożył on zgodnie z Warunkami Kontraktu ostatecznego roszczenia w przedmiotowym zakresie, w którym określona została kwota i/lub czas, którego dochodzi Wykonawca.

Co więcej, w notatce ze spotkania pomiędzy Stronami z dnia 8.06.2011 Wykonawca wyraźnie wskazał, iż „gotowy jest zrezygnować z roszczenia dot. obiektu nr 23, nad pozostałymi obiektami 7,9,15 – zastanowi się nad złożeniem roszczenia, natomiast wskazał jednoznacznie, że 7 kolejnych to ewidentne wg. Wykonawcy obiekty mostowe i zadeklarował, że w dn **09.06.br.** przekaże zgodnie z klauzula 20.1 szczegółowe roszczenie”. Tym samym dopiero po złożeniu przez Wykonawcę szczegółowego roszczenia możliwe będzie ponowne zajęcie stanowiska przez Inżyniera.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego roszczenia jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż jak Wykonawca sam określił pełne szczegółowe uzasadnienie roszczenia zostanie przedłożone 09.06.2011, tj **7 dni po tym** jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniezań, gdyż to sam Wykonawca nie dopełnił obowiązków kontraktowych w zakresie procedury składania roszczeń. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011

Ad 2 Zmiana grubości nawierzchni z żywic z 4 mm na 5 mm na chodnikach obiektów mostowych

Wykonawca podniósł zarzut, iż na Konferencji Uzgodnieniowej z dn. 01.06.2010 Zamawiający polecił zastosowanie nawierzchni o gr. 5 mm zamiast gr. 4 mm. Tymczasem w wyciągu z protokołu z Konferencji Uzgodnieniowej zapisano:

	Uwaga (Zamawiającego, Inżyniera)	Odpowiedź Projektanta, Wykonawcy	Ustalenia KU
	Na chodnikach dla pieszych nawierzchnia z żywic epoksydowo-poliuretanowych powinna mieć grubość min 5 mm (przyjęto 4 mm)	Przyjęta grubość nawierzchni z żywic epoksydowo-poliuretanowych na chodnikach dla pieszych – 4 mm- jest zgodna z PFU. Na wyraźne polecenie Zamawiającego Projektant stosuje grubość 5 mm.	<u>Zostawiamy 4 mm w PB. Szczegóły w PW</u>

Inżynier pismem 5029/a2/IK/0424/2010 z dn. 09.07.2010 odrzucił Wniosek Wykonawcy (PZD 80/06/2010) i poinformował, iż zgodnie z PFU należy na chodnikach zastosować nawierzchnię z żywic gr. 4 mm.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż wykonanie przedmiotowych robót powinno być zgodne z PFU (tj. nawierzchnia na chodnikach obiektów grubości 4 mm).

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca w dniu 8.06.2011 tj **6 dni po tym** jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu, zgodził się z tym, iż Roboty powinny być wykonane zgodnie z wymaganiami zawartymi w PFU. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniezań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011

Ad 3 Kolektory odwadniające z żywic poliestrowych na obiektach mostowych

Wykonawca podniósł zarzut, iż na Konferencji Uzgodnieniowej z dn. 01.06.2010 Zamawiający polecił zastosowanie kolektorów odwadniających z żywic poliestrowych odśrodkowo formowanych. W wyciągu z protokołu z Konferencji Uzgodnieniowej zapisano:

	Uwaga (Zamawiającego, Inżyniera)	Odpowiedź Projektanta, Wykonawcy	Ustalenia KU
	Kolektory odwadniające powinny być wykonane z żywic poliestrowych odśrodkowo formowanych.	Określenie materiału kolektorów odwadniających na obiektach pozostawiono do rozstrzygnięcia na etapie projektu wykonawczego. W PFU dopuszczono stosowanie kolektorów z żywic poliestrowych lub z polipropylenu (PP). Na wyraźne polecenie Zamawiającego Projektant stosuje kolektory odwadniające na obiektach z żywic poliestrowych odśrodkowo formowanych.	Przyjęto wyjaśnienia. Detale w PW

Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, że ustalenia z konferencji uzgodnieniowej jasno mówią o tym, iż przyjęto wyjaśnienia Wykonawcy o możliwości stosowania wg PFU kolektorów z PP lub z żywic. Wykonawca mimo to złożył dn. 29.06.2010 wniosek PZD 81/06/2010 o zastosowanie kolektorów odwadniających z żywic poliestrowych, uzasadniając to powyższym zapisem i wycenił „zmianę” na kwotę 1 366 272,00 zł netto.

Inżynier pismem 5029/a2/IK/0424/2010 z dn. 09.07.2010 odrzucił Wniosek PZD 80/06/2010 i poinformował, iż zgodnie z PFU możliwe jest zastosowanie alternatywnego materiału dopuszczonego w PFU, ale bez zwiększania kosztów Kontraktu. Ponadto wykazano, że w projekcie wykonawczym Wykonawca przyjął już rozwiązanie zastosowania kolektorów z PP, więc dochodzenie roszczenia jest bezpodstawne.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż wykonanie przedmiotowych robót powinno być zgodne z PFU. Wykonawca wskazał, iż wykona kolektor odwadniający z polipropylenu zgodnie z zatwierdzonym projektem Wykonawczym, zapisami PFU.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca w dniu 8.06.2011 tj 6 dni po tym jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu, zgodził się z tym, iż Roboty powinny być wykonane zgodnie z wymaganiami zawartymi w PFU. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011.

Ad 4 Wymagania dotyczące nasiakliwości betonów

Pismem z dnia 21.09.2010 Kierownik Projektu o/Łódź przesłał wymagania dotyczące nasiakliwości betonów i prefabrykowanych elementów betonowych – dla noworozpoczynanych zadań. Wykonawca pismem z dn. 04.10.2010 złożył

powiadomienie o roszczeniu z informacją, że roszczenie zostanie wysunięte po analizie dodatkowych kosztów związanych z podniesieniem wymagań dla tych robót.

Inżynier pismem z dnia 15.10.2010 zwrócił się do KP O/Łódź, iż wspomniane pismo stanowi zaostrenie wymagań w stosunku do PFU a Wykonawca, w przypadku utrzymania pisma w mocy, będzie miał prawo rościć o dodatkowe koszty.

KP o/Łódź odpowiedział w dniu 15.11.2010, iż wspomniane pismo zostało przesłane w celach informacyjnych, na kontrakcie A i B należy stosować wymagania zgodne z Warunkami Kontraktu.

Pismem z dn. 01.12.2010 Inżynier uznał powiadomienie za bezzasadne informując Wykonawcę, iż należy stosować wymagania zgodne z Warunkami Kontraktu.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż wykonanie przedmiotowych robót powinno być zgodne z PFU.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca w dniu 8.06.2011 tj **6 dni po tym jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu, zgodził się z tym, iż Roboty powinny być wykonane zgodnie z wymaganiami zawartymi w PFU. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011.**

Ad 5 Rów odwadniający „Stryków”

Wykonawca przekazał roszczenie dotyczące wykonania rowu odwadniającego Stryków. Roszczenie zostało uznane przez Inżyniera Kontraktu jako zasadne, niemniej jednak są uwagi Inżyniera, które zgłaszane były wcześniej, dotyczące przedstawionej przez Wykonawcę wyceny dodatkowych robót na kwotę 19 248 030,89 zł netto. Inżynier wstępnie określił kwotę 4 750 096,23 zł netto. Ostateczna kwota może zostać określona po tym jak Wykonawca przedstawi szczegółowe rozbięcie cenowe.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż rozstrzygnięcie przedmiotowego roszczenia nastąpi po uzupełnieniu dokumentacji przez Wykonawcę.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca zobowiązał się, iż w dniu 9.06.2011 tj **7 dni po tym jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu, przedstawi w szczegółowe rozbięcie przedstawionych przez siebie kwot, opierając się o informacje zawarte w biuletynach krajowych profesjonalnych doradców analizujących rynkowe ceny robót budowlanych i inżynierskich. Wykonawca weźmie również pod uwagę realne koszty transportu. Po tych wyjaśnieniach Inżynier Kontraktu wyda Określenie co do należnej kwoty. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca nie dopełnił obowiązków kontraktowych w zakresie procedury składania roszczeń. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011.**

Ad 6 Ekran akustyczny

Wykonawca wystąpił z roszczeniem o dodatkowy koszt za zwiększoną ilość ekranów akustycznych, wynikającą z nowej struktury ruchu. Wykonawca wycenił roszczenie na kwotę 29 720 964,35 zł netto. Roszczenie zostało odrzucone przez Zamawiającego, który opierając się na zapisach PFU oraz zapisach decyzji środowiskowej wykazał Wykonawcy, iż przedmiotowe roszczenie jest nieuzasadnione i Wykonawca powinien ponieść koszt z tym związany. Zgodnie z Warunkami Kontraktu, przedmiotowa sprawa może być jedynie rozstrzygnięta w drodze postępowania sądowego, które może toczyć się równoległe do realizowanej inwestycji.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż zgodnie z Warunkami Kontraktu nastąpiło rozstrzygnięcie roszczenia przez Zamawiającego, zaś w przypadku niezadowolenia z rozstrzygnięcia, każda ze Stron może poddać sprawę pod rozstrzygnięcie sądu. Dla przedmiotowego roszczenia nie została zatem wyczerpana procedura określona w warunkach kontraktu. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu.

Ad 7 Kolidzja z kopalnia Kalenice

Pismem z dn. 06.05 2010 Wykonawca zgłosił do Kierownika Projektu O/Łódź informację o kolidzji z wyrobiskiem kopalni Kalenica IV. Kierownik Projektu pismem 07.06.2010 odpowiedział, iż sposób rozwiązania kolidzji powinien być przewidziany w Cenie Kontraktowej i w Czasie na Ukończenie. Ponadto nadmienił, że informacja o kopalni podana była w PFU a Wykonawca powinien dokonać wizji lokalnej w terenie. Wykonawca dn. 24.11.2010 ponownie poinformował KP o kolidzji z kopalnią. KP pismem z dn. 10.12.2010 poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie.

Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, że Wykonawca nie przedstawił do dnia 02.06.2011 tj. daty, w której wręczono Zamawiającemu powiadomienie Wykonawcy o odstąpieniu, szczegółowego roszczenia i nie sprecyzowano żądań finansowych i/lub czasowych.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż rozstrzygnięcie przedmiotowego roszczenia nastąpi po uzupełnieniu dokumentacji przez Wykonawcę.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca zobowiązał się, iż w dniu 9.06.2011 tj 7 dni po tym jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu, wystąpi ze szczegółowym roszczeniem do Zamawiającego, w którym określi czas i/lub kwotę której będzie dochodził. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011.

Ad 8 Zmiana Wymaganej Minimalnej Ilości Wykonania oraz przedłużenie Czasu na Ukończenie - spowodowane pracami archeologicznymi

Inżynier odniósł się do roszczeń Wykonawcy wskazując, iż Wykonawca nie dopełnił warunku dochowania terminu 28 dni na złożenie powiadomienia wg. Klauzuli 20.1. Ponadto do dnia 02.06.2011 tj. daty, w której wręczono Zamawiającemu powiadomienie Wykonawcy o odstąpieniu, Wykonawca nie przekazał szczegółowego roszczenia i nie sprecyzował ostatecznych żądań finansowych i/lub czasowych, tym samym nie dopełniając również Warunków określonych w Umowie.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż rozstrzygnięcie przedmiotowego roszczenia nastąpi po uzupełnieniu dokumentacji przez Wykonawcę.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca zobowiązał się, iż w dniu 9.06.2011 tj 7 dni po tym jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu, wystąpi ze szczegółowym roszczeniem do Zamawiającego, w którym określi czas i/lub kwotę której będzie dochodził. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011.

Ad 9 Wymagania przy barierach stalowych

Wykonawca w dn. 03.02.2010 złożył powiadomienie o roszczeniu w sprawie wymagań przy barierach drogowych stalowych. Inżynier Kontraktu pismem 0666-DAE-A2-IK-07.31-WK-A-C z dn. 30.09.2010 przesłał do Wykonawcy odcinka A oraz C szczegółowe uzasadnienia. Ponadto do dnia 02.06.2011 tj. daty, w której wręczono Zamawiającemu powiadomienie Wykonawcy o odstąpieniu, Wykonawca nie przekazał szczegółowego wniosku o wydanie polecenia zmiany z wykazaniem kwot należnych wg. Wykonawcy. Nie sprecyzowano zatem ostatecznych żądań finansowych i/lub czasowych tym samym nie dopełniając również Warunków określonych w Umowie.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy nastąpi gdy Wykonawca ostatecznie uzupełni dokumentację. Należy jednoznacznie podkreślić, iż na dzień dzisiejszy jakiegokolwiek Roboty powodujące koszt po stronie Wykonawcy, w tym zakresie nie zostały wykonane.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca zobowiązał się, iż w dniu 9.06.2011 tj 7 dni po tym jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu, wystąpi ze szczegółowym wnioskiem o wydanie polecenia zmiany na zastosowanie barier nowego typu wraz z załączeniem wyceny należnych wg. Wykonawcy kosztów dodatkowych. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011.

Ad 10 Połączenie odcinka A z węzłem Stryków

Wykonawca w dniu 26.01.2010 złożył powiadomienie o roszczeniu (kl.20.1) w związku z uzgodnieniem styku odcinka A oraz Węzła Stryków.

Inżynier Kontraktu pismem z dn. 19.02.2010 odniósł się do powiadomienia o roszczeniu (kl. 20.1) uwzględniając jednocześnie wspomniany wniosek jako zasadny dla kl. 13.3 Zmiany. Poprosił jednocześnie o spełnienie wymogów kl. 13 i przedłożenie:

- a) opisu proponowanego rozwiązania projektowego i pracy do wykonania zgodnie z harmonogramem jej wykonania
- b) propozycji Wykonawcy dotyczącej modyfikacji w programie zgodnie z kl.8.3
- c) propozycje wykonawcy dotyczącą korekty ceny kontraktowej

Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, że Wykonawca nie przedstawił do dnia 02.06.2011 tj. daty, w której wręczono Zamawiającemu powiadomienie Wykonawcy o odstąpieniu, dokumentacji w pełni uzasadniającej żądania finansowe i/lub czasowe.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż rozstrzygnięcie przedmiotowego problemu nastąpi po uzupełnieniu dokumentacji przez Wykonawcę zgodnie z Subklauzulą 13 Warunków Kontraktu.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca zobowiązał się, iż zgodnie z Warunkami Kontraktu wystąpi z wnioskiem o wydanie polecenia zmiany z szczegółowym uzasadnieniem i wyceną dodatkowych robót w oparciu o projekt wykonawcy. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011.

Ad 11 Pogrubienie konstrukcji nawierzchni

Wykonawca w dn. 11.05.2010 złożył powiadomienie o roszczeniu (20.1) w którym wskazuje na konieczność wykonania pogrubienia konstrukcji nawierzchni. Inżynier Kontakt pismem z dn. 01.06.2010 poinformował Wykonawcę, iż zgodnie z ustaleniami z Konferencji Uzgodnieniowej z dn.19.05.2010 oraz stanowiskiem Zamawiającego, konstrukcja na całym odcinku A powinna być zgodna z zapisami PFU pkt.2.1.2.1.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż wykonanie przedmiotowych robót powinno być zgodne z PFU

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca w dniu 8.06.2011 tj **6 dni po tym** jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu, zgodził się z tym, iż Roboty powinny być wykonane zgodnie z wymaganiami zawartymi w PFU. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011.

Ad 12 Wylanie rzeki Bobrówka

Wykonawca w dn. 10.12.2010 złożył powiadomienie o roszczeniu w związku z wylaniem rzeki Bobrówki. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, że Wykonawca nie przedstawił do dnia 02.06.2011 tj. daty, w której wręczono Zamawiającemu powiadomienie Wykonawcy o odstąpieniu, dokumentacji w pełni uzasadniającej żądania finansowe i/lub czasowe oraz nie złożył zgodnie z Warunkami Kontraktu ostatecznego roszczenia.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy nastąpi gdy Wykonawca ostatecznie uzupełni dokumentację.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca zobowiązał się, iż w dniu 9.06.2011 tj **7 dni po tym** jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu, złoży ostateczne roszczenie wraz z wyceną tych robót. Nie można zatem Zamawiającemu zarzucić w tym przypadku jakichkolwiek zaniedbań, gdyż to sam Wykonawca mylnie zinterpretował Warunki Kontraktu. Powyższe ustalenia mają odzwierciedlenie w notatce ze spotkania pomiędzy przedstawicielami COVEC oraz GDDKiA z dnia 08.06.2011.

Ad 13 Wysypiska śmieci

Wykonawca w dn. 10.05.2011 złożył powiadomienie o roszczeniu (20.1) w związku z odkryciem wysypisk śmieci w km 393+800 MOP Polesie oraz km 376+878 przy obiekcie WD-245. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, że Wykonawca nie przedstawił do dnia 02.06.2011 tj. daty, w której wręczono Zamawiającemu powiadomienie Wykonawcy o odstąpieniu, dokumentacji w pełni uzasadniającej żądania finansowe i/lub czasowe oraz nie złożył zgodnie z Warunkami Kontraktu ostatecznego roszczenia.

Co więcej, w notatce ze spotkania z dnia 08.06.2011 Wykonawca przyjął ponowne wyjaśnienia Zamawiającego w tej sprawie i zgodził się ze stanowiskiem, iż rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy nastąpi gdy Wykonawca ostatecznie uzupełni dokumentację.

Reasumując, Wykonawca nie może wskazywać przedmiotowego „roszczenia” jako podstawy uzasadniającej powiadomienie Zamawiającego o odstąpieniu od umowy w trybie Subklauzuli 16.2 (d), gdyż Wykonawca zobowiązał się, iż w dniu 9.06.2011 tj **7 dni po tym** jak Wykonawca wręczył Zamawiającemu powiadomienie o odstąpieniu,

przypadku to Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kar umownych w oparciu o subklauzulę 8.7 Warunków Kontraktu.

W ocenie Zamawiającego bezpodstawne odstąpienie od Kontraktu przez Wykonawcę ma na celu jedynie próbę uchylenia się od negatywnych skutków nieprawidłowej realizacji Kontraktu przez Konsorcjum. Na chwilę obecną Wykonawca jest znacząco opóźniony w stosunku do terminu przewidzianego w Kontrakcie z przyczyn leżących po jego stronie. Wszystkie w/w uchybienia zostały wskazane w dotychczasowej korespondencji. Zamawiający posiada ponadto informacje, że Wykonawca uchyla się od realizacji obowiązków w zakresie zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców i jest niewypłacalny.

Jednocześnie, zgodnie z ustaleniami zawartymi na spotkaniu w dniu 09 czerwca 2011 r., które odbyło się w siedzibie GDDKiA w Warszawie, poniżej przedstawiam stanowisko Zamawiającego stanowiące odpowiedź na przedłożone przez Wykonawcę dodatkowe warunki dalszej realizacji Kontraktu.

Podczas ww. spotkania Wykonawca przedstawił Zamawiającemu dodatkowe warunki, konieczne w ocenie Wykonawcy dla dalszej realizacji Kontraktu. Pomimo deklaracji, Wykonawca nie przedstawił szczegółowego opisu wraz z uzasadnieniem oraz wskazaniem podstawy kontraktowej przedłożonego żądania.

W tej sytuacji Zamawiający może odnieść się wyłącznie do materiałów otrzymanych na spotkaniu w dniu 09 czerwca 2011 r., w piśmie z dnia 09 czerwca 2011 r. oraz korespondencji e-mail otrzymanej w dniach 09-12. czerwca 2011 r. od przedstawiciela firmy COVEC – mecenas M. Radwana.

W ocenie GDDKiA zaproponowane dodatkowe warunki dalszej realizacji Kontraktu nie znajdują podstaw zarówno w Warunkach Kontraktu jak i Prawie zamówień publicznych.

