



GDDKiA

Generalna Dyrekcja Dróg
Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie

Warszawa, 13.06.2011 r.

Nr pisma: GDDKiA-O/Wa-R.1/A2/C,D,E/448/2011

**China Overseas Engineering Group Co., Ltd.,
z siedzibą w Pekinie Building nr 7,
No. 1 Zizhuyuan Road, Dystrykt Haidian,
Pekin, Chińska Republika Ludowa**

**Shanghai Construction (Group) General Co.
z siedzibą w Szanghaju, Nr 33 Fushan Road,
Pudong New Area,
Szanghaj, Chińska Republika Ludowa**

**China Railway Tunnel Group Co., Ltd.
z siedzibą w Luoyuang, Nr 3 Lingyuan East
Road, Xigong District, Prowincja Henan,
Luoyuang, Chińska Republika Ludowa**

**DECOMA Sp. z o. o.
z siedzibą w Warszawie
ul. Bokserska 1, 02-682 Warszawa**

**Dotyczy: Powiadomienie o odstąpieniu przez Zamawiającego w trybie
subklauzuli 15.2.**

Na podstawie **Subklauzuli 15.2. (a), (b), (c), (e) Warunków Kontraktu**, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad powiadamia z 14 – dniowym wyprzedzeniem, iż z dniem 27.06.2011, **odstępuje od Kontraktu z dnia 28 września 2009 r.** „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków – Konotopa na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500”, zawartego z Wykonawcą przedmiotowego Kontraktu tj Konsorcjum firm:

China Overseas Engineering Group Co., Ltd (Lider) z siedzibą w Pekinie Building nr 7, No. 1 Zizhuyuan Road, Dystrykt Haidian, Pekin, Chińska Republika Ludowa,

Shanghai Construction (Group) General Co. (Partner) z siedzibą w Szanghaju, Nr 33 Fushan Road, Pudong New Area, Szanghaj, Chińska Republika Ludowa,

China Railway Tunnel Group Co., Ltd z siedzibą w Luoyuang, Nr 3 Lingyuan East Road, Xigong District, Prowincja Henan, Luoyuang, Chińska Republika Ludowa,

DECOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bokserska 1, 02-682 Warszawa,
z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca jest zobowiązany opuścić Plac Budowy oraz dostarczyć Inżynierowi Kontraktu wszelkie wymagane Dobra, wszystkie Dokumenty Wykonawcy oraz inną, sporządzoną przez niego lub na jego rzecz, dokumentację projektową.

Szczegółowe kwestie dotyczące opuszczenia Placu Budowy i działań z tym związanych zostaną przekazane Wykonawcy w kolejnym powiadomieniu.

Postanowienie Zamawiającego o odstąpieniu od Kontraktu nie umniejsza innych praw Zamawiającego według Kontraktu lub z innego tytułu. W szczególności Zamawiający ma prawo:

- obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 10 % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej Brutto oraz żądać odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody,
- do ukończenia Robót i/lub zaangażowania do tego jakiegokolwiek innej osoby. Zamawiający i te osoby mogą wtedy użyć jakichkolwiek Dóbr, Dokumentów Wykonawcy i innej dokumentacji projektowej sporządzonej przez lub na rzecz Wykonawcy.
- postępować zgodnie z Subklauzulą 2.5 [Roszczenia Zamawiającego],
- wstrzymać dalsze płatności na rzecz Wykonawcy, aż zostaną ustalone koszty realizacji, ukończenia i usunięcia wszelkich wad, odszkodowanie umowne za opóźnienie w ukończeniu (jeśli jest), oraz wszelkie inne koszty poniesione przez Zamawiającego, i/lub
- odzyskać od Wykonawcy wszelkie straty poniesione przez Zamawiającego i ściągnąć należne mu odszkodowania oraz dodatkowe koszty ukończenia Robót, po uwzględnieniu jakiegokolwiek sumy należnej Wykonawcy według Subklauzuli 15.3. Po odzyskaniu takich strat, oraz ściągnięciu odszkodowań i dodatkowych kosztów, Zamawiający wypłaci saldo Wykonawcy.

Szczegółowe kwestie dotyczące ww. uprawnień zostaną przekazane Wykonawcy w kolejnym powiadomieniu.

Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy określone zostało w Subklauzuli 15.2 Warunków Kontraktu, której treści stanowi między innymi, że: *„Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca;*

- a) *nie zastosuje się do Subklauzuli 4.2 [Zabezpieczenie Wykonania], lub do wezwania według Subklauzuli 15.1 [Wezwanie do poprawienia]*
- b) *z przyczyn leżących po jego stronie nie uzyska ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu Projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę, przekraczając Czas na ukończenie Projektu budowlanego i uzyskanie*

ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu Projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę określony w Załączniku do Oferty – Dane Kontraktowe o okres dłuższy niż 28 dni, lub porzuca Roboty lub w inny sposób okazuje swój zamiar niekontynuowania wykonywania swoich zobowiązań według Kontraktu,

- c) uchyla się od:
- (i) prowadzenia Robót zgodnie z Klauzulą 8 [Rozpoczęcie, opóźnienia i zawieszenie], lub
 - (ii) zastosowania się do powiadomienia wystawionego według Subklauzuli 7.5 [Odrzucenie] lub Subklauzuli 7.6 [Prace zabezpieczające], w ciągu 28 dni od otrzymania go"
- e) bankrutuje lub staje się niewypłacalny, przechodzi w stan likwidacji, ma ustanowionego administratora lub syndyka masy upadłości, układa się ze swoimi wierzycielami lub prowadzi przedsiębiorstwo z likwidatorem, kuratorem lub zarządcą w celu zabezpieczenia należności kredytodawców, lub jeżeli prowadzone jest jakiegokolwiek działanie lub ma miejsce jakiegokolwiek wydarzenie, które (według mających zastosowanie Praw) ma podobny skutek do któregokolwiek z wyżej wymienionych czynów lub wydarzeń

Zamawiający informuje, iż zaistniały podstawy do odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy określone w Subklauzuli 15.2 (a), 15.2 (b), 15.2 (c), 15.2 (e) Warunków Kontraktu.

I. Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu na podstawie Subklauzuli

15.2 (a). „Wykonawca nie stosuje się do Subklauzuli 4.2 [Zabezpieczenie Wykonania], lub do wezwania według Subklauzuli 15.1 [Wezwanie do poprawienia]”.

Podstawą odstąpienia od Kontraktu na podstawie przedmiotowej Subklauzuli jest przesłanka wskazująca na brak zastosowania się Wykonawcy do wezwania według Subklauzuli 15.1 [Wezwanie do poprawienia].

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż od początku realizacji Kontraktu odnotowywane były problemy leżące po stronie Wykonawcy wpływające na prawidłowe i terminowe realizowanie robót, o których Wykonawca był na bieżąco informowany i wzywany do ich usunięcia. W szczególności okoliczności te były podnoszone przez

Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu w trakcie cotygodniowych Rad Technicznych i comiesięcznych Rad Budowy, co zostało odnotowane w protokołach z tych Rad. Dodatkowo Zamawiający wielokrotnie informował na bieżąco osoby reprezentujące Wykonawcę, w tym Prezesa Zarządu COVEC – Lidera Konsorcjum o zidentyfikowanych opóźnieniach w realizacji Kontraktu, które stwarzają realne zagrożenie nieukończenia inwestycji w umownym terminie z zapewnieniem przejezdności na Euro 2012. Wykonawca wielokrotnie był wzywany do podjęcia działań naprawczych.

Powyższe znajduje potwierdzenie w licznej korespondencji.

Wykonawca otrzymał również wezwanie do poprawy w trybie Subklauzuli 15.1 Warunków Kontraktu - pismo Inżyniera Kontraktu z dnia 28.10.2010 nr DAE-A2-IK-0714-05.21-LS-WK-A-C.

Pomimo tak podejmowanych działań kontrolnych ze strony Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu, Wykonawca w dalszym ciągu nie realizował zobowiązań kontraktowych generując narastające opóźnienia w pracach, które zagroziły terminowej realizacji inwestycji.

Nadto na początku maja 2011 r. Inżynier Kontraktu i Zamawiający zaobserwowali znaczne spowolnienie prac. Wykonawca całkowicie wstrzymał lub w znacznym zakresie ograniczył zakresy poszczególnych robót. Zaobserwowano również zmniejszoną liczbę pracowników na Placu Budowy oraz brak pracy znacznej ilości sprzętu i maszyn.

Powyższe skutkowało zastosowaniem przez Inżyniera Kontraktu trybu określonego w Subklauzuli 15.1 Warunków Kontraktu – wezwanie do poprawy. Tryb ten jest stosowany wyłącznie w sytuacjach poważnego zagrożenia prawidłowej i terminowej realizacji inwestycji, gdy inne środki kontraktowe okazały się bezskuteczne, a Wykonawca w dalszym ciągu nie respektuje zobowiązań umownych. W dniu 19.05.2011 r. Wykonawca otrzymał wezwanie do poprawy w trybie Subklauzuli 15. 1 Warunków Kontraktu - pismo Inżyniera Kontraktu z dnia 19.05.2011 r. nr DAE-A2-IK-0952-05.21-LS-WK-C. W przedmiotowym wezwaniu Inżynier Kontraktu poinformował Wykonawcę o stwierdzeniu opóźnień w realizacji Kontraktu, wskazując na określone przyczyny leżące po stronie Wykonawcy. W szczególności Inżynier Kontraktu wskazał na:

- złą organizację procesu i przygotowania frontu robót;
- niskie zaawansowanie robót ziemnych, co uniemożliwia wykonywanie następujących po nich innych robót drogowych;
- małą mobilizację sił własnych;
- brak pracy w systemie dwuzmianowym;
- brak i częste zmiany obsady personalnej, co skutkowało częstymi zmianami Schematu Organizacyjnego, co w znaczny sposób dezorganizuje prace na poszczególnych frontach robót i wpływa znacząco na ich spowolnienie;

- permanentny brak mobilizacji kadry kierowniczej oraz sprzętu Wykonawcy, zbyt mało pracowników i sprzętu na poszczególnych sekcjach robót

Jednocześnie Inżynier Kontraktu wezwał Wykonawcę w terminie do dnia 27.05.2011 r. do poprawy poprzez:

- natychmiastowe zaprzestanie procesu demobilizacji personelu własnego jak i podwykonawców,
- przywrócenie poziomu produkcji oraz ilości personelu na dzień 29.04.2011 r. (przed okresem demobilizacji),
- zapewnienie realizacji prac w trybie dwuzmianowym, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00,
- przedłożenie zaktualizowanego harmonogramu, zawierającego rozwiązania przewidujące nadrobienie opóźnień i ukończenie Kontraktu w terminie kontraktowym, zgodnie z subklauzulą 8.6.

W wezwaniu poinformowano Wykonawcę, iż uchybienie ww. terminowi stanowić będzie podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W kolejnym piśmie z dnia 27.05.2011 r., znak: DAE-A2-IK-0978-05.11-LS-WK-C dot. uszczegółowienia opóźnień w nawiązaniu do wezwania do poprawy [Subklauzula 15.1 Warunków Kontraktu] w zakresie mobilizacji Wykonawcy (pismo DAE-A2-IK-0952-05.21-LS-WK-C), Inżynier Kontraktu do przekazanego Wykonawcy wezwania do poprawy, przedstawił przygotowane przez Inżyniera aktualne zaawansowanie Robót wykonanych przez Wykonawcę zestawione z deklarowanym w Programie zaawansowaniem tych robót. Powyższe zestawienie potwierdziło zasadność wystosowanego do Wykonawcy wezwania do poprawy w trybie Subklauzuli 15.1 Warunków Kontraktu.

Wykonawca nie zrealizował wezwania do poprawy z dnia 19.05.2011 r. Nadto nie podjął żadnych działań w tym kierunku, co potwierdziły codzienne objazdy Placu Budowy. W ocenie Zamawiającego nie zaistniały żadne obiektywne przesłanki ani przeszkody uzasadniające brak wykonania wezwania do poprawy z dnia 19.05.2011 r.

Pomimo deklaracji dalszej realizacji Kontraktu, Wykonawca w dalszym ciągu prowadził demobilizację, redukcję personelu i sprzętu, opuszczając kolejne fronty robót.

Wykazując dobrą wolę i zamiar dalszej realizacji Kontraktu, Inżynier Kontraktu ponownie wezwał Wykonawcę do poprawy w trybie Subklauzuli 15.1 Warunków Kontraktu – pismo z dnia 02.06.2011 r., znak: DAE-A2-IK-0987-05.21-LS-WK-C. Wykonawca został ponownie wezwany w wyznaczonym dodatkowym terminie do dnia 09.06.2011 r. do:

- zaprzestania procesu demobilizacji własnego personelu i sprzętu oraz podwykonawców,
- zaprzestania czynności mających na celu porzucenie Placu Budowy; przywrócenie poziomu produkcji oraz ilości personelu ze stanem co najmniej na dzień 29.04.2011 r.
- zapewnienia realizacji prac w trybie dwuzmianowym, tj. w godzinach 6.00 – 22.00 – na całym froncie Robót budowlanych
- przedłożenia zaktualizowanego harmonogramu, zawierającego rozwiązania przewidujące nadrobienie opóźnień i ukończenie Kontraktu w terminie kontraktowym zgodnie z Subklauzulą 8.6.
- uregulowania zaległych i wymagalnych zobowiązań na rzecz podwykonawców i usługodawców.

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, że Wykonawca w żaden sposób nie wywiązał się z ponownego wezwania do poprawy. Natomiast nie istniały jakiegokolwiek obiektywne przesłanki lub przeszkody uniemożliwiające Wykonawcy wykonanie wezwania.

II. Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu na podstawie Subklauzuli 15.2 (b). Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca porzuca Roboty lub w inny sposób otwarcie okazuje swój zamiar niekontynuowania wykonywania swoich zobowiązań według Kontraktu (...) oraz na podstawie Subklauzuli 15.2 (c) lit. (i) „Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca uchyliła się od prowadzenia Robót zgodnie z Klauzulą 8 [Rozpoczęcie, opóźnienia i zawieszenie].

Na podstawie dokonywanych przez Zamawiającego wizji w terenie, dokumentowanych raportami i dokumentacją fotograficzną codziennie od dnia 19.05.2011 r. do dnia dzisiejszego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca porzuca Roboty oraz okazuje swój zamiar niekontynuowania wykonywania swoich zobowiązań według Kontraktu, jednocześnie uchyliła się od prowadzenia robót zgodnie z Klauzulą 8, poprzez:

1. drastyczne zmniejszenie ilości personelu Wykonawcy – w szczególności robotników chińskich,
2. drastyczne zmniejszenie ilości sprzętu budowlanego,
3. demontaż rusztowań i szalunków na obiektach mostowych przed zabetonowaniem elementów,
4. znaczne zmniejszenie ilości dostaw materiałów,
5. zaniechanie wykonywania robót na wielu obiektach mostowych oraz wielu odcinkach robót drogowych,
6. znaczne spowolnienie wykonywania robót na obiektach mostowych i odcinkach drogowych, na których roboty nie zostały zaniechane.
7. brak programu naprawczego.

Powyższe fakty znajdują potwierdzenie również w notatkach z Rad Technicznych oraz w notatce z Rady Budowy z dnia 09.05.2011 r.

Działania Wykonawcy powodujące spowolnienie oraz zaprzestanie robót generują opóźnienie w stosunku do obowiązującego Programu Robót z dnia 15.04.2011 r. w ilości:

- a) na robotach mostowych: 8 tygodni
- b) na robotach drogowych: 8 tygodni

Nadmienić należy, że Program robót był czterokrotnie aktualizowany z uwagi na znaczne opóźnienia Wykonawcy w realizacji Kontraktu. W porównaniu do poprzednich Rewizji Programu, opóźnienia na ww. robotach mostowych i drogowych są znacznie większe.

Pomimo wezwań do poprawy Wykonawca nie przedstawił do chwili obecnej Programu Naprawczego.

W dniu 06.06.2011 r. w piśmie do Wykonawcy znak:DAE-A2-IK-0987-05.21-LS-WK-C dotyczącym wezwania do naprawy Subklauzula 15.1 – działania destrukcyjne na budowie, Inżynier w związku ze stwierdzonymi działaniami Wykonawcy na budowie, polegającymi na demontażu szalunków i rusztowań na zaszalowanych i zarusztowanych obiektach stwierdził, że są to działania nieodpowiedzialne i destrukcyjne, które będą skutkowały dodatkowymi stratami finansowymi obciążającymi Wykonawcę. Inżynier stwierdził również, że Wykonawca nie dotrzymał deklaracji zawartych w oświadczeniu przesłanym przez Wykonawcę do Zamawiającego w dniu 03.06.2011 r., że w okresie obowiązywania Kontraktu Wykonawca zaangażuje wszelkie dostępne zasoby personalne

i sprzętowe, pozwalające na należyte wykonanie robót budowlanych. Jednocześnie Inżynier wezwał Wykonawcę do natychmiastowego zaprzestania ww. działań w trybie Subklauzuli 15. 1 Warunków Kontraktu.

III. Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienie od Kontraktu na podstawie Subklauzuli 15.2 (b). Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca bankrutuje lub staje się niewypłacalny , przechodzi w stan likwidacji, ma ustanowionego administratora lub syndyka masy upadłości, układa się ze swoimi wierzycielami lub prowadzi przedsiębiorstwo z likwidatorem, kuratorem lub zarządcą w celu zabezpieczenia należności kredytodawców, lub jeżeli prowadzone jest jakiegokolwiek działanie lub ma miejsce jakiegokolwiek wydarzenie, które (według mających zastosowanie Praw) ma podobny skutek do któregokolwiek z wyżej wymienionych czynów lub wydarzeń.

Wykonawca na Radzie Budowy w dniu 09.05.2011 r. poinformował o swoich problemach związanych z bieżącym finansowaniem budowy. Podwykonawcy zatwierdzeni przez Zamawiającego w stosunku do których Zamawiający ponosi solidarną odpowiedzialność zgodnie z Subklauzulą 4.4. [Podwykonawcy] oraz Art. 647¹§5 Kodeksu Cywilnego występują do Zamawiającego z wezwaniami do zapłaty z tytułu zaległych zobowiązań Generalnego Wykonawcy. Podwykonawcy, którzy do dnia dzisiejszego wystąpili z wezwaniem Zamawiającego do zapłaty, to: ZAKŁAD ROBÓT INŻYNIERYJNYCH HENRYK CHROBOK I HUBERT CHROBOK Spółka Jawna ul. Gościnną 101, 43-220 Nowe Bojszowy; JSC "CELU PARVALDE"; ul. Karla Ulmana 1; Ryga; Most Sp. z o. o.; 81-862 Sopot, ul. Kujawska 51; PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNO - INSTALACYJNE "PRIBEX"; ul. Młynarska 8;96-100 Skierniewice; "WIEPOFAMA" S.A, ul. Dąbrowskiego 81/85 , 60-529 Poznań; PRI PRYM Sp. z o. o.; ul. Zamenhofska 60;65-001 Zielona Góra; TM-VIA Sp. z o. o.; ul. Balicka 100; 30-950 Kraków.

W dniu 20.05.2011 r. Wykonawca złożył oświadczenie, że do 31.05.2011 r. ureguluje wszystkie zaległe zobowiązania w stosunku do Podwykonawców. Powyższe zobowiązanie nie zostało w pełni wykonane.

O braku płynności finansowej Wykonawcy świadczy również fakt wystąpienia Wykonawcy pismem z dnia 20.05.2011, znak: K-C/A2-AC/EJ/727/20/05/2011 do Inżyniera, w którym informuje: „W związku z obecnymi problemami finansowymi, które pojawiły się w trakcie realizacji kontraktu na odcinku A i C, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o szybszą zapłatę należności za wykonane prace na obydwu odcinkach za okres marca i kwietnia 2011 r., w celu uregulowania przez Wykonawcę

wymagalnych płatności Podwykonawców, Dostawców, oraz w celu dalszej kontynuacji prac. Prosimy o potraktowanie sprawy jako bardzo pilnej.”

Jednocześnie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wystąpił do Wykonawcy pismem z dnia 31.05.2011 r. znak: GDDKiA/DRI/NS-I/A-2/S-K/128/11, w którym w związku z uzyskanymi danymi od przedstawicieli Wykonawcy o zaleganiu w płatnościach Podwykonawcom i Usługodawcom na odcinkach A i C autostrady A-2 kwoty w łącznej wysokości 123 mln PLN, zwrócił się z prośbą o udzielenie pilnej informacji, kiedy i jakie kwoty zasilą rachunek Wykonawcy na przedmiotowych kontraktach w celu uregulowania należności Podwykonawcom oraz zasilenia wydatków na bieżącą realizację robót. Wykonawca w ciągu 3 dni miał udzielić odpowiedzi – do dnia dzisiejszego Zamawiający takiej odpowiedzi nie otrzymał.

O problemach finansowych i niewypłacalności świadczą także stwierdzenia zawarte w piśmie Wykonawcy z dnia 31.05.2011 r. znak: K-C/A2-A/XZ/171/2011, w którym powiadamia Zamawiającego o zapłaceniu należności na rzecz części Podwykonawców z informacją, że Wykonawca dokona pozostałych płatności po otrzymaniu dalszej zapłaty od Zamawiającego.

Niewypłacalność Wykonawcy potwierdza również fakt, iż obecne zobowiązania Wykonawcy wobec podwykonawców i usługodawców przekraczają kwotę 130 mln złotych, a faktura za wykonane roboty w miesiącu kwietniu opiewa na kwotę ok. 50 mln. W tej sytuacji zobowiązań Wykonawcy nie pokrywa nawet wystawione gwarancja bankowa. Ponadto Wykonawca, pomimo licznych wezwań, nie przedstawił do chwili obecnej zabezpieczenia swoich zobowiązań finansowych.

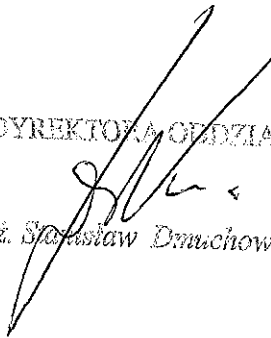
Jednocześnie, w okresie obowiązywania powiadomienia o odstąpieniu Zamawiający wzywa Wykonawcę do:

1. zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz utrzymywania oznakowania czasowej organizacji ruchu,
2. zabezpieczenia wykopów, nasypów i innych obiektów (mostów, przepustów itp.) pod względem ochrony życia i BHP,
3. zabezpieczenia wykonanych robót i mienia znajdującego się na placu budowy, poprzez ustanowienie całodobowej ochrony.
4. uregulowania wszelkich zobowiązań w stosunku do osób trzecich oraz Samorządów, wynikających z realizacji powierzonych Wykonawcy robót.
5. uregulowania zobowiązań w stosunku do Podwykonawców i Usługodawców.

Rozpoczęcie ww. działań powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w ciągu jednego dnia po otrzymaniu niniejszego powiadomienia o odstąpieniu. W przypadku

bezskutecznego upływu terminu, Zamawiający zastrzega możliwość realizacji powyższego na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU


mgr inż. Stanisław Dmichowski

Z-ca Dyrektora Oddziału
ds. Ekonomiki i Finansów


mgr Anna Urzędowicz