

Wstęp

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, przygotowując projekt przebudowy drogi krajowej nr 74 na odcinku Przełom / Mniów - Niewachłów była zainteresowana, aby przebieg drogi był zgodny z oczekiwaniami mieszkańców terenów sąsiadujących z planowaną inwestycją. Inwestorowi zależy, aby wszelkie wątpliwości i sporne kwestie związane z przebiegiem przebudowywanej drogi krajowej nr 74 rozstrzygać na etapie planowania inwestycji.

Podstawową dokumentacją we wstępnej fazie przygotowania inwestycji drogowej jest Studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowe (STEŚ). Dokumentacja przygotowywana jest w dwóch etapach. Są to:

STEŚ - etap I, którego celem jest:

- wstępna analiza potencjalnych wariantów przebiegu drogi objętej zadaniem inwestycyjnym i jej powiązań z siecią dróg publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzennych relacji z obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody oraz o ochronie zabytków
- określenie korytarzy terenowych dla przebiegu wariantów trasy
- wybór wariantów najmniej kolidujących z obszarami i obiektami, objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody oraz o ochronie zabytków. Warianty te podlegają dalszemu opracowaniu w II etapie dokumentacji.

STEŚ - etap II, którego celem (a zarazem ostatecznym celem Studium Techniczno–Ekonomiczno–Środowiskowego) jest:

- wstępne określenie zakresu rzeczowego i finansowego przedsięwzięcia oraz ustalenie jego efektywności ekonomicznej
- uściślenie przebiegu tras poszczególnych wariantów (na podstawie analizy wariantów i uzyskanych opinii) oraz ostateczne ustalenie typów oraz podstawowych parametrów technicznych obiektów budowlanych
- dostarczenie informacji do podjęcia wstępnej decyzji inwestorskiej w sprawie celowości, zakresu i horyzontu czasowego realizacji zadania inwestycyjnego
- umożliwienie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

KONSULTACJE W I ETAPIE OPRACOWANIA „STUDIUM TECHNICZNO – EKONOMICZNO - ŚRODOWISKOWEGO”

Pierwsze spotkanie informacyjno - konsultacyjne dotyczące przebiegu drogi ekspresowej S74 na odcinku Przełom / Mniów – węzeł „Niewachłów”, odbyło się w dniu 6 lipca 2006r. w siedzibie GDDKiA w Kielcach. W spotkaniu, uczestniczyli przedstawiciele służb ochrony przyrody, m.in. naczelnik Wydziału Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu, przedstawiciele Wydziału Środowiska i Rolnictwa ze Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz przedstawiciel Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych.

Na spotkaniu Biuro Projektowo – Badawcze Dróg i Mostów Transprojekt Warszawa zaprezentowało dwa podstawowe warianty przebiegu drogi ekspresowej S-74 na odcinku Przełom / Mniów – węzeł „Niewachłów” oraz trzy lokalne rozwiązania wariantowe w ramach wariantu 2.

Na spotkaniu, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Radomiu zaproponowała dodatkowy wariant trasy, w celu ominięcia terenów leśnych na odcinku Porzecze – droga S-7. Wariant ten został przyjęty przez Inwestora do dalszego opracowania pod nazwą 2D.

Ostatecznie w I etapie opracowania „Studium techniczno – ekonomiczno - środowiskowego” konsultowano dwa podstawowe warianty przebiegu drogi ekspresowej S-74 na odcinku Przełom / Mniów – węzeł „Niewachłów” oraz cztery lokalne rozwiązania wariantowe w ramach wariantu 2.

Wariant 1

W rozwiązaniu tym przebieg drogi S-74 na odcinku Przełom – Przyjmo przyjęto zgodnie z propozycją uwzględnioną w planach zagospodarowania przestrzennego gminy Mniów tj. po północno – wschodniej stronie Mniowa.

W proponowanym rozwiązaniu trasa drogi S-74 przecina na długości ok. 1,1 km obszar projektowanego obszaru Natura 2000 - specjalne obszary ochrony siedlisk "Lasy Suchedniowskie" wg Shadow List, w tym na długości 0,45 km teren "Suchedniowsko – Oblęgorskiego Parku Krajobrazowego".

Przebieg drogi S-74 na odcinku Przyjmo- węzeł „Niewachłów” przyjęto zgodnie z opracowaną w 1994r. „Koncepcją programową modernizacji drogi krajowej Nr 74 na odcinku Przyjmo – granica Kielc od km 65+500 do km 77+055”.

Wariant 2

W przypadku wariantu 2 przebieg drogi S-74 na odcinku Przełom – Pępice – Bugaj stanowił nową propozycję Transprojektu. W rozwiązaniu tym projektowana trasa omijała chronione tereny leśne i Mniów po stronie zachodniej, następnie przebiegała po stronie zachodniej planowanego

zbiornika wodnego „Wilcza Góra” i na wysokości miejscowości Porzecze przekraczała rzekę Bobrę stykając się z trasą wariantu 1.

Na odcinku Porzecze / Bugaj – węzeł „Niewachłów” przebieg wariantu 2 przyjęto zgodnie z dokumentacją projektową opracowaną w 2003 r. na zlecenie Gminy Miedziana Góra i dotyczącą „Zmiany przebiegu drogi krajowej Nr 74 Przyjmo – Niewachłów na terenie Gminy Miedziana Góra w km 69+710 ÷ 76+608”.

Wariant 2A

Wariant ten dotyczył przebiegu drogi S-74 na odcinku Mniów – Przyjmo i umożliwiał przejście z wariantu 2 na wariant 1 z ominięciem obszaru chronionych terenów leśnych rozciągających się na wschód od istniejącej drogi Nr 74 pomiędzy Mniowem i miejscowością Przyjmo.

Wariant 2B

Wariant ten przewidywał odsunięcie trasy drogi S-74 (według wariantu 2) od planowanego zbiornika wodnego „Wilcza Góra”, w przypadku wykorzystania go dla celów rekreacyjnych.

Wariant 2C

Wariant ten dotyczył przebiegu drogi S-74 na odcinku Laskowo – droga S-7. W zaproponowanym rozwiązaniu przewidywało się włączenie drogi S-74 do obwodnicy Kielce S-7 w km 546+600 tj. w odległości ok. 1200 m na zachód od istniejącego skrzyżowania w/w dróg.

Wariant 2D

W zaproponowanym rozwiązaniu trasa drogi S-74 na odcinka Porzecze – droga S-7, omija tereny leśne, kolidując jednocześnie z terenami górniczymi (Kamieniołom Laskowa).

Konsultacje w gminach:

Powyższe warianty zostały wysłane do zaopiniowania do Urzędów Gmin w Mniowie, Miedzianej Górze i Strawczynie oraz do Urzędu Miasta w Kielcach.

Gmina Mniów

Koncepcja przebiegu drogi ekspresowej S-74 przez gminę Mniów była szeroko dyskutowana przez społeczność lokalną gminy.

Wójt Gminy Mniów (pismo nr BIGP.7331-21/06 z dnia 03.08.06), odpowiadając na pismo Transprojektu - Warszawa, poinformował Projektanta, że po konsultacji z mieszkańcami gminy, na zebraniach wiejskich sołectwa Pępice, Mniów, Węgrzynów, warianty: 2, 2A, 2B zostały zaopiniowane negatywnie. Dodatkowo na zebraniu wiejskim w sołectwie Mniów wnioskowano o korektę wariantu 1 z ominięciem Raszówki, Pogłódowa i ul. Gajowej.

Wójt Gminy Mniów poinformowali też, że Rada Gminy w Mniowie na roboczej sesji w dniu 25 lipca 2006r. podniosła protest co do w/w koncepcji. Ponadto na Sesji Rady Gminy w dniu 3 sierpnia 2006r. Rada podjęła uchwałę w przedmiotowej sprawie.

Wójt Gminy Mniów przedłożył Transprojektowi:

- Protest Wójta i Rady Gminy z 25.07.2006r.

W dniu 25 lipca odbyła się robocza sesja Rady Gminy Mniów. Wójt Gminy Mniów oraz Rada Gminy w Mniowie wyrazili stanowczy protest i sprzeciw co do propozycji przebiegu drogi ekspresowej S-74 przedstawionej jako wariant 2A oraz wariant 2B. Jednocześnie żądając realizacji wariantu 1: „który jest nie tylko wariantem dużo mniej kolizyjnym, ale jest również wariantem popieranym przez społeczność lokalną, a także przez Dyрекcję Lasów Państwowych i dającym możliwość rozwoju Gminy Mniów”.

- kopię Uchwały zebrania wiejskiego w Pępicach

W dniu 30 lipca 2006r. w sołectwie Pępile odbyło się zebranie wiejskie z Sołtysem w sprawie zaopiniowania koncepcji przebiegu drogi ekspresowej S-74 w miejscowości Pępile. Zebranie wiejskie przyjęło Uchwałę, w której nie wyrażono zgody na przebieg drogi ekspresowej S-74 według wariantów 2, 2A i 2B, natomiast wnioskowano za uchwaleniem drogi według wariantu 1. Uchwała została przekazana przez sołtysa do Wójta Gminy Mniów (Uchwała nr 1/06 Zebrania wiejskiego sołectwa Pępile z dnia 30 lipca 2006r).

- kopię Uchwały zebrania wiejskiego w Mniowie

W dniu 30 lipca 2006r. w sołectwie Mniów odbyło się zebranie wiejskie z Sołtysem w sprawie zaopiniowania koncepcji przebiegu drogi ekspresowej S-74 w miejscowości Mniów. Zebranie wiejskie przyjęło Uchwałę, w której nie wyrażono zgody na przebieg drogi ekspresowej S-74 według wariantów 2, 2A i 2B, natomiast wnioskowano za korektą wariantu 1 z pominięciem Raszkówki, Pogłódowa i ul. Gajowej. Uchwała została przekazana przez sołtysa do Wójta Gminy Mniów (Uchwała nr 1/06 Zebrania wiejskiego sołectwa Mniów z dnia 30 lipca 2006r).

- kopię Uchwały zebrania wiejskiego w Węgrzynowie

W dniu 30 lipca 2006r. w sołectwie Węgrzynów odbyło się zebranie wiejskie z Sołtysem w sprawie zaopiniowania koncepcji przebiegu drogi ekspresowej S-74 w miejscowości Węgrzynów.

Zebranie wiejskie przyjęło Uchwałę, w której nie wyrażono zgody na przebieg drogi ekspresowej S-74 według wariantów 2, 2A i 2B, natomiast wnioskowano za uchwaleniem drogi według wariantu 1 przez Mniów. Uchwała została przekazana przez sołtysa do Wójta Gminy Mniów (Uchwała nr 1/06 Zebrania wiejskiego sołectwa Węgrzynów z dnia 30 lipca 2006r).

- Uchwałę Rady Gminy w Mniowie

W dniu 3 sierpnia 2006r. odbyła się Rada Gminy Mniów w sprawie zaopiniowania koncepcji przebiegu drogi ekspresowej S-74 na odcinku Mniów – Przełom. Rada wyraziła sprzeciw co do propozycji przebiegu drogi ekspresowej S-74 przedstawionej w koncepcji jako wariant 2, wariant 2A oraz wariant 2B. Rada Gminy wniosła o naniesienie korekty do wariantu 1 z ominięciem

Raszówki, Pogłódowa i ul. Gajowej w Mniowie. Wykonanie uchwały powierzono Wójtowi Gminy Mniów (Uchwała nr 29/XXXIX/06 Rady Gminy w Mniowie z dnia 3 sierpnia 2006r.)

W uzasadnieniu do uchwały, podano że proponowany przebieg drogi poprowadzony przez sołectwa Pępice, Mniów i Węgrzynów zniszczy nieodwracalnie dorobek wielu rodzin wypracowany przez wiele pokoleń. Proponowane koncepcje pozbawiają te rodziny domostw, zabudowań gospodarczych oraz pól uprawnych. Ponadto powyższe warianty podzielią sztucznie Gminę Mniów, zablokują nieodwracalnie możliwość rozwoju gminy. Natomiast przebieg drogi według wariantu 1 wymaga korekty z pominięciem Raszówki, Pogłódowa i ul. Gajowej w Mniowie. Do uzasadnienia podłączono uchwały z zebrań wiejskich w sołectwie Pępice, Mniów i Węgrzynów oraz protest mieszkańców Mniowa i Pępic.

Protest mieszkańców Pępic:

31 lipca 2006r. w Urzędzie Gminy w Mniowie został złożony Protest podpisany w dniu 28 lipca przez 198 mieszkańców wsi Pępice przeciwko budowie tranzytowej drogi S-74 przebiegającej przez Pępice wg projektu wariantu 2, 2A i 2B.

Protest mieszkańców Mniowa:

3 sierpnia 2006r. w Oddziale w Kielcach GDDKiA został złożony Protest podpisany przez 30 mieszkańców Mniowa (w tym Przewodniczącego Rady Gminy, sołtysa wsi Mniów i dwóch radnych Gminy Mniów) przeciwko planowaniu przebiegu drogi krajowej przez miejscowość Mniów w pierwotnym wariancie. Protest został przekazany także do wiadomości Urzędu Gminy Mniów i Biura Poselskiego PiS w Kielcach. Protest został uargumentowany:

- Degradacją warunków życia mieszkańców
- Przebiegiem drogi przez strefę ochronną dla ujęcia wody
- Wielokrotną kolizją drogi z siecią kanalizacyjną i wodociagową
- Ingerencją w tereny atrakcyjne turystycznie (Perspektywa rozwoju turystyki dla Mniowa i okolic)

Ponadto mieszkańcy zaproponowali:

- Alternatywne miejsce budowy MOP-u dla drogi krajowej (rozbudowa stacji paliwowej w Przełomie)
- Rozwiązanie kompromisowe, polegające na przebiegu drogi ekspresowej przez lasy państwowe.

Mieszkańcy wyrazili nadzieję, że w okresie planowania przebiegu drogi krajowej będą podmiotem do rozmów i działań ze strony Inwestora. Mają też nadzieję, że nie będą się musieli organizować w formalno - prawną grupę ludzi, aby dochodzić swoich praw.

Gmina Miedziana Góra

Urząd Gminy Miedziana Góra poinformował Projektanta, że wariantem preferowanym jest przebieg drogi S74 według wariantu 2 z podwariantami 2B i 2C (pismo nr ITB. 7322-4/04/06 z dnia 24.07.06).

Gmina Strawczyn

Urząd Gminy w Strawczynie pozytywnie zaopiniował wariant 2C wraz z węzłem Bugaj i dalej wariant 2 (pismo nr RIT-7030/47/06 z dnia 31.07.06).

Miasto Kielce

Urząd Miasta Kielce pozytywnie zaopiniował koncepcyjne rozwiązania węzła Niewachłów dla wariantu 2C. Jednocześnie wniesiono o uwzględnienie w dalszych pracach projektowych, rozwiązań przyjętych w MPZP terenu „Niewachłów cz. I”, w którym poprzez jednopoziomowe skrzyżowanie – droga zbiorcza (KD2Z) stanowiąca przedłużenie ul. Malików, łączy się z ul. Łódzką (KD1GP). Skrzyżowanie to oddalone jest od projektowanego węzła „Niewachłów” o ok. 700m i ma zapewnić dogodne połączenie terenu Targów Kielce a także zachodnich dzielnic miasta, z siecią dróg krajowych. (pismo nr PS.IV.0717-20/06 z dnia 01.08.06).

Uzyskane opinie

Na tym etapie zwrócono się też o opinię do Konserwatora Przyrody w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach, do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu oraz do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków.

Wydział Środowiska i Rolnictwa Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach poinformował, iż optymalnym rozwiązaniem (w najmniejszym stopniu ingerującym w środowisko przy podanych wariantach) byłby przebieg drogi S-74 na odcinku Przełom/ Mniów – węzeł „Niewachłów” wskazany według wariantu 2 (w tym 2B), do 10 km projektowanego odcinka w sąsiedztwie wsi Korzeniec. Dalej do Węzła Niewachłów według wariantu 1 z modyfikacją tego wariantu w km od 12 do 15, zgodnie z sugestią Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu. Alternatywnie Urząd zaakceptował przebieg na odcinku do 10 km projektu (wariant 2) do węzła „Niewachłów” w całości według propozycji Dyrekcji Regionalnej Lasów Państwowych w Radomiu (pismo nr ŚR.V.6613/3-94/06 z dnia 08.08.06).

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Radomiu postulowała następujący przebieg trasy:

- na odcinku Mniów - Porzecze trasa powinna zostać przeprowadzona wg wariantu 2
- w przypadku odcinka Porzecze- Węzeł Niewachłów Dyrekcja Lasów pozostała przy zaproponowanym wcześniej przebiegiem trasy (wariant 2D)

Na odcinku, gdzie proponowany przebieg drogi przechodzi przez kompleks leśny (w pobliżu węzła „Niewachłów”) Dyrekcja Lasów postulowała wykonanie przejścia dla zwierzyny grubej o szerokości do 50 m poprowadzone nad planowaną trasą (pismo nr ZZ-2127-120/06 z dnia 01.09.06).

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków poinformował, że planowane warianty drogi przebiegają w bezpośrednim sąsiedztwie lub na terenach licznych stanowisk archeologicznych oraz stanowisk związanych ze staropolskim hutnictwem żelaza. Urząd przesłał do biura Transprojekt Warszawa lokalizację zinwentaryzowanych dotychczas stanowisk zagrożonych ze wskazaniem na konieczność monitorowania ew. naruszeń substancji zabytkowej, które mogą nastąpić w czasie realizacji inwestycji. Inwestor musi zapewnić na swój koszt ścisły nadzór archeologiczny przy pracach ziemnych związanych z inwestycją. Na stanowiska znajdujące się w pasie planowanej inwestycji Urząd zastrzegł przeprowadzenie na koszt Inwestora ratowniczych badań wykopaliskowych (pismo nr IA-4330/1867/06 z dnia 23.08.06).

KONSULTACJE W II ETAPIE OPRACOWANIA „STUDIUM TECHNICZNO – EKONOMICZNO - ŚRODOWISKOWEGO”

Po przekazaniu przez biuro projektów Transprojekt Warszawa I etapu „Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowego” przebiegu drogi krajowej nr 74 na odcinku Przełom / Mniów - węzeł „Niewachłów” do Zamawiającego, Oddział w Kielcach GDDKiA (pismo nr GDDKiA-O/KI-1/411-S74-P/M-wN-13 z dnia 5.09.06) zarekomendował do dalszych opracowań następujące warianty przebiegu trasy:

Wariant I

Wariant 1 – z przejściem w pikietażu roboczym około 12+000 w wariant 2, poprzez węzeł Bugaj z podwariantem 2C

Wariant II

Wariant 2 z podwariantami 2B i 2C

Wariant III

Wariant 2 z podwariantami 2B i 2D

Spotkanie w Gminie Mniów

W dniu 29 września 2006r. w Urzędzie Gminy w Mniowie - na życzenie Wójta Gminy Mniów p. Świerczyńskiego - odbyło się spotkanie z projektantami Transprojektu. Spotkanie odbyło się z udziałem mieszkańców Mniowa, Węgrzynowa, Pępic i przedstawicieli Nadleśnictwa Zagnańsk. Projektanci z Transprojektu poinformowali zebranych o aktualnie prowadzonych pracach projektowych nad trzema wariantami, które zostały zarekomendowane przez GDDKiA O/Kielce do szczegółowych analiz w II etapie STEŚ. Ze spotkania został spisany protokół.

W trakcie spotkania głos zabrali między innymi:

- Wójt Gminy Mniów
- Sołtys wsi Węgrzynów
- mieszkaniec Mniowa
- nauczyciel
- Zastępca Wójta Gminy Mniów,

Wójt Gminy Mniów i Rada Gminy w Mniowie oraz mieszkańcy wyrazili sprzeciw odnośnie koncepcji przebiegu drogi S-74 przez Mniów – Pępice – Węgrzynów (warianty II i III o wspólnym przebiegu na odcinku Przełom - most na rzece Bobrzy). Za mniej kolizyjną została uznana proponowana przez mieszkańców Mniowa koncepcja przebiegu drogi ekspresowej według

wariantu I, z pominięciem Raszków i Pogłódowa po stronie wschodniej tj. przez teren obszaru Natura 2000 zgłoszonego do Komisji Europejskiej przez organizacje pozarządowe, jak i przez Suchedniowsko – Oblęgorski Park Krajobrazowy. Przebieg obwodnicy po stronie wschodniej Mniowa był od lat przewidywany w planach zagospodarowania przestrzennego i jest popierany przez społeczność lokalną.

Uzyskane opinie

W II Etapie opracowania Studium, po opinie zwrócono się także do Kopalni Odkrywkowych Surowców Drogowych S.A. w Kielcach i do Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A.

Kopalnie Odkrywkowe Surowców Drogowych S.A. w Kielcach poinformowały, że nie wnoszą uwag do przebiegu trasy drogi ekspresowej S-74 w wariantach I i II. Natomiast trasa przedstawiona w wariantcie III przebiega tuż przy krawędzi wyrobiska górniczego kopalni „Kostomłoty” oraz przez zwałowisko nakładu w/w kopalni. Odcinek ten znajdowałby się również w strefach wpływów kopalni, tj. w strefie rozrzutu odłamków skalnych, drgań sejsmicznych i udarowej fali powietrza co stwarzałoby utrudnienia w ruchu pojazdów na w/w odcinku (pismo nr KOSD S.A./1217/2006 z dnia 18.10.06).

Kielecka Kopalnia Surowców Mineralnych S.A. przedstawiła warunki geologiczno – górnicze kopalni „Laskowa” w odniesieniu do trzech wariantów budowy odcinka drogi S-74 oraz określiła położenie wariantów I, II i III względem terenu i obszaru górniczego kopalni.

W podsumowaniu stwierdzono, że żaden z przedstawionych wariantów przebiegu drogi nie budzi zastrzeżeń Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A.. Dla przedsiębiorstwa najkorzystniejszym wariantem ze względu na lokalizację byłby wariant III (pismo nr TGP 3421/2006 z dnia 2.11.06).

Konsultacje społeczne przeprowadzone w grudniu 2006r.

Zgodnie z decyzją GDDKiA O/Kielce, w gminach Mniów, Miedziana Góra i Strawczyn oraz w Kielcach, przeprowadzone zostały konsultacje społeczne z mieszkańcami.

Do urzędów gmin oraz do urzędu miasta Kielce zostały przesłane komunikaty o planowanych spotkaniach informacyjno – konsultacyjnych z zaproszeniami dla mieszkańców.

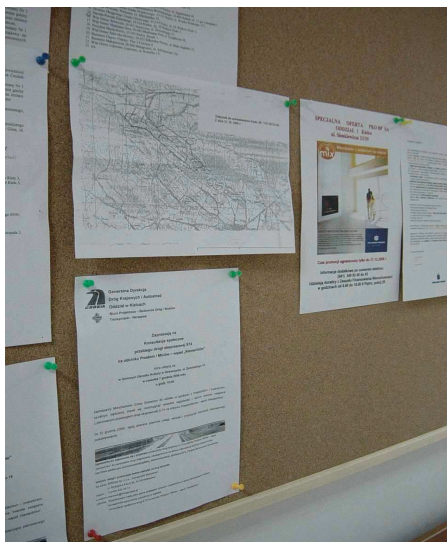
W grudniu 2006r. uruchomiono stronę internetową http://www.gddkia.gov.pl/article/oddzialy/gddkia_kielce/konsultacje_spoleczne, na której umieszczono dokumentację projektu, informacje o planowanych spotkaniach informacyjno - konsultacyjnych oraz sprawozdanie z dotychczas przeprowadzonych konsultacji projektu.

SPRAWOZDANIE Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PRZEPROWADZONYCH W GRUDNIU 2006 ROKU

Spotkania informacyjno – konsultacyjne dotyczące przebiegu drogi ekspresowej S74 na odcinku Przełom/Mniów - Węzeł "Niewachłów" odbyły się zgodnie z ustalonymi terminami. Z każdego spotkania został spisany protokół.

Spotkanie informacyjno – konsultacyjne w gminie Strawczyn

Spotkanie odbyło się 7 grudnia 2006r. w gminnym Ośrodku Kultury w Strawczynie o godz. 10.00. Na listę obecności wpisało się 6 osób. Ogłoszenia o spotkaniu były wywieszone, m.in. przy wejściu do Urzędu Gminy oraz na tablicach ogłoszeń w urzędzie. Spotkanie prowadzili przedstawiciele GDDKiA O/Kielce, projektanci z firmy Transprojekt-Warszawa Sp. z o.o. oraz Proinwestycja. Na spotkanie przybył jeden przedstawiciel gminy w osobie Wójta Gminy Strawczyn pana Tadeusza Tkaczyka. Pan Tkaczyk na spotkaniu potwierdził wcześniejszą opinię Urzędu Gminy opowiadającą się za wariantem II.



Fot.1 Ogłoszenie o spotkaniu na tablicy informacyjnej w Urzędzie Gminy Strawczyn



Fot.2 Prowadzący spotkanie przedstawiciele GDDKiA O/Kielce oraz projektanci

Spotkanie informacyjno – konsultacyjne w gminie Miedziana Góra

Spotkanie odbyło się 7 grudnia 2006r. w Remizie OSP w Miedzianej Górze o godz. 12.00. Ogłoszenia o spotkaniu były wywieszone, m.in. na tablicy ogłoszeń przy wejściu do Urzędu Gminy. Spotkanie prowadzili przedstawiciele GDDKiA O/Kielce, projektanci z firmy Transprojekt-Warszawa Sp. z o.o. oraz

Proinwestycja. W spotkaniu udział wzięli Wójt Gminy Miedziana Góra Maciej Lubecki, radni gminy oraz mieszkańcy gminy. Na listę obecności wpisało się 41 osób.



Fot.3 Ogłoszenie o spotkaniu na tablicy informacyjnej przed Urzędem Gminy Miedziana Góra



Fot.4 Uczestnicy spotkania informacyjno - konsultacyjnego

Protokół ze spotkania sporządził pracownik Urzędu Gminy w Miedzianej Górze pan Tomasz Bucki. Z protokołu spotkania:

„Zgodnie z ogłoszeniami zamieszczonymi na tablicach ogłoszeń oraz w Internecie, przedmiotowe spotkanie rozpoczęło się o godzinie 12 00 w Remizie OSP w Miedzianej Górze. Spotkanie rozpoczął Wójt Gminy Miedziana Góra witając przybyłych mieszkańców, a także przedstawicieli Inwestora (Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad O/Kielce Krzysztof Strzelczyk, Elżbieta Halaba) oraz projektantów (Stefan Czajka, Agnieszka Hausman, Katarzyna Łowicka).

Następnie głos zabrał Pan Krzysztof Strzelczyk wprowadzając zebranych w sprawę i jednocześnie poprosił o przedstawienie szczegółowych rozwiązań projektowych Pana Stefana Czajkę.

Projektant przedstawił zakres opracowania, charakterystykę planowanej inwestycji oraz wskazał na wywieszanej mapie przebieg trzech wariantów trasy:

Wariant I - rozpoczynający się węzłem zlokalizowanym w odległości około 1.2 km od istniejącego węzła dróg krajowych nr 7 i 74, a następnie przebiegający doliną rzeki Bobrzy do miejscowości Przyjmo i Mniów.

Wariant II - o przebiegu początkowym pokrywającym się z wariantem I do miejscowości Porzecze, a następnie przechodzący na tereny gminy Mniów;

Wariant III - rozpoczynający się węzłem zlokalizowanym w odległości około 1,2 km od istniejącego węzła dróg krajowych nr 7 i 74, a następnie przebiegający poprzez miejscowości Kostomłoty II, Miedziana Góra, Porzecze, a następnie poprzez tereny gminy Mniów.

Projektant przedstawił charakterystykę poszczególnych wariantów oraz następstwa ich realizacji. Wskazał również ograniczenia na specyfikę oraz dostępność dla ruchu lokalnego drogi klasy ekspresowej. Oszacował również koszty realizacji inwestycji na około 350 - 400 mln złotych. Uprzedził również o krytycznej ocenie propozycji przez mieszkańców Gminy Mniów.

Po zakończeniu wystąpienia głos zabrał Pan Bronisław Durlik, prosząc o wyjaśnienie, jaki będzie wpływ przebiegu wariantu III na eksploatację kopalni Laskowa i Kostomłoty. Projektant wyjaśnił, iż w tym przypadku następuje kolizja z obszarem górniczym oraz że nie uzyskał żadnej odpowiedzi od Dyrekcji KOSD, właściciela kopalni co do dalszego losu.

Następnie Wójt Gminy poprosił o informacje jakie czynności należy wykonać aby wybrano wariant I lub II. Projektant wyjaśnił, że należy składać uwagi i wnioski wskazujące na niewłaściwość wariantu III.

Wobec głosów z sali pytających o przebieg III wariantu, głos zabrała Pani Agnieszka Hausman, informując iż ten wariant wymaga największej ilości wyburzeń budynków oraz wymaga największej ilości ekranów akustycznych. Został on wprowadzony zgodnie z wnioskiem Lasów Państwowych.

Wobec głosów z sali zarzucających projektantom przedkładanie dobra mieszkańców nad interes Lasów Państwowych, Pan Czajka wyjaśnił, że przedstawione warianty ukazują różne podejścia stron do tematu budowy drogi ekspresowej. Wskazał na możliwość składania uwag i wniosków dotyczących poszczególnych wariantów. Prosił o ich uzasadnienie (ekonomika, kolizja z terenami budowlanymi, wpływ przedsięwzięcia na jakość życia na terenach w pobliżu drogi).

Następnie Wójt Gminy zadał pytanie Inwestorowi dotyczące jego preferencji.

W odpowiedzi Dyrektor Strzelczyk wyjaśnił procedurę wyboru wariantów, zakończoną wydaniem przez Wojewodę ostatecznej decyzji. Stwierdził ponadto, że wobec braku pełnego opracowania, a w szczególności dokładnych kosztów realizacji przedsięwzięcia, nie przychyła się do żadnego z wariantów. Wskazał jednocześnie na ogromny wpływ mieszkańców gminy na decyzję o wyborze wariantu.

Z sali zadawano pytania dotyczące wariantu III:

- dlaczego planuje się go w pobliżu zabudowań przy ulicy Herby w Miedzianej Górze?
- kto narzucał taki przebieg drogi?

Po ożywionej dyskusji, głos zabrała Pani Hausman, informując o możliwości składania przez mieszkańców uwag i wniosków. Poinformowała również o dostępie do strony internetowej GDDKiA, na której można uzyskać wszystkie niezbędne informacje.



Fot.5 Dyskusja z projektantem po spotkaniu



Fot.6 Mieszkańcy dyskutujący nad wariantami

Wobec coraz większego tumultu na sali i prowadzonych pomiędzy mieszkańcami dyskusji, głos zabrał Pan Stanisław Wałek stwierdzając: wariant III, jest nie do przyjęcia wobec czego dalszą dyskusję należy uznać za bezprzedmiotową, a swoje uwagi w postaci protestów przedłożyć dla Projektantów.

Następnie Wójt Gminy Miedziana Góra podziękował zebranych za przybycie. Na czym spotkanie zakończono”.

Spotkanie informacyjno – konsultacyjne w Kielcach

Spotkanie odbyło się 7 grudnia 2006r. w sali Urzędu Stanu Cywilnego w Kielcach o godz. 15.00. Ogłoszenia o spotkaniu były wywieszone, m.in. na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta. Spotkanie prowadzili przedstawiciele GDDKiA O/Kielce, projektanci z firmy Transprojekt-Warszawa sp. z o.o. oraz Proinwestycja. W spotkaniu udział wzięło 3 przedstawicieli Miejskiego Zarządu Dróg oraz 3 osoby prywatne zainteresowane projektem. Na listę obecności wpisało się 10 osób. Przybyli też dziennikarze z Gazety Wyborczej oraz z lokalnej telewizji TVP 3.

Protokół ze spotkania sporządził przedstawiciel biura projektów Stefan Czajka. Przebieg spotkania wyglądał następująco (z protokołu spotkania):

1. Wprowadzenie

Na wstępie spotkania przedstawiciel GDDKiA pani Dyrektor Ewa Saylor powitała przybyłe na spotkanie osoby. Następnie pani Katarzyna Łowicka omówiła procedurę konsultacji oraz poinformowała o materiałach zamieszczonych na stronie internetowej, które dotyczą rozpatrywanych wariantów projektowanej drogi S-74.

2. Omówienie rozpatrywanych wariantów

Projektant drogi S-74 pan Stefan Czajka omówił koncepcję podłączenia drogi S-74 do istniejącej obwodnicy Kielc S-7 przedstawiając jednocześnie uzasadnienia dla przyjętych rozwiązań.

Pani Agnieszka Hausman poinformowała, że z uwagi na sąsiedztwo budynków mieszkalnych na estakadzie nad drogą S-7 przewidziane jest zainstalowanie ekranów akustycznych.



Fot.7 Uczestnicy spotkania informacyjno – konsultacyjnego w Kielcach



Fot.8 Dyskusja z mieszkańcami przy udziale mediów

3. Uwagi i zastrzeżenia zgłoszone w dyskusji

W trakcie dyskusji nie zgłoszono uwag ani zastrzeżeń odnośnie zaproponowanych rozwiązań zlokalizowanych w granicach administracyjnych m. Kielce.

Spotkanie informacyjno – konsultacyjne w gminie Mniów

Spotkanie odbyło się 8 grudnia 2006r. w sali gimnastycznej w Zespole Szkół w Mniowie o godz. 10.00. Ogłoszenia o spotkaniu były wywieszone, m.in. na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Mniów. Spotkanie prowadzili przedstawiciele GDDKiA O/Kielce, projektanci z firmy Transprojekt-Warszawa Sp. z o.o. oraz Proinwestycja. W spotkaniu udział wzięli: Wójt Gminy Mniów Leonard Świerczyński, Wójt Gminy Miedziana Góra Maciej Lubecki, Przewodniczący Rady Gminy Mniów Mariusz Adamczyk, projektant planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mniów Jerzy Bielecki, pracownicy urzędu gminy w Mniowie, radni Gminy Mniów oraz mieszkańcy gminy, m.in. z Pępice, Węgrzynowa, Mniowa, Gajówki, Olszyny, Borków i Kolonii. Na listę obecności wpisały się 84 osoby. Przybyli też dziennikarze z gazety „Echo dnia”. Protokół ze spotkania sporządził przedstawiciel biura projektów Stefan Czajka. Przebieg spotkania wyglądał następująco (z protokołu spotkania):

1. Wprowadzenie

Na wstępie spotkania przedstawiciel GDDKiA pan Stanisław Kamiński powitał przybyłych mieszkańców gminy oraz pozostałe zainteresowane osoby. Następnie pani Katarzyna Łowicka omówiła procedurę konsultacji oraz poinformowała o materiałach zamieszczonych na stronie internetowej, które dotyczą rozpatrywanych wariantów projektowanej drogi S-74 na terenie gminy Mniów i pozostałych gmin.

2. Omówienie rozpatrywanych wariantów

Projektant drogi S-74 pan Stefan Czajka omówił rozpatrywane przebiegi drogi S-74 na odcinku Przełom-Mniów - węzeł "Niewachłów" podkreślając że aktualnie analizowane są 3 warianty, które zarekomendowane zostały przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Kielcach. Na terenie gminy Mniów rozpatrywane są dwa warianty przebiegu drogi S-74 (z uwagi na to że warianty II i III posiadają wspólny przebieg), a mianowicie:

Wariant I - uwzględniający koncepcję przyjętą w planach zagospodarowania przestrzennego gminy Mniów, przewiduje ominięcie Mniowa po stronie północno wschodniej i ominięcie miejscowości Raszkówka i Pogłódów po stronie zachodniej istniejącej drogi krajowej Nr 74 i dalej przebieg w kierunku miejscowości Przyjmo.

Wariant II/III - stanowiący propozycję TRANSPROJEKTU- WARSZAWA, przewiduje ominięcie Mniowa po stronie zachodniej z przejściem przez miejscowość Węgrzynów i Pępice i dalej przebieg w kierunku miejscowości Porzecze.

Długość projektowanego odcinka drogi S-74, przebiegającego przez teren gminy Mniów, wynosi odpowiednio:

- w przypadku wariantu I 5,96 km
- w przypadku wariantu II/III 8,92 km

Projektant omówił również lokalizację węzłów drogowych na terenie gminy jak również lokalizację bezkolizyjnych przejazdów drogowych i gospodarczych oraz równoległych dróg dojazdowych. Poinformował jednocześnie, że wszystkie w/w rozwiązania dostępne są do wglądu na stronie internetowej. Projektant poinformował również zebranych o uzyskanych opiniach sąsiednich gmin oraz urzędów, które są sprzeczne z opinią gminy Mniów.

Następnie głos zabrała pani Agnieszka Hausman, która przedstawiła zagadnienia związane z ochroną środowiska. Wskazała przyrodnicze obszary chronione na omawianym terenie oraz omówiła wpływ planowanych wariantów na klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, świat zwierzęcy i roślinny, a także wpływ na warunki i zdrowie ludzi.



Fot.9 Uczestnicy spotkania informacyjno – konsultacyjnego w Mniowie



Fot.10 Prezentacja projektu

3. Uwagi i zastrzeżenia zgłoszone w dyskusji

W trakcie dyskusji dotyczącej analizowanych wariantów przebiegu drogi S-74 mieszkańcy Węgrzynowa i Pępic generalnie wypowiadali się przeciwko przyjęciu wariantu II/III, którego realizacja wymagać będzie likwidacji istniejących siedlisk.

Spśród szczegółowych zastrzeżeń i uwag zgłoszonych w trakcie dyskusji należy wymienić:

- a) Żądanie mieszkańców gminy Mniów zaakceptowania wariantu I, którego przebieg od wielu lat był rezerwowany w planach gminy, z jednoczesnym uwzględnieniem ostatnio zgłoszonego postulatu o poprowadzeniu wariantu I po stronie wschodniej miejscowości Raszkówka i Pogłódów.
- b) Zarzut do projektantów, że nie rozpatrzyli postulatu zgłoszonego przez Urząd Gminy dotyczącego odsunięcia wariantu I bardziej na wschód poza miejscowości Raszkówka i Pogłódów.
- c) Zarzut do projektantów, że nie uwzględnili zmiany granic potencjalnego obszaru chronionego Natura 2000.
- d) Zarzut, że wariant II/III podzieli na połowę miejscowości Węgrzynów i Pępicę jak również całą gminę Mniów.
- e) Zarzut, że wśród przewidzianych do likwidacji siedlisk w wariantcie II/III są gospodarstwa ekologiczne.
- f) Pytania dotyczące terminu realizacji drogi S-74.



Fot.11 Mieszkańcy zabierający głos w dyskusji



Fot.12 Dyskusja z Wójtem Gminy Mniów po spotkaniu

4. Wyjaśnienia projektantów i przedstawicieli Inwestora

Ad. a) Odnośnie żądania mieszkańców gminy dotyczącego zaakceptowania wariantu I przedstawiciele Inwestora i projektanci wyjaśnili zebranym, że na obecnym etapie prac projektowych konieczne jest przeanalizowanie co najmniej dwóch wariantów przebiegu drogi S-74, które następnie przedstawione zostaną Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie i Wojewodzie Świętokrzyskiemu dla ustalenia ostatecznego przebiegu drogi S-74.

Ad. b) W związku z zarzutem, że nie uwzględniono postulatu gminy o poprowadzenie wariantu I po wschodniej stronie Raszówki i Poglódowa projektanci wyjaśnili, że problem ten był analizowany i ostatecznie w porozumieniu z Inwestorem rezygnowano z takiego rozwiązania, gdyż wymagałoby to wejścia w obszar chroniony Natura 2000 i jednocześnie bardzo trudny pod względem ukształtowania sytuacyjno - wysokościowego.

Ad. c) Odnośnie zmiany granic potencjalnego obszaru chronionego Natura 2000 projektanci wyjaśnili, że zmiana ta została zaakceptowana przez Ministra Środowiska, ale jeszcze nie została oficjalnie zatwierdzona.

Ad. d) Odnośnie zarzutów, że wariant II/III podzieli gminę na połowę projektanci wyjaśnili, że na terenie gminy Mniów przewidziano ogółem 9 przejazdów drogowych i gospodarczych, które umożliwią bezkolizyjny przejazd poprzeczny.

Ad. e) Odnośnie likwidacji gospodarstw ekologicznych projektanci wyjaśnili, że zostanie to uwzględnione przy oszacowywaniu kosztów wykupu.

Ad. f) Odnośnie terminu realizacji drogi S-74 przedstawiciel Inwestora poinformował, że omawiany odcinek przewiduje się do realizacji do 2013 r.

W podsumowaniu spotkania stwierdzono:

Z uwagi na fakt, że dotychczas gmina Miedziana Góra wypowiadała się za przyjęciem wariantu II, a gmina Mniów za przyjęciem wariantu I przedstawiciele Inwestora zaproponowali, żeby obie te gminy przedstawiły wspólną propozycję przebiegu drogi S-74, która byłaby akceptowana przez mieszkańców obu gmin.

W wydaniu sobotnio – niedzielnym dziennika „Echa dnia” pojawiła się dość obszerna relacja ze spotkania informacyjno – konsultacyjnego w gminie Mniów pt.: „Walka z wiatrakami”. Redaktor Marek Maciągowski napisał m.in.: „Blisko dwustu mieszkańców gminy Mniów przyszło na zebranie w sprawie budowy drogi ekspresowej numer 74. Jeden z wariantów przewiduje, że trasa zniszczy gospodarstwa w Pępicach, Węgrzynowie i Mniowie”. „Na taką drogę nigdy się nie zgodzimy, nie tędy miała przebiegać – mówili wczoraj mieszkańcy Pępic, Węgrzynowa i Mniowa.”

Do 22 grudnia 2006r. zbierane były pisemne uwagi, wnioski i propozycje społeczne dotyczące planowanego przedsięwzięcia. Poniżej omówiono nadesłane pisma.

Uzyskane pisma dotyczące konsultacji społecznych przeprowadzonych w Gminie Mniów

Do Biura Transprojekt Warszawa 22 grudnia 2006r. wpłynęło pismo z Urzędu Gminy Mniów wraz z załącznikami, stanowiącymi pisma mieszkańców gminy.

Wójt Gminy Mniów wniósł o przyjęcie do realizacji na terenie gminy Mniów przebiegu drogi według wariantu I z uwzględnieniem proponowanych przez gminę podwariantów 1A, 1B i 1C przedstawionych na załącznikach graficznych.

W uzasadnieniu do opinii stwierdzono, że:

„Opracowane przez „TRANSPROJEKT” Warszawa warianty przebiegu drogi były wielokrotnie i szczegółowo analizowane przez wszystkie służby Urzędu Gminy w Mniowie przy udziale radnych, sołtysów i mieszkańców.

Preferowany przez projektanta wariant II przebiegu drogi oznaczony kolorem niebieskim jest nie do przyjęcia z kilku bardzo ważnych przyczyn:

1. Droga podzieli gminę w najbardziej nieodpowiednim miejscu, przecinając wsie Pępice, Mniów i Węgrzynów.
2. Uniemożliwi rozwój Mniowa i planowaną od dawna zabudowę mieszkaniową w południowej jego części.
3. Wymagać będzie wyburzenia kilkunastu zabudowań mieszkalnych i gospodarczych niszcząc dorobek wielu rodzin i ich źródło utrzymania.
4. Droga przebiegałaby przez tereny o dużych walorach przyrodniczych. W dolinie rzeki Ciemnicy przy kompleksie leśnym „Las Węgrzynowski” znajduje się użytek ekologiczny podmokła łąka (torfowisko przejściowe) gdzie występuje wiele rzadkich i chronionych roślin. W załączeniu opinia Mazowiecko - Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego.

Przebieg drogi według wariantu I (kolor czerwony na mapie TRANSPROJEKTU) nie narusza obszaru NATURA 2000 jak twierdzą projektanci. Granice obszaru NATURA 2000 zostały skorygowane do granic Suchedniowsko Oblęgorskiego Parku Krajobrazowego (Kserokopia pisma Ministerstwa Środowiska Departament Leśnictwa Ochrony Przyrody i Krajobrazu w załączeniu)

Na zlecenie Wójta Gminy w Mniowie opracowane zostały trzy podwarianty przebiegu drogi S 74 oznaczone na załącznikach graficznych jako "wariant 1A" (i w części 1B) oraz wariant 1C. Przebieg drogi według tych propozycji na znacznej długości pokrywa się z wariantem nr I TRANSPROJEKTU. Naszym zdaniem, najbardziej racjonalnym rozwiązaniem, które nie kolidujące z zabudową, planowanym rozwojem gminy i przyrodą jest wariant 1C.

Nie ma więc żadnych przeszkód, aby droga przebiegała według wariantu I z uwzględnieniem jednej z naszych propozycji z przedstawionych na załączonych mapach (Pismo z Urzędu Gminy Mniów nr BiGP. 7323 - 24/06 z dnia 20 grudnia 2006).

Do pisma zostały załączone:

- Opinia Mazowiecko - Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego
- Kserokopia pisma Ministerstwa Środowiska Departament Leśnictwa Ochrony Przyrody i Krajobrazu zn: DLOPiK-op-4141-2-06/4843/52pd z dnia 1.08.2006 r.
- Załączniki graficzne I i 2.
- Uchwała Rady Gminy w Mniowie z 14.12.2006
- Protesty mieszkańców Pęcic (214 podpisów) i Węgrzynowa (255 podpisów)

Protest mieszkańców sołectwa Pęcice (214 osoby)

Mieszkańcy sołectwa Pęcice stwierdzili, że po raz kolejny składają protest w sprawie budowy drogi ekspresowej S-74, która według II wariantu (niebieskiego), miałaby przebiegać przez sołectwo Pęcice. W uzasadnieniu protestu stwierdzono:

„Nie wyrażamy zgody na takie przedsięwzięcie, które doprowadziłoby do zniszczenia dorobku wielu pokoleń mieszkańców Pęcic. Realizacja drogi ekspresowej według wariantu niebieskiego pociągnie za sobą zniszczenie naszej pięknej miejscowości, zburzy spokój życia mieszkańców, a także zniweczy plany i perspektywy rozwoju naszej miejscowości i gminy. W wyniku realizacji tego wariantu nasza miejscowość, a także sama gmina zostałyby przecięta na pół, co spowodowało by barierę, która hamowała by rozwój społeczno, gospodarczy i przestrzenny. Pragniemy także uzyskać odpowiedź dlaczego wariant I (czerwony), planowany do realizacji już od lat 70tych XX wieku, za którym się my opowiadamy, również mieszkańcy zainteresowanych sołectw, a także popierany przez władze gminy, nie jest przez Państwo brany pod uwagę jako możliwy do realizacji, mimo że niesie najmniej szkodliwych oddziaływań i jest najkorzystniejszy dla całej gminy i sołectwa.

Ostatnie spotkanie, które odbyło się 8 grudnia 2006 r. w tej sprawie w Zespole Szkół w Mniowie w obecności także Państwa przedstawicieli, wywarło na wielu mieszkańcach wrażenie, jakby obce były Państwu interesy zwykłych ludzi. Mamy nadzieję, że Państwo nie będziecie kierować się tylko własnymi korzyściami, ale weźmiecie pod uwagę interes ludzi, którym przecież ta inwestycja także będzie służyć.

Pragniemy także podkreślić, że realizacja tej inwestycji nieodwracalnie zniszczy najpiękniejsze krajobrazy w naszej miejscowości, a tym samym w całej gminie, zniszczy istniejące zabytki przyrody i najbogatsze przyrodniczo miejsca objęte ochroną prawną, a także spowoduje straty finansowe i ekologiczne dla

mieszkańców, szczególnie prowadzących lub planujących działalność rolniczą ekologiczną lub agroturystyczną.

Wierzymy, że wniosek ten nie będzie dla Państwa obojętny (jak kilka poprzednich) oraz, że nasze słowa nie będą przysłowiowo rzucone na wiatr, lecz rozpatrzone i uwzględnione w projekcie.

Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego protestu.

W załączeniu przesyłamy podpisy mieszkańców naszego sołectwa popierających protest oraz certyfikaty i zaświadczenia potwierdzające prowadzoną przez rolników naszego sołectwa ekologiczną i specjalistyczną działalność rolniczą”. Do protestu dołączono listę osób z 214 podpisami.

Protest mieszkańców sołectwa Węgrzynów (255 osoby)

Mieszkańcy sołectwa Węgrzynów stwierdzili, że po raz kolejny składają protest w sprawie budowy drogi ekspresowej S-74, która według II wariantu (niebieskiego) miałaby przebiegać przez sołectwa: Węgrzynów, Mniów i Pępice. W uzasadnieniu protestu stwierdzono:

„Nie wyrażamy zgody na takie przedsięwzięcie, które doprowadziłoby do nieodwracalnego zniszczenia zabudowań mieszkalnych i gospodarczych, które są owocem ciężkiej pracy wielu ludzkich rąk i pokoleń. Ponadto chcemy wiedzieć, dlaczego Państwo nie zwracają uwagi na konsekwencje jakie ciągnie za sobą budowa drogi ekspresowej według wariantu niebieskiego. Chodzi tutaj nie tylko o zniszczenie pięknej miejscowości, brak spokojnego życia mieszkańców, którzy znaleźliby się na skraju tejże inwestycji, ale także o brak dalszych perspektyw na rozwój naszej gminy, która zostałaby przecięta na pół. Nadmieniamy, że wariant I (czerwony) za którym opowiadają się mieszkańcy a także władze gminy, jest korzystniejszy nie tylko dla naszej miejscowości ale także całej gminy

Ostatnie spotkanie, które odbyło się 8 grudnia 2006 r. w tej sprawie w Zespole Szkół w Mniowie w obecności także Państwa przedstawicieli, wywarło na wielu mieszkańcach wrażenie, jakby obce były Państwu interesy zwykłych ludzi. Odczuwamy dezaprobatę z Państwa strony do naszych usilnych starań. Mamy nadzieję, że Państwo nie będziecie kierować się własnymi korzyściami, tylko weźmiecie pod uwagę ludzi, którym przecież powinniście służyć i opowiadać się zawsze po ich stronie.

Wierzymy, że wniosek ten nie będzie dla Państwa obojętny (jak kilka poprzednich) oraz, że nasze słowa nie będą przysłowiowo rzucone na wiatr, lecz rozpatrzone i w sprawiedliwy sposób rozstrzygnięte. Mamy nadzieję, że wezmą Państwo naszą prośbę pod uwagę przy końcowym uchwaleniu projektu. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego protestu.

W załączeniu przesyłamy listę podpisów mieszkańców popierających protest z sołectwa Węgrzynów i pozostałych miejscowości”. Do protestu dołączono listę osób z 255 podpisami.

Ponadto do biura Transprojekt Warszawa wpłynęły 4 protesty dotyczące wariantu II/III, podpisane przez 13 osób z Mniowa i Węgrzynowa w Gminie Mniów oraz dwie osoby z Kielc:

1. Protest przeciwko wariantowi II/III (ze wskazaniem wariantu I, przebiegającego przez Mniów i górę Raszkówka) przesłany przez mieszkańców Węgrzynowa: (e-mail pod którym podpisali się: Joanna Dula, Marcin Dula, Bronisława Wołczyk, Czankovitsh Małgorzata, Czankovitsh Harald, Jaworska Lucyna, Jaworski Piotr, Ślusarczyk Helena, Ślusarczyk Józef, Ślusarczyk Zdzisław z 21.12.2006r.)

Sprawozdanie z konsultacji projektu, przeprowadzonych do stycznia 2007r.

2. Protest przeciwko wariantowi II/III (ze wskazaniem wariantu I) przesłany przez mieszkankę Węgrzynowa (e-mail Pani Heleny Błaut z 22.12.2006r.)
3. Protest przeciwko wariantowi II/III (ze wskazaniem wariantu I, jednakże po dokonaniu pewnych korekt wynikających z pominięcia Raszkówki, Pogłódowa i ulicy Gajowej w Mniowie) przesłany przez mieszkańca Mniowa (pismo Pana Jacka Bartosika z dnia 22.12.2006 przesłane e-mailem 22.12.2006r.)
4. Protest przeciwko wariantowi II/III, przesłany przez właściciela gospodarstwa rolnego we wsi Pępice gm. Mniów (Pismo Pana Marcina Wójcickiego z Kielc z dnia 18.12.2006r.)

Mieszkaniec Kielc, Pan Marcin Wójcicki złożył protest przeciwko rekomendowanemu przebiegowi drogi ekspresowej S74 wariant II "zielony". Mieszkaniec uzasadnia swój sprzeciw następującymi faktami:

„Posiadam gospodarstwo rolne we wsi Pępice gm. Mniów, o pow. 3,14 ha. Gospodarstwo to otrzymałem niedawno od rodziców i jako młody wykształcony rolnik (ukończyłem technikum ogrodnicze oraz wyższe studia ekonomiczne) poczyniłem przygotowania mające na celu unowocześnienie gospodarstwa, tak aby stało się ono w przyszłości gospodarstwem agroturystycznym i rekreacyjnym. Wiązało się to z nakładem finansowym oraz z pracą jaką włożyłem w moje przedsięwzięcie.

Wsie: Pępice, Cierchy promowane są przez Władze Powiatowe i Lokalne jako wsie rekreacyjno - turystyczne. Planowany jest zalew na rzece Ciemnicy oraz wyciąg narciarski na Górze Baraniej - stok północny.

Na terenie mojej działki znajduje się źródło wody pitnej o bogatym składzie pierwiastków mineralnych. Przed wybudowaniem wodociągów mieszkańcy wsi Pępice i Przyjma, korzystali z tego źródła biorąc wodę do celów spożywczych i gospodarczych. W przyszłości można będzie tą wodę wykorzystać do celów handlowo promocyjnych i rozprowadzać po okolicznych pensjonatach.

Ponadto chciałbym nadmienić, że okolice Pępic są wyjątkowo czyste ekologicznie. Dowodem tego są bobry żyjące w rzece Ciemnicy oraz liczne zwierzęta leśne i ptactwo.

Przebieg drogi ekspresowej S-74 w pobliżu tych terenów zniweczy wszelkie pokładane nadzieje mieszkańców tych wiosek, którzy poczynili już szereg decyzji związanych z umiejscowieniem na tym terenie zalewu oraz wyciągu narciarskiego (m.in. otrzymali certyfikaty na gospodarstwa ekologiczne).

Wielu młodych rolników wiążąc swoją przyszłość z tym terenem powstrzymało się od występujących na masową skalę wyjazdów zagranicznych „za chlebem” i rozpoczęli inwestycje celem przystosowania swoich gospodarstw pod rozwijającą się agroturystykę” (Pismo Pana Marcina Wójcickiego z Kielce z dnia 18.12.2006r., które wpłynęło 22.12.2006r do biura Transprojekt Warszawa).

Uzyskane pisma dotyczące konsultacji społecznych przeprowadzonych w Gminie Miedziana Góra

Do Biura Transprojekt Warszawa 21 grudnia 2006r. wpłynęło pismo z Urzędu Gminy Miedziana Góra wraz z załącznikami, stanowiącymi pisma mieszkańców gminy.

Wójt Gminy Miedziana Góra Maciej Lubecki po zapoznaniu się z przedstawionymi trzema wariantami przebudowy drogi krajowej nr 74 na terenie Gminy Miedziana Góra poinformował, że:

„1. Wariant nr III oznaczony na mapie kolorem zielonym koliduje z istniejącą zwartą zabudową mieszkaniową zlokalizowaną w Kostomłotach II Bruśnia, w Miedzianej Górze przy ulicy Herby, w Ciosowej - przy ulicy Ławężna, Ślefaria, Leśnej oraz osiedlem zabudowy jednorodzinnej i letniskowej "Osiedle w lesie", które jest obecnie ostoją ciszy i spokoju. Powyższy wariant koliduje również z dwoma kopalniami: Kopalnią Odkrywkową Surowców Drogowych "Kostomłoty" i Kielecką Kopalnią Surowców Mineralnych S.A. "Laskowa", co wiązałoby się z całkowitym zamknięciem tych kopalń lub zamykaniem drogi na czas strzelań - co przy tej klasie drogi jest raczej niemożliwe.

Droga w tym wariantcie odgrodzi mieszkańców ulicy Herby od przystanku komunikacji zbiorowej znajdującego się przy drodze nr 748. Komunikacja zbiorowa jest często dla mieszkańców jedynym środkiem lokomocji umożliwiającym im dojazd do pracy, szkoły lub do miasta.

Samo pokazanie tego przebiegu spowodowało wśród mieszkańców w/w terenów duże zaniepokojenie objawiające się brakiem snu, nerwowymi dyskusjami oraz pretensjami wobec urzędu gminy. Nie może być tłumaczenia, że taka jest propozycja Lasów Państwowych - Nadleśnictwo Kielce. Trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie - kto jest ważniejszy: człowiek czy drzewo? Żadne wskaźniki ekonomiczne nie są w stanie pokryć strat psychicznych mieszkańców. Młodemu ludziom można zapłacić duże pieniądze i temat będzie załatwiony, ale osobom starszym (a Ci w w/w terenach są w większości) żadna kwota nie zrekompensuje ich strat. Większość ludzi zamieszkuje przedmiotowe tereny od pokoleń i od pokoleń wciąż w nie inwestuje. Ludzie Ci w obliczu starości nie mają już zdrowia i sił na rozpoczynanie życia w innych nie znanych im realiach.

Jako mieszkańcy terenów wiejskich mają prawo do ciszy, spokoju i czystego powietrza - czego ten wariant im nie gwarantuje.

W trakcie prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Miedziana Góra Nadleśnictwo Kielce zgadzało się na inny, dużo dłuższy przebieg projektowanej drogi przez lasy, który wówczas zaczynał się w węźle "Niewachłów" i nie kolidował z terenami budowlanymi ani kopalniami. Informuję również, że sołectwo Ciosowa posiada obowiązujący od dnia 12.08.2005 r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w którym nie ma zarówno projektowanej drogi S-74 ani strefy uciążliwości od tej drogi. Jest tu natomiast dużo nowych zainwestowanych terenów budowlanych.

2. Przebieg trasy według wariantu I-go i II -go jest do przyjęcia jedynie na odcinku od drogi krajowej nr 7 do wysokości miejscowości Porzecze po odsunięciu od Laskowej w kierunku południowym. Dalej projektowana droga będzie niekorzystnie oddziaływać zarówno na mieszkańców miejscowości Ciosowa jak i Porzecze - dlatego wskazane byłoby przejście na drugą stronę rzeki Bobrza pomiędzy Bugajem a Porzeczem.

Ponadto nie wskazany jest dalszy przebieg wariantu I-go gdyż usytuowany jest wzdłuż doliny Bobrzy niszczącej historię i zabytki przemysłowej rzeki Bobrzy między innymi pierwszy wielki piec w Polsce. Dalej projektowana droga przecina miejscowość Bobrza i Przyjmo, gdzie trzeba będzie burzyć budynki.

Po konsultacji z Gminą Mniów możliwe byłoby wytyczenie IV wariantu przebiegu drogi 8-74 na odcinku: Bobrza (na mapie pkt WD-23) - Raszówka.

Sprawozdanie z konsultacji projektu, przeprowadzonych do stycznia 2007r.

Zgodnie z ustaleniami na spotkaniu z mieszkańcami naszej gminy, które odbyło się w dniu 07.12.2006 r. w załączeniu przesyłam w ramach konsultacji społecznych pisma mieszkańców naszej gminy skierowane do Was za moim pośrednictwem.” (Pismo z Urzędu Gminy Miedziana Góra nr ITB. 5542 - 1/06 z 20 grudnia 2006)

Pisma mieszkańców gminy zostały zarejestrowane w Urzędzie Gminy Miedziana Góra pod numerami (L.dz.): 11 grudnia:5371, 5372, 5373, 5374, 12 grudnia: 5408, 5422, 14 grudnia: 5460, 15 grudnia:5466, 5467, 5468, 5469, 5470, 5471 (Protest mieszkańców Kostomłotów II /Bruśnia/ podpisany przez 63 osoby), 18 grudnia: 5494, 5500, 5524,19 grudnia: 5554 (pod tym numerem zarejestrowano 10 pism), 20 grudnia: 5558, 5565, 5566 (pod tym numerem zarejestrowano 201 protestów mieszkańców dzielnic Herby, Łazy, Podlesie, Ławęczna, Osiedle w Lesie, Śliefarnia, Porzecze, Bobrza oraz przyległych ulic), 5566 (pod tym numerem zarejestrowano także: „Sprzeciw budowie drogi E 74”), 5567 (Protokół z zebrania wiejskiego mieszkańców wsi Kostomłoty II – Bruśnia – Laskowa - Miedziana Góra - Herby, w którym udział wzięło 49 osób), 5568, 5582 (Propozycja Mieszkańców Kostomłoty II /Laskowa/ podpisana przez 72 osoby).

Poniżej przedstawia się wybrane pisma.

Protest mieszkańców Kostomłotów II (Bruśnia) (63 osoby)

15 grudnia 2006 Mieszkańcy Kostomłotów II złożyli w Urzędzie Gminy Miedziana Góra protest zbiorowy podpisany przez 63 osoby.

Mieszkańcy wsi Kostomłoty II (Bruśna) zgłosili stanowczy sprzeciw dotyczący planu budowy „autostrady według projektu nr III”. W uzasadnieniu do protestu mieszkańcy stwierdzają:

„Protest ten motywujemy tym, że teren, przez który ma przebiegać autostrada jest gęsto zasiedlony i zagospodarowany pod każdym względem przez jego mieszkańców od kilku pokoleń.

Jednocześnie oświadczamy, że usytuowanie trasy szybkiego ruchu w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych będzie kolidowało z dobrem mieszkańców, a zwłaszcza dzieci Kostomłotów II poprzez takie zagrożenia jak, hałas, spaliny itd.

Chcemy również poinformować, że jako najbardziej zainteresowani nie zostaliśmy należycie zawiadomieni o spotkaniach informacyjnych dotyczących planowanej inwestycji, co uniemożliwiło nam wypowiedzenie się w powyższej sprawie. Informujemy również, że nie pozwolimy na zmarnowanie dorobku kilku pokoleń”.

(Dokument zarejestrowany w UG Miedziana Góra w dniu 15.12.2006 pod nr 5471)

Protest mieszkańców gminy Miedziana Góra wyrażony na zebraniu wiejskim (49 osoby)

Dnia 19 grudnia 2006r o godz. 20 00 w remizie strażackiej w Miedzianej Górze odbyło się zebranie wiejskie mieszkańców wsi Kostomłoty II – Bruśnia – Laskowa - Miedziana Góra - Herby. Z zebrania został sporządzony protokół, który złożono w Urzędzie Gminy Miedziana Góra dnia 20 grudnia 2006r.

Z protokołu:

„Tematem zebrania było „Zapoznanie się z dokumentacją projektową autostrady S- 74, przebiegającej przez teren Gminy Miedziana Góra”. W zebraniu udział wzięli:

Jan Szustak – Przewodniczący Rady Gminy, Jerzy Lubecki – Wójt Gminy Miedziana Góra, Edward Formalski – Radny, Stanisław Wałek – Radny, Bogusław Sobczak – Radny, Zygmunt Radek – sołtys wsi Kostomłoty, p. Fokar- Sołtys Wsi Miedziana Góra, Mieszkańcy wsi wg załączonej listy (49 osób).

Po dokładnym przedstawieniu sprawy projektowanej autostrady S 74 Wójt Gminy Jerzy Lubecki w oparciu o przedstawione mapy zapoznał zebranych z trzema wariantami budowy.

Zebrani mieszkańcy wyrazili zdecydowany sprzeciw budowy autostrady wg projektu III, biegnącego przez Bruśnię – obok Kopalni Laskowa – Miedziana Góra – Herby.

Pełne uzasadnienie negatywnej opinii wariantu III jest przedstawione w piśmie Wójta Gminy do Transprojektu Warszawa. Zebrani w całości popierają pismo – opinię opracowaną przez Wójta w tej sprawie.” (Protokół zarejestrowany w UG Miedziana Góra w dniu 20.12.2006r. pod nr 5567)

Propozycja Mieszkańców Kostomłoty II (Laskowa) (72 osoby)

Mieszkańcy Kostomłotów II (Laskowa) dnia 20 grudnia zwrócili się do Wójta Gminy Miedziana Góra z prośbą o wpływ na zmianę projektu drogi na odcinku przebiegającym od zjazdu z trasy Kraków-Warszawa do wsi Bugaj. Mieszkańcy pragną przesunąć trasę maksymalnie daleko w kierunku południowym, ponieważ uważają że trasa mogłaby przebiegać przez tereny wolne od zabudowań przez łąki i nieużytki (jak wynika z mapy). Mieszkańcy Laskowej uważają, że taka zmiana nie zwiększy zajęcia terenów leśnych, a Im poprawi komfort dalszego zamieszkiwania (Dokument zarejestrowany w UG Miedziana Góra w dniu 20 grudnia 2006r. pod nr 5582). Do pisma dołączono listę osób z 72 podpisami.

Protest mieszkańców dzielnic Herby, Łazy, Podlesie, Ławęczna, Osiedle w Lesie, Śliefarnia, Porzecze, Bobrza oraz przyległych ulic (223 osoby)

18 grudnia 2006 Mieszkańcy Gminy Miedziana Góra złożyli w Urzędzie Gminy Miedziana Góra pismo adresowane do Biura Projektów Transprojekt Warszawa, do którego dołączone zostało 201 ponumerowanych protestów indywidualnych podpisanych przez 223 osoby

Mieszkańcy Gminy Miedziana Góra, a konkretnie dzielnic Herby, Łazy, Podlesie, Ławęczna (na mapie pod nazwą Ławęczno), Osiedle w Lesie, Śliefarnia (na mapie pod nazwą Szlifiernia), Porzecze, Bobrza oraz przyległych ulic niezaznaczonych na żadnej z map zdecydowanie protestują przeciwko zaproponowanemu przebiegowi drogi ekspresowej S-74 w wariantcie III oznaczonemu na mapie w skali 1 : 5000 kolorem zielonym. W uzasadnieniu do protestu mieszkańcy stwierdzają:

„Po pierwsze mapy, na których wyrysowano ten projekt (zarówno w skali 1 :25000 jak i w skali 1: 5000) są nieaktualne. W ciągu ostatnich kilkunastu lat Gmina Miedziana Góra stała się „sypialnią,” Kielc. Bardzo wiele rodzin kupiło działki i postawiło domy, powstało wiele osiedli domów jednorodzinnych, a przez te właśnie osiedla i domy (niektóre zamieszkałe od kilku lub kilkunastu lat, inne w trakcie budowy) albo w ich bezpośrednim sąsiedztwie zaprojektowano przebieg drogi ekspresowej S-74 w wariantcie III.

Po drugie, już jesteśmy narażeni na nadmierny hałas, drgania i zanieczyszczenie powietrza. Z jednej strony mamy drogę Kielce-Końskie i Tor „Kielce” na górze Ciosowej z treningami i wyścigami samochodowymi, niedzielną giełdą samochodową z ogromnym targiem: co powoduje wzmożony ruch na tej drodze i kilometrowe korki, a co za tym idzie hałas i spaliny (w tym względzie droga ekspresowa S-74 nie rozwiąże problemu ruchu na obecnej drodze Kielce - Łódź). Z drugiej strony mieszczą się 2 kopalnie kamienia „Kostomłoty” i „Laskowa” z codziennymi odstrzałami i kruszarkami pracującymi przez 6 dni w tygodniu, również nocami.

Ponadto emitują one takie ilości pyłu, że niekiedy trudno oddychać, a widzialność spada prawie do zera. Jeśli dodamy do tego wszystkiego hałas (ekrany akustyczne nie rozwiążą tu problemu, ponieważ dźwięk będzie się odbijał od okolicznych gór), drgania i spaliny z projektowanej drogi ekspresowej, to życie w tym rejonie stanie się nie do zniesienia. Wydaje nam się oczywiste, że wyższym celem powinna być ochrona zdrowia mieszkańców niż ochrona 3 kilometrów lasu sosnowego (wariant II czy III drogi S-74) tym bardziej, że taką samą ilość drzew można zasadzić w innym miejscu, natomiast nikt nie będzie w stanie zwrócić ludziom straconego zdrowia.

Po trzecie, planowany wariant III drogi ekspresowej S-74 podzieliłby naszą Gminę na dwie części i pozbawił mieszkańców możliwości dostępu do siebie nawzajem oraz do lasu. Dzieci z Ciosowej, Ślefnia, Osiedla w Lesie i Ławęcznej straciłyby możliwość dojścia lub dojazdu do Szkoły Podstawowej mieszczącej się w Porzeczu.

Szczegółowo zarzuty mieszkańców przedstawiają się następująco:

odcinek od 8.7 km do 9.5 Bobrza i Porzecze

Droga zaprojektowana jest w gęsto zabudowanym terenie (konieczność wyburzeń), mieści się tu Szkoła Podstawowa, do której uczęszczają m.in. dzieci zamieszkałe w Ślefnia, Osiedlu w Lesie, Ciosowej i Ławęcznej. Realizacja projektu w wariantcie III pozbawiłaby je możliwości dotarcia do szkoły.

odcinek od 9,7 km do 10.7 Ślefnia (na mapie pod nazwą Szlifiernia) i Osiedle w Lesie

Gęsto zabudowany teren, nowe osiedle i pojedyncze nowe domy. Droga przebiega przez te budynki (konieczność wyburzenia nowych domów) i granicą działek rekreacyjnych.

odcinek od 11 km do 12.3 Ławeczna (na mapie jako Ławęczno) i Podlesie

W rejonie wzniesienia Ławeczna (305,8 m wysokości) istniejące nowe osiedla domów jednorodzinnych oraz planowana zabudowa (w trakcie realizacji) wzdłuż proponowanego wariantu III drogi ekspresowej S-74.

Tutaj też znajdują się zabytkowe wyrobiska górnicze, które uległyby zniszczeniu. Podlesie to gęsto zabudowany teren - nowe osiedle domów jednorodzinnych .

odcinek od 12.3 km do 13 Herby

Gęsta zabudowa po obu stronach ulicy. Wytyczona droga biegnie przez istniejące budynki mieszkalne lub tuż obok nich (wyburzenia). Odległość między budynkami a drogą do Strawczyna zbyt mała, aby można było zbudować

tu drogę ekspresową (Dokument zarejestrowany w UG Miedziana Góra w dniu 20 grudnia 2006r. pod nr 5566).”

Pod tym samym numerem został zarejestrowany w UG Miedziana Góra „Sprzeciw budowie drogi E 74”, podpisany przez 27 osób z Porzecza oraz 2 osób z Pępic. Mieszkańcy argumentują swój protest bliskością drogi od ich domów mieszkalnych oraz podziałem gruntów na dwie części. 8 osób z Porzecza opowiedziało się za wariantem I (Dokument zarejestrowany w UG Miedziana Góra w dniu 20 grudnia 2006 pod nr 5566).

Protesty indywidualne mieszkańców gminy Miedziana Góra (241 osób)

Pozostałe pisma, które wpłynęły do Urzędu Gminy Miedziana Góra dotyczyły protestu przeciwko budowie drogi według wariantu III (w sumie doliczono się 240 podpisów) – z wyjątkiem jednego, który dotyczył wszystkich wariantów (omówiony dalej). Protesty mieszkańców były argumentowane przede wszystkim tym, że wariant III przebiega przez tereny zabudowane lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie, a także przez tereny rekreacyjne. Plan sytuacyjny, na którym projektowany jest wariant III podaje stan zabudowań z lat 90' oraz inny zasięg Kopalni Laskowa (wzrost zostało poszerzone o ok. 100 m na wschód). Powoduje to nieczytelny, niejasny obraz ile zniszczeń może być spowodowanych przez budowę drogi według wariantu III. Ponadto podawane są następujące argumenty:

Droga spowoduje spadek wartości nieruchomości oraz zniszczenie terenów rekreacyjnych i zabytkowych wyrobisk kopalni (teren chroniony ze względu na pozostałości eksploatacji rudy żelaza z okresu istnienia Zagłębia Staropolskiego). Mieszkańcy nie zgadzają się na zbyt małą odległość drogi od domów mieszkalnych, ponieważ spowoduje to pogorszenie warunków życia (hałas, drgania), zagrożenie dla zdrowia (spaliny, pylenie) oraz zasłonięcie widoków. Nie zgadzają się też na podziały działek na dwie części, odizolowanie domów od pozostałej części gminy, odgródzenie od drogi nr 748 i utrudnienie dojścia do przystanku autobusowego, z którego korzysta większość mieszkańców wsi Herby. Mieszkańcy sprzeciwiają się też wyburzeniu domów, ponieważ nie widzą możliwości przeniesienia się na stare lata z gospodarstwem w inne miejsce. Niektórzy protestujący zaznaczyli, że będą się domagać odszkodowania od gminy, bo droga według wariantu III nie była przewidziana w MPZP gminy. Jeden z właścicieli, szacuje swój nowy dom z ogrodem (który jest w kolizji z wariantem III) na ponad milion złotych.

W pismach powtarzał się postulat poprowadzenia drogi wzdłuż doliny rzeki Bobrzy, przez łąki, nieużytki i las.

Pośród protestów złożonych indywidualnie w Urzędzie Gminy Miedziana Góra, jeden protest wyraźnie dotyczył wszystkich wariantów przebiegu drogi (mieszkaniec Porzecza, który podpisał się też pod dokumentem: „Sprzeciw budowie drogi E 74”). Protest jest argumentowany tym, że każdy wariant jest w kolizji z działkami, które są jedynym źródłem utrzymania rodziny i stanowią podstawę do otrzymywania wysokich dotacji z Unii Europejskiej (działki rolne i działki z zabudowaniami mieszkalnymi i gospodarczymi). Mieszkaniec Porzecza nie wyraża zgody na żaden z wariantów, jeżeli wcześniej nie zostanie oszacowane odszkodowanie za przejście drogi przez jego działki. Protestujący zaznacza w swoim piśmie, że nie wyrazi zgody na standardowe wyliczenie wartości użytków rolnych na podstawie średnich cen z rejonu.

Ponadto bezpośrednio do Biura Transprojekt Warszawa wpłynęło 13 protestów dotyczących wariantu III podpisanych przez właścicieli nieruchomości na terenie gminy Miedziana Góra (18 osób). Część protestów przesłanych do biura Transprojekt Warszawa, powielano się z tymi przekazanymi z Gminy Miedziana Góra.

Do Biura Transprojekt Warszawa wpłynęły także: protest zbiorowy przeciwko wariantowi III, a także I i II w obecnej wersji, podpisany przez 62 mieszkańców miejscowości Ciosowa w Gminie Miedziana Góra, protest przeciwko wariantowi I i III (podpisany przez 2 osoby) oraz protest przeciwko wariantowi I (ze wskazaniem na warianty 2C i 2D) (podpisany przez 1 osobę).

Do Biura Transprojekt Warszawa wpłynął także protest przeciwko lokowaniu przebiegu nowej drogi w rejonie doliny Bobrzy (e-mail Pana Ryszarda Mućka z Ciosowej w Miedzianej Górze z 13.12.2006r.). Mieszkaniec poruszył trzy zagadnienia. W kwestii rozwiązań komunikacyjnych, mieszkaniec widzi potrzebę budowy drogi ekspresowej S-74, jednak uważa za najsluszniesze byłoby skierowanie jej do węzła w Kajetanowie i przedłużenie jej w przyszłości stamtąd do Cedzyny (w celu nie wprowadzania drogi ekspresowej w środek Kielc).

W kwestii ochrony środowiska i problemów mieszkańców Mieszkaniec Ciosowej napisał:

„Dolina Bobrzy jest wciąż jeszcze jednym z niewielu miejsc o unikalnym stanie środowiska: wody Bobrzy to II klasa czystości, jej rozlewiska są siedliskami rzadko spotykanej flory i fauny. Nowa droga wyruguje te gatunki z doliny. Mieszkańcy okolic doliny Bobrzy mają szansę na agroturystyczny rozwój obszaru co nie jest bez znaczenia biorąc pod uwagę lokalny stan rynku pracy. Ta szansa jednak zniknie w przypadku degradacji środowiska w dolinie.

Jako mieszkaniec Ciosowej - mój dom znajduje się w odległości ok. 100 m od projektowanej osi drogi - nie wyobrażam sobie aby możliwe było obniżenie hałasu przez jakiegokolwiek ekrany do poziomu odpowiadającego normom. W podobnej sytuacji znajdzie się co najmniej kilkudziesięciu właścicieli posesji. Biorąc pod uwagę pas rzeczywistego oddziaływania na środowisko projektowanej drogi, nie rozumiem dlaczego wydawano pozwolenia na budowę w tym obszarze. Wielu właścicieli - w tym ja - stanie wobec realnego, znacznego obniżenia zarówno jakości życia jak i wartości nieruchomości, w które zainwestowali oszczędności całego życia”.

W kwestii zagadnień technicznych Pan Ryszard Muciek stwierdził:

„Pomysł prowadzenia drogi na sporym odcinku doliną Bobrzy powstał zapewne w związku z klasyfikacją rolną gruntów - są tam łąki i nieużytki. Znaczna część tego odcinka przebiega przez torfowiska i tereny bardzo podmokłe, praktycznie cały przebieg drogi doliną rzeki wymagać będzie głębokich wymian gruntów i/lub stabilizacji, a dla obiektów inżynierskich palowania- koszty będą ogromne.

Patrząc na obecny projekt pod tym kątem, jedynym rozsądnym ekonomicznie rozwiązaniem jest wykorzystanie obszarów o dobrych warunkach gruntowych na zachód od miejscowości Porzecze i Bugaj oraz jak najkrótsze przecięcie doliny”.

Sprawozdanie z konsultacji projektu, przeprowadzonych do stycznia 2007r.

Reasumując Mieszkaniec Ciosowej stwierdził: „należy ponownie starannie przeanalizować proponowane rozwiązania, ponieważ choćby tych kilka przedstawionych powyżej zastrzeżeń może stanowić istotną przeszkodę w pozyskaniu niezbędnego dla tej inwestycji dofinansowania ze środków unijnych. Stoi bowiem w wielu aspektach w sprzeczności z dyrektywami unijnymi, stawiając wątpliwym celowość takiego ich wydatkowania”.

Uzyskane pisma dotyczące konsultacji społecznych przeprowadzonych w Gminie Strawczyn

Urząd Gminy Strawczyn przesłał pismo mieszkańców wsi Bugaj dotyczące sprzeciwu budowy drogi ekspresowej S74 na odcinku węzeł Bugaj, z prośbą o ustosunkowanie się do zgłoszonego sprzeciwu i udzielenie odpowiedzi na piśmie (Pismo z Urzędu Gminy Strawczyn nr RIT-DR-7044/190/06 z dnia 28.12.2006).

Protest mieszkańców wsi Bugaj dotyczące sprzeciwu budowy drogi ekspresowej S74 (80 osób)

Dnia 21.12.2006 w Urzędzie Gminy Strawczyn zostało złożone pismo Mieszkańców wsi Bugaj, w którym Mieszkańcy sprzeciwiają się „budowie autostrady według wariantu niebieskiego” (wariant II). Mieszkańcy uzasadniają swój protest faktem, iż „teren wsi Bugaj położony jest na terenie podmokłym. Rzeka Bobrza przy swym wąskim korycie, przy większych opadach atmosferycznych zalewa część gospodarstw. Rozlewisko wody sięga od budynków gospodarczych poprzez całe łąki gminy Miedziana Góra, zalewając również część lasu.

Budowa autostrady spowoduje zmniejszenie rozlewiska, a zatem większe spiętrzenie wody, co dla mieszkańców Bugaja oznacza tragedię powodziową. (...) (część faxu nieczytelna). Podmokłe podłoże terenu spowodować również może trwałe uszkodzenie budynków mieszkalnych i gospodarczych.

Wobec powyższego mieszkańcy Bugaja wnoszą sprzeciw przeciwko planowanej inwestycji i proszą Władze Gminy Strawczyn o zajęcie stanowiska w tej kwestii. Do pisma dołączono podpisy mieszkańców sprzeciwiających się planowanej inwestycji” (Pismo Mieszkańców wsi Bugaj z dnia 20.12.2006r., złożone w Urzędzie Gminy Strawczyn dnia 21.12.2006r) (80 podpisów).

Uzyskane pisma dotyczące konsultacji społecznych przeprowadzonych w Kielcach

W terminie przeznaczonym na składanie pisemnych uwag, opinii i wniosków dotyczących przebiegu drogi S-74 przez tereny Miasta Kielce nie wpłynęło żadne pismo dotyczące w/w tematu. Odnotowano natomiast szereg pism składanych przez mieszkańców Kielc dotyczących przebiegu drogi przez teren gminy Miedziana Góra oraz Mniów (zostały one włączone do konsultacji społecznych prowadzonych w/w gminach).

Podsumowanie konsultacji społecznych przeprowadzonych w grudniu 2006 roku

Mieszkańcy **Gminy Mniów** domagają się przebiegu drogi według wariantu I. Planowana inwestycja na terenie gminy została oprotestowana w wariantcie II/III. Przeciwno budowie wariantu II/III odnotowano 482 podpisów właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w Węgrzynowie i Pępicach. Wójt Gminy Mniów wniósł o przyjęcie do realizacji (na terenie gminy Mniów) przebiegu drogi według wariantu I z uwzględnieniem proponowanych przez gminę podwariantów 1A, 1B i 1C.

W otrzymanych pismach dotyczących przebiegu drogi na terenie **Gminy Miedziana Góra**, powtarzał się najczęściej postulat poprowadzenia drogi wzdłuż doliny rzeki Bobrzy, przez łąki, nieużytki i las. Planowana inwestycja na terenie gminy została oprotestowana w wariantcie III. Przeciwno budowie wariantu III doliczono się 528 podpisów właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w Kostomłotach II - Bruśnia, w Miedzianej Górze przy ulicy Herby, w Ciosowej - przy ulicy Ławężna, Ślefnia, Leśnej oraz osiedla zabudowy jednorodzinnej i letniskowej "Osiedle w lesie". Powyższa ilość zliczonych podpisów nie pokrywa się dokładnie z ilością osób protestujących, ponieważ zdarzało się, że osoby protestujące składały podpisy pod paroma pismami jednocześnie. Tym niemniej szeroki odzew mieszkańców gminy Miedziana Góra świadczy o zdecydowanym proteście przeciwko budowie drogi według wariantu III.

Ponadto odnotowano około 81 podpisów właścicieli nieruchomości z Porzecza i Ciosowej, którzy nie akceptują żadnego z obecnie proponowanych wariantów. Odnotowano też pojedyncze protesty dotyczące przebiegu drogi według wariantu I lub ogólnie negujące przebieg drogi w dolinie Bobrzy.

Wójt Gminy Miedziana Góra Maciej Lubecki, potwierdza kolizyjność Wariantu III i stwierdza, że nie wskazany jest dalszy przebieg wariantu I-go, gdyż usytuowany jest on wzdłuż doliny Bobrzy (niszcząc historię i zabytki przemysłowej rzeki Bobrzy, między innymi pierwszy wielki piec w Polsce). Dalej projektowana droga przecina miejscowość Bobrza i Przyjmo, gdzie trzeba będzie burzyć budynki.

Wójt gminy po konsultacji z Gminą Mniów stwierdza, że możliwe byłoby wytyczenie IV wariantu przebiegu drogi S-74 na odcinku: Bobrza (na mapie pkt WD-23) - Raszówka.

Na spotkaniu informacyjno - konsultacyjnym Wójt **Gminy Strawczyn** opowiedział się za wariantem II, taka też była wcześniejsza opinia Urzędu Gminy Strawczyn. W wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych w gminie, 80 mieszkańców wsi Bugaj przedstawiło protest przeciwko „budowie autostrady według wariantu niebieskiego” (wariant II). Mieszkańcy Bugaja obawiają się tragedii powodziowej oraz trwałego uszkodzenia budynków mieszkalnych i gospodarczych.

W terminie przeznaczonym na składanie pisemnych uwag, opinii i wniosków dotyczących przebiegu drogi S74 przez tereny **Miasta Kielce** nie wpłynęło żadne pismo dotyczące w/w tematu. Odnotowano natomiast szereg pism składanych przez mieszkańców Kielc dotyczących przebiegu drogi przez gminy Miedziana Góra oraz Mniów (zostały one włączone do konsultacji społecznych prowadzonych w/w gminach).

DODATKOWY WARIANT OPRACOWANIA PROJEKTU DROGI

Dnia 11 stycznia 2007r. do BPDiM „Transprojekt - Warszawa” wpłynęło pismo z Urzędu Gminy Mniów (pismo nr BIGP.I.7323-25/07) skierowane do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział Kielce. Do pisma załączono uchwałę Rady Gminy w Mniowie nr 1/IV/07 z dnia 09 stycznia 2007r. wraz z załącznikiem graficznym – mapą w skali 1:25 000 na której wysowano wariant IV planowanej drogi ekspresowej S-74, który został opracowany przez gminę Mniów.

Uchwała Rady Gminy w Mniowie Nr 1/IV/07 z dnia 09 stycznia 2007r. zmieniająca uchwałę Nr 14/II/06 Rady Gminy Mniów z dnia 14 grudnia 2006r w sprawie planu orientacyjnego rekomendowanych wariantów przebiegu drogi ekspresowej S-74 na odcinku Przełom – Mniów.

Rada Gminy wyraziła sprzeciw co do propozycji przedstawionej przez Biuro Projektowo – Badawcze Dróg i Mostów „Transprojekt – Warszawa” w planie orientacyjnym rekomendowanych wariantów przebiegu drogi ekspresowej S-74 na odcinku Przełom -Mniów – Wariant II (kolor niebieski). Rada Gminy preferuje Wariant I oznaczony kolorem czerwonym. W przypadku niemożliwości uwzględnienia wariantu I, Rada Gminy rekomenduje przyjęcie wariantu IV, opracowanego przez gminę i naniesionego graficznie na dołączonej mapę orientacyjną (kolor jasno niebieski). W uzasadnieniu do Uchwały Nr 1/IV/07 Rada Gminy zaznacza m.in., że Wariant I jest najbardziej korzystny dla gminy, natomiast wariant IV przebiega poza granicami ujęcia wody w Mniowie.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Kielcach w dniu 11.01.2007r przesłała do BPBDiM „Transprojekt – Warszawa” pismo nr GDDKiA-O/KI-1/411-S74-P/M-wN-2/07 w którym wskazuje na analizę i uwzględnienie w etapie II STEŚ oraz w Raporcie o OnŚ wariantu społecznego opracowanego przez Gminę.