



Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

**Sporządzenie map akustycznych dla dróg krajowych
o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów – 9 zadań –
o łącznej długości 7 709,814 km**

**Mapa akustyczna dróg krajowych
na terenie województwa podkarpackiego (zadanie 6)**

I - CZĘŚĆ OPISOWA

Zakres danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układ i sposób prezentacji w celu wykorzystywania do tworzenia i aktualizacji programów ochrony środowiska przed hałasem (zgodnie z Załącznikiem 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układu i sposobu prezentacji, Dz. U. Nr 187, poz. 1340)

Poznań, Sierpień 2012



NAZWA I ADRES ZAMAWIAJĄCEGO

GENERALNY DYREKTOR DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ul. Żelazna 59; 00-848 Warszawa

PODMIOT REALIZUJĄCY ZADANIE

Lider Konsorcjum

URS Polska Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02 – 516 Warszawa

Członek Konsorcjum

AkustiX Sp. z o. o., ul. Rubież 46 C5/115, 61 – 612 Poznań

Podwykonawca

DHV POLSKA Sp. z o. o., ul. Domaniewska 41, 02 – 672 Warszawa

ZESPÓŁ AUTORSKI

Kierownik zespołu: dr Piotr Kokowski

Główni wykonawcy:

- **dr Roman Gołębiewski**
- **dr Tomasz Kaczmarek**
- **dr Piotr Pękala**
- **mgr Marcin Nowak**
- **mgr Michał Kowalczyk**
- **mg Michał Gałuszka**
- **mgr Katarzyna Jarosz**
- **mgr Maciej Żółtowski**
- **mgr Karol Pawelczyk**
- **mgr Tomasz Pakuła**
- **mgr Bartłomiej Dzierża**
- **mgr inż. Robert Talarek**
- **mgr inż. Wacław Jastrzębski**
- **mgr inż. Marcin Pakuła**
- **mgr inż. Nowakowski Tomasz**

Konsultacja naukowa: prof. dr hab. Rufin Makarewicz

SPIS TREŚCI

I - Cześć Opisowa

1.	Informacje wprowadzające	7
1.1.	Podstawa opracowania oraz dane identyfikacyjne jednostki odpowiedzialnej za realizację zadania i podmiotu realizującego zadanie.....	7
1.2.	Podstawa prawna	8
1.3.	Podstawowe pojęcia i oznaczenia	9
1.4.	Rodzaje wykonanych map	12
2.	Charakterystyka obszaru podlegającego ocenie	13
2.1.	Zakres opracowania	13
2.2.	Identyfikacja i charakterystyka źródła hałasu	19
2.3.	Charakterystyka obszarów podlegających ocenie	27
2.3.1.	Charakterystyka województwa	30
2.3.2.	Obszar powiatu bieszczadzkiego	31
2.3.3.	Obszar powiatu brzozowskiego	34
2.3.4.	Obszar powiatu dębickiego	35
2.3.5.	Obszar powiatu jarosławskiego	39
2.3.6.	Obszar powiatu jasielskiego	42
2.3.7.	Obszar powiatu kolbuszowskiego	45
2.3.8.	Obszar powiatu krośnieńskiego	48
2.3.9.	Obszar powiatu leskiego	51
2.3.10.	Obszar powiatu leżajskiego	53
2.3.11.	Obszar powiatu łańcuckiego	56
2.3.12.	Obszar powiatu niżańskiego	59
2.3.13.	Obszar powiatu przemyskiego	62
2.3.14.	Obszar powiatu przeworskiego	65
2.3.15.	Obszar powiatu ropczycko-sędziszowskiego	68
2.3.16.	Obszar powiatu rzeszowskiego	71
2.3.17.	Obszar powiatu sanockiego	75
2.3.18.	Obszar powiatu stalowowolskiego	78
2.3.19.	Obszar powiatu strzyżowskiego	81
2.3.20.	Obszar powiatu tarnobrzesckiego	84
2.3.21.	Obszar powiatu grodzkiego Przemyśl	86
2.3.22.	Obszar powiatu grodzkiego Tarnobrzeg	88
2.3.23.	Obszar powiatu grodzkiego Rzeszów	90
2.3.24.	Obszar powiatu grodzkiego Krosno	91
2.3.25.	Obszar powiatu gorlickiego (woj. małopolskie)	92
2.3.26.	Obszar powiatu tarnowskiego (woj. małopolskie)	92
2.3.27.	Obszar powiatu sandomierskiego (woj. świętokrzyskie)	93
2.4.	Uwarunkowania akustyczne wynikające ze sposobów zagospodarowania terenów 94	
3.	Metody wykorzystane do opracowania map akustycznych	109
3.1.	Wskaźniki oceny hałasu	109
3.2.	Podstawowe metodyki oraz oprogramowanie	113
4.	Wyniki analiz rozkładu hałasu w środowisku	114

4.1.	Wyniki analiz rozkładu hałasu na elewacjach budynków na różnych wysokościach	114
4.2.	Wyniki analiz rozkładu hałasu na elewacjach budynków za ekranami przeciwhałasowymi	125
5.	Liczba osób, budynków i terenów zagrożonych hałasem	127
5.1.	Powiat bieszczadzki	128
5.2.	Powiat brzozowski	130
5.3.	Powiat dębicki	132
5.4.	Powiat jarosławski	134
5.5.	Powiat jasielski	136
5.6.	Powiat kolbuszowski	138
5.7.	Powiat krośnieński	140
5.8.	Powiat grodzki Krosno	142
5.9.	Powiat leski	144
5.10.	Powiat leżajski	146
5.11.	Powiat łańcucki	148
5.12.	Powiat niżański	150
5.13.	Powiat przemyski	152
5.14.	Powiat grodzki Przemyśl	154
5.15.	Powiat przeworski	155
5.16.	Powiat ropczycko-sędziszowski	157
5.17.	Powiat rzeszowski	159
5.18.	Powiat grodzki Rzeszów	161
5.19.	Powiat sanocki	163
5.20.	Powiat stalowowolski	165
5.21.	Powiat strzyżowski	167
5.22.	Powiat grodzki Tarnobrzeg	169
5.23.	Powiat tarnobrzegi	171
5.24.	Powiat gorlicki (woj. małopolskie)	173
5.25.	Powiat tarnowski (woj. małopolskie)	174
5.26.	Powiat sandomierski (woj. świętokrzyskie)	176
5.27.	Droga krajowa nr 19	177
5.28.	Droga krajowa nr 28	179
5.29.	Droga krajowa nr 28c	181
5.30.	Droga krajowa nr 4	184
5.31.	Droga krajowa nr 4b	186
5.32.	Droga krajowa nr 73	188
5.33.	Droga krajowa nr 73a	190
5.34.	Droga krajowa nr 77	193
5.35.	Droga krajowa nr 84	195
5.36.	Droga krajowa nr 9	197
5.37.	Zestawienie zbiorcze dla województwa podkarpackiego	199
6.	Wnioski dotyczące działań w zakresie ochrony przed hałasem	223
6.1.	Analiza trendów zmian stanu akustycznego środowiska	224
6.2.	Ocena kosztochłonności i korzyści ze zrealizowanych i planowanych działań przeciwhałasowych	229
6.3.	Podsumowanie i wnioski	238



Scott
Wilson

AKUSTIX



Podwykonawca

Mapa akustyczna dróg krajowych na
terenie województwa podkarpackiego
(zadanie 6)

7. Bibliografia.....	243
8. Zestawienie tabel	244
9. Zestawienie rysunków	257

II - Część Graficzna – Spis map w skali 1:10 000

1. Mapa emisyjna dla L_{DWN}
2. Mapa emisyjna dla L_N
3. Mapa imisyjna dla L_{DWN}
4. Mapa imisyjna dla L_N
5. Mapa wrażliwości hałasowej obszarów dla L_{DWN}
6. Mapa wrażliwości hałasowej obszarów dla L_N
7. Mapa terenów zagrożonych hałasem dla L_{DWN}
8. Mapa terenów zagrożonych hałasem dla L_N

1. Informacje wprowadzające

1.1. Podstawa opracowania oraz dane identyfikacyjne jednostki odpowiedzialnej za realizację zadania i podmiotu realizującego zadanie

Podstawą niniejszego opracowania jest umowa nr 3014 z dnia 16 sierpnia 2011 roku, wraz z aneksem nr 1 z dnia 17.01.2011, zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, a konsorcjum firm URS Polska sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz AkustiX sp. z o.o. (Członek Konsorcjum). Informacje adresowe i dane kontaktowe podmiotu odpowiedzialnego za realizację mapy akustycznej oraz wykonawcy mapy przedstawiono poniżej w Tab. 1.

Tab. 1. Dane identyfikacyjne podmiotów odpowiedzialnych za realizację mapy akustycznej

Lp.	Typ jednostki	Nazwa jednostki	Dane adresowe i kontaktowe
1.	Podmiot odpowiedzialny za realizację mapy akustycznej	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	ul. Żelazna 59 00 – 848 Warszawa http://www.gddkia.gov.pl e-mail: kancelaria@gddkia.gov.pl tel. (+48 22) 375 88 88 fax. (+48 22) 375 86 00
2.	Podmiot wykonujący mapę akustyczną – Konsorcjum firm	URS Polska Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)	ul. Rejtana 17 02 – 516 Warszawa http://www.ursglobal.com email: warsaw@urs.com tel. (+48 61) 669-00-50 fax. (+48 61) 669-00-51
		AkustiX sp. z o.o. (Członek Konsorcjum)	ul. Rubież 46 C5/115 61 – 612 Poznań http://www.akustix.pl e-mail: poczta@akustix.pl tel. (+48 61) 625-68-00 fax. (+48 61) 624-37-52
		DHV POLSKA Sp. z o.o. (podwykonawca)	ul. Domaniewska 41 02 – 672 Warszawa http://www.dhv.pl e-mail: dhv.polska@dhv.pl tel. (+48 22) 606-28-02 fax. (+48 22) 606-28-03

1.2. Podstawa prawna

Niniejsze opracowanie zostało przygotowane w oparciu o następujące akty prawne:

- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. „Prawo Ochrony Środowiska” („POŚ”) z późn. zm. (Dz. U. Nr 25, poz. 150, 2008 r.);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2007 r. *w sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układu i sposobu prezentacji* (Dz. U. Nr 187, poz. 1340);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. Nr 120, poz. 826);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. *w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem, portem* (Dz. U. Nr 140, poz. 824);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2010 r. *w sprawie ustalania wartości wskaźnika hałasu L_{DWN}* , (Dz. U. Nr 215, Poz. 1414);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 października 2002 roku *w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem* (Dz. U. Nr 179, poz. 1498);
- Dyrektywa 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku („Dyrektywa”);

Dopuszczalne poziomy hałasu, stanowiące standard jakości środowiska, określone zostały w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. Nr 120, poz. 826). Standardy jakości zostały zróżnicowane ze względu na rodzaj terenu, rodzaj źródła hałasu oraz porę doby. Dopuszczalne wartości poziomu dźwięku A w środowisku, w zależności od rodzaju przeznaczenia i zagospodarowania terenu, od rodzaju źródła hałasu, z podziałem na porę dnia i nocy, dla wskaźników długookresowych L_{DWN} i L_N , przedstawia Tab. 2.

Tab. 2. Dopuszczalne poziomy hałas w środowisku powodowanego przez drogi lub linie kolejowe

Lp.	Rodzaj terenu	Dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku A [dB]	
		L _{DWN} Przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku	L _N Przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy
1.	a) Strefa ochronna „A” uzdrowiska b) Tereny szpitali poza miastem	50	45
2.	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży c) Tereny domów opieki społeczne d) Tereny szpitali w miastach	55	50
3.	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b) Tereny zabudowy zagrodowej c) Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe d) Tereny mieszkaniowo-usługowe	60	50
4.	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców ¹⁾	65	55

- 1) Strefa śródmiejska miast powyżej 100 tys. mieszkańców to teren zwartej zabudowy mieszkaniowej z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych. W przypadku miast, w których występują dzielnice o licznie mieszkańców pow. 100 tys., można wyznaczyć w tych dzielnicach strefę śródmiejską, jeżeli charakteryzuje się ona swą zabudową mieszkaniową z koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych.

1.3. Podstawowe pojęcia i oznaczenia

Poniżej zestawiono podstawowe oznaczenia oraz pojęcia i definicje stosowane w opracowaniu (na podstawie POŚ i Dyrektywy):

Droga krajowa (DK) – jedna z kategorii dróg publicznych, umożliwiających krajową i międzynarodową komunikację kołową pomiędzy dużymi miastami oraz ogólnodostępnymi przejściami granicznymi, rekomendowana do ruchu długodystansowego i tranzytowego.

GIS – system informacyjny, który służy do gromadzenia, przechowywania, przetwarzania oraz wizualizacji danych odniesionych przestrzennie do powierzchni ziemi. Dane w GIS przechowywane są w bazie danych w postaci zbioru warstw tematycznych wzajemnie powiązanych relacjami przestrzennymi.

Główna droga - na podst. art. 3 Dyrektywy oznacza regionalną, krajową, albo międzynarodową drogę oznaczoną przez Państwo Członkowskie UE, którą rocznie przejeżdża ponad trzy miliony pojazdów.

GPR - Generalny Pomiar Ruchu na drogach krajowych.

GPH - Generalny Pomiar Hałasu na drogach krajowych.

Hałas w środowisku - na podst. art. 3 Dyrektywy oznacza niepożądane lub szkodliwe dźwięki powodowane przez działalność człowieka w środowisku zewnętrznym, w tym hałas emitowany przez środki transportu, ruch drogowy, ruch kolejowy, ruch lotniczy oraz hałas pochodzący z obszarów działalności przemysłowej. Wg art. 3 ustawy POŚ są to dźwięki o częstotliwościach z zakresu od 16 Hz do 16000 Hz.

L_{Aeq} - Równoważny poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB).

L_{AeqD} - zgodnie z art. 112 a, pkt 2, lit. a) POŚ - równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰).

L_{AeqN} - zgodnie z art. 112 a, pkt 2, lit. b) POŚ - równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).

L_{DWN} (L_{den}) - Długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w dB, wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jako przedział czasu pomiędzy godz. 06 a godz. 18), pory wieczoru (godz. 18 – godz. 22) oraz pory nocy (godz. 22 – godz. 06). Średni roczny dobowy wskaźnik hałasu. Na podst. art. 112 a, pkt 1, lit. a) POŚ oraz art. 3 Dyrektywy.

L_N (L_{night}, L_n) - Długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w dB, wyznaczony w ciągu wszystkich nocy w roku (od godz. 22.00 do godz. 06.00). Średni roczny wskaźnik hałasu dla pory nocnej. . Na podst. art. 112 a, pkt 1, lit. b) POŚ oraz art. 3 Dyrektywy.

Natężenie ruchu - liczba pojazdów przejeżdżających przez dany przekrój drogi w jednostce czasu.

Numer drogi krajowej – charakterystyczny numer przypisany do danej drogi, np. DK 5, 36, 92. W Polsce istnieją 94 drogi krajowe, o numerach od 1 do 94 (z wyłączeniem nr 89 oraz nr 98). Z uwagi na wprowadzanie odcinków dróg krajowych opisanych przez nowy kilometraż (np. obwodnice miejscowości) stosuje się dodatkową numerację tych odcinków, tzw. numerację pomocniczą, jak np. droga krajowa nr 11a, 25e, itp.

MPZP - Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego.

Ocena – wg art. 3 Dyrektywy oznacza dowolną metodę stosowaną do obliczania, przewidywania, szacowania albo pomiaru wartości wskaźnika hałasu lub związanych z nim szkodliwych skutków oddziaływania hałasu.

Plany działań - na podst. art. 3 Dyrektywy oznaczają plany sporządzane dla potrzeb zarządzania emisją i skutkami hałasu, a w razie potrzeby działaniami dla zmniejszania poziomu hałasu. W ustawie POŚ pojęcie to funkcjonuje pod nazwą Program Ochrony Środowiska przed Hałasem (**POH**).

Planowanie akustyczne - na podst. art. 3 Dyrektywy oznacza kontrolę hałasu w przyszłości przez wykorzystanie środków takich jak: planowanie zagospodarowania przestrzennego, planowanie transportu i sieci drogowej, inżynieria systemów transportowych, zmniejszenie hałasu przez stosowanie środków z zakresu izolacji dźwiękowej i przez kontrolę źródeł pod kątem emisji hałasu.

POŚ - Ustawa Prawo Ochrony Środowiska.

Równoważny poziom hałasu(patrz L_{Aeq}) - zgodnie z art. 3, pkt 32 b) POŚ rozumie się przez to wartość poziomu ciśnienia akustycznego ciągłego ustalonego dźwięku, skorygowaną według charakterystyki częstotliwościowej A, która w określonym przedziale czasu odniesienia jest równa średniemu kwadratowi ciśnienia akustycznego analizowanego dźwięku o zmiennym poziomie w czasie.

Średni Dobowy Ruch (SDR) - Liczba pojazdów przejeżdżających przez dany przekrój drogi w ciągu 24 kolejnych godzin, średnio w ciągu jednego roku. Podawany w pojazdach na dobę [P/d].

SUiKZP - Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego.

Sporządzanie mapy hałasu—na podst. art. 3 Dyrektywy oznacza przedstawianie na mapie izofon lub wskaźnika hałasu, dla danych dotyczących aktualnej lub przewidywanej sytuacji w zakresie hałasu, ze wskazaniem przypadków naruszenia obowiązujących wartości granicznych dla zabudowy lub terenu, liczby dotkniętych osób na określonym obszarze lub liczby lokali mieszkalnych poddanych działaniu hałasu o pewnej wartości wskaźnika na analizowanym obszarze.

Strategiczna mapa hałasu - na podst. art. 3 Dyrektywy oznacza mapę opracowaną do celów całościowej oceny narażenia na hałas zabudowy lub obszaru, z różnych źródeł na danym obszarze, albo do celów prezentacji ogólnych prognoz dla danego obszaru.

Wskaźnik hałasu - wg art. 3 Dyrektywy oznacza wielkość fizyczną stosowaną do określenia hałasu w środowisku, która ma związek ze szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu.

Wartość graniczna(dopuszczalna)- na podst. art. 3 Dyrektywy oznacza wartość L_{DWN} lub L_N , po przekroczeniu której właściwe władze są obowiązane rozważyć wprowadzenie środków łagodzących. Dopuszcza się różnicowanie wartości granicznych według różnych rodzajów hałasu (od ruchu kołowego, szynowego, lotniczego, z działalności przemysłowej, etc.), różnego rodzaju terenu i różnej

wrażliwości mieszkańców na hałas. Dopuszcza się także ich różnicowanie w zależności od istniejącej sytuacji i dla nowych sytuacji (w przypadku, gdy nastąpiła zmiana sytuacji w zakresie źródła hałasu lub wykorzystania terenu).

Wskaźnik M – wskaźnik pozwalający na ustalenie kolejność realizacji zadań w Programie Ochrony Środowiska przed Hałasem (POH). Sposób wyznaczania wartości wskaźnika M określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 października 2002 roku *w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem* (Dz. U. Nr 179, poz. 1498).

1.4. Rodzaje wykonanych map

Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układu i sposobu prezentacji* (Dz. U. Nr 187, poz. 1340), w części graficznej dokumentacji przedstawiono następujące mapy:

- **Mapa emisyjna dla L_{DWN}**
- **Mapa emisyjna dla L_N**

Mapa prezentująca poziom emitowanego dźwięku wyrażony w postaci wskaźników L_{DWN} i L_N , obliczonych w odległości 10 m od źródła dźwięku. Mapa prezentuje rozmieszczenie izolinii poziomu emisji dźwięku dla wskaźników L_{DWN} i L_N w sytuacji niezakłóconego rozprzestrzeniania się, tzn. bez uwzględnienia uwarunkowań terenowych, na tle ortofotomapy w skali 1:10 000.

- **Mapa imisyjna dla L_{DWN}**
- **Mapa imisyjna dla L_N**

Mapa obrazująca stan akustyczny środowiska wyrażony wskaźnikami L_{DWN} i L_N w postaci barwnych stref, ilustrujących przedziały zakresu emisji. Mapa uwzględnia w pełnym stopniu zróżnicowanie ukształtowania terenu, stan i sposób jego zagospodarowania oraz średnie, lokalne warunki meteorologiczne. Mapa prezentuje również obiekty szczególnej ochrony akustycznej. Skala 1:10 000.

- **Mapa wrażliwości hałasowej obszarów dla L_{DWN}**
- **Mapa wrażliwości hałasowej obszarów dla L_N**

Mapa przedstawiająca rozkład dopuszczalnych poziomów dźwięku dla wskaźników L_{DWN} i L_N na rozpatrywanym obszarze w zależności od sposobu zagospodarowania terenu. Skala 1:10 000.

- **Mapa terenów zagrożonych hałasem dla L_{DWN}**

- **Mapa terenów zagrożonych hałasem dla L_N**

Mapa prezentująca wielkość przekroczenia dopuszczalnych poziomów dźwięku dla wskaźników L_{DWN} i L_N , określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska, wyrażona w postaci obszarów odpowiadających zróżnicowanym przedziałom przekroczeń. Skala 1:10 000.

2. Charakterystyka obszaru podlegającego ocenie

2.1. Zakres opracowania

Województwo podkarpackie – jednostka podziału administracyjnego, jedno z szesnastu województw, powstałych w 1999 roku, położone w południowej Polsce. Obejmuje obszar o powierzchni 17 846 km² i dzieli się na 4 powiaty grodzkie i 21 powiatów ziemskich. Według danych z 31 grudnia 2009 r. województwo miało 2 103 tys. mieszkańców.

Województwo podkarpackie graniczy z trzema województwami:

- Lubelskim (od północnego wschodu),
- Świętokrzyskim (od północnego zachodu),
- Małopolskim (od zachodu).

Wg danych na rok 2007 województwo podkarpackie posiada sieć dróg:

- krajowych o łącznej długości 770.6 km,
- wojewódzkich o długości 1 653 km,
- powiatowych o długości 6 360 km,
- gminnych o długości 5 245 km.

Do najważniejszych szlaków komunikacyjnych na terenie województwa podkarpackiego zalicza się:

drogi międzynarodowe

- E-40 (DK nr 4) z Niemiec przez Wrocław, Kraków i Rzeszów na Ukrainę;
- E-371 (DK nr 9) z Radomia przez Rzeszów na Słowację;

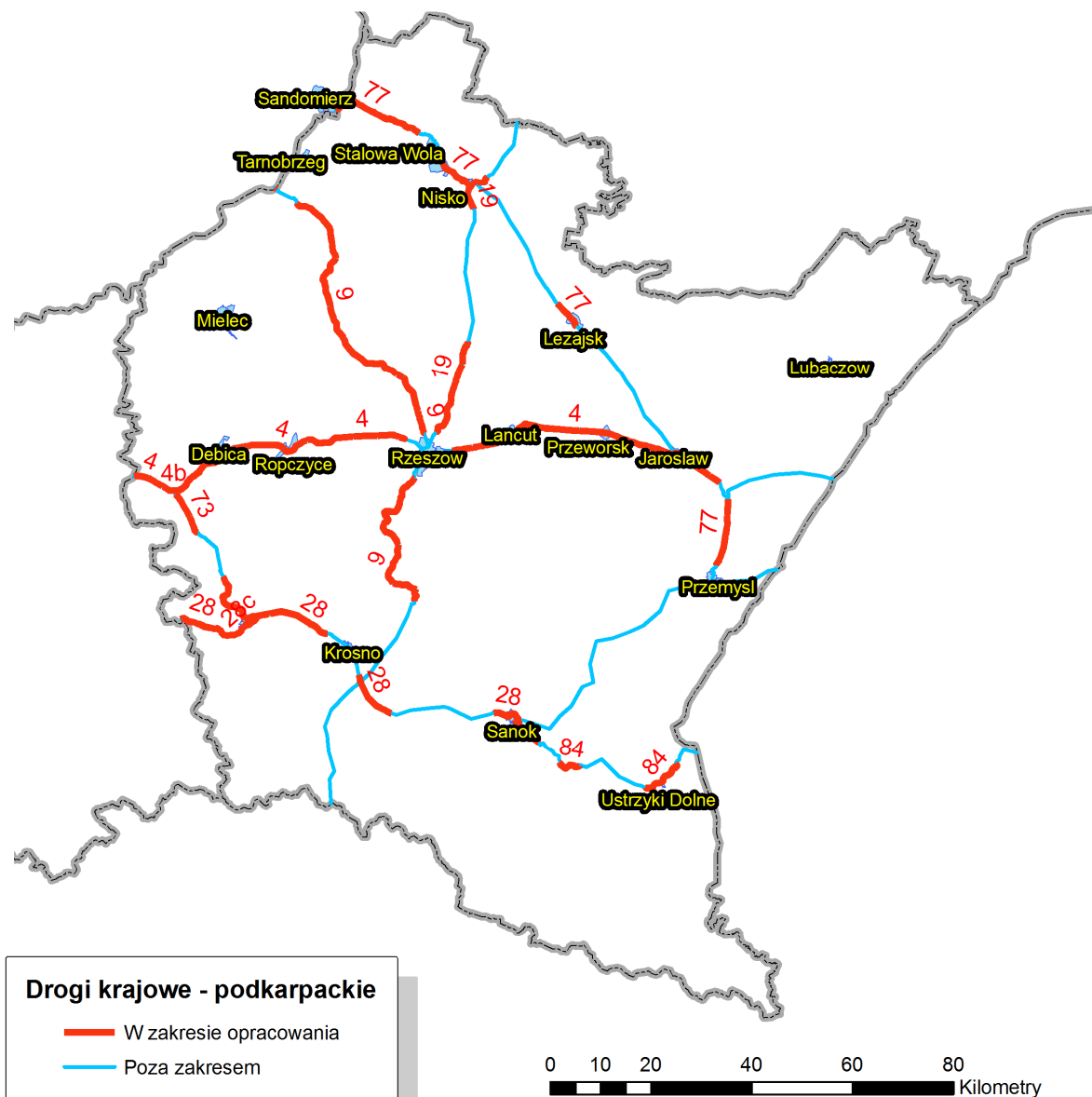
drogi krajowe

- droga krajowa nr 4 – granica państwa – Jędrzychowice – Bolesławiec – Wrocław – Gliwice – Katowice – Chrzanów – Kraków – Tarnów – Rzeszów – Jarosław – Radymno – Korczowa – granica państwa;
- droga krajowa nr 9 – Radom – Ostrowiec Świętokrzyski – Opatów – Klimontów – Nagnajów – Kolbuszowa – Rzeszów – Domaradz – Miejsce Piastowe – Dukla – Barwinek – granica państwa;
- droga krajowa nr 19 – Kuźnica Białostocka – Białystok – Siemiatycze – Lublin – Janów Lubelski – Nisko – Rzeszów;

- droga krajowa nr 28 – Zator – Wadowice – Rabka – Limanowa – Nowy Sącz – Gorlice – Jasło – Krosno – Sanok - Kuźmina – Bircza – Przemyśl – Medyka – granica państwa;
- droga krajowa nr 73 – Wiśniówka – Kielce – Busko-Zdrój – Dąbrowa Tarnowska – Tarnów – Pilzno – Jasło;
- droga krajowa nr 77 – Lipnik – Sandomierz – Stalowa Wola – Leżajsk – Tryńcza – Jarosław – Radymno – Przemyśl;
- droga krajowa 84 – Sanok – Lesko – Ustrzyki Dolne – Krościenko – granica państwa;

Niniejsze opracowanie obejmuje 54 odcinków dróg krajowych na terenie woj. podkarpackiego. Poniżej na Rys. 1 (kolor czerwony) przedstawiono lokalizację odcinków dróg krajowych objętych analizą, tj. z natężeniem ruchu przekraczającym 3 miliony pojazdów rocznie, tj. dla SDR powyżej 8 219 pojazdów.

Zestawienie i podstawową charakterystykę odcinków dróg objętych analizą, wraz z identyfikatorem w bazie danych (ID odcinka), przedstawiono w Tab. 3.



Rys. 1. Sieć dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego wraz z lokalizacją odcinków dróg krajowych objętych mapą akustyczną

Tab. 3. Zestawienie odcinków dróg krajowych objętych analizą na terenie województwa podkarpackiego

Nr drogi		Nazwa odcinka	ID odcinka	km początku	km końca	długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
Kraj.	E ⁽¹⁾						
4	E40	GR. WOJ.-MACHOWA	PK_6_0650_4	527.5	529.2	1.74	2.8
4 4b	E40	MACHOWA-PILZNO	PK_6_0651_4	529.2 0.0	535.0 1.9	7.66	12.3
4b 4	E40	PILZNO-DĘBICA	PK_6_0652_4b	1.9 538.3	2.5 548.1	10.46	16.7
4	E40	DĘBICA /OBWODNICA/	PK_6_0653_4	548.1	551.9	3.77	6.0

Nr drogi		Nazwa odcinka	ID odcinka	km początku	km końca	długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
Kraj.	E ⁽¹⁾						
4	E40	DĘBICA-LUBZINA	PK_6_0654_4	551.9	554.7	2.87	4.6
4	E40	LUBZINA-ROPCZYCE	PK_6_0655_4	554.7	558.2	3.47	5.6
4	E40	ROPCZYCE /PRZEJŚCIE/	PK_6_0656_4	558.2	567.4	9.23	14.8
4	E40	ROPCZYCE-SĘDZISZÓW MŁP.	PK_6_0657_4	567.4	572.7	5.22	8.4
4	E40	SĘDZISZÓW MŁP.-KŁĘCZANY	PK_6_0658_4	572.7	582.1	9.40	15.0
4	E40	KŁĘCZANY-RZESZÓW	PK_6_0659_4	582.1	587.5	5.44	8.7
4	E40	RZESZÓW-KRACZKOWA	PK_6_0660_4	602.3	606.5	4.18	6.7
4	E40	KRACZKOWA-ŁĄCUT	PK_6_0661_4	606.5	614.6	8.11	13.0
4	E40	ŁĄCUT /PRZEJŚCIE/	PK_6_0662_4	614.6	615.6	0.97	1.6
4	E40	ŁĄCUT-PRZEWORSK	PK_6_0663_4	615.6	632.9	17.29	27.7
4	E40	PRZEWORSK /PRZEJŚCIE/	PK_6_0664_4	632.9	637.6	5.00	8.0
4	E40	PRZEWORSK-JAROSŁAW	PK_6_0665_4	637.6	643.8	5.90	9.4
4	E40	JAROSŁAW /PRZEJŚCIE/	PK_6_0666_4	643.8	653.8	9.99	16.0
4	E40	JAROSŁAW-RADYMNO	PK_6_0667_4	653.8	660.1	6.35	10.2
9	E371	GR.WOJ.-NAGNAJÓW	PK_6_0668_9	126.7	127.1	0.42	0.7
9	E371	JADACHY-NW.DĘBA	PK_6_0669_9	132.5	141.3	8.79	14.1
9	E371	NW.DĘBA /PRZEJŚCIE/	PK_6_0670_9	141.3	145.4	4.08	6.5
9	E371	NW.DĘBA-MAJDAN KRÓLEWSKI	PK_6_0671_9	145.4	147.2	1.84	2.9
9	E371	MAJDAN KRÓLEWSKI-KOLBUSZOWA	PK_6_0672_9	147.2	161.8	14.53	23.3
9	E371	KOLBUSZOWA/PRZ EJSKIE1/	PK_6_0673_9	161.8	165.4	3.65	5.8
9	E371	KOLBUSZOWA/PRZ EJSKIE2/	PK_6_0674_9	165.4	170.8	5.41	8.6
9 9a	E371	KOLBUSZOWA-GŁOGÓW MŁP.	PK_6_0675_9	170.8 0.0	180.6 4.9	14.62	23.4
9	E371	GŁOGÓW MŁP.-RZESZÓW	PK_6_0676_9	185.7	192.9	7.25	11.6
9	E371	RZESZÓW-BABICA	PK_6_0677_9	201.0	211.4	10.47	16.8
9	E371	BABICA-LUTCZA	PK_6_0678_9	211.4	228.6	17.14	27.4
9	E371	LUTCZA-DOMARADZ	PK_6_0679_9	228.6	236.1	7.56	12.1
19		ZARZECZE-NISKO	PK_6_0680_19	413.5	417.1	3.63	5.8
19		NISKO /PRZEJŚCIE/	PK_6_0681_19	417.1	422.9	5.81	9.3
19		SOKOŁÓW MŁP. /PRZEJŚCIE/	PK_6_0682_19	450.7	451.5	0.74	1.2
19		SOKOŁÓW MŁP.-STOBIERNA	PK_6_0683_19	451.5	464.8	13.32	21.3
19		STOBIERNA-RZESZÓW	PK_6_0684_19	464.8	470.9	6.15	9.8
28		SIEPIETNICA-JASŁO	PK_6_0685_28	192.6	206.6	13.96	22.3
28c		JASŁO /OBWODNICA/	PK_6_0686_28c	0.0	4.0	4.01	6.4

Nr drogi		Nazwa odcinka	ID odcinka	km początku	km końca	długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
Kraj.	E ⁽¹⁾						
28		JASŁO-WARZYCE	PK_6_0687_28	211.1	213.5	2.42	3.9
28		WARZYCE-KROSNO	PK_6_0688_28	213.5	226.6	13.12	21.0
28		KROSNO-MIEJSCE PIASTOWE	PK_6_0689_28	238.0	239.3	1.36	2.2
28		MIEJSCE PIASTOWE-RYMANÓW	PK_6_0690_28	239.3	248.5	9.10	14.6
28		SANOK/PRZEJŚCIE/	PK_6_0691_28	271.1	276.8	5.65	9.0
73a 73		PILZNO-KAMIENICA DLN.	PK_6_0692_73a	0.0 133.5	0.9 142.5	9.94	15.9
73		BUKOWA-JASŁO	PK_6_0693_73	153.9	168.4	14.50	23.2
77		GR.WOJ.-GORZYCE	PK_6_0694_77	24.0	28.1	4.14	6.6
77		GORZYCE-STALOWA WOLA	PK_6_0695_77	28.1	43.3	15.22	24.3
77		STALOWA WOLA /PRZEJŚCIE/	PK_6_0696_77	47.8	53.3	5.48	8.8
77 1052 R 1054 R		NISKO/PRZEJŚCIE/	PK_6_0697_77	53.3 0.0 0.0	56.5 1.3 1.5	5.94	9.5
77		LEŻAJSK/PRZEJŚCIE/	PK_6_0698_77	89.5	95.4	5.97	9.5
77		RADYMNO-ŻURAWICA	PK_6_0699_77	130.4	142.8	12.32	19.7
77		ŻURAWICA-PRZEMYŚL	PK_6_0700_77	142.8	144.1	1.39	2.2
84		SANOK-ZAGÓRZ	PK_6_0701_84	0.0	7.3	7.26	11.6
84		LESKO/PRZEJŚCIE/	PK_6_0702_84	14.7	19.6	4.87	7.8
84		USTRZYKI DLN./PRZEJŚCIE/	PK_6_0703_84	36.3	40.8	4.48	7.2

(1) - kod międzynarodowy drogi krajowej (jeżeli został przyznany)

Poniżej, w Tab. 4, przedstawiono podstawowe dane demograficzne dla województwa podkarpackiego dla stanu na dzień 31 grudnia 2010 r.

Tab. 4. Podstawowe dane demograficzne dla woj. podkarpackiego

Opis	Ogółem		Kobiety		Mężczyźni	
	osób	%	osób	%	osób	%
Jednostka	osób	%	osób	%	osób	%
populacja	2 103 505	100	1 028 577	48.9	1 074 928	51.1
powierzchnia	17 845 km ²					
gęstość zaludnienia (miesz./km ²)	118		57.7		60.3	

Źródło: Stan i struktura ludności oraz ruch naturalny w przekroju terytorialnym. Stan w dniu 31 XII 2010 r.

Liczba szkół, wraz z liczbą uczniów oraz liczba przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, punktów przedszkolnych i zespołów wychowania przedszkolnego na terenie województwa podkarpackiego została zestawiona w tabelach 5 i 6.

Tab. 5. Liczba szkół wraz z liczbą uczniów dla woj. podkarpackiego

Typ szkoły	Liczba szkół	Liczba uczniów
Szkoła podstawowa	1 120	128 636
Gimnazjum	572	74 067
Zasadnicza szkoła zawodowa	98	12 654
Liceum ogólnokształcące	172	42 510
Liceum profilowane	21	1 407
Technikum	119	36 183
Liceum uzupełniające	76	5 813
Technikum uzupełniające	37	1 929
Szkoła policealna	105	12 204
Szkoła przysposabiająca do pracy	24	667
Razem	2 344	316 070

Źródło: Liczba szkół i uczniów wg województw (System Informacji Oświatowej, 30.09.2011r.)

Tab. 6. Liczba przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, punktów przedszkolnych i zespołów wychowania przedszkolnego na terenie woj. podkarpackiego

Rodzaje placówek		Liczba placówek	Liczba oddziałów	Liczba miejsc
przedszkole	miasto	256	1 110.00	27 095
przedszkole	wieś	223	570.00	13 066
oddział przedszkolny przy szkole podstawowej	miasto	98	175.00	0
oddział przedszkolny przy szkole podstawowej	wieś	747	901.42	0
punkt przedszkolny	miasto	8	9.00	168
punkt przedszkolny	wieś	70	79.00	1 493
zespół wychowania przedszkolnego	wieś	8	8.00	175

Źródło: Wychowanie przedszkolne wg płci, wieku, wieś/miasto i województw (System Informacji Oświatowej (SIO) 30.09.2011r.)

Wg danych GUS dla roku 2009, na obszarze województwa podkarpackiego znajdują się 34 szpitale (bez oddziałów i filii), w tym:

- 26 szpitali publicznych,
- 8 szpitali niepublicznych.

Z uwagi na obraną skalę załączników graficznych (1: 10 000), mając dodatkowo na względzie ich czytelność oraz z uwagi na strategiczny charakter jaki posiada niniejsze opracowanie, ważniejsze informacje na temat budynków użyteczności publicznej zdecydowano się zamieścić jedynie w tekście opracowania. Na mapach: „mapa imisyjna dla L_{DWN} ” i „mapa imisyjna dla L_N ” zaznaczono natomiast obiekty wymagające szczególnej ochrony przed hałasem, takie jak: żłobki, przedszkola, szkoły i szpitale, stanowiące zarazem ogólnie znane na danym terenie obiekty użyteczności publicznej.

Na terenie województwa podkarpackiego, wg danych GUS dla w 2009 roku, największą powierzchnię zajmują tereny przeznaczone pod użytki rolne, które stanowią 53.9 % ogólnej powierzchni gruntów w województwie. Drugim w kolejności

zajmowanej powierzchni sposobem wykorzystania terenu są lasy, które zajmują powierzchnię 37,8% (Tab. 7). W związku z powyższym, w ramach przedmiotowych map na terenie województwa podkarpackiego, odcinki dróg krajowych objęte analizą w dużej części przechodzą przez tereny nie wymagające ochrony akustycznej, tj. o nieokreślonych wartościach dopuszczalnych poziomu dźwięku.

Tab. 7. Struktura użytkowania gruntów w województwie podkarpackim w 2010 roku

Wykorzystanie powierzchni	Powierzchnia [%]
Ogólna powierzchnia gruntów	100
Użytki rolne	53.9
Lasy	37.8
Tereny mieszkaniowe	0.6
Tereny przemysłowe	0.3
Tereny rekreacji i wypoczynku	0.2
Grunty pod wodami	1.1
Nieuzytki	0.5
Pozostała powierzchnia	5.6

Źródło: GUS 2010

2.2. Identyfikacja i charakterystyka źródła hałasu

Głównym źródłem hałasu samochodowego są poruszające się pojazdy samochodowe. Poziom hałasu samochodowego generowanego podczas ruchu pojazdów zależy od wielu czynników, m.in. od:

- prędkości ruchu – im większa prędkość ruchu tym hałas samochodowy większy,
- rodzaju i stanu technicznego nawierzchni jezdni,
- rodzaju ruchu – ruch płynny (jednostajny), ruch niejednostajny,
- rodzaju pojazdów samochodowych,
- struktury ruchu (liczby pojazdów lekkich i ciężkich),
- położenia drogi (droga na nasypie, w wykopie, w poziomie terenu) oraz ukształtowania terenu,
- rodzaj pokrycia terenu pomiędzy źródłem hałasu (drogą) a punktem obserwacji.

W celu określenia poziomu hałasu wokół przedmiotowych odcinków dróg, należy dysponować informacjami o poszczególnych czynnikach/parametrach, które decydują o hałasie. Poniżej przedstawiono i omówiono poszczególne parametry.

Natężenie ruchu

Natężenie ruchu pojazdów samochodowych określono na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego. Dane te pochodzą z pomiarów wykonanych dla

Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w ramach Generalnego Pomiaru Ruchu (GPR) w roku 2010. W trakcie prowadzonych pomiarów zliczono poruszające się pojazdy samochodowe z podziałem na siedem kategorii (wg wymagań Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad). Z uwagi na wielkość hałasu generowanego przez wszystkie pojazdy samochodowe, w obliczeniach akustycznych wystarczający jest podział na dwie kategorie, tj:

- PL – pojazdy lekkie (samochody osobowe, mikrobusy oraz samochody dostawcze do 3.5 tony),
- PC – pojazdy ciężkie (samochody ciężarowe bez przyczep powyżej 3.5 tony, samochody ciężarowe z przyczepami, ciągniki siodłowe, autobusy oraz ciągniki rolnicze i pojazdy samobieżne).

Z ww. powodu w dalszych rozważaniach przedstawiane będą informacje tylko dla tych dwóch kategorii pojazdów.

Przyjęte do obliczeń natężenie ruchu, dla pojazdów lekkich i ciężkich – w poszczególnych okresach doby, tj. w porze dziennej (od 6⁰⁰ do 18⁰⁰), w porze wieczornej (od 18⁰⁰ do 22⁰⁰) porze nocnej (od 22⁰⁰ do 6⁰⁰) oraz dla całej doby, na badanych odcinkach dróg krajowych, znajdują się w bazie danych oraz przedstawiono w Tab. 9. Poniżej w Tab. 8 przedstawiono oznaczenia poszczególnych warstw oraz informacje o ich zawartości.

Tab. 8. Oznaczenie i zawartość poszczególnych warstw w bazie danych zawierających przyjęte w obliczeniach natężenia ruchu

Lp.	ID atrybutu	Nazwa	Opis atrybutu
1.	01_102	SDR_VL_DWN	średni dobowy ruch dla wszystkich kategorii pojazdów samochodowych
2.	01_103	SDR_VAL_N	średni ruch nocny
3.	01_104	SDR_VAL_D	średni ruch dzienny
4.	01_105	SDR_VAL_W	średni ruch wieczorny
5.	01_106	SDR_OSOB_N	średni ruch nocny dla samochodów osobowych
6.	01_107	SDR_OSOB_D	średni ruch dzienny dla samochodów osobowych
7.	01_108	SDR_OSOB_W	średni ruch wieczorny dla samochodów osobowych
8.	01_109	SDR_CIEZ_N	średni ruch nocny dla samochodów ciężarowych
9.	01_110	SDR_CIEZ_D	średni ruch dzienny dla samochodów ciężarowych
10.	01_111	SDR_CIEZ_W	średni ruch wieczorny dla samochodów ciężarowych

Tab. 9. Natężenie ruchu pojazdów lekkich (PL) i ciężkich (PC), na kolejnych odcinkach dróg krajowych przyjęte do obliczeń akustycznych, z podziałem na porę dzienną (godz. 6 – 18), wieczorną (18-22) i nocną (22-6) oraz dla całej doby

L.p.	Nr drogi		Nazwa odcinka	ID odcinka	Km		Pora dzienna		Pora wieczorna		Pora nocna		Doba		SDR
	Kraj.	E			Pocz.	końca	PL	PC	PL	PC	PL	PC	PL	PC	
1.	4	E40	GR. WOJ.-MACHOWA	PK_6_0650_4	527.5	529.2	10092	2549	2481	714	1554	1343	14127	4606	18733
2.	4 4b	E40	MACHOWA-PILZNO	PK_6_0651_4	529.2 0.0	535.0 1.9	9483	2549	2472	655	1736	1235	13691	4439	18130
3.	4b 4	E40	PILZNO-DĘBICA	PK_6_0652_4b	1.9 538.3	2.5 548.1	9983	2358	2455	549	1592	1060	14030	3967	17997
4.	4	E40	DĘBICA /OBWODNICA/	PK_6_0653_4	548.1	551.9	8841	2048	2208	519	1324	967	12373	3534	15907
5.	4	E40	DĘBICA-LUBZINA	PK_6_0654_4	551.9	554.7	9007	1820	2174	442	1192	828	12373	3090	15463
6.	4	E40	LUBZINA-ROPCZYCE	PK_6_0655_4	554.7	558.2	9637	1792	2383	446	1440	942	13460	3180	16640
7.	4	E40	ROPCZYCE /PRZEJŚCIE/	PK_6_0656_4	558.2	567.4	11007	1956	2600	453	1594	860	15201	3269	18470
8.	4	E40	ROPCZYCE-SĘDZISZÓW MŁP.	PK_6_0657_4	567.4	572.7	8985	1673	2127	399	1320	774	12432	2846	15278
9.	4	E40	SĘDZISZÓW MŁP.-KLĘCZANY	PK_6_0658_4	572.7	582.1	10686	1975	2485	455	1529	757	14700	3187	17887
10.	4	E40	KLĘCZANY-RZESZÓW	PK_6_0659_4	582.1	587.5	11591	1809	2539	398	1552	771	15682	2978	18660
11.	4	E40	RZESZÓW-KRACZKOWA	PK_6_0660_4	602.3	606.5	19488	2153	4704	400	2294	664	26486	3217	29703
12.	4	E40	KRACZKOWA-ŁAŃCUT	PK_6_0661_4	606.5	614.6	14439	1768	3457	356	1835	598	19731	2722	22453
13.	4	E40	ŁAŃCUT /PRZEJŚCIE/	PK_6_0662_4	614.6	615.6	10617	1667	2081	322	1241	574	13939	2563	16502
14.	4	E40	ŁAŃCUT-PRZEWORSK	PK_6_0663_4	615.6	632.9	9461	1519	2136	316	1410	574	13007	2409	15416
15.	4	E40	PRZEWORSK /PRZEJŚCIE/	PK_6_0664_4	632.9	637.6	10870	1351	2162	285	1406	501	14438	2137	16575
16.	4	E40	PRZEWORSK-JAROSŁAW	PK_6_0665_4	637.6	643.8	7101	1093	1492	227	1219	488	9812	1808	11620
17.	4	E40	JAROSŁAW /PRZEJŚCIE/	PK_6_0666_4	643.8	653.8	10430	1308	2819	307	1440	455	14689	2070	16759
18.	4	E40	JAROSŁAW-RADYMNO	PK_6_0667_4	653.8	660.1	8351	1275	1829	237	1197	439	11377	1951	13328
19.	9	E371	GR.WOJ.-NAGNAJÓW	PK_6_0668_9	126.7	127.1	5461	1852	1408	496	812	724	7681	3072	10753
20.	9	E371	JADACHY-NW.DĘBA	PK_6_0669_9	132.5	141.3	4813	1212	1159	334	726	578	6698	2124	8822
21.	9	E371	NW.DĘBA /PRZEJŚCIE/	PK_6_0670_9	141.3	145.4	6772	1182	1436	296	800	527	9008	2005	11013
22.	9	E371	NW.DĘBA-MAJDAN KRÓLEWSKI	PK_6_0671_9	145.4	147.2	5735	1153	1345	314	839	480	7919	1947	9866

L.p.	Nr drogi		Nazwa odcinka	ID odcinka	Km		Pora dzienna		Pora wieczorna		Pora nocna		Doba		SDR
	Kraj.	E			Pocz.	końca	PL	PC	PL	PC	PL	PC	PL	PC	
23.	9	E371	MAJDAN KRÓLEWSKI-KOLBUSZOWA	PK_6_0672_9	147.2	161.8	6079	1257	1340	304	848	503	8267	2064	10331
24.	9	E371	KOLBUSZOWA/PRZEJŚCIE1/	PK_6_0673_9	161.8	165.4	6729	1309	1471	322	807	512	9007	2143	11150
25.	9	E371	KOLBUSZOWA/PRZEJŚCIE2/	PK_6_0674_9	165.4	170.8	8130	1435	1796	313	931	543	10857	2291	13148
26.	9 9a	E371	KOLBUSZOWA-GŁOGÓW MŁP.	PK_6_0675_9	170.8 0.0	180.6 4.9	7074	1330	1561	299	843	576	9478	2205	11683
27.	9	E371	GŁOGÓW MŁP.-RZESZÓW	PK_6_0676_9	185.7	192.9	14151	2182	3101	373	1544	488	18796	3043	21839
28.	9	E371	RZESZÓW-BABICA	PK_6_0677_9	201.0	211.4	11360	1646	2686	289	1471	392	15517	2327	17844
29.	9	E371	BABICA-LUTCZA	PK_6_0678_9	211.4	228.6	5830	824	1430	187	668	285	7928	1296	9224
30.	9	E371	LUTCZA-DOMARADZ	PK_6_0679_9	228.6	236.1	5572	1308	1304	254	756	294	7632	1856	9488
31.	19		ZARZECZE-NISKO	PK_6_0680_19	413.5	417.1	5517	884	1215	198	591	330	7323	1412	8735
32.	19		NISKO /PRZEJŚCIE/	PK_6_0681_19	417.1	422.9	5775	826	1138	175	537	292	7450	1293	8743
33.	19		SOKOŁÓW MŁP. /PRZEJŚCIE/	PK_6_0682_19	450.7	451.5	8215	1324	1686	268	819	341	10720	1933	12653
34.	19		SOKOŁÓW MŁP.-STOBIERNA	PK_6_0683_19	451.5	464.8	7487	998	1683	198	778	319	9948	1515	11463
35.	19		STOBIERNA-RZESZÓW	PK_6_0684_19	464.8	470.9	12208	1330	2816	245	1290	400	16314	1975	18289
36.	28		SIEPIETNICA-JASŁO	PK_6_0685_28	192.6	206.6	6475	759	1338	96	544	89	8357	944	9301
37.	28c		JASŁO /OBWODNICA/	PK_6_0686_28 c	0.0	4.0	10307	1274	1660	182	682	204	12649	1660	14309
38.	28		JASŁO-WARZYCE	PK_6_0687_28	211.1	213.5	9816	1457	1855	231	1042	431	12713	2119	14832
39.	28		WARZYCE-KROSNO	PK_6_0688_28	213.5	226.6	5897	1294	1114	260	650	358	7661	1912	9573
40.	28		KROSNO-MIEJSCE PIASTOWE	PK_6_0689_28	238.0	239.3	9379	1031	1638	204	991	422	12008	1657	13665
41.	28		MIEJSCE PIASTOWE-RYMANÓW	PK_6_0690_28	239.3	248.5	6026	877	1478	195	1301	248	8805	1320	10125
42.	28		SANOK/PRZEJŚCIE/	PK_6_0691_28	271.1	276.8	17784	1579	3608	178	1467	179	22859	1936	24795
43.	73a 73		PILZNO-KAMIENICA DLN.	PK_6_0692_73 a	0.0 133.5	0.9 142.5	5795	1309	1430	285	914	538	8139	2132	10271
44.	73		BUKOWA-JASŁO	PK_6_0693_73	153.9	168.4	5066	1291	1053	248	880	473	6999	2012	9011
45.	77		GR.WOJ.-GORZYCE	PK_6_0694_77	24.0	28.1	5097	801	1069	170	877	241	7043	1212	8255
46.	77		GORZYCE-STALOWA WOLA	PK_6_0695_77	28.1	43.3	5817	770	1305	157	646	233	7768	1160	8928

L.p.	Nr drogi		Nazwa odcinka	ID odcinka	Km		Pora dzienna		Pora wieczorna		Pora nocna		Doba		SDR
	Kraj.	E			Pocz.	końca	PL	PC	PL	PC	PL	PC	PL	PC	
47.	77		STALOWA WOLA /PRZEJŚCIE/	PK_6_0696_77	47.8	53.3	7153	1050	1613	205	656	314	9422	1569	10991
48.	77 1052R 1054R		NISKO/PRZEJŚCIE/	PK_6_0697_77	53.3 0.0 0.0	56.5 1.3 1.5	10152	1344	1968	235	1038	305	13158	1884	15042
49.	77		LEŻAJSK/PRZEJŚCIE/	PK_6_0698_77	89.5	95.4	8187	791	1358	129	486	152	10031	1072	11103
50.	77		RADYMNO-ŻURAWICA	PK_6_0699_77	130.4	142.8	6081	660	1115	96	642	131	7838	887	8725
51.	77		ŻURAWICA-PRZEMYŚL	PK_6_0700_77	142.8	144.1	10473	1044	2295	147	1078	203	13846	1394	15240
52.	84		SANOK-ZAGÓRZ	PK_6_0701_84	0.0	7.3	10018	984	2231	156	1373	130	13622	1270	14892
53.	84		LESKO/PRZEJŚCIE/	PK_6_0702_84	14.7	19.6	7303	362	1463	51	480	38	9246	451	9697
54.	84		USTRZYKI DLN./PRZEJŚCIE/	PK_6_0703_84	36.3	40.8	7093	324	1404	34	639	15	9136	373	9509

Oznaczenia w tabeli: oznaczenie drogi – jak w Tab. 3; PL – pojazdy lekkie; PC – pojazdy ciężkie; SDR – średni ruch dobowy (równy sumie dobowej liczby PL i PC)

Prędkość ruchu

Prędkość ruchu jest jednym z czynników, który wpływa na hałas generowany przez pojazd samochodowy.

Na potrzeby odliczeń do niniejszej mapy akustycznej przyjęto prędkość ruchu która jest równa prędkości dopuszczalnej pojazdów w danej porze doby na określonym odcinku drogi. Dopuszczalne prędkości określono na podstawie inwentaryzacji w terenie. Prędkości ruchu dla poszczególnych odcinków dróg znajdują się w bazie danych:

- dla pojazdów ciężkich – w warstwie 01_203 (srVciezki),
- dla pojazdów lekkich – w warstwie 01_204 (srVlekki).

Rodzaj ruchu

W obliczeniach akustycznych, przyjęto podział na następujące rodzaje ruchu:

- ruch miejski (ruch zmienny) – dotyczy terenów zabudowanych,
- ruch pozamiejski (ruch jednostajny) – dotyczy terenów niezabudowanych.

Informacje o rodzaju ruchów znajdują się w bazie danych w warstwie 01_202 (rodz_ruch).

Rodzaj i stan nawierzchni drogi

Rodzaj i stan nawierzchni drogi ma wpływ na generację hałasu samochodowego. W niniejszej mapie akustycznej przyjęto czterostopniowy sposób kodowania nawierzchni drogi (ze względu na stan drogi), co przekłada się na wielkość emisji hałasu względem wartości referencyjnej (przyjętą wartość korekcji podano poniżej w nawiasie):

- „A” – oznacza dobry stan nawierzchni (wartość korekcji: 0 dB),
- „B” – oznacza zadowolający stan nawierzchni (wartość korekcji: 0 dB),
- „C” – oznacza niezadowolający stan nawierzchni (wartość korekcji: +1 dB),
- „D” – oznacza zły stan nawierzchni (wartość korekcji: +2 dB).

Przyjęty system kodowania nawierzchni jest zgodny z przyjętym przez GDDKiA Systemem Oceny Stanu Nawierzchni (SOSN).

Dane dotyczące rodzaju i stanu nawierzchni drogi przechowywane są w następujących warstwach w bazie danych:

- 01_302 (nawierzch) – rodzaj nawierzchni: MB – nawierzchnia asfaltowa, BT – nawierzchnia betonowa,
- 01_303 (stan_naw) – stan nawierzchni (wg SOSN),
- 01_304 (kordB) – wartość korekcji uzależniona od ww. stanu nawierzchni, wyrażona w decybelach. Dla nawierzchni w złym stanie technicznym (oznaczenie „D”) w obliczeniach przyjmowano korekcję równą +2 dB,

natomiast dla pozostałych nawierzchni („A” – „C”) przyjmowano wartości pośrednie.

Geometria źródło – punkt obserwacji, obiekty ekranujące

Na potrzeby realizacji mapy akustycznej został pozyskany Numeryczny Model Terenu (NMT) w pasie po 800 m z każdej strony analizowanych odcinków dróg oraz Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT), zawierającą m.in. warstwę budynków. Budynki w pasie analizy nie objęte BDOT zostały wprowadzone do bazy danych we własnym zakresie, na podstawie ortofotomapy uzyskanej od GDDKiA oraz na podstawie inwentaryzacji w terenie.

Dane o terenie i obiektach pozwoliły na uwzględnienie w analizach akustycznych położenia drogi względem terenu (na nasypie, w wykopie, w poziomie terenu), ukształtowania terenu w otoczeniu drogi oraz wpływu obiektów ekranujących (budynki, ekrany akustyczne). Wszystkie niezbędne dane o obiektach, które wpływają na propagację hałasu zawiera baza danych. Poniżej w Tab. 10 przedstawiono opis poszczególnych warstw dotyczących budynków, natomiast w Tab. 11 – dotyczących ekranów. Lokalizację ekranów, ich typ oraz wysokość ustalono na podstawie danych uzyskanych od GDDKiA, BDOT i przede wszystkim – na podstawie inwentaryzacji w terenie.

Tab. 10. Oznaczenie i zawartość poszczególnych warstw w bazie danych zawierających informacje o budynkach

Lp.	ID atrybutu	Nazwa	Opis atrybutu
1.	06_03	pow_m2	Powierzchnia obrysu budynku w m ²
2.	06_04	ZAGR_SPECJ	Budynki obszary podlegające szczególnej ochronie akustycznej
3.	06_05	typ_elewac	Informacja o typie elewacji
4.	06_06	L_KONDYGN	Liczba kondygnacji
5.	06_07	L_MIESZKAN	Liczba mieszkań
6.	06_10	GMINA	Gmina
7.	06_12	RODZAJ	Rodzaj budynku
8.	06_13	L_OS_SUMA	Liczba osób w budynku
9.	06_14	TYP_UZYTOKO	Typ obiektu zgodnie z rozporządzeniem MŚ w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku

Tab. 11. Oznaczenie i zawartość poszczególnych warstw w bazie danych zawierających informacje o ekranach akustycznych

Lp.	ID atrybutu	Nazwa	Opis atrybutu
1.	04_02	wysok_m	Całkowita wysokość ekranu wyrażona w metrach od posadowienia do szczytu ekranu, z uwzględnieniem dodatkowych zabezpieczeń (hokej, oktagon, itp.)
2.	04_03	typ ekranu	Typ ekranu
3.	04_04	dod_zabezp	Dodatkowe zabezpieczenia
4.	04_05	nachylenie	Kąt nachylenia "hokeja" (mierzona od pionu)
5.	04_06	wys_zab_m	Wysokość wyrażona w metrach, na której występuje ugięcie (nie może być większa niż wysokość ekranu)

Rodzaj pokrycia terenu

Na propagację hałasu w środowisku wpływ ma również rodzaj pokrycia terenu pomiędzy źródłem hałasu a punktem obserwacji. Czynniki te zostały uwzględnione w obliczeniach akustycznych. Poniżej w tabeli przedstawiono przyjęte rodzaje i oznaczenia pokrycia terenu w bazie danych.

Tab. 12. Oznaczenie i zawartość poszczególnych warstw w bazie danych zawierających informacje o pokryciu terenu

Lp.	ID atrybutu	Nazwa	Opis atrybutu
1.	07_03	rodz_ziel	Rodzaj zieleni (łąki, grunty orne, las, powierzchnie odbijające – beton, powierzchnie asfaltowe, itp.)
2.	07_04	wsp_tlum	Współczynnik tłumienia

W obliczeniach przyjęto następujące wartości współczynnika tłumienia dla poszczególnych rodzajów pokrycia terenu:

- teren twardy (tereny dróg, obszary wód, tereny zabudowy zwartej gęstej lub luźnej, tereny dróg i kolei, place utwardzone, tereny przemysłowe): $G = 0$,
- teren miękki (tereny leśne i zadrzewione, roślinności krzewiastej, upraw, oraz tereny trawiaste): $G = 1$,
- średnie (tereny pokryte żwirem, drobnymi kamieniami i inne nie wymienione powyżej): $G = 0.5$.

2.3. Charakterystyka obszarów podlegających ocenie

W ramach niniejszego opracowania, analizą objęto pas terenu o szerokości 2 x 800 m, położony po obu stronach analizowanych odcinków drogi. W analizach uwzględniono również te powiaty, na terenie, których nie przebiegają odcinki dróg krajowych objętych tą mapą akustyczną (z uwagi na zarządzającego danym odcinkiem drogi), ale na które negatywnie oddziałuje hałas generowany z dróg objętych obecną mapą. Sytuacja taka ma głównie miejsce w przypadku, gdy odcinek drogi krajowej objętej analizą w ramach niniejszego opracowania przebiega w odległości mniejszej niż 800 metrów, licząc od osi drogi, od granicy powiatu (np. biegnąc równoległe do granicy powiatu).

Na terenie województwa podkarpackiego znajduje się 25 powiatów (4 powiaty grodzkie oraz 21 powiatów ziemskich). Zakres opracowania map akustycznych obejmuje 19 powiatów ziemskich i 4 powiaty grodzkie na terenie województwa podkarpackiego (Rys. 2).

Dodatkowo, odcinki dróg objęte mapowaniem nie przebiegają przez, ale oddziałują akustycznie na tereny 3 powiatów (przyczynę wyjaśniono powyżej). Dotyczy to:

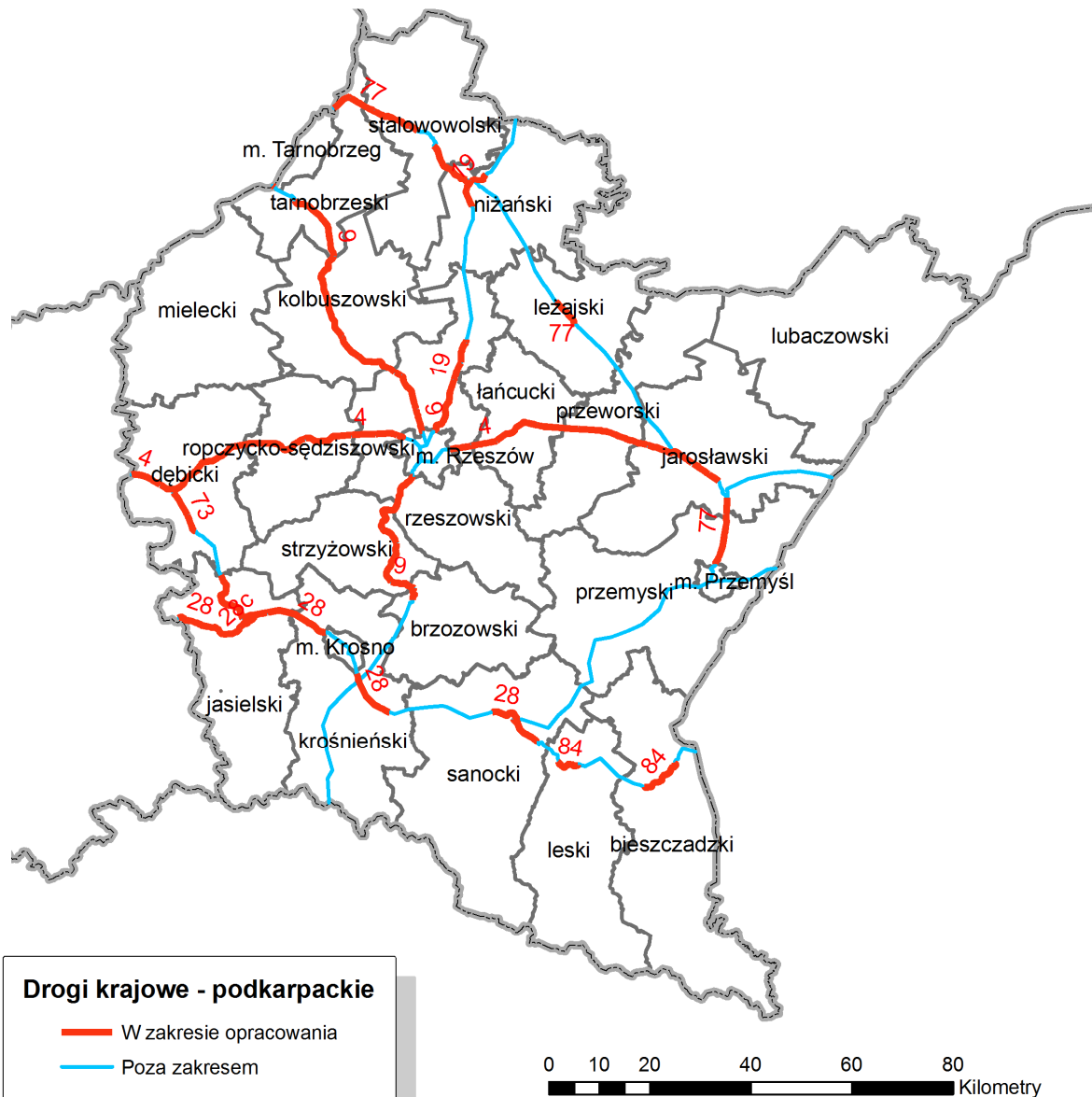
- jednego powiatu na terenie woj. świętokrzyskiego (powiat sandomierski),
- dwóch powiatów na terenie województwa małopolskiego (powiaty gorlicki i tarnowski).

Analizowane odcinki dróg krajowych w województwie podkarpackim przebiegają przez obszary o zróżnicowanym zagospodarowaniu przestrzennym. Przeważająca część analizowanych odcinków dróg przebiega przez tereny rolne oraz leśne (patrz Tab. 13, gdzie przedstawiono szczegółowe informacje dotyczące struktury użytkowania gruntów w powiatach województwa podkarpackiego).

Wyjątek od powyższej reguły stanowią powiaty na prawach miasta (Krosno, Przemyśl, Rzeszów, Tarnobrzeg), gdzie dominują tereny mieszkaniowe, usługowe i – w mniejszym stopniu – przemysłowe.

Na terenach miast, w otoczeniu odcinków dróg objętych tą mapą akustyczną, występuje głównie zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna oraz usługowa. W przypadku terenów wiejskich, dominującym typem zabudowy jest rozproszona zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa zagrodowa.

Porównując strukturę użytkowania gruntów w poszczególnych powiatach struktura użytkowania gruntów wygląda bardzo podobnie jak dla obszaru całego województwa (por. Tab. 13 z Tab. 7).



Rys. 2. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie poszczególnych powiatów województwa podkarpackiego

Tab. 13. Struktura użytkowania gruntów w powiatach województwa podkarpackiego w 2002 roku

Powiaty	Powierzchnia ogólna	Użytki rolne				Lasy i grunty leśne	Pozostałe grunty
		Grunty orne	Sady	Łąki i pastwiska	Razem		
dane w km ²							
bieszczadzki	487.2	39.8	0.1	132.2	172.1	276.4	38.6
brzozowski	314.8	205.6	1.2	66.2	272.9	23.8	18.0
dębicki	544.5	355.3	4.0	97.6	456.9	53.8	33.8
jarosławski	649.0	486.9	6.5	101.3	594.6	9.8	44.5
jasielski	510.7	268.8	6.4	149.1	424.3	50.1	36.3
kolbuszowski	439.6	233.7	0.9	133.6	368.2	44.0	27.4
krośnieński	439.9	238.0	3.8	137.6	379.4	26.9	33.7
leski	176.0	69.1	0.4	73.2	142.7	18.1	15.2

Powiaty	Powierzchnia ogólna	Użytki rolne				Lasy i grunty leśne	Pozostałe grunty
		Grunty orne	Sady	Łąki i pastwiska	Razem		
leżajski	335.3	220.2	1.7	59.6	281.5	29.5	24.4
lubaczowski	503.9	328.9	1.0	114.1	444.0	29.9	30.0
łańcucki	301.5	192.7	12.3	57.0	262.0	15.9	23.5
mielecki	574.4	420.5	2.5	80.8	503.8	29.5	41.0
niżański	412.3	217.2	1.2	110.9	329.2	59.2	23.8
przemyski	513.6	353.8	6.5	95.6	455.8	21.6	36.1
przeworski	426.9	300.0	7.9	80.2	388.2	11.1	27.7
ropczycko-sędziszowski	383.3	223.3	2.7	84.1	310.1	43.4	29.8
rzeszowski	803.8	504.6	8.7	189.1	702.4	42.2	59.2
sanocki	428.2	209.0	2.1	158.0	369.1	26.7	32.4
stalowowlowski	294.5	170.5	2.8	55.8	229.1	37.4	27.9
strzyżowski	341.7	195.2	5.6	76.5	277.3	43.0	21.4
tarnobrzeski	230.3	126.2	2.9	66.6	195.7	10.1	24.5
Miasta na prawach powiatu							
grodzki Krosno	41.6	23.6	1.0	11.5	36.0	1.7	3.9
grodzki Przemyśl	57.4	41.9	2.0	9.3	53.2	1.3	2.9
grodzki Rzeszów	424.2	270.1	3.5	109.4	382.9	23.3	18.0
grodzki Tarnobrzeg	53.4	30.5	5.8	10.9	47.2	2.1	4.1
dane w procentach							
bieszczadzki	100.0	8.2	0.0	27.1	35.3	56.7	7.9
brzozowski	100.0	65.3	0.4	21.0	86.7	7.6	5.7
dębicki	100.0	65.3	0.7	17.9	83.9	9.9	6.2
jarosławski	100.0	75.0	1.0	15.6	91.6	1.5	6.9
jasielski	100.0	52.6	1.3	29.2	83.1	9.8	7.1
kolbuszowski	100.0	53.2	0.2	30.4	83.8	10.0	6.2
krośnieński	100.0	54.1	0.9	31.3	86.2	6.1	7.7
leski	100.0	39.3	0.2	41.6	81.1	10.3	8.6
leżajski	100.0	65.7	0.5	17.8	83.9	8.8	7.3
lubaczowski	100.0	65.3	0.2	22.6	88.1	5.9	6.0
łańcucki	100.0	63.9	4.1	18.9	86.9	5.3	7.8
mielecki	100.0	73.2	0.4	14.1	87.7	5.1	7.1
niżański	100.0	52.7	0.3	26.9	79.9	14.4	5.8
przemyski	100.0	68.9	1.3	18.6	88.8	4.2	7.0
przeworski	100.0	70.3	1.9	18.8	90.9	2.6	6.5
ropczycko-sędziszowski	100.0	58.3	0.7	21.9	80.9	11.3	7.8
rzeszowski	100.0	62.8	1.1	23.5	87.4	5.2	7.4
sanocki	100.0	48.8	0.5	36.9	86.2	6.2	7.6
stalowowlowski	100.0	57.9	1.0	18.9	77.8	12.7	9.5
strzyżowski	100.0	57.1	1.6	22.4	81.2	12.6	6.3
tarnobrzeski	100.0	54.8	1.2	28.9	85.0	4.4	10.6
Miasta na prawach powiatu							
grodzki Krosno	100.0	56.7	2.3	27.6	86.6	4.0	9.4
grodzki Przemyśl	100.0	72.9	3.5	16.2	92.6	2.3	5.1
grodzki Rzeszów	100.0	63.7	0.8	25.8	90.3	5.5	4.2
grodzki Tarnobrzeg	100.0	57.2	10.9	20.3	88.4	3.9	7.6

Źródło: Narodowy spis powszechny ludności i mieszkań – powszechny spis rolny 2002 - Użytkowanie gruntów, powierzchnia zasiewów i pogłowie zwierząt gospodarskich (województwo podkarpackie)

Zestawienie powiatów objętych zakresem niniejszego opracowania, wraz z krótką ich charakterystyką i podstawowymi danymi statystycznymi przedstawiono w następujących podrozdziałach. Dane statystyczne i demograficzne dotyczące gmin, na terenie których znajdują się odcinki dróg krajowych objętych niniejszą analizą zostały pozyskane z właściwych urzędów gmin. W przypadku, gdy gmina nie przekazała odpowiednich informacji, dane pozyskano z Głównego Urzędu Statystycznego. Dane przedstawione w poniższych podrozdziałach pozwoliły na wyznaczenie średniej liczby mieszkańców przypadających na jedno mieszkanie w budynku wielorodzinnym

oraz w jednym budynku jednorodzinnym. To z kolei pozwoliło na wyznaczenie liczby osób narażonych na hałas oraz na wyznaczenie wskaźnika M.

2.3.1. Charakterystyka województwa

Województwo podkarpackie jest jednym z szesnastu województw utworzonych w ramach podziału administracyjnego Polski w 1999 roku. Położone jest w południowo-wschodniej części kraju. Obszar województwa zajmuje 17 845,66 km², a liczba ludności wynosi 2 103 505, co daje średnią gęstość zaludnienia 118 osób na 1 km². Siedzibą władz województwa jest miasto Rzeszów. Zestawienie podstawowych danych demograficznych oraz statystycznych dla województwa przedstawiono poniżej w Tab. 14 i Tab. 15.

Tab. 14. Podstawowe dane demograficzne dla województwa podkarpackiego (2011)
[źródło GUS 2011]

Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Procent ludności w miastach [%]	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
17 845	2 103 505	41.4	118

Tab. 15. Podstawowe dane statystyczne dla województwa podkarpackiego (2002)
[źródło GUS, Narodowy Spis Powszechny 2002]

Liczba mieszkań [szt.]	Liczba osób na 1 mieszkanie	Powierzchnia użytkowa jednego mieszkania [m ²]	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
549 740	3.73	76.3	41 931 082

Przez teren województwa podkarpackiego przebiega 7 dróg krajowych, dwie drogi ekspresowe oraz autostrada. Na 100 km² przypada 80 km dróg.

W województwie podkarpackim silnie rozwinięty jest przemysł farmaceutyczny, informatyczny i spożywczy. Południe województwa zdominowane zostało przez działalność turystyczną, która stanowi główne źródło pracy dla tego regionu.

Poniżej na Fot. 1 przedstawiono typową zabudowę występującą na terenie województwa podkarpackiego.

Fot. 1. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, usługowa, zagrodowa oraz tereny usługowe na terenie woj. podkarpackiego



DK4 Zabudowa usługowa na odcinku Łańcut-Przeworsk (powiat łańcucki)



DK91 Zabudowa zagrodowa na odcinku Nowa Dęba Jadachy (powiat tarnobrzeski)



DK28 Terenu usługowe w mieście Sanok (powiat sanocki)



DK84 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Zagórz - Sanok (powiat sanocki)

2.3.2. Obszar powiatu bieszczadzkiego

Powiat bieszczadzki został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Ustrzyki Dolne. W skład powiatu wchodzi: gmina miejsko-wiejska Ustrzyki Dolne, gminy wiejskie: Czarna i Lutowiska oraz miasto: Ustrzyki Dolne.

Tab. 16. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu bieszczadzkiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
84	PK_6_0703_84	USTRZYKI DLN./PRZEJŚCIE/	Ustrzyki Dolne - obszar wiejski	36,316	36,776	0,460	0,736
84	PK_6_0703_84	USTRZYKI DLN./PRZEJŚCIE/	Ustrzyki Dolne - miasto	36,776	40,732	3,956	6,33

84	PK_6_0703_84	USTRZYKI DLN./PRZEJŚCIE/	Ustrzyki Dolne - obszar wiejski	40,732	40,800	0,068	0,109
----	--------------	-----------------------------	---------------------------------------	--------	--------	-------	-------



Rys. 3. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu bieszczadzkiego

Tab. 17. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie bieszczadzkim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Ustrzyki Dolne	478,9	17515	37

Tab. 18. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie bieszczadzkim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Ustrzyki Dolne	2904	5982	21285	403040,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 2. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jednorodzinna oraz usługowa, lasy oraz nieużytki na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu bieszczadzkiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK 84 Zabudowa wielorodzinna w mieście Ustrzyki Dolne



DK 84 Zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna w mieście Ustrzyki Dolne



DK 84 Zabudowa wielorodzinna w mieście Ustrzyki Dolne



DK 84 Zabudowa jednorodzinna i usługowa w mieście Ustrzyki Dolne



DK84 Lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK 84 Nieużytki i lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.3. Obszar powiatu brzozowskiego

Powiat brzozowski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Brzozów. W skład powiatu wchodzi: gmina miejsko-wiejska: Brzozów, gminy wiejskie: Domaradz, Dydnia, Haczów, Jasienica Rosielna, Nozdrzec, miasta: Brzozów.

Tab. 19. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu brzozowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
9, E371	PK_6_0679_9	LUTCZA-DOMARADZ	Domaradz	232,774	236,117	3,343	5,349

Tab. 20. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie brzozowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Domaradz	56,5	6071	107

Tab. 21. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie brzozowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

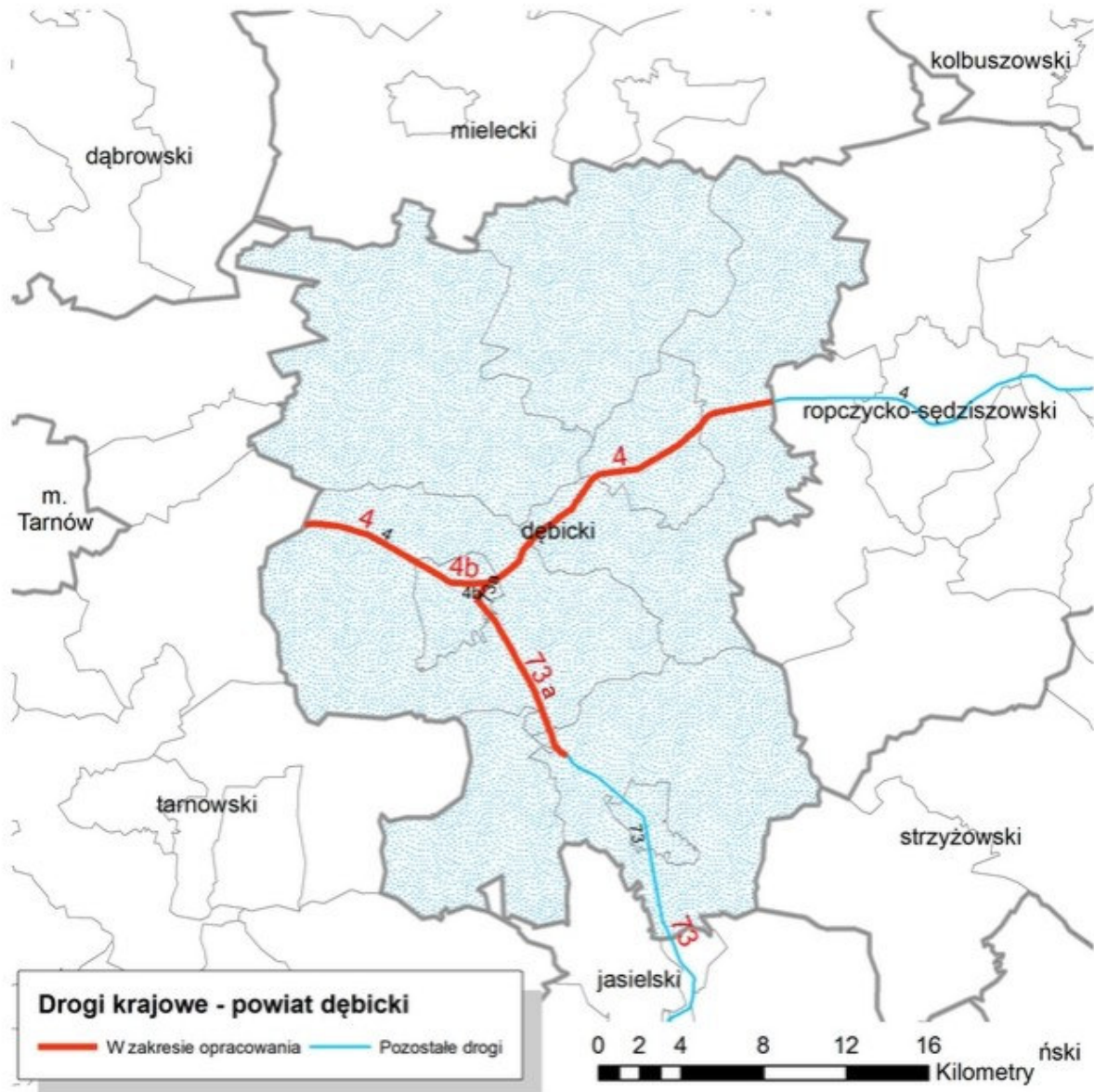
Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Domaradz	1374	1405	5716	105933,0



Rys. 4. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu brzozowskiego

2.3.4. Obszar powiatu dębickiego

Powiat dębicki został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Dębica. W skład powiatu wchodzi: gmina miejska: Dębica, gminy miejsko-wiejskie: Brzostek, Pilzno, gminy wiejskie: Czarna, Dębica, Jodłowa, Żyraków, miasta: Brzostek, Dębica, Pilzno.



Rys. 5. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu dębickiego

Tab. 22. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu dębickiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnią obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
4, E40	PK_6_0651_4	MACHOWA-PILZNO	Pilzno - obszar wiejski	529,192	533,133	3,941	6,306
4, E40	PK_6_0651_4	MACHOWA-PILZNO	Pilzno - miasto	533,133	534,964	1,831	2,93
4, E40	PK_6_0652_4b	PILZNO-DĘBICA	Pilzno - miasto	538,256	538,414	0,158	0,253

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
4, E40	PK_6_0652_4b	PILZNO-DĘBICA	Pilzno - obszar wiejski	538,414	538,697	0,283	0,453
4, E40	PK_6_0652_4b	PILZNO-DĘBICA	Pilzno - obszar wiejski	538,697	540,829	2,132	3,411
4, E40	PK_6_0652_4b	PILZNO-DĘBICA	Dębica	540,829	545,207	4,378	7,005
4, E40	PK_6_0652_4b	PILZNO-DĘBICA	Dębica (gm. miejska)	545,207	548,104	2,897	4,635
4, E40	PK_6_0653_4	DĘBICA /OBWODNICA/	Dębica (gm. miejska)	548,104	551,355	3,251	5,202
4, E40	PK_6_0653_4	DĘBICA /OBWODNICA/	Dębica	551,355	551,873	0,518	0,829
4, E40	PK_6_0654_4	DĘBICA-LUBZINA	Dębica	551,873	554,742	2,869	4,59
4, E40	PK_6_0655_4	LUBZINA-ROPCZYCE	Dębica	554,742	555,068	0,326	0,522
73a	PK_6_0692_73a	PILZNO-KAMIENICA DLN.	Pilzno - miasto	133,518	134,412	0,894	1,430
73a	PK_6_0692_73a	PILZNO-KAMIENICA DLN.	Pilzno - obszar wiejski	134,412	141,081	6,669	10,67
73a	PK_6_0692_73a	PILZNO-KAMIENICA DLN.	Brzostek - obszar wiejski	141,081	142,517	1,436	2,298
73	PK_6_0693_73	BUKOWA-JASŁO	Brzostek - obszar wiejski	153,925	153,934	0,009	0,014
4b, E40	PK_6_0651_4	MACHOWA-PILZNO	Pilzno - miasto	0,000	1,889	1,889	3,022
4b, E40	PK_6_0652_4b	PILZNO-DĘBICA	Pilzno - miasto	1,889	2,182	0,293	0,469
4b, E40	PK_6_0652_4b	PILZNO-DĘBICA	Pilzno - miasto	2,182	2,501	0,319	0,510
73a	PK_6_0692_73a	PILZNO-KAMIENICA DLN.	Pilzno - miasto	0,000	0,922	0,922	1,475

Tab. 23. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie dębickim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Brzostek	122,3	13111	107
Dębica – miasto	33,8	48811	1377
Dębica – gmina wiejska	137,9	24436	177
Pilzno	165,1	17569	106

Tab. 24. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie dębickim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Brzostek	2739	2879	12726	242628,0
Dębica – miasto	4137	13175	47138	865099,0
Dębica – gmina wiejska	4509	5408	23023	442650,0
Pilzno	3719	3892	16725	327251,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 3. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz zagrodowa, lasy, pola uprawne oraz nieużytki na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu dębickiego wzdłuż odcinka drogi krajowej wchodzącego w zakres opracowania



DK 4 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Pilzno-Dębica



DK 4 Ekranowana zabudowa jednorodzinna na odcinku Pilzno-Dębica



DK73 Zabudowa jednorodzinna i zagrodowa na odcinku Pilzno – Kamienica Dolna



DK73 Zabudowa jednorodzinna i zagrodowa na odcinku Pilzno – Kamienica Dolna



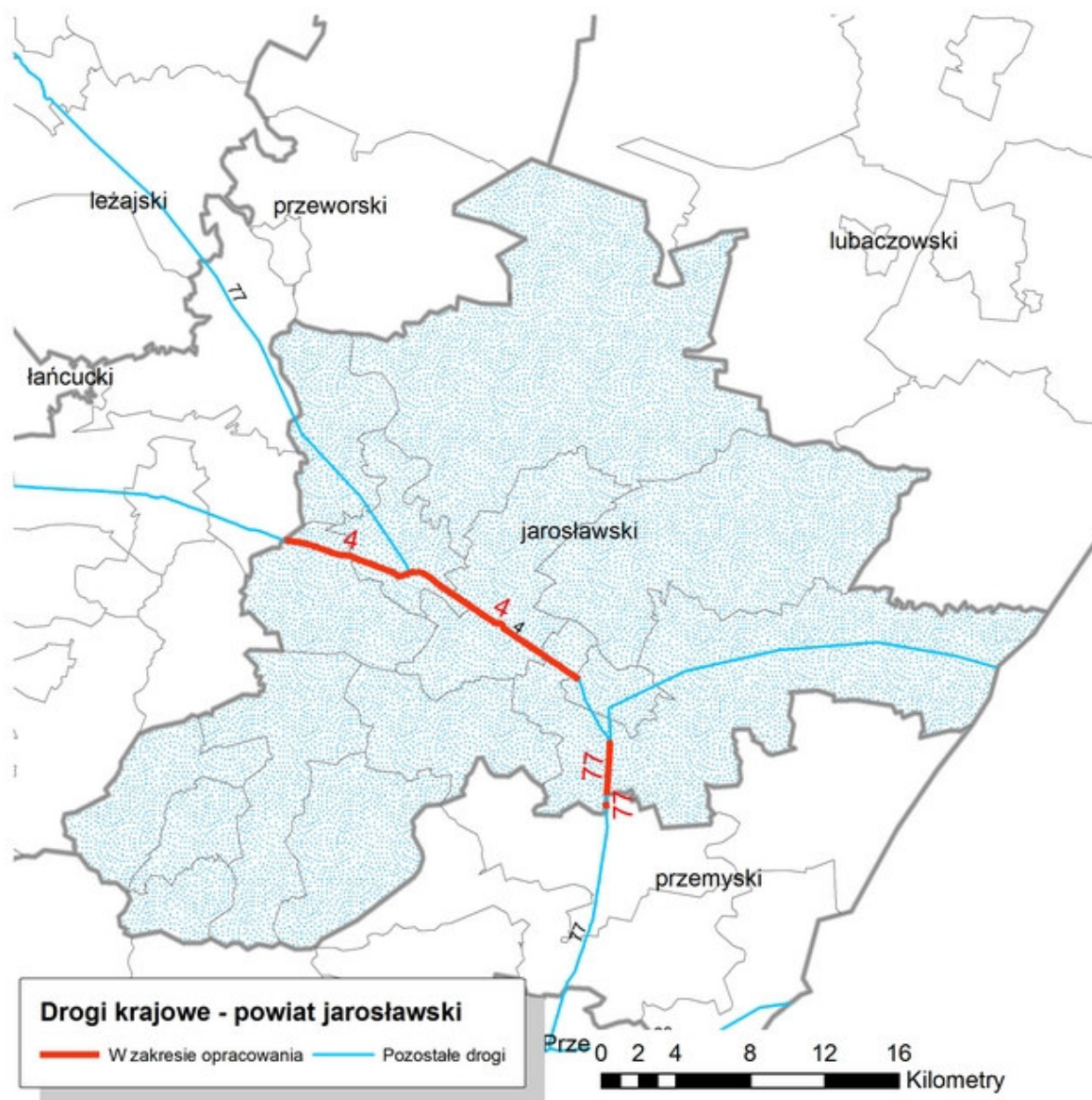
DK73 Lasy oraz pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK4 Nieużytki oraz lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.5. Obszar powiatu jarosławskiego

Powiat jarosławski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Jarosław. W skład powiatu wchodzi: gminy miejskie: Jarosław, Pruchnik, Radymno, gminy wiejskie: Chłopice, Jarosław, Laszki, Pawłosiów, Pruchnik, Radymno, Rokietnica, Roźwienica, Wiązownica, miasta: Jarosław, Pruchnik, Radymno.



Rys. 6. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu jarosławskiego

Tab. 25. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu jarosławskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
4, E40	PK_6_0665_4	PRZEWORSK-JAROSŁAW	Pawłosiów	641,971	643,797	1,826	2,922
4, E40	PK_6_0666_4	JAROSŁAW/PRZEJŚCIE/	Pawłosiów	643,797	645,669	1,872	2,995
4, E40	PK_6_0666_4	JAROSŁAW/PRZEJŚCIE/	Jarosław	645,669	653,123	7,454	11,926
4, E40	PK_6_0666_4	JAROSŁAW/PRZEJŚCIE/	Jarosław [cz.2]	653,123	653,782	0,659	1,054
4, E40	PK_6_0667_4	JAROSŁAW-RADYMNO	Jarosław [cz.2]	653,782	657,680	3,898	6,237
4, E40	PK_6_0667_4	JAROSŁAW-RADYMNO	Radymno	657,680	659,840	2,16	3,456
4, E40	PK_6_0667_4	JAROSŁAW-RADYMNO	Radymno (gm. miejska)	659,840	660,133	0,293	0,469
77	PK_6_0699_77	RADYMNO-ŻURAWICA	Radymno	130,429	133,390	2,961	4,738
77	PK_6_0699_77	RADYMNO-ŻURAWICA	Radymno	133,764	134,115	0,351	0,562

Tab. 26. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie jarosławskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Jarosław – miasto	34,6	39702	1147
Jarosław – gmina wiejska	113,5	12723	112
Pawłosiów	47,4	8373	177
Radymno – miasto	13,6	5440	399
Radymno – gmina wiejska	182,2	11322	62

Tab. 27. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie jarosławskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Jarosław – miasto	3938	12291	39138	805077,0
Jarosław – gmina wiejska	2641	2909	12317	275297,0
Pawłosiów	1865	1942	7877	175071,0
Radymno – miasto	733	1606	5615	107963,0
Radymno – gmina wiejska	2211	2477	11044	218563,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 4. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna, usługowa oraz zagrodowa, zadrzewienia, łąki oraz pola uprawne na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu jarosławskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK4 Zabudowa usługowa i wielorodzinna w mieście Jarosław



DK4 Zabudowa usługowa i wielorodzinna w mieście Jarosław



DK 4 Zabudowa zagrodowa na odcinku Jarosław-Radymno



DK 77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Radymno-Żurawica



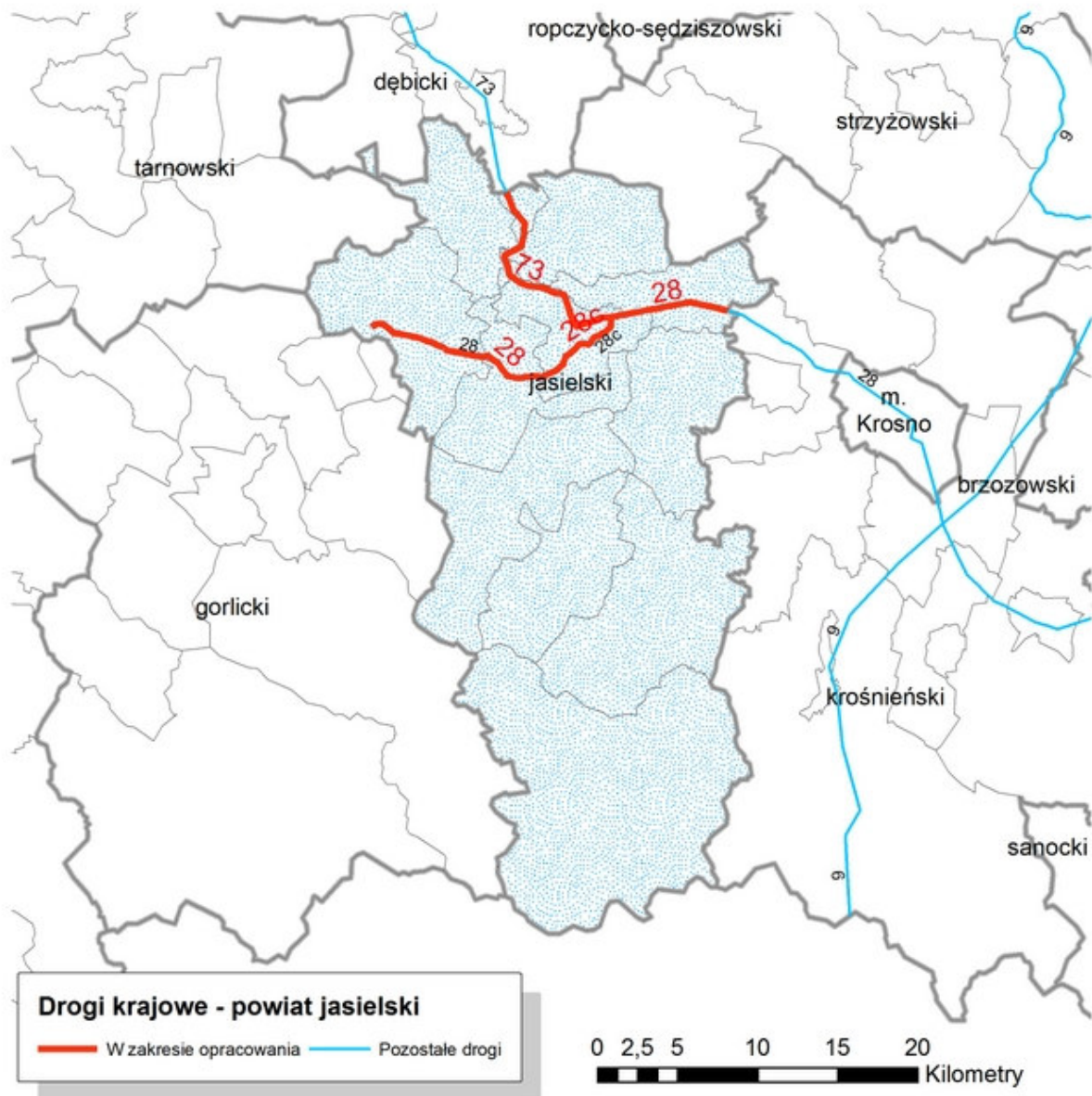
DK 4 Zadrzewienia oraz pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK 77 Łąki oraz pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.6. Obszar powiatu jasielskiego

Powiat jasielski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Jasło. W skład powiatu wchodzi: gmina miejska: Jasło, gmina miejsko-wiejska: Kołaczyce, gminy wiejskie: Brzyska, Dębowiec, Jasło, Krempana, Nowy Żmigród, Osiek Jasielski, Skołyszyn, Tarnowiec, miasta: Jasło, Kołaczyce.



Rys. 7. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu jasielskiego

Tab. 28. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu jasielskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
28	PK_6_0685_28	SIEPIETNICA-JASŁO	Skołyszyn	192,608	200,077	7,469	11,95
28	PK_6_0685_28	SIEPIETNICA-JASŁO	Jasło [cz.2]	200,077	204,258	4,181	6,690
28	PK_6_0685_28	SIEPIETNICA-JASŁO	Jasło	204,258	206,565	2,307	3,691
28	PK_6_0687_28	JASŁO-WARZYCE	Jasło	211,058	213,475	2,417	3,867
28	PK_6_0688_28	WARZYCE-KROSNO	Jasło	213,475	213,538	0,063	0,101
28	PK_6_0688_28	WARZYCE-KROSNO	Jasło [cz. 1]	213,538	218,461	4,923	7,877
73	PK_6_0693_73	BUKOWA-JASŁO	Kołaczyce miasto	153,934	156,986	3,052	4,883
73	PK_6_0693_73	BUKOWA-JASŁO	Kołaczyce	156,992	157,360	0,368	0,589
73	PK_6_0693_73	BUKOWA-JASŁO	Kołaczyce miasto	157,360	158,768	1,408	2,253
73	PK_6_0693_73	BUKOWA-JASŁO	Kołaczyce	158,768	160,406	1,638	2,621
73	PK_6_0693_73	BUKOWA-JASŁO	Jasło	160,406	168,420	8,014	12,822
28c	PK_6_0686_28c	JASŁO/OBWODNICA/	Jasło	0,000	4,009	4,009	6,414

Tab. 29. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie jasielskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Jasło – miasto	36,5	36932	1011
Jasło – gmina wiejska	93,1	15900	171
Kołaczyce	61,1	8978	147
Skołyszyn	78,5	12419	158

Tab. 30. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie jasielskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Jasło – miasto	4057	11372	37578	748668,0
Jasło – gmina wiejska	3745	3880	15713	318106,0
Kołaczyce	1886	1921	8362	165807,0
Skołyszyn	2817	2972	12230	249644,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 5. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz usługowa, nieużytki oraz pola uprawne na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu jasielskiego wzdłuż odcinka drogi krajowej wchodzącej w zakres opracowania



DK28 Zabudowa usługowa w mieście Jasło



DK28 Zabudowa jednorodzinna w mieście Jasło



DK73 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Jasło-Bukowa



DK73 Zabudowa jednorodzinna i usługowa na odcinku Jasło-Bukowa



DK28 Pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK73 Nieużytki wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.7. Obszar powiatu kolbuszowskiego

Powiat kolbuszowski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Kolbuszowa. W skład powiatu wchodzi: gmina miejsko-wiejska: Kolbuszowa, gminy wiejskie: Cmolas, Dzikowiec, Majdan Królewski, Niwiska, Raniżów, miasto: Kolbuszowa.



Rys. 8. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu kolbuszowskiego

Tab. 31. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu kolbuszowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
9, E371	PK_6_0672_9	MAJDAN KRÓLEWSKI-KOLBUSZOWA	Majdan Królewski	147,662	154,944	7,282	11,651
9, E371	PK_6_0672_9	MAJDAN KRÓLEWSKI-KOLBUSZOWA	Cmolas	154,944	161,670	6,726	10,762
9, E371	PK_6_0672_9	MAJDAN KRÓLEWSKI-KOLBUSZOWA	Kolbuszowa - obszar wiejski	161,670	161,770	0,100	0,160
9, E371	PK_6_0673_9	KOLBUSZOWA/PRZEJŚCIE1/	Kolbuszowa - obszar wiejski	161,770	165,416	3,646	5,834
9, E371	PK_6_0674_9	KOLBUSZOWA/PRZEJŚCIE2/	Kolbuszowa - obszar wiejski	165,416	165,546	0,130	0,208
9, E371	PK_6_0674_9	KOLBUSZOWA/PRZEJŚCIE2/	Kolbuszowa - miasto	165,546	166,569	1,023	1,637
9, E371	PK_6_0674_9	KOLBUSZOWA/PRZEJŚCIE2/	Kolbuszowa - obszar wiejski	166,569	170,821	4,252	6,803
9, E371	PK_6_0675_9	KOLBUSZOWA-GŁOGÓW MŁP.	Kolbuszowa - obszar wiejski	170,821	178,588	7,767	12,427

Tab. 32. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie kolbuszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Cmolas	134,0	7966	59
Kolbuszowa	170,8	24498	143
Majdan Królewski	155,3	9873	62

Tab. 33. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie kolbuszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Cmolas	1709	1739	7719	145923,0
Kolbuszowa	4744	6001	23884	485048,0
Majdan Królewski	2153	2164	9648	188141,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 6. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna oraz usługowa, lasy oraz pola uprawne na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu kolbuszowskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK9 Zabudowa jednorodzinna w miejscowości Kolbuszowa



DK9 Szkoła w miejscowości Kolbuszowa



DK9 Zabudowa jednorodzinna i usługowa w miejscowości Kolbuszowa



DK9 Zabudowa jednorodzinna w miejscowości Kolbuszowa



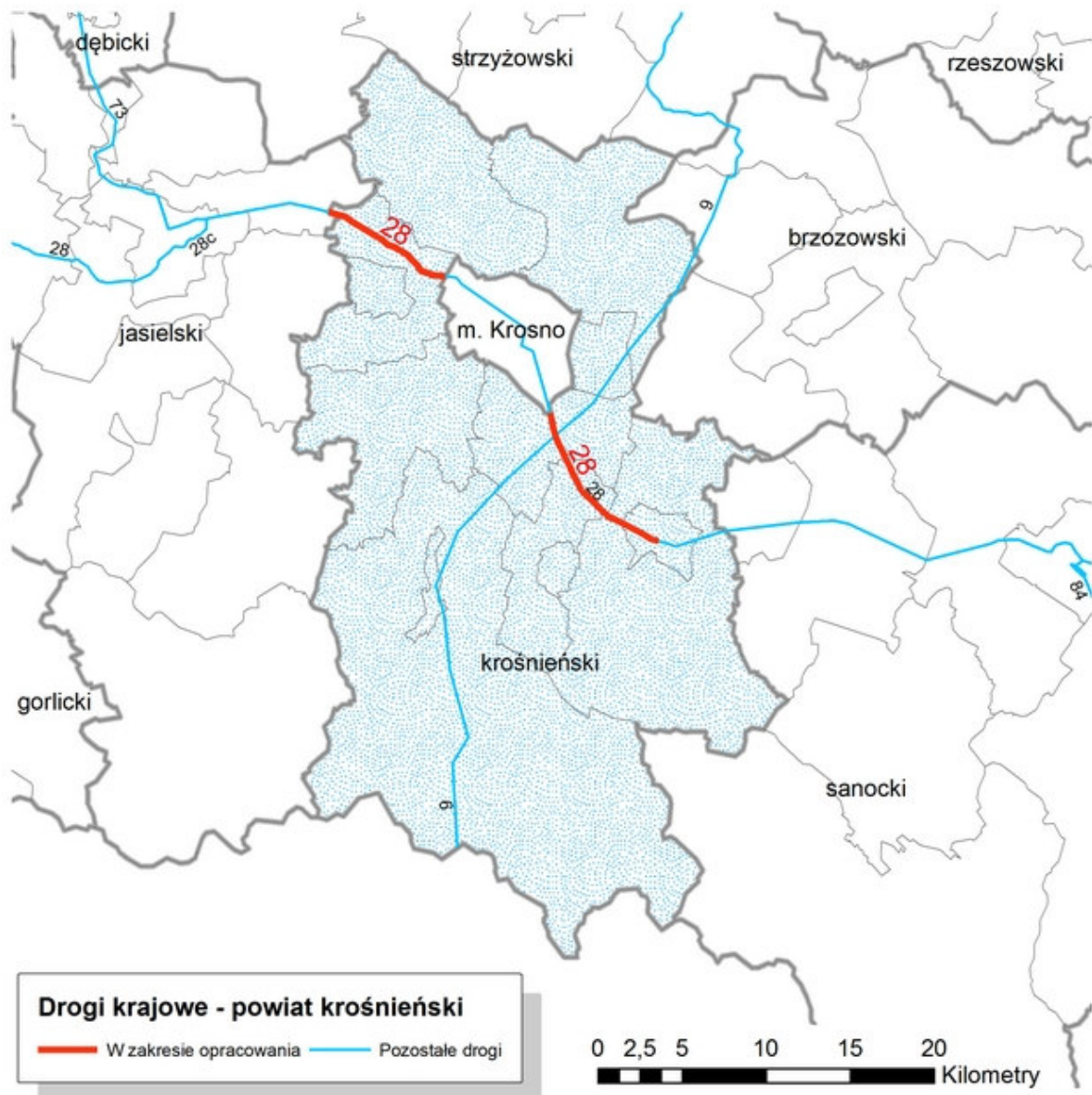
DK9 Pola uprawne i lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK9 Lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.8. Obszar powiatu krośnieńskiego

Powiat krośnieński został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Krosno. W skład powiatu wchodzi: gminy miejsko-wiejskie: Dukła, Iwonicz-Zdrój, Jedlicze, Rymanów, gminy wiejskie: Chorkówka, Jaślika, Korczyna, Krościenko Wyżne, Miejsce Piastowe, Wojaszówka, miasta: Dukła, Iwonicz-Zdrój, Jedlicze, Rymanów.



Rys. 9. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu krośnieńskiego

Tab. 34. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu krośnieńskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
28	PK_6_0688_28	WARZYCE-KROSNO	Jedlicze - obszar wiejski	218,461	226,594	8,133	13,013
28	PK_6_0689_28	KROSNO-MIEJSCE PIASTOWE	Miejsce Piastowe	237,992	239,349	1,357	2,171
28	PK_6_0690_28	MIEJSCE PIASTOWE-RYMANÓW	Miejsce Piastowe	239,349	240,819	1,470	2,352
28	PK_6_0690_28	MIEJSCE PIASTOWE-RYMANÓW	Iwonicz-Zdrój - obszar wiejski	240,819	244,896	4,077	6,523
28	PK_6_0690_28	MIEJSCE PIASTOWE-RYMANÓW	Rymanów - obszar wiejski	244,896	246,173	1,277	2,043
28	PK_6_0690_28	MIEJSCE PIASTOWE-RYMANÓW	Rymanów - miasto	246,173	248,453	2,28	3,648

Tab. 35. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie krośnieńskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Iwonicz-Zdrój	45,5	11075	243
Jedlicze	58,6	15241	260
Miejsce Piastowe	51,3	13825	265
Rymanów	166,8	15517	93

Tab. 36. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie krośnieńskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Iwonicz-Zdrój	1966	2383	9996	205719,0
Jedlicze	3308	3783	14809	339947,0
Miejsce Piastowe	2736	2869	12077	266561,0
Rymanów	3008	3574	14373	317177,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 7. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jednorodzinna, oraz usługowa, pola uprawne oraz zadrzewienia na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu krośnieńskiego wzdłuż odcinka drogi krajowej wchodzącej w zakres opracowania



DK28 Zabudowa wielorodzinna i usługowa na odcinku Rymanów – Miejsce Piastowe



DK28 Zwrta zabudowa wielorodzinna i usługowa na odcinku Rymanów – Miejsce Piastowe



DK28 Zwrta zabudowa wielorodzinna na odcinku Rymanów – Miejsce Piastowe



DK28 Zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna na odcinku Rymanów – Miejsce Piastowe



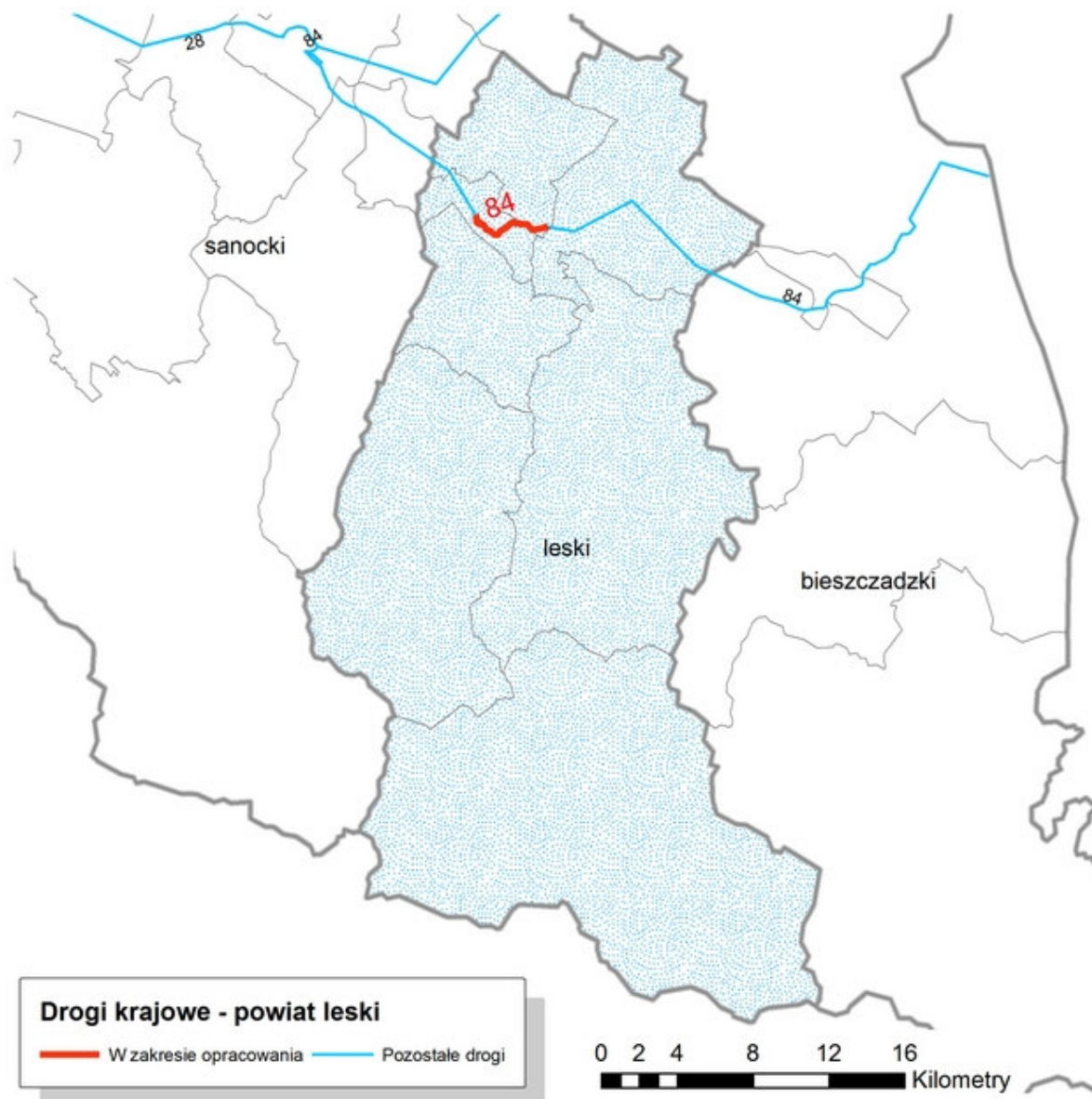
DK28 Pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK28 Zadrzewienia oraz pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.9. Obszar powiatu leskiego

Powiat leski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Lesko. W skład powiatu wchodzi: gmina miejsko-wiejska: Lesko, gminy wiejskie: Baligród, Cisna, Olszanica, Solina, miasto: Lesko.



Rys. 10. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu leskiego

Tab. 37. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu leskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnią obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
84	PK_6_0702_84	LESKO/PRZEJŚCIE/	Lesko	14,726	17,940	3,214	5,142
84	PK_6_0702_84	LESKO/PRZEJŚCIE/	Lesko - obszar wiejski [cz.1]	17,940	17,988	0,048	0,077
84	PK_6_0702_84	LESKO/PRZEJŚCIE/	Lesko	17,988	18,138	0,150	0,240
84	PK_6_0702_84	LESKO/PRZEJŚCIE/	Lesko - obszar wiejski [cz.1]	18,138	19,592	1,454	2,326

Tab. 38. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie leskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Lesko	111,4	11524	103

Tab. 39. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie leskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Lesko	1649	2967	10933	215967,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

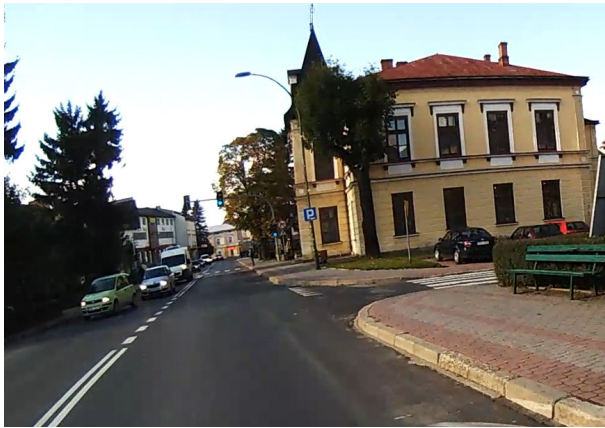
Fot. 8. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jednorodzinna oraz usługowa, lasu oraz łąki w woj. podkarpackim, obszar powiatu leskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK84 Zabudowa wielorodzinna w mieście Lesko



DK84 Zabudowa wielorodzinna i usługowa w mieście Lesko



DK84 Zabudowa wielorodzinna i usługowa w mieście Lesko



DK84 Zabudowa jednorodzinna i usługowa w mieście Lesko



DK84 Łąki oraz lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej



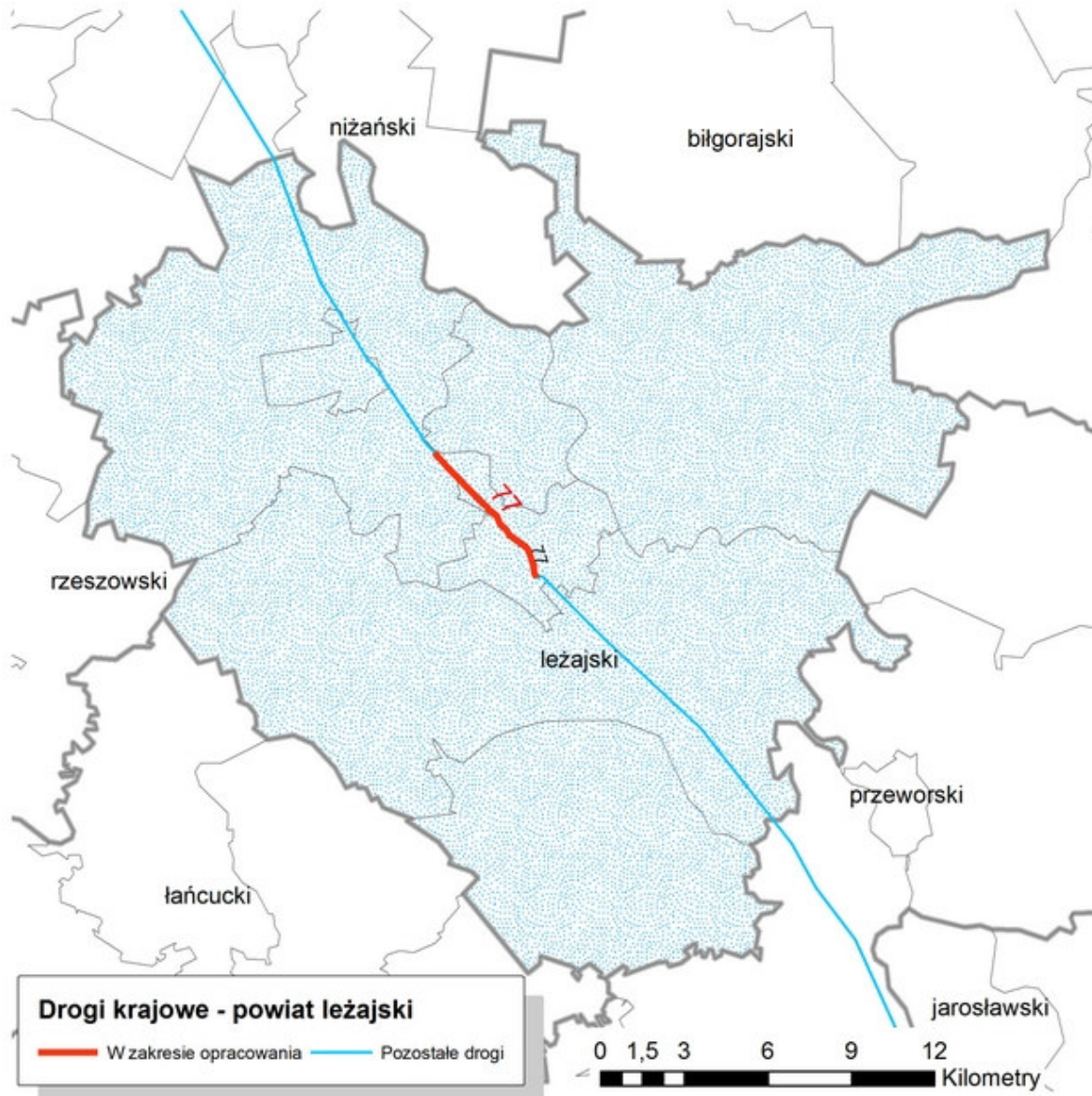
DK84 Lasy oraz łąki wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.10. Obszar powiatu leżajskiego

Powiat leżajski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Leżajsk. W skład powiatu wchodzi: gmina miejska: Leżajsk, gmina miejsko-wiejska: Nowa Sarzyna, gminy wiejskie: Grodzisko Dolne, Kuryłówka, Leżajsk, miasta: Leżajsk, Nowa Sarzyna.

Tab. 40. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu leżajskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnią obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
77	PK_6_0698_77	LEŻAJSK/PRZEJŚCIE /	Leżajsk	89,463	95,428	5,965	9,544



Rys. 11. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu leżajskiego

Tab. 41. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie leżajskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Leżajsk – gmina wiejska	198,4	19957	100
Leżajsk - miasto	20,6	14126	686

Tab. 42. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie leżajskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Leżajsk – gmina wiejska	4280	4489	19117	386085,0
Leżajsk – miasto	1828	4154	14110	292634,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 9. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna oraz usługowa, lasy na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu leżajskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK77 Zabudowa wielorodzinna i usługowa w mieście Leżajsk



DK77 Zabudowa wielorodzinna w mieście Leżajsk



DK77 Zabudowa jednorodzinna w mieście Leżajsk



DK77 Zwarta zabudowa wielorodzinna oraz usługowa w mieście Leżajsk



DK77 Lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej



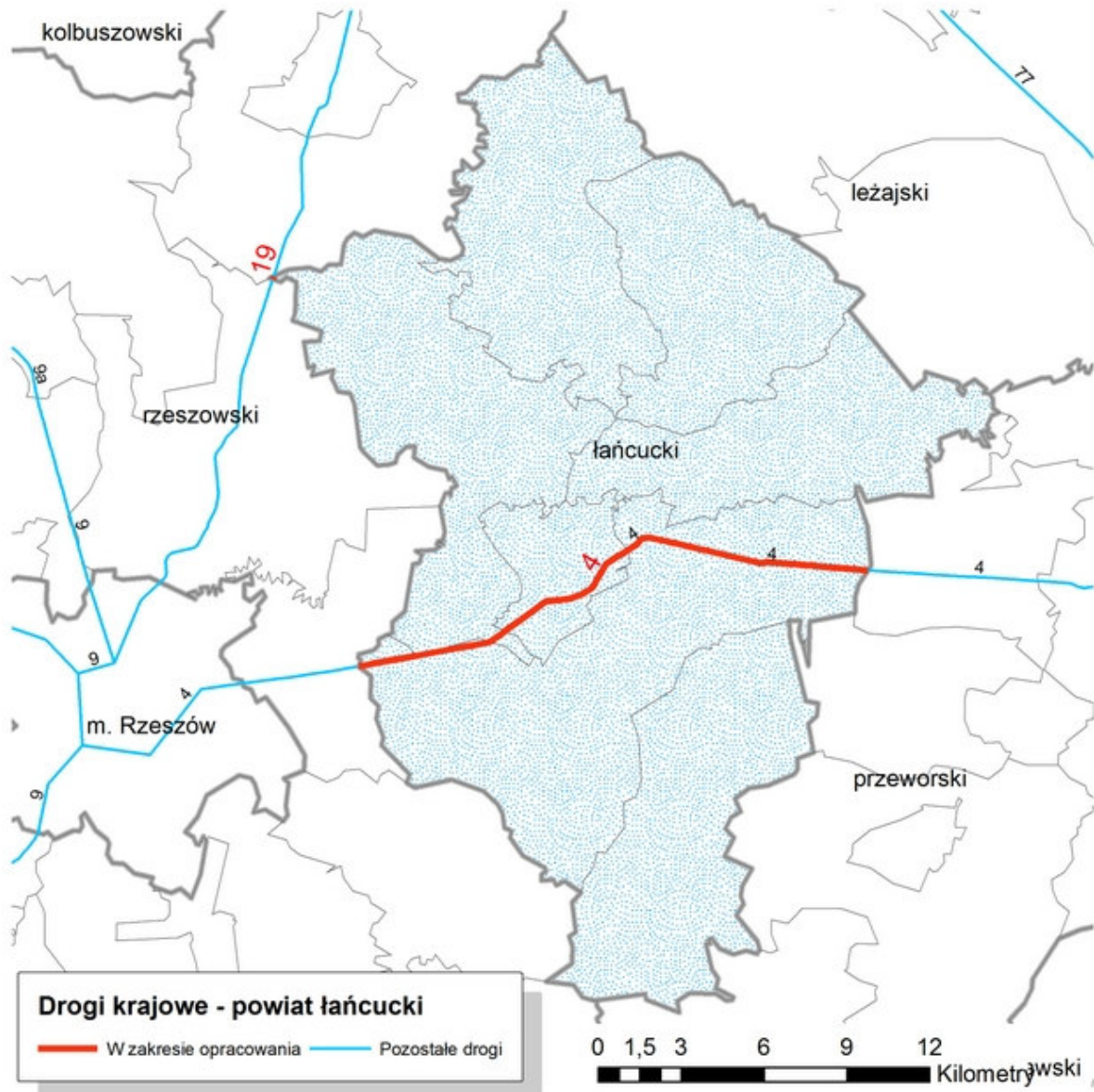
DK77 Lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.11. Obszar powiatu łańcuckiego

Powiat łańcucki został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Łańcut. W skład powiatu wchodzi: gminy wiejskie: Białobrzegi, Czarna, Łańcut, Markowa, Rakszawa, Żoźnia, miasto: Łańcut.

Tab. 43. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu łańcuckiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
4, E40	PK_6_0661_4	KRACZKOWA-ŁAŃCUT	Łańcut	606,614	608,747	2,133	3,413
4, E40	PK_6_0661_4	KRACZKOWA-ŁAŃCUT	Czarna	608,747	608,898	0,151	0,242
4, E40	PK_6_0661_4	KRACZKOWA-ŁAŃCUT	Łańcut	608,898	611,483	2,585	4,136
4, E40	PK_6_0661_4	KRACZKOWA-ŁAŃCUT	Czarna	611,483	612,147	0,664	1,062
4, E40	PK_6_0661_4	KRACZKOWA-ŁAŃCUT	Łańcut (gm. miejska)	612,147	614,637	2,490	3,984
4, E40	PK_6_0662_4	ŁAŃCUT/PRZEJŚCIE/	Łańcut (gm. miejska)	614,637	615,607	0,970	1,552
4, E40	PK_6_0663_4	ŁAŃCUT-PRZEWORSK	Łańcut (gm. miejska)	615,607	617,700	2,093	3,349
4, E40	PK_6_0663_4	ŁAŃCUT-PRZEWORSK	Łańcut	617,700	626,710	9,010	14,416
19	PK_6_0683_19	SOKOŁÓW MŁP.-STOBIERNA	Czarna	458,324	458,441	0,117	0,187



Rys. 12. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu łańcuckiego

Tab. 44. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie łańcuckim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Czarna	78,1	11043	141
Łańcut - miasto	19,4	18057	930
Łańcut – gmina wiejska	106,3	20700	195

Tab. 45. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie łańcuckim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Czarna	2547	2632	10594	222942,0
Łańcut - miasto	2712	5249	17637	413282,0
Łańcut – gmina wiejska	4724	4912	19833	436208,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 10. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna oraz usługowa na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu łańcuckiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK4 Budynek szkoły na odcinku Łańcut - Przeworsk



DK4 Zabudowa usługowa na odcinku Łańcut - Przeworsk



DK4 Zabudowa wielorodzinna, jednorodzinna i usługowa na odcinku Łańcut - Przeworsk



DK4 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Łańcut - Przeworsk



DK4 Łąki oraz zadrzewienia wzdłuż odcinka drogi krajowej



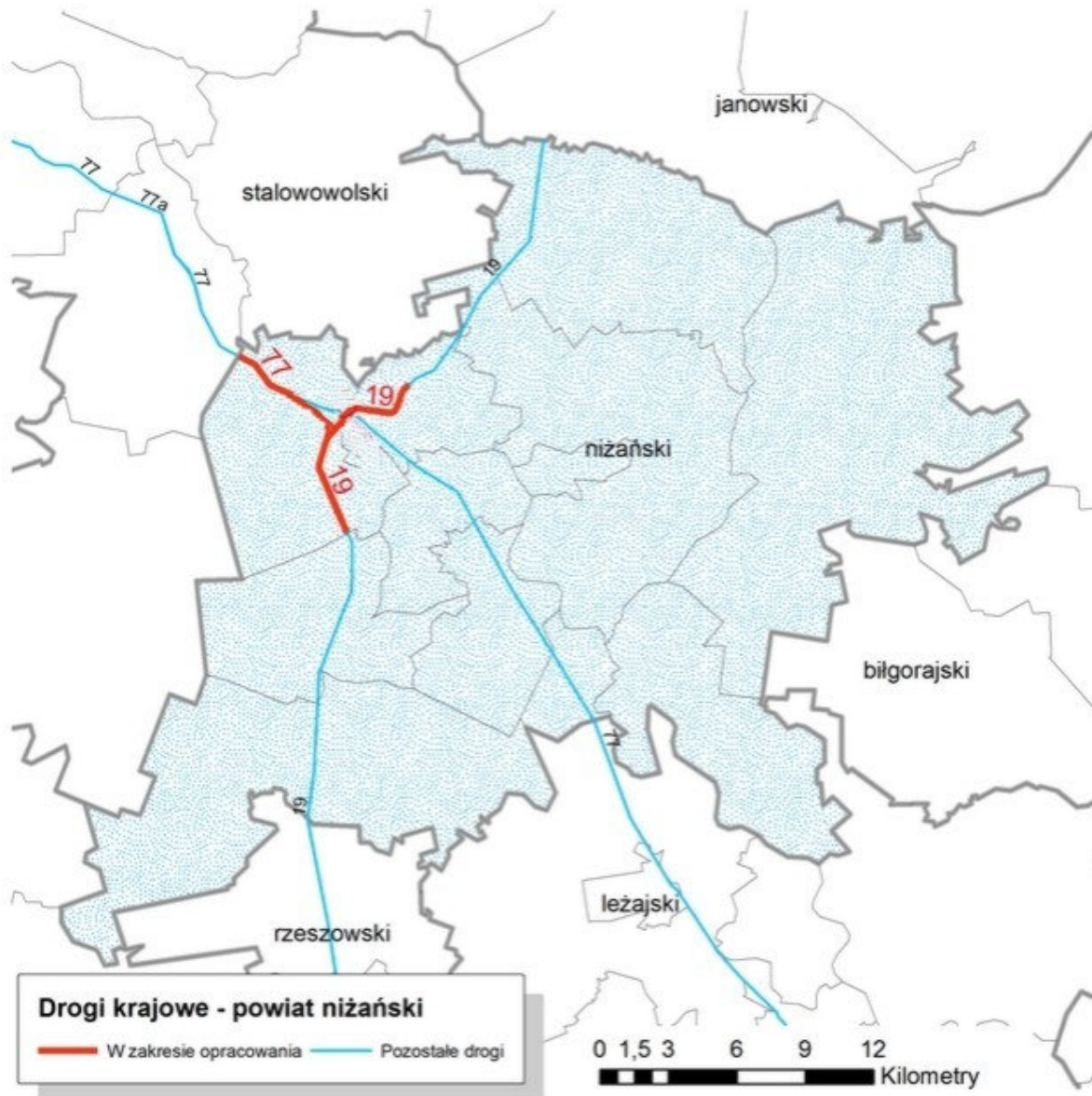
DK4 Pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.12. Obszar powiatu nizańskiego

Powiat nizański został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Nisko. W skład powiatu wchodzi: gminy miejsko-wiejskie: Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów, gminy wiejskie: Harasiuki, Jarocin, Jeżowe, Krzeszów, miasta: Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów.

Tab. 46. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu nizańskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
19	PK_6_0680_19	ZARZECZE-NISKO	Nisko - obszar wiejski [cz.1]	413,480	417,110	3,630	5,808
19	PK_6_0681_19	NISKO/PRZEJŚCIE/	Nisko - obszar wiejski [cz.1]	417,110	417,191	0,081	0,130
19	PK_6_0681_19	NISKO/PRZEJŚCIE/	Nisko - miasto	417,191	422,919	5,728	9,165
77	PK_6_0696_77	STAŁOWA WOLA /PRZEJŚCIE/	Nisko - miasto	53,287	53,296	0,009	0,014
77	PK_6_0697_77	NISKO/PRZEJŚCIE/	Nisko - miasto	0,000	1,455	1,455	2,328
77	PK_6_0697_77	NISKO/PRZEJŚCIE/	Nisko - miasto	53,296	56,469	3,173	5,077



Rys. 13. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu nizańskiego

Tab. 47. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie nizańskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Nisko	142,4	22507	158

Tab. 48. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie nizańskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Nisko	3979	6018	22264	486237,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 11. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz wielorodzinna, lasy, nieużytki oraz zadrzewienia na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu nizańskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK19 Zabudowa jednorodzinna w mieście Nisko



DK19 Zabudowa jednorodzinna w mieście Nisko



DK77 Zabudowa wielorodzinna w mieście Nisko



DK77 Zabudowa jednorodzinna w mieście Nisko



DK19 Lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK77 Nieużytki i zadrzewienia wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.13. Obszar powiatu przemyskiego

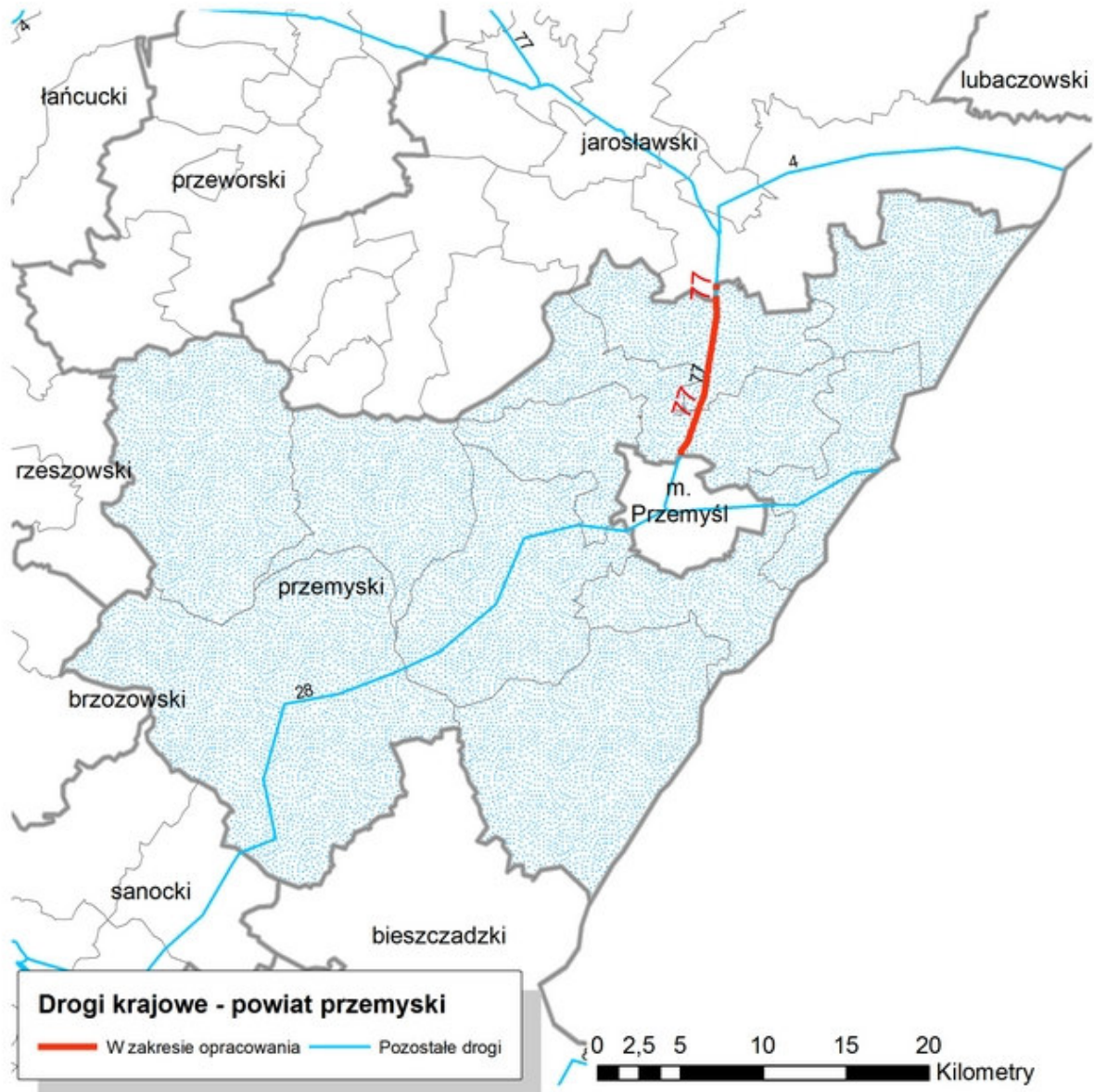
Powiat przemyski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Przemyśl. W skład powiatu wchodzi: gminy wiejskie: Bircza, Dubiecko, Fredropol, Krasiczyn, Krzywca, Medyka, Orły, Przemyśl, Stubno, Żurawica.

Tab. 49. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu przemyskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
77	PK_6_0699_77	RADYMNO-ŻURAWICA	Orły	133,390	133,764	0,374	0,598
77	PK_6_0699_77	RADYMNO-ŻURAWICA	Orły	134,115	141,082	6,967	11,147
77	PK_6_0699_77	RADYMNO-ŻURAWICA	Żurawica	141,082	142,750	1,668	2,669
77	PK_6_0700_77	ŻURAWICA-PRZEMYŚL	Żurawica	142,750	144,144	1,394	2,213

Tab. 50. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie przemyskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Orły	70,5	8501	121
Żurawica	95,8	12544	131



Rys. 14. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu przemyskiego

Tab. 51. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie przemyskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Orły	1638	1837	8293	174326,0
Żurawica	2540	2936	11947	263933,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 12. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, pola uprawne oraz zadrzewienia na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu przemyskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Radymno - Żurawica



DK77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Radymno - Żurawica



DK77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Radymno - Żurawica



DK77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Radymno - Żurawica



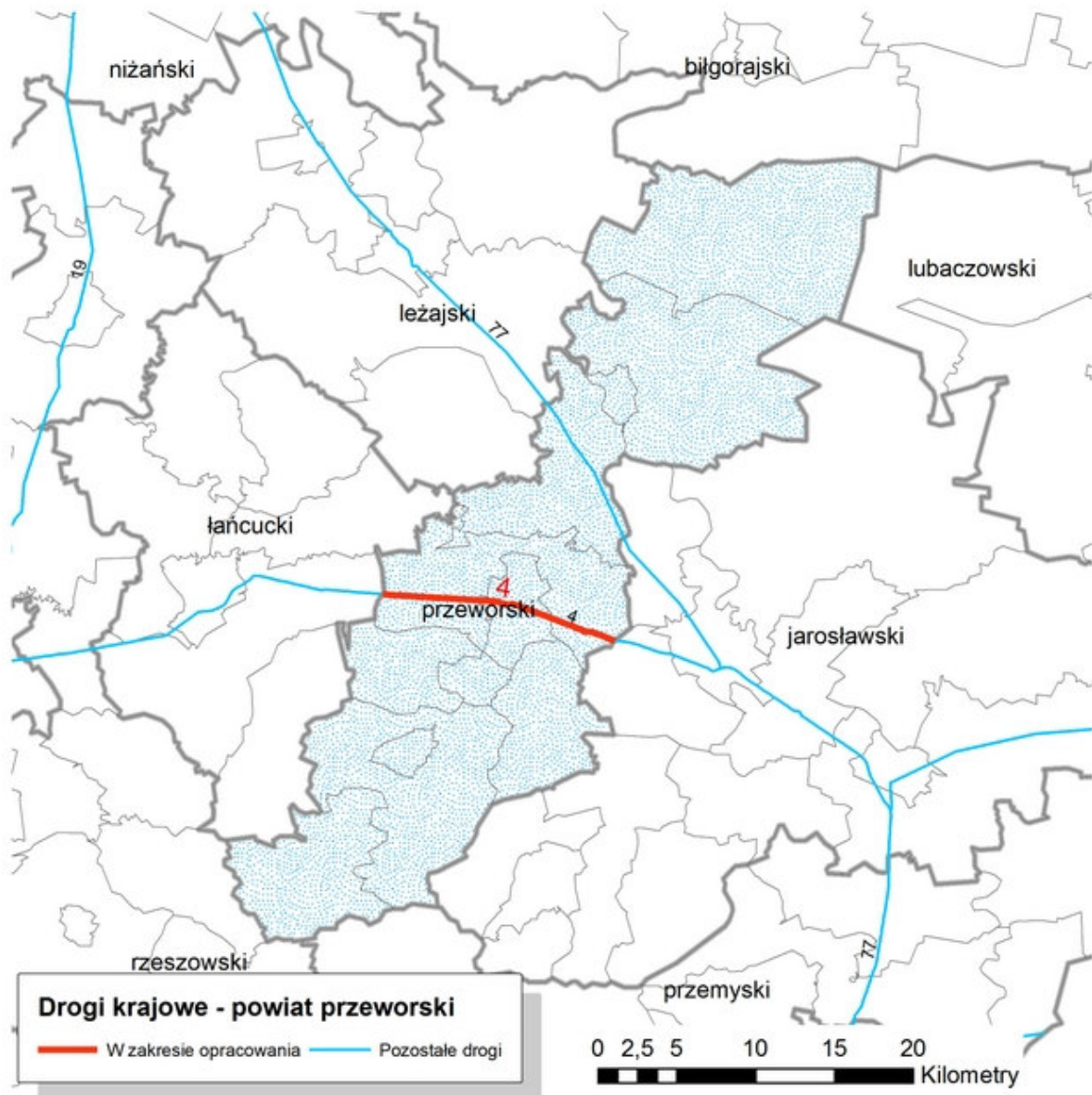
DK77 Pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK77 Pola uprawne i zadrzewienia wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.14. Obszar powiatu przeworskiego

Powiat przeworski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Przeworsk. W skład powiatu wchodzi: gmina miejska: Przeworsk, gminy miejsko-wiejskie: Kańczuga, Sieniawa, gminy wiejskie: Adamówka, Gać, Jawornik Polski, Przeworsk, Tryńcza, Zarzecze, miasta: Przeworsk, Kańczuga, Sieniawa.



Rys. 15. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu przeworskiego

Tab. 52. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu przeworskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
4, E40	PK_6_0663_4	ŁAŃCUT-PRZEWORSK	Przeworsk	626,710	632,888	6,178	9,885
4, E40	PK_6_0663_4	ŁAŃCUT-PRZEWORSK	Przeworsk (gm. miejska)	632,888	632,900	0,012	0,019
4, E40	PK_6_0664_4	PRZEWORSK/PRZEJŚCIE/	Przeworsk (gm. miejska)	632,900	637,600	4,700	7,520
4, E40	PK_6_0665_4	PRZEWORSK-JAROSŁAW	Przeworsk (gm. miejska)	637,600	637,612	0,012	0,019
4, E40	PK_6_0665_4	PRZEWORSK-JAROSŁAW	Przeworsk	637,612	641,971	4,359	6,974

Tab. 53. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie przeworskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Przeworsk – gmina wiejska	90,8	14552	160
Przeworsk - miasto	22,1	15733	711

Tab. 54. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie przeworskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Przeworsk – gmina wiejska	3425	3462	14267	306969,0
Przeworsk – miasto	2046	4530	15735	319993,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 13. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz zagrodowa, pola uprawne oraz zadrzewienia na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu przeworskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK4 Zabudowa zagrodowa na odcinku Łańcut-Przeworsk



DK4 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Łańcut-Przeworsk



DK4 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Łańcut-Przeworsk



DK4 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Łańcut-Przeworsk



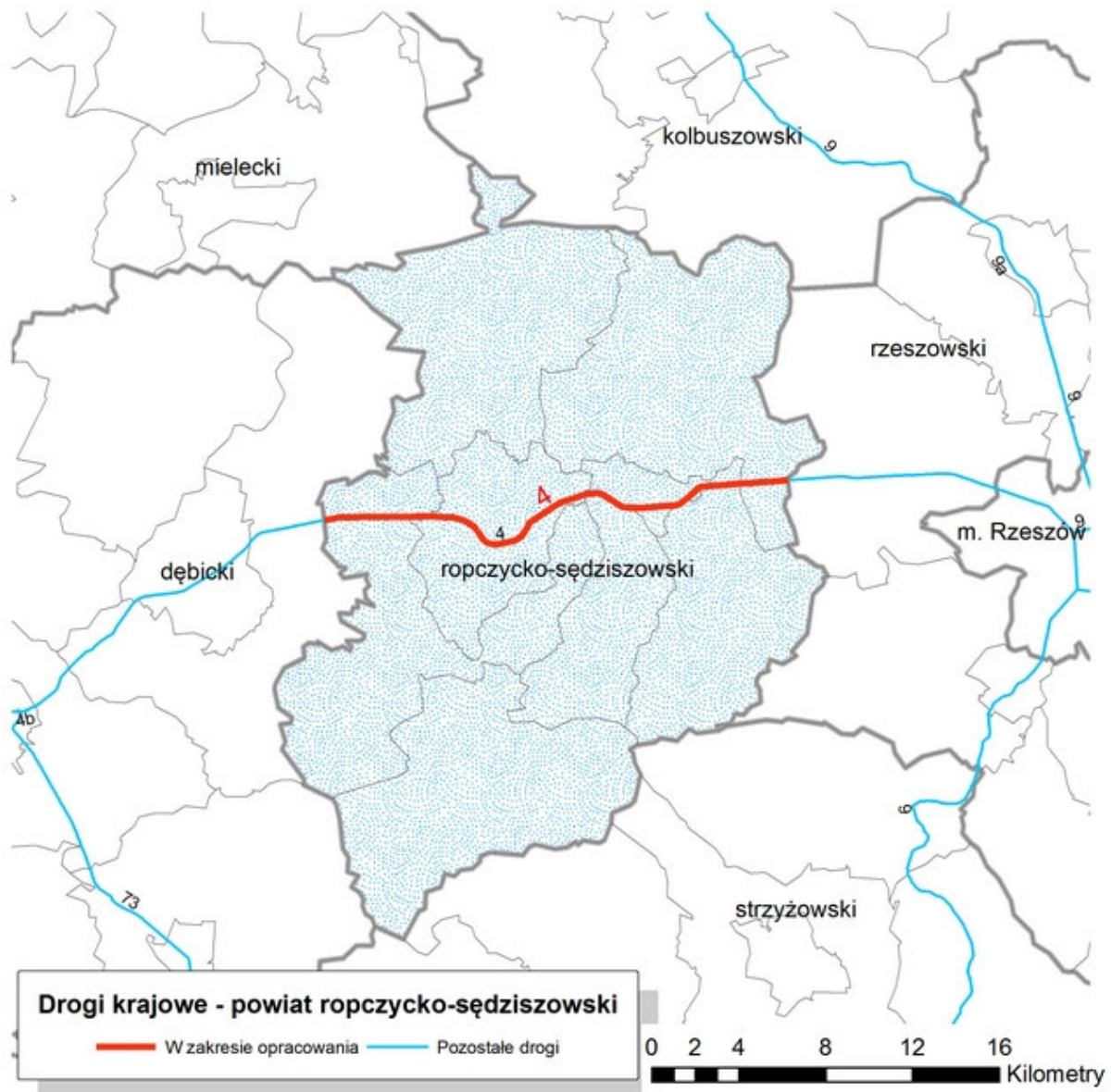
DK4 Pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK4 Pola uprawne i zadrzewienia wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.15. Obszar powiatu ropczycko-sędziszowskiego

Powiat ropczycko-sędziszowski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Ropczyce. W skład powiatu wchodzi: gminy miejsko-wiejskie: Ropczyce, Sędziszów Małopolski, gminy wiejskie: Iwierzycze, Ostrów, Wielopole Skrzyńskie, miasta: Ropczyce, Sędziszów Małopolski.



Rys. 16. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu sędziszowskiego

Tab. 55. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu ropczycko-sędziszowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
4, E40	PK_6_0655_4	LUBZINA-ROPCZYCE	Ropczyce - obszar wiejski	555,068	558,213	3,145	5,032
4, E40	PK_6_0656_4	ROPCZYCE/PRZEJŚCIE/	Ropczyce - obszar wiejski	558,213	558,800	0,587	0,939
4, E40	PK_6_0656_4	ROPCZYCE/PRZEJŚCIE/	Ropczyce - obszar wiejski	558,800	559,808	1,008	1,613
4, E40	PK_6_0656_4	ROPCZYCE/PRZEJŚCIE/	Ropczyce - miasto	559,808	565,106	5,298	8,477
4, E40	PK_6_0656_4	ROPCZYCE/PRZEJŚCIE/	Ropczyce - miasto	565,106	567,443	2,337	3,739
4, E40	PK_6_0657_4	ROPCZYCE-SĘDZISZÓW MŁP.	Ropczyce - miasto	567,443	567,801	0,358	0,573
4, E40	PK_6_0657_4	ROPCZYCE-SĘDZISZÓW MŁP.	Sędziszów Małopolski - miasto	567,801	568,533	0,732	1,171
4, E40	PK_6_0657_4	ROPCZYCE-SĘDZISZÓW MŁP.	Sędziszów Małopolski - obszar wiejski [cz.2]	568,533	570,140	1,607	2,571
4, E40	PK_6_0657_4	ROPCZYCE-SĘDZISZÓW MŁP.	Sędziszów Małopolski - miasto	570,140	572,665	2,525	4,04
4, E40	PK_6_0658_4	SĘDZISZÓW MŁP.-KŁĘCZANY	Sędziszów Małopolski - miasto	572,665	573,738	1,073	1,717
4, E40	PK_6_0658_4	SĘDZISZÓW MŁP.-KŁĘCZANY	Iwierzycy	573,738	575,513	1,775	2,84
4, E40	PK_6_0658_4	SĘDZISZÓW MŁP.-KŁĘCZANY	Sędziszów Małopolski - obszar wiejski [cz.1]	575,513	577,726	2,213	3,541

Tab. 56. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie ropczycko-sędziszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Iwierzycy	65,5	7519	115
Ropczyce	139,1	28382	190
Sędziszów Małopolski	154,0	22380	148

Tab. 57. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie ropczycko-sędziszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Iwierzyce	1670	1694	7206	148596,0
Ropczyce	4484	6260	25215	483842,0
Sędziszów Małopolski	4321	5518	22277	421367,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 14. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz usługowa, pola uprawne, nieużytki oraz zadrzewienia na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu ropczycko-sędziszowskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK4 Ekranowana zabudowa jednorodzinna w mieście Ropczyce



DK4 Zabudowa jednorodzinna i usługowa w mieście Ropczyce



DK4 Ekranowana zabudowa jednorodzinna w mieście Ropczyce



DK4 Zabudowa jednorodzinna w mieście Ropczyce



DK4 Nieużytki i zadrzewienia wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK4 Pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.16. Obszar powiatu rzeszowskiego

Powiat rzeszowski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Rzeszów. W skład powiatu wchodzi: gminy miejskie: Dynów, Błażowa, Boguchwała, Głogów Małopolski, Sokołów Małopolski, Tyczyn, gminy wiejskie: Chmielnik, Dynów, Hyżne, Kamień, Krasne, Lubenia, Świlcza, Trzebownisko, miasta: Dynów, Błażowa, Boguchwała, Głogów Małopolski, Sokołów Małopolski, Tyczyn.

Tab. 58. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu rzeszowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
4, E40	PK_6_0658_4	SĘDZISZÓW MŁP.- KŁĘCZANY	Świlcza	577,726	582,062	4,336	6,938
4, E40	PK_6_0659_4	KŁĘCZANY- RZESZÓW	Świlcza	582,062	587,510	5,448	8,717
4, E40	PK_6_0660_4	RZESZÓW- KRACZKOWA	Krasne	602,365	606,530	4,165	6,664
4, E40	PK_6_0661_4	KRACZKOWA- ŁAŃCUT	Krasne	606,530	606,614	0,084	0,134
9, E371	PK_6_0675_9	KOLBUSZOWA- GŁOGÓW MŁP.	Głogów Małopolski - obszar wiejski	178,588	180,010	1,422	2,275
9, E371	PK_6_0675_9	KOLBUSZOWA- GŁOGÓW MŁP.	Głogów Małopolski - miasto	180,010	180,572	0,562	0,899
9, E371	PK_6_0676_9	GŁOGÓW MŁP.- RZESZÓW	Głogów Małopolski - miasto	185,670	185,875	0,205	0,328
9, E371	PK_6_0676_9	GŁOGÓW MŁP.- RZESZÓW	Głogów Małopolski - obszar wiejski	185,875	190,231	4,356	6,970
9, E371	PK_6_0676_9	GŁOGÓW MŁP.-	Trzebownisko	190,231	190,663	0,432	0,691

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
		RZESZÓW					
9, E371	PK_6_0676_9	GŁOGÓW MŁP.-RZESZÓW	Głogów Małopolski - obszar wiejski	190,663	191,743	1,080	1,728
9, E371	PK_6_0676_9	GŁOGÓW MŁP.-RZESZÓW	Trzebownisko	191,743	192,127	0,384	0,614
9, E371	PK_6_0676_9	GŁOGÓW MŁP.-RZESZÓW	Głogów Małopolski - obszar wiejski	192,127	192,915	0,788	1,261
9, E371	PK_6_0677_9	RZESZÓW-BABICA	Boguchwała - miasto	200,952	204,455	3,503	5,605
9, E371	PK_6_0677_9	RZESZÓW-BABICA	Boguchwała - obszar wiejski	204,455	207,288	2,833	4,533
19	PK_6_0682_19	SOKOŁÓW MŁP./PRZEJŚCIE/	Sokołów Małopolski - miasto	450,740	451,477	0,737	1,179
19	PK_6_0683_19	SOKOŁÓW MŁP.-STOBIERNA	Sokołów Małopolski - miasto	451,477	453,026	1,549	2,478
19	PK_6_0683_19	SOKOŁÓW MŁP.-STOBIERNA	Sokołów Małopolski - obszar wiejski	453,026	458,324	5,298	8,477
19	PK_6_0683_19	SOKOŁÓW MŁP.-STOBIERNA	Trzebownisko	458,441	464,795	6,354	10,166
19	PK_6_0684_19	STOBIERNA-RZESZÓW	Trzebownisko	464,795	470,941	6,146	9,834
9a, E371	PK_6_0675_9	KOLBUSZOWA-GŁOGÓW MŁP.	Głogów Małopolski - miasto	0,000	4,866	4,866	7,786

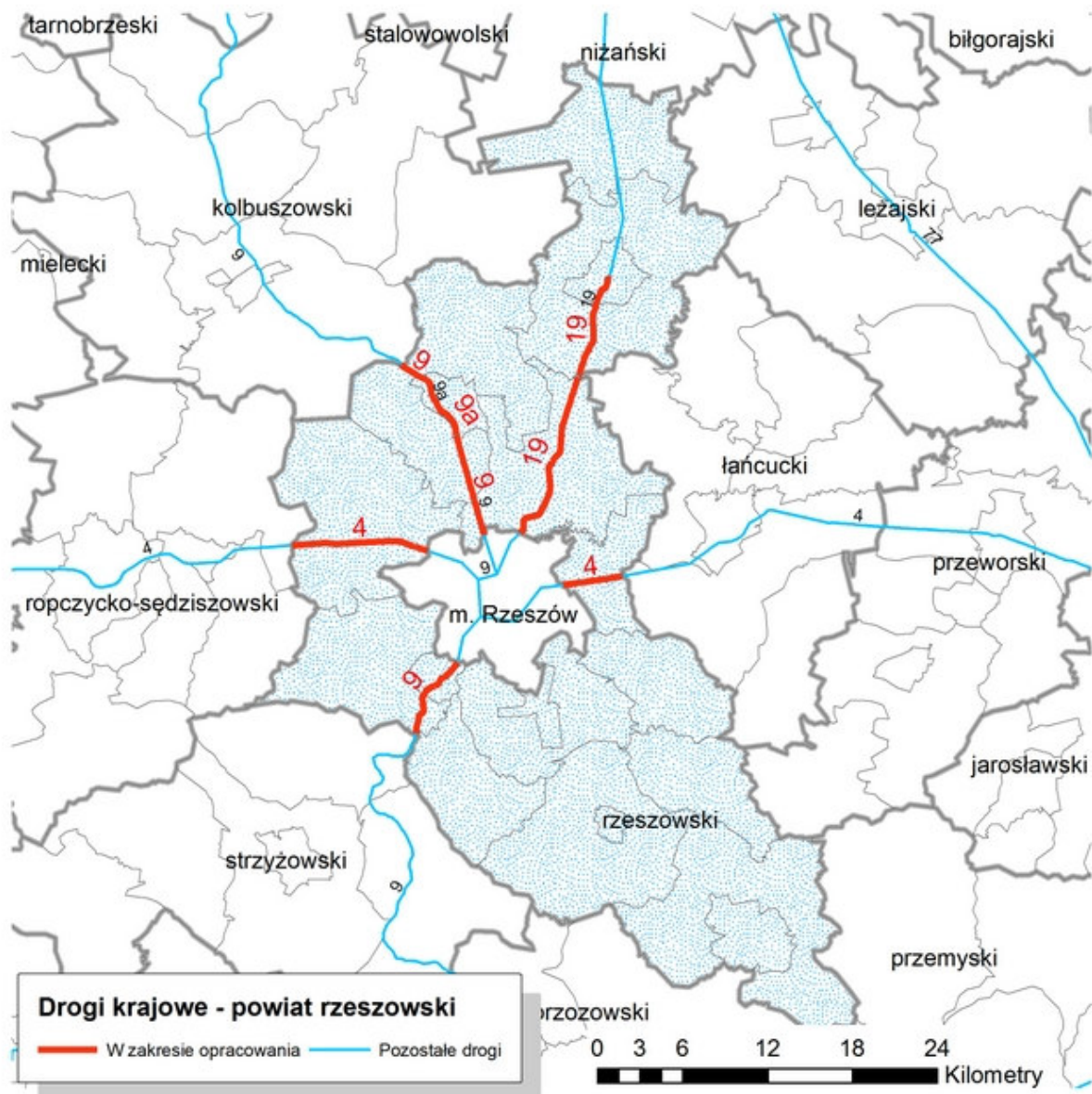
Tab. 59. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie rzeszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Boguchwała	89,0	18819	209
Głogów Małopolski	144,7	18443	127
Krasne	39,1	9985	255
Sokołów Małopolski	134,2	18577	124
Świlcza	112,2	15566	139
Trzebownisko	90,3	19385	220

Tab. 60. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie rzeszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Boguchwała	4238	5050	20312	455272.0

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Głogów Małopolski	4051	4305	17207	377012.0
Krasne	3188	3378	13299	326008.0
Sokołów Małopolski	3378	3738	16036	333165.0
Świlcza	4349	4470	18097	393908.0
Trzebownisko	4205	4509	17863	423713.0



Rys. 17. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu rzeszowskiego

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

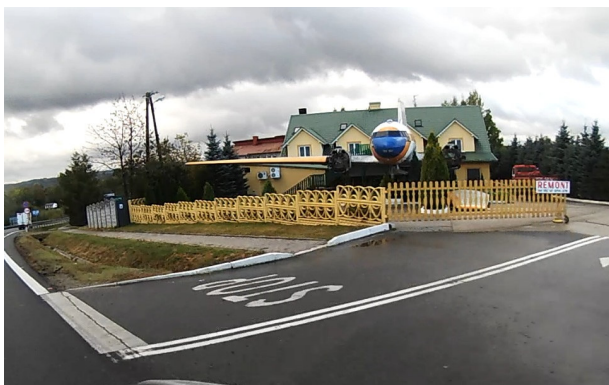
Fot. 15. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz usługowa, pola uprawne oraz lasy, na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu rzeszowskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK4 Zabudowa jednorodzinna i usługowa na odcinku Klęczany - Rzeszów



DK9 Zabudowa jednorodzinna i usługowa na odcinku Klęczany - Rzeszów



DK9 Zabudowa usługowa na odcinku Klęczany - Rzeszów



DK19 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Klęczany - Rzeszów



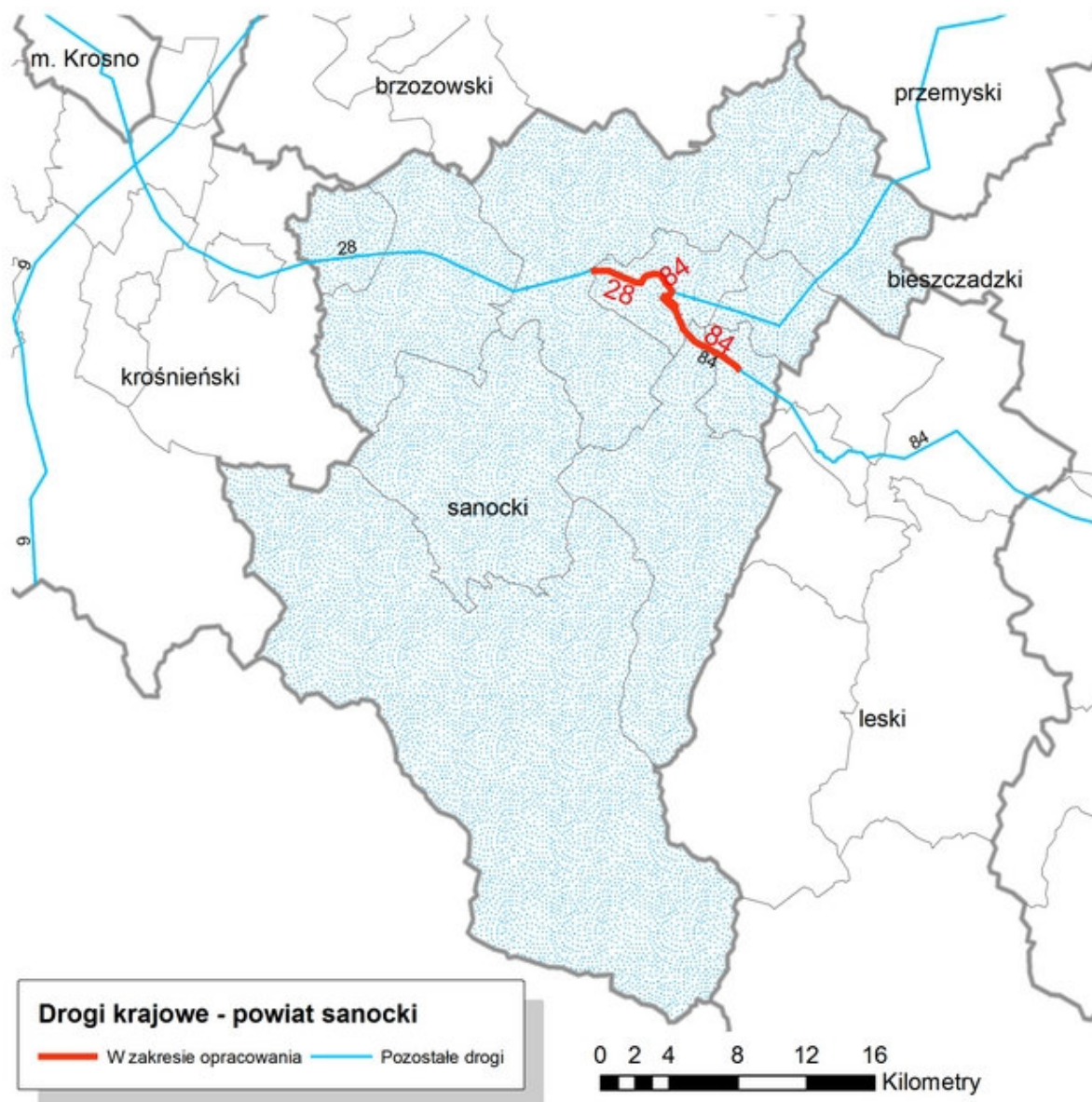
DK19 Pola uprawne wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK19 Pola uprawne oraz lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.17. Obszar powiatu sanockiego

Powiat sanocki został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Sanok. W skład powiatu wchodzi: gmina miejska: Sanok, gmina miejsko-wiejska: Zagórz, gminy wiejskie: Besko, Bukowsko, Komańcza, Sanok, Tyrawa Wołoska, Zarszyn, miasta: Sanok, Zagórz.



Rys. 18. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu sanockiego

Tab. 61. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu sanockiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
28	PK_6_0691_28	SANOK/PRZEJŚCIE/	Sanok	271,131	271,278	0,147	0,235
28	PK_6_0691_28	SANOK/PRZEJŚCIE/	Sanok (gm. miejska)	271,278	276,784	5,506	8,81
84	PK_6_0701_84	SANOK-ZAGÓRZ	Sanok (gm. miejska)	0,000	0,547	0,547	0,875
84	PK_6_0701_84	SANOK-ZAGÓRZ	Sanok (gm. miejska)	0,547	1,820	1,273	2,037
84	PK_6_0701_84	SANOK-ZAGÓRZ	Sanok (gm. miejska)	1,820	3,373	1,553	2,485
84	PK_6_0701_84	SANOK-ZAGÓRZ	Zagórz - obszar wiejski	3,373	5,062	1,689	2,702
84	PK_6_0701_84	SANOK-ZAGÓRZ	Zagórz - miasto	5,062	7,262	2,200	3,520

Tab. 62. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie sanockim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Sanok – miasto	30,0	39106	1027
Sanok – gmina wiejska	231,7	17133	74
Zagórz	159,4	12820	80

Tab. 63. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie sanockim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Sanok – miasto	3257	12548	39453	774134,0
Sanok – gmina wiejska	3434	3601	15563	322233,0
Zagórz	2363	2968	12082	245824,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 16. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinna oraz usługowa, lasy oraz nieużytki na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu sanockiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK28 Zabudowa usługowa w mieście Sanok



DK28 Zabudowa wielorodzinna w mieście Sanok



DK84 Budynek szkoły na odcinku Zagórz - Sanok



DK84 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Zagórz - Sanok



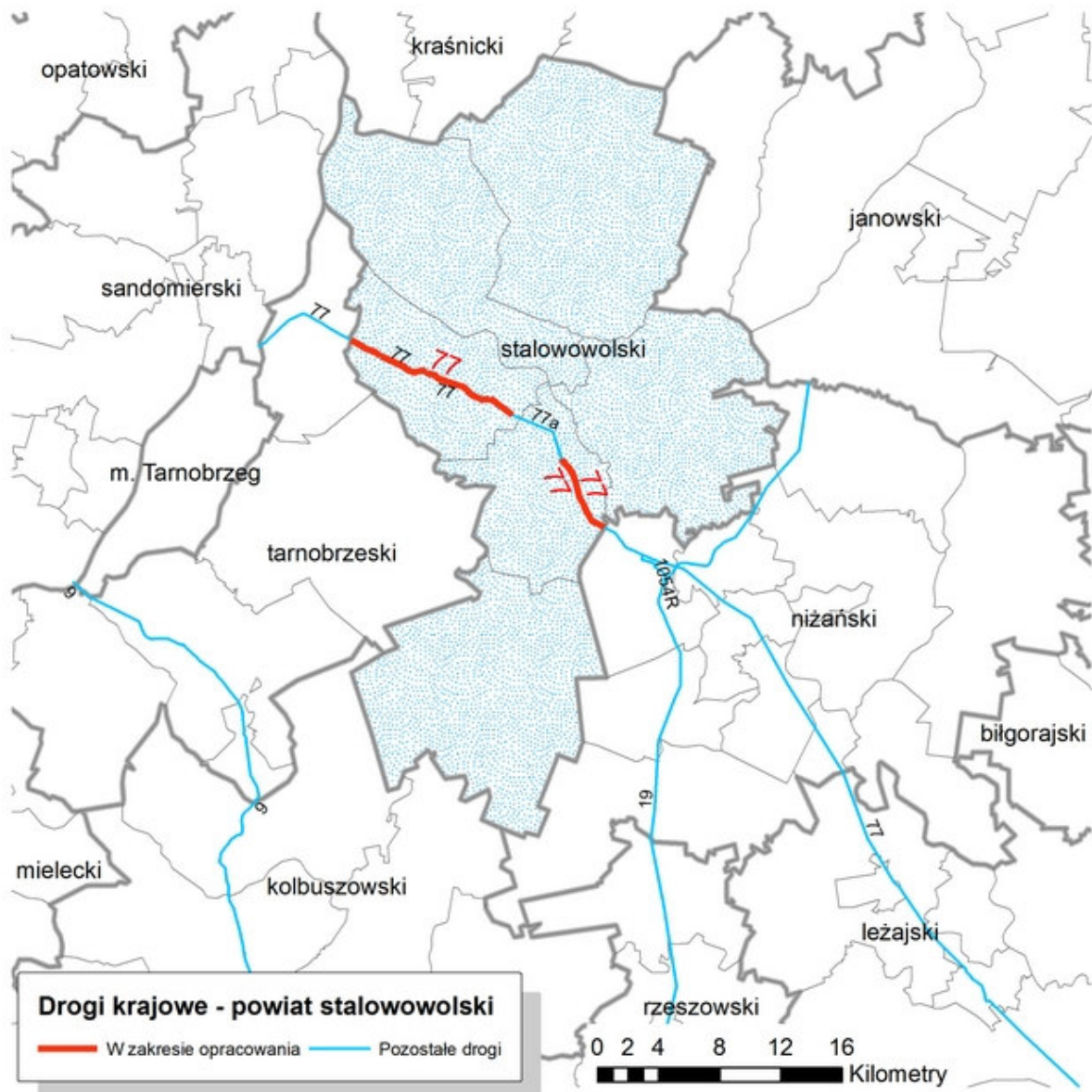
DK84 Lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK84 Lasy oraz nieużytki wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.18. Obszar powiatu stalowowolskiego

Powiat stalowowolski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Stalowa Wola. W skład powiatu wchodzi: gmina miejska: Stalowa Wola, gminy wiejskie: Bojanów, Pysznicza, Radomyśl nad Sanem, Zaklików, Zaleszany, miasto: Stalowa Wola.



Rys. 19. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu stalowowolskiego

Tab. 64. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu stalowowolskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
77	PK_6_0695_77	GORZYCE-STALOWA WOLA	Zaleszany	31,215	43,325	12,11	19,376
77	PK_6_0696_77	STALOWA WOLA /PRZEJŚCIE/	Stalowa Wola	47,820	50,390	2,57	4,112
77	PK_6_0696_77	STALOWA WOLA /PRZEJŚCIE/	Stalowa Wola	50,390	53,287	2,897	4,635

Tab. 65. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie stalowowolskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Stalowa Wola	82,5	83371	768
Zaleszany	87,2	10326	124

Tab. 66. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie stalowowolskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Stalowa Wola	2902	21826	66617	1227206,0
Zaleszany	2517	2548	10319	250758,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 17. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz usługowa, nieużytki, pola uprawne oraz zadrzewienia na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu stalowowolskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK 77 Zabudowa jednorodzinna i usługowa na odcinku Stalowa Wola - Gorzyce



DK 77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Stalowa Wola - Gorzyce



DK 77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Stalowa Wola - Gorzyce



DK 77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Stalowa Wola - Gorzyce



DK 77 Pola uprawne oraz zadrzewienia wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK 77 Nieużytki wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.19. Obszar powiatu strzyżowskiego

Powiat strzyżowski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Strzyżów. W skład powiatu wchodzi: gmina miejsko-wiejska: Strzyżów, gminy wiejskie: Czudec, Fryszak, Niebylec, Wiśniowa, miasto: Strzyżów.



Rys. 20. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu strzyżowskiego

Tab. 67. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu strzyżowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
9, E371	PK_6_0677_9	RZESZÓW-BABICA	Czudec	207,288	211,421	4,133	6,613
9, E371	PK_6_0678_9	BABICA-LUTCZA	Czudec	211,421	215,205	3,784	6,054
9, E371	PK_6_0678_9	BABICA-LUTCZA	Niebylec	215,205	225,349	10,144	16,23
9, E371	PK_6_0678_9	BABICA-LUTCZA	Strzyżów - obszar wiejski	225,349	226,639	1,290	2,064
9, E371	PK_6_0678_9	BABICA-LUTCZA	Niebylec	226,639	228,561	1,922	3,075
9, E371	PK_6_0679_9	LUTCZA-DOMARADZ	Niebylec	228,561	232,774	4,213	6,741

Tab. 68. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie strzyżowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Czudec	84.7	11588	137
Niebylec	104.4	10610	102
Strzyżów	140.3	20673	147

Tab. 69. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie strzyżowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Czudec	2568	2686	11107	235069,0
Niebylec	2395	2466	10313	226501,0
Strzyżów	3784	5131	19810	427303,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 18. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na terenie, nieużytki, lasy oraz zadrzewienia woj. podkarpackiego, obszar powiatu strzyżowskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK9 Kościół na odcinku Babica - Lutcza



DK9 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Babica - Lutcza



DK9 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Babica - Lutcza



DK9 Zabudowa jednorodzinna na odcinku Babica - Lutcza



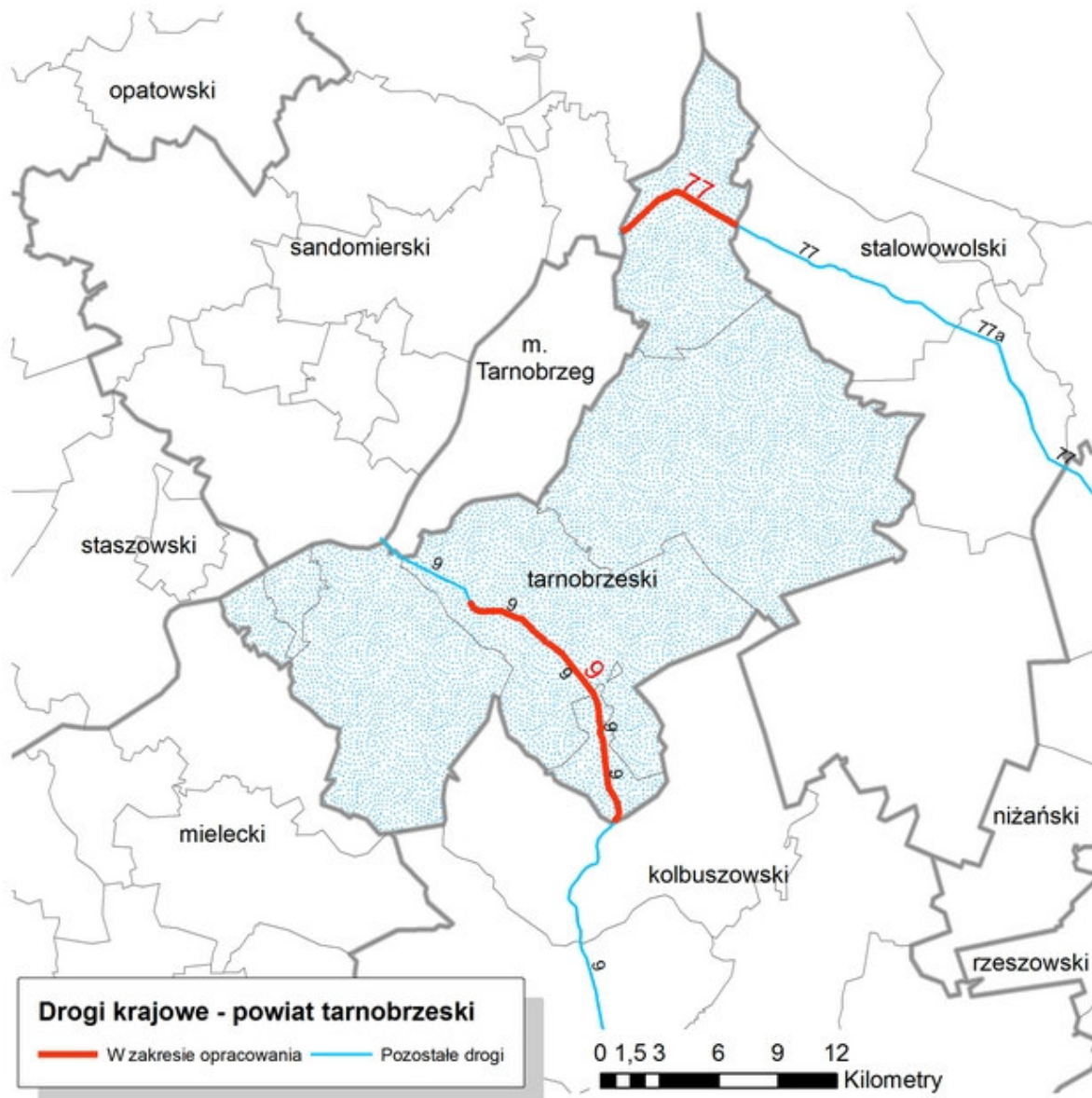
DK9 Lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK9 Nieużytki oraz zadrzewienia wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.20. Obszar powiatu tarnobrzeskiego

Powiat tarnobrzeski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Tarnobrzeg. W skład powiatu wchodzi: gminy miejsko-wiejskie: Baranów Sandomierski, Nowa Dęba, gminy wiejskie: Gorzyce, Grębów, miasta: Baranów Sandomierski, Nowa Dęba.



Rys. 21. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu tarnobrzeskiego

Tab. 70. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu tarnobrzeskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
9, E371	PK_6_0669_9	JADACHY-NW.DĘBA	Nowa Dęba - obszar wiejski	132,538	140,873	8,335	13,336
9, E371	PK_6_0669_9	JADACHY-NW.DĘBA	Nowa Dęba - miasto [cz.2]	140,873	141,324	0,451	0,722
9, E371	PK_6_0670_9	NW.DĘBA/PRZEJŚCIE/	Nowa Dęba - miasto [cz.2]	141,324	145,400	4,076	6,522
9, E371	PK_6_0671_9	NW.DĘBA-MAJDAN KRÓLEWSKI	Nowa Dęba - miasto [cz.2]	145,400	147,236	1,836	2,938
9, E371	PK_6_0672_9	MAJDAN KRÓLEWSKI-KOLBUSZOWA	Nowa Dęba - miasto [cz.2]	147,236	147,662	0,426	0,682
77	PK_6_0694_77	GR.WOJ.-GORZYCE	Gorzyce	24,011	28,109	4,098	6,557
77	PK_6_0695_77	GORZYCE-STALOWA WOLA	Gorzyce	28,109	31,215	3,106	4,970

Tab. 71. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie tarnobrzeskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Gorzyce	68,9	13527	196
Nowa Dęba	143,4	18197	127

Tab. 72. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie tarnobrzeskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Gorzyce	1874	3391	13595	266243,0
Nowa Dęba	2533	5157	18410	352228,0

Na poniższych zdjęciach przedstawiono typowy charakter zagospodarowania przestrzennego, określony poprzez dany typ zabudowy, występujący wokół odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres zadania.

Fot. 19. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz usługowa na terenie woj. podkarpackiego, obszar powiatu tarnobrzeskiego wzdłuż odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres opracowania



DK77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku granica województwa - Gorzyce



DK77 Zabudowa jednorodzinna na odcinku granica województwa - Gorzyce



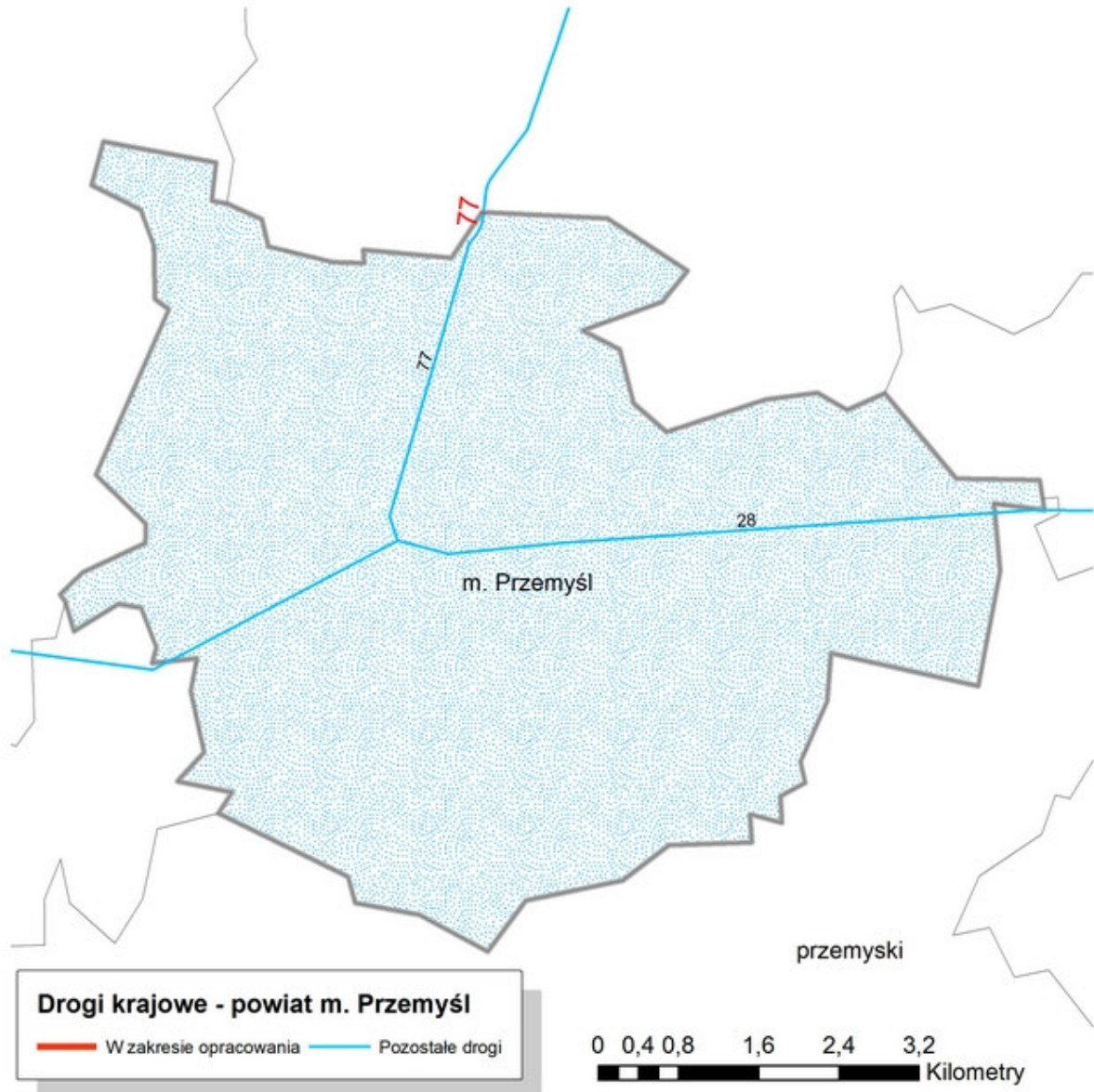
DK9 Lasy wzdłuż odcinka drogi krajowej



DK77 Nieużytki wzdłuż odcinka drogi krajowej

2.3.21. Obszar powiatu grodzkiego Przemyśl

Powiat grodzki Przemyśl został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Przemyśl.



Rys. 22. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu grodzkiego Przemysł

Tab. 73. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu grodzkiego Przemysł wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnią obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
77	PK_6_0700_77	ŻURAWICA-PRZEMYSŁ	M. Przemysł	144,133	144,144	0,011	0,018

Tab. 74. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie grodzkim Przemyśl, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Przemyśl	46,18	66229	1434

Tab. 75. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie grodzkim Przemyśl, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Przemyśl	4340	22593	65964	1315239,0

2.3.22. Obszar powiatu grodzkiego Tarnobrzeg

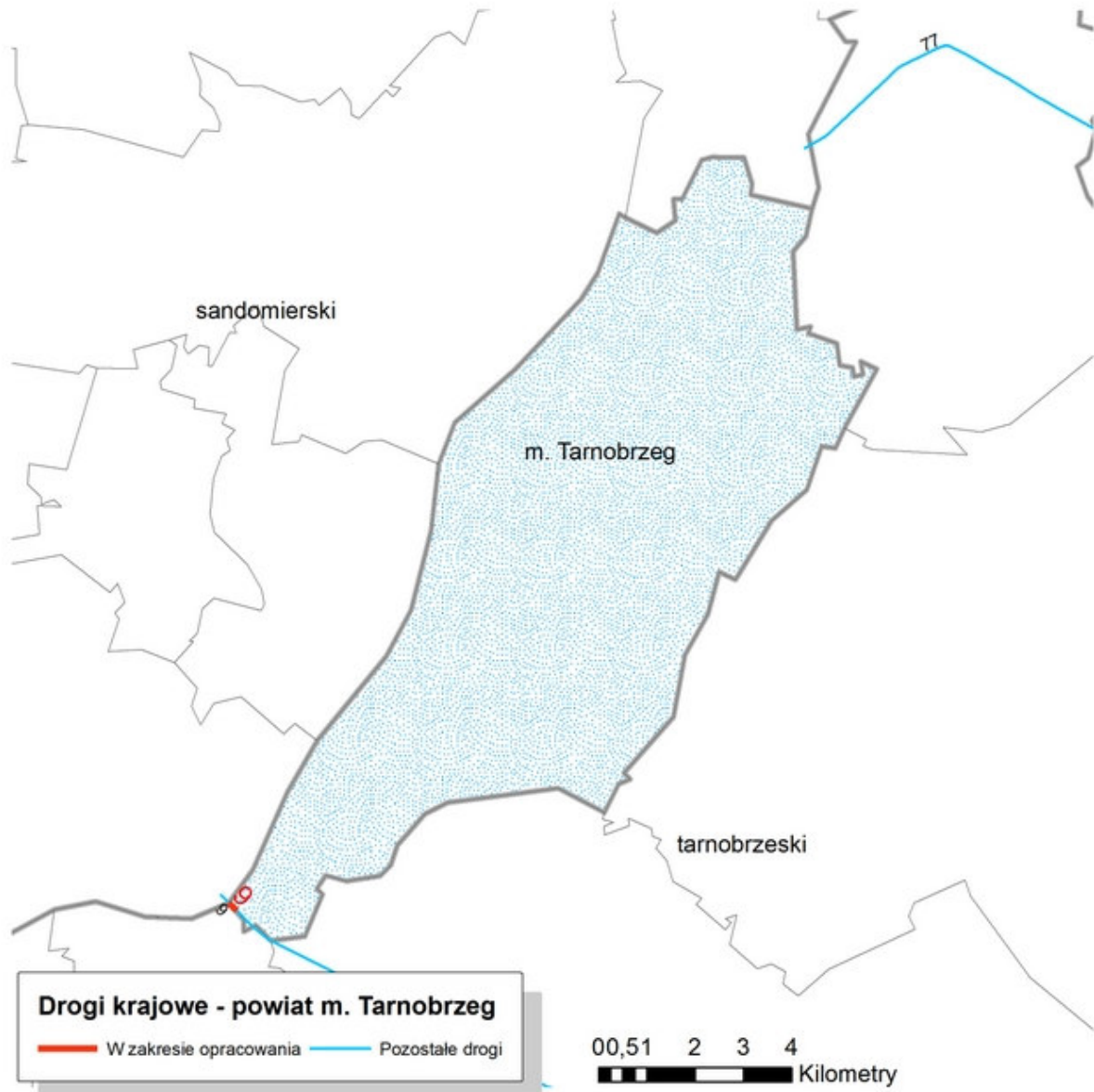
Powiat grodzki Tarnobrzeg został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Tarnobrzeg.

Tab. 76. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu grodzkiego Tarnobrzeg wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
9, E371	PK_6_0668_9	GR.WOJ.-NAGNAJÓW	M. Tarnobrzeg	126,926	127,137	0,211	0,338

Tab. 77. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie grodzkim Tarnobrzeg, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Tarnobrzeg	85,40	49214	576



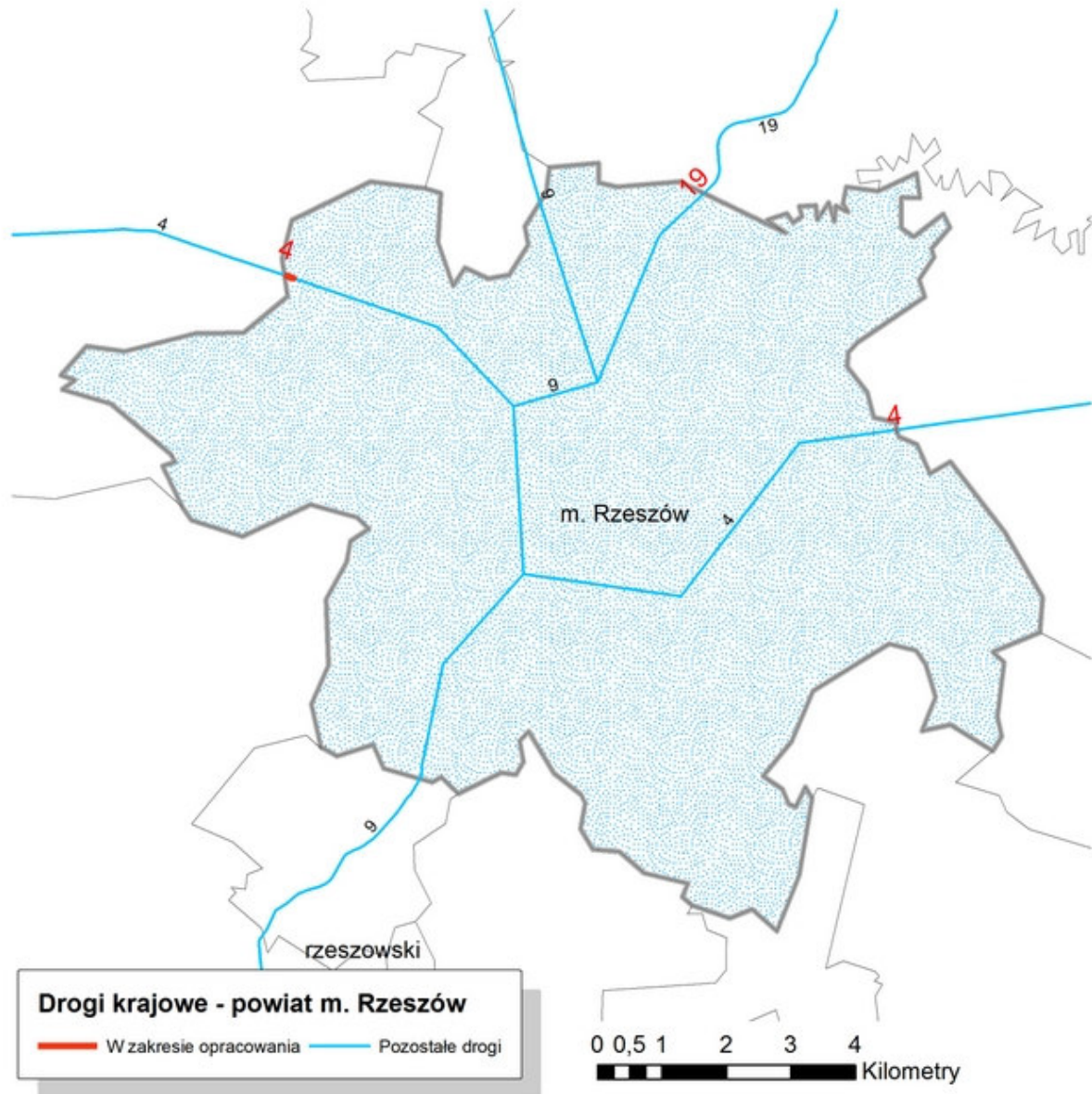
Rys. 23. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu grodzkiego Tarnobrzeg

Tab. 78. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie grodzkim Tarnobrzeg, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Tarnobrzeg	3191	15565	49578	927613,0

2.3.23. Obszar powiatu grodzkiego Rzeszów

Powiat grodzki Rzeszów został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Rzeszów.



Rys. 24. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu grodzkiego Rzeszów

Tab. 79. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu grodzkiego Rzeszów wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem

Nr drogi	ID odcinka	Nazwa odcinka	Gmina	Km początku	Km końca	Długość odcinka [km]	Powierzchnia obszaru analizy [km ²]
4	PK_6_0659_4	KŁĘCZANY-RZESZÓW	M. Rzeszów	587,510	587,513	0,003	0,005
4	PK_6_0660_4	RZESZÓW-KRACZKOWA	M. Rzeszów	602,347	602,365	0,018	0,029

Tab. 80. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie grodzkim Rzeszów, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Rzeszów	116,36	1782271	1532

Tab. 81. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie grodzkim Rzeszów, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Rzeszów	8908	51624	153079	3097860,0

2.3.24. Obszar powiatu grodzkiego Krosno

Powiat grodzki Krosno został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Krosno.

Tab. 82. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie grodzkim Krosno, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Krosno	43,50	47471	1091

Tab. 83. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie grodzkim Krosno, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Krosno	4895	15111	47410	992828,0

2.3.25. Obszar powiatu gorlickiego (woj. małopolskie)

Powiat gorlicki został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Tarnobrzeg. W skład powiatu wchodzi: gmina miejska: Gorlice, gminy miejsko-wiejskie: Biecz, Bobowa, gminy wiejskie: Gorlice, Lipinki, Łużna, Moszczenica, Ropa, Sękowa, Uście Gorlickie.

Tab. 84. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie gorlickim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Biecz	98,25	16888	172

Tab. 85. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie gorlickim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Biecz	3580	4009	16381	314137,0

2.3.26. Obszar powiatu tarnowskiego (woj. małopolskie)

Powiat tarnowski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Tarnów. W skład powiatu wchodzi: gminy miejsko-wiejskie: Ciężkowice, Radłów, Ryglice, Tuchów, Wojnicz, Zakliczyn, Żabno, gminy wiejskie: Gromnik, Lisia Góra, Pleśna, Rzepiennik Strzyżewski, Skrzyszów, Szerzyny, Tarnów, Wierzchosławice, Wietrzychowice, miasta: Ciężkowice, Radłów, Ryglice, Tuchów, Wojnicz, Zakliczyn, Żabno.

Tab. 86. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie tarnowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Skrzyszów	86,02	13529	157

Tab. 87. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie tarnowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Skrzyszów	2744	2864	12343	261632,0

2.3.27. Obszar powiatu sandomierskiego (woj. świętokrzyskie)

Powiat sandomierski został utworzony w 1999 roku w ramach reformy administracyjnej. Siedzibą władz powiatu jest miasto Sandomierz. W skład powiatu wchodzi: gmina miejska Sandomierz, gminy miejsko-wiejskie: Koprzywnica, Zawichost, gminy wiejskie: Dwikozy, Klimontów, Łoniów, Obrazów, Samborzec, Wilczyce, miasta: Sandomierz, Koprzywnica, Zawichost.

Tab. 88. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie sandomierskim położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]

Nazwa gminy	Powierzchnia [km ²]	Ludność ogółem	Gęstość zaludnienia [os/km ²]
Łoniów	86,85	7473	86
Sandomierz	28,69	24375	850

Tab. 89. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie sandomierskim położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg

Gmina/miasto	Liczba budynków mieszkalnych	Liczba mieszkań	Liczba ludności w mieszkaniach	Powierzchnia użytkowa mieszkań [m ²]
Łoniów	1744	1761	7476	179626,0
Sandomierz	2453	8106	24579	505480,0

2.4. Uwarunkowania akustyczne wynikające ze sposobów zagospodarowania terenów

Zgodnie z art. 114 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. „Prawo ochrony środowiska” (Dz. U. z 2008 r. Nr 25 poz. 150 ze zm.), oceny czy teren należy do terenów wymagających ochrony przed hałasem, tj. terenów przeznaczonych pod: zabudowę mieszkaniową, szpitale i domy opieki społecznej, budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, na cele uzdrowiskowe, na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, czy na cele mieszkaniowo-usługowe, dokonuje się na podstawie zapisów miejscowego planu zagospodarowania terenu.

W celu określenia sposobu zagospodarowania terenów wokół analizowanych odcinków dróg krajowych konsorcjum firm URS/Scott Wilson i AkustiX oraz firma DHV POLSKA (podwykonawca) zwróciło się do Urzędów Gmin na terenie, których znajdują się analizowane odcinki dróg krajowych, z prośbą o określenie sposobu zagospodarowania przestrzennego.

W przypadku, gdy dla określonych terenów nie ma miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 115 Ustawy POŚ właściwe organy dokonują oceny, czy omawiany obszar należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, POŚ oraz w rozp. MŚ z dnia 14 czerwca 2007 r. *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*, tj.: terenów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, wielorodzinną i zamieszkania zbiorowego, mieszkaniowo-usługową, pod szpitale i domy opieki społecznej, pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, cele uzdrowiskowe, cele rekreacyjno-wypoczynkowe na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów”.

W związku z powyższym, sposób zagospodarowania terenów znajdujących się w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg krajowych wyznaczono na podstawie Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) lub faktycznego sposobu zagospodarowania przestrzennego, określonego na podstawie pisma danej gminy. W przypadku braku stosownego pisma z właściwego Urzędu Gminy, sposób zagospodarowania terenów określono na zasadzie inwentaryzacji stanu faktycznego, na podstawie materiałów takich jak: dane z Topograficznej Bazy Danych (TBD), ortofotomapy, mapy topograficznej i wizji terenowej. Powyższe podejście wynika z krótkiego czasu na realizację projektu, o czym poszczególne gminy były informowane (do wiadomości: Starostów, Urzędu Wojewódzkiego oraz WIOŚ). Poniżej fragment pisma przewodniego w tej sprawie:

„Zgodnie z zapisami art. 179 ust. 5 ustawy POŚ oraz § 2 pkt. 2a rozp. MŚ z dnia 14 grudnia 2006 r. w sprawie dróg, linii kolejowych i lotnisk, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne..., realizacja map akustycznych dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów musi zostać zakończona do dnia 1 stycznia 2012 r. Dla jednostki realizującej omawiane zadanie,

powyższe oznacza, że wykonanie pełnego zakresu map akustycznych ma być zakończone z dniem 30 listopada 2011 r.”

Dodatkowo można wskazać, iż z uwagi na powyższe oraz strategiczny charakter map akustycznych, realizowanych dla odcinków dróg krajowych o łącznej długości ponad 7 700 km, przyjęty sposób kwalifikowania terenu należy uznać za właściwy i wystarczający dla potrzeb jakim ma służyć to opracowanie.

Zestawienie informacji o charakterze zagospodarowania przestrzennego poszczególnych gmin, pozyskanych w ramach realizacji zadania przedstawiono poniżej, w Tab. 90 – Tab. 105. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zostały przeniesione do postaci cyfrowej, przy wykorzystaniu oprogramowania ArcGis firmy ESRI. Dane te zostały zapisane w formacie SHAPEFILE (*.shp) w warstwie tematycznej „03_00 Zag_terenu”, w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PUWG 1992. Następnie, dla poszczególnych rodzajów terenów przyporządkowano wartości dopuszczalne, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Wartości te podano w Tab. 2.

W przypadku woj. podkarpackiego grunty zabudowane i zurbanizowane zajmują 762,65 km², co stanowi 4.9% gruntów tego typu w Polsce. Spośród gruntów zabudowanych i zurbanizowanych tereny mieszkaniowe zajmują 108,26 km² (3,9% terenów mieszkaniowych Polski). Dla tych terenów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826) obowiązują następujące wartości dopuszczalne w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} oraz L_N:

- L_{DWN}=55dB i L_N=50dB – w przypadku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- L_{DWN}=60dB i L_N=50dB – dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, terenów zabudowy zagrodowej oraz terenów mieszkaniowo-usługowych.

Tereny przemysłowe w woj. podkarpackim zajmują 47,25 km² (4,2% terenów przemysłowych Polski; poniżej w nawiasach również podano procent terenów danego rodzaju w odniesieniu do całego kraju), inne tereny zabudowane 60,01 (4,9% innych terenów zabudowanych w Polsce). Zurbanizowane tereny niezabudowane zajmują 14,81 km² (2,9%). Ww. tereny nie podlegają ochronie akustycznej.

Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, do których w tym opracowaniu zaliczono również tereny ogródków działkowych, zajmują 31,58 km² województwa podkarpackiego. Dla tych terenów, zgodnie z ww. rozporządzeniem MŚ przewiduje się wartości dopuszczalne na poziomie odpowiednio: L_{DWN}=60dB oraz L_N=50dB.

Drogi zajmują 430,41 km² (5,5%), tereny kolejowe 42,02 km² (4,1%) oraz użytki kopalne 14,12 km² (4,9%).

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego umieszczono w bazie danych, gdzie podano nazwę dokumentu. Zestawienie zgromadzonych danych, z podziałem na powiaty, przedstawiono poniżej, w Tab. 90 – Tab. 105, z podaniem nazwy aktu powołującego.

Tab. 90. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat dębicki

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Brzostek	UCHWAŁA NR XXIII/215/2000 RADY GMINY W BRZOSTKU Z DNIA 6 PAŹDZIERNIKA 2000 ROKU
2	Dębica	UCHWAŁA NR XXXIV/540/09 RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY Z DNIA 8 PAŹDZIERNIKA 2009 ROKU
		UCHWAŁA NR IV/62/03RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY Z DNIA 06 LUTEGO 2003 ROKU
		UCHWAŁA NR IX/86/11 RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY Z DNIA 08 KWIETNIA 2011 ROKU
		UCHWAŁA NR V/53/2001 RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY Z DNIA 24 SIERPNIA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XLVIII/545/02 RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY Z DNIA 9 PAŹDZIERNIKA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XV/229/08 RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY Z DNIA 31 STYCZNIA 2008 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVII/312/2001 RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY Z DNIA 22 LUTEGO 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXIII/424/05 RADY MIASTA DĘBICA Z DNIA 29 LISTOPADA 2005 ROKU
		UCHWAŁA NR XVIII/252/04 RADY MIEJSKIEJ W DĘBICY Z DNIA 27 SIERPNIA 2004 ROKU
3	Pilzno	UCHWAŁA NR XXV/237/09 RADY MIEJSKIEJ W PILŹNIE Z DNIA 26 MARCA 2009 ROKU
		UCHWAŁA NR XLIII/341/06 RADY MIEJSKIEJ W PILŹNIE Z DNIA 29 CZERWCA 2006 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXV/261/05 RADY MIEJSKIEJ W PILŹNIE Z DNIA 30 SIERPNIA 2005 ROKU

Tab. 91. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat jarosławski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Pawłosiów	UCHWAŁA NR XV/97/2000 RADY GMINY PAWŁOSIOWA Z DNIA 30 MARCA 2000 ROKU

Tab. 92. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat jasielski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Jasło	<p>UCHWAŁA NR LXII/516/10 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 15 MARCA 2010 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO "GRUNWALDZKA - FLORIAŃSKA" – NR 50</p> <p>UCHWAŁA NR XXIII/181/2004 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 31 MAJA 2004 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA FRAGMENTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA – „RAFINERIA NR 33” DOTYCZĄCEGO ODCINKA DROGI KRAJOWEJ.</p> <p>UCHWAŁA NR XI/78/07 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 7 MAJA 2007 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO – SKŁADOWA – CZĘŚĆ POŁUDNIOWA” NR 45</p> <p>UCHWAŁA NR XIV/183/99 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 10 GRUDNIA 1999 ROKU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU OSIEDLA „KOTLINA” W JAŚLE</p> <p>UCHWAŁA NR LVII/556/98 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 10 CZERWCA 1998 ROKU W SPRAWIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU „SZCZEGÓŁOWEGO” ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO „OSIEDLA ŻEROMSKIEGO” W JAŚLE</p> <p>UCHWAŁA NR LVII/537/2002 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 27 WRZEŚNIA 2002 ROKU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU ZWIĄZANEGO Z PRZEPROWADZENIEM ULICY GŁÓWNEJ KG 2 – CZĘŚĆ PÓŁNOCNA.</p> <p>UCHWAŁA NR LXII/517/2010 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 15 MARCA 2010 ROKU ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU ŚRÓDMIEŚCIA - NR 53</p> <p>UCHWAŁA NR LXII/518/2010 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 15 MARCA 2010 ROKU ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU ŚRÓDMIEŚCIA - NR 54</p> <p>UCHWAŁA NR LXVI/478/2006 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 31 LIPCA 2006 ROKU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA „SPORTOWA – NR 43 ”</p> <p>UCHWAŁA NR LXX/563/2010 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 5 LIPCA 2010 ROKU ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU ŚRÓDMIEŚCIA - NR 59</p>

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
		UCHWAŁA NR LXXV/604/2010 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2010 ROKU W SPRAWIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU ŚRÓDMIEŚCIA - NR 61
		UCHWAŁA NR XIII/94/2007 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 18 CZERWCA 2007 ROKU ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO – SKŁADOWA – CZĘŚĆ PÓŁNOCNO – ZACHODNIA” NR 46
		UCHWAŁA NR XV/116/2003 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 1 GRUDNIA 2003 ROKU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO – NR 37”.
		UCHWAŁA NR LI/494/98 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 12 LUTEGO 1998 ROKU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU USŁUG - SALONU SPRZEDAŻY SAMOCHODÓW „JASŁO - 20” UL. BIESZCZADZKA W JAŚLE
		UCHWAŁA NR L/480/2002 RADY MIEJSKIEJ W JAŚLE Z DNIA 14 MARCA 2002 ROKU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA – „NR 34/2001 – UL.DOBRZAŃSKIEGO”
		UCHWAŁA NR LVI/521/2002 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 12 WRZEŚNIA 2002 ROKU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU „SZOPENA – POLNA – CZĘŚĆ 1”
		UCHWAŁA NR LXII/519/2010 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 15 MARCA 2010 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU „DZIELNICA PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWA CZĘŚĆ PÓŁNOCNO-WSCHODNIA”
		UCHWAŁA NR LXII/520/2010 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 15 MARCA 2010 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA DLA OBSZARU „WARZYCE I NR 38”
		UCHWAŁA NR XLVI/453/2001 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 20 GRUDNIA 2001 ROKU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA – „KRAJOWICE 31” W GRANICACH OKREŚLONYCH UCHWAŁĄ NR XXII/254/2000 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 30 SIERPNIA 2000ROKU
		UCHWAŁA NR XLII/321/2005 RADY MIEJSKIEJ JASŁA Z DNIA 6 CZERWCA 2005 ROKU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA JASŁA – „ŻEROMSKIEGO I – NR 41”

Tab. 93. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat kolbuszowski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Kolbuszowa	UCHWAŁA NR L/478/06 RADY MIEJSKIEJ W KOLBUSZOWEJ Z DNIA 10 SIERPNI 2006 ROKU
		UCHWAŁA NR LIII/541/10 RADY MIEJSKIEJ W KOLBUSZOWEJ Z DNIA 20 MAJA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR V/23/98 RADY MIEJSKIEJ W KOLBUSZOWEJ Z DNIA 30 GRUDNIA 1998 ROKU
		UCHWAŁA NR XX/169/2000 RADY MIEJSKIEJ W KOLBUSZOWEJ Z DNIA 2 LUTEGO 2000 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIII/190/04 RADY MIEJSKIEJ W KOLBUSZOWEJ Z DNIA 28 CZERWCA 2004 ROKU

Tab. 94. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat krośnieński

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Iwonicz Zdrój	UCHWAŁA NR XXXV/238/97 RADY MIEJSKIEJ IWONICZ ZDRÓJ Z DNIA 16 LIPCA 1997
2	Jedlicze	UCHWAŁA NR II/27/2002 RADY GMINY JEDLICZE Z DNIA 3 GRUDNIA 2002 R.
		UCHWAŁA NR LXXVIII/401/2010 RADY GMINY JEDLICZE Z DNIA 2 CZERWCA 2010 R.
		UCHWAŁA NR XXXI/284/2005 RADY GMINU JEDLICZE Z DNIA 2 CZERWCA 2005 R.
3	Krosno	UCHWAŁA NR VI/106/03 RADY MIASTA KROSNA Z DNIA 28 MARCA 2003 ROKU
		UCHWAŁA NR XVII/265/07 RADY MIASTA KROSNA Z DNIA 26 PAŹDZIERNIKA 2007 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVIII/658/01 RADY MIASTA KROSNA Z DNIA 31 STYCZNIA 2001 ROKU
4	Miejsce Piastowe	UCHWAŁA NR XII/105/07 RADY GMINY W MIEJSCU PIASTOWYM Z DNIA 6 LISTOPADA 2007 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO „MIEJSCE PIASTOWE 1” W GMINIE MIEJSCE PIASTOWE
		UCHWAŁA NR XII/105/07 RADY GMINY MIEJSCE PIASTOWE Z DNIA 6 LISTOPADA 2007 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO "MIEJSCE PIASTOWE 1"
		UCHWAŁA NR XVIII/174/08 RADY GMINY MIEJSCE PIASTOWE Z DNIA 20 LISTOPADA 2008 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO "MIEJSCE PIASTOWE 2"

Tab. 95. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat leski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Lesko	UCHWAŁA NR II/6/2002 RADY MIEJSKIEJ W LESKU Z DNIA 12 GRUDNIA 2002 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
		UCHWAŁA NR XXV/185/08 RADY MIEJSKIEJ W LESKU Z DNIA 29 LIPCA 2008 R. W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Tab. 96. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat leżajski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Leżajsk	UCHWAŁA NR XVI/81/2007 Z DNIA 29 SIERPNIĄ 2007ROKU W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO NR 5/2002 TERENU WSI WIERZAWICE
		UCHWAŁA XXXIX/359/02 RADY GMINY LEŻAJSK Z DANIA 9 PAŹDZIERNIKA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XVI/81/2007 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 29 SIERPNIĄ 2007 ROKU I UCHWAŁA NR XXVII/156/2008 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 19 CZERWCA 2008 ROKU
		UCHWAŁA NR III/19/02 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 30 GRUDNIA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR III/20/02 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 30 GRUDNIA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR III/7/10 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 29 GRUDNIA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR IX/80/99 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 4 PAŹDZIERNIKA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR VII/53/99 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 30 CZERWCA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR VIII/67/99 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 30 SIERPNIĄ 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR VIII/81/03 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2003 ROKU
		UCHWAŁA NR X/84/99 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR XI/93/99 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 15 LISTOPADA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR XII/118/04 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 17 MARCA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XII/119/04 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 17 MARCA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XII/120/04 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 17 MARCA 2004 ROKU

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
		UCHWAŁA NR XIII/105/99 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 29 GRUDNIA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR XIII/130/04 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 27 KWIETNIA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XIX/193/05 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 24 LUTEGO 2005 ROKU
		UCHWAŁA NR XIX/194/05 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 24 LUTEGO 2005 ROKU
		UCHWAŁA NR XV/129/2000 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 27 MARCA 2000 ROKU
		UCHWAŁA NR XV/128/2000 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 27 MARCA 2000 ROKU
		UCHWAŁA NR XVII/171/04 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 25 LISTOPADA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XVII/172/04 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 25 LISTOPADA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XXI/219/05 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 27 KWIETNIA 2005 ROKU
		UCHWAŁA NR XXII/198/2000 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 3 LISTOPADA 2000 ROKU
		UCHWAŁA NR XXII/235/05 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 2 CZERWCA 2005 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIX/246/01 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 30 CZERWCA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIX/247/01 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 30 CZERWCA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIX/248/01 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 30 CZERWCA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVIII/237/01 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 25 KWIETNIA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVIII/238/01 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 25 KWIETNIA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXX/170/98 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 25 LUTEGO 1998 ROKU
		UCHWAŁA NR XXX/172/98 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 25 LUTEGO 1998 ROKU
		UCHWAŁA NR XXX/173/98 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 25 LUTEGO 1998 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXIX/256/10 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 30 SIERPNI 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXIX/257/10 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 30 SIERPNI 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXIX/357/02 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 9 PAŹDZIERNIKA 2002 ROKU

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
		UCHWAŁA NR XXXIX/358/02 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 9 PAŹDZIERNIKA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXIX/359/02 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 9 PAŹDZIERNIKA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXV/319/02 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 15 MARCA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXVII/339/02 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 27 CZERWCA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXVIII/347/02 RADY GMINY LEŻAJSK Z DNIA 29 SIERPNI 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR LV/364/2006 Z DNIA 18 WRZEŚNIA 2006 ROKU W SPRAWIE Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "PARK PRZEMYSŁOWY STARE MIASTO"
2	Nowa Sarzyna	UCHWAŁA NR XLII/419/2006 RADY MIEJSKIEJ W NOWEJ SARZYNIE Z DNIA 29 MARCA 2006 ROKU

Tab. 97. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat łańcucki

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Łańcut	UCHWAŁA NR IV/23/2002 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 30 GRUDNIA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR IV/25/02 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 30 GRUDNIA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR IV/27/02 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 30 GRUDNIA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR IV/28/02 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 30 GRUDNIA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR IV/28/02 RADY GMINY ŁAŃCUT Z DNIA 30 GRUDNIA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XVII/149/96 RADY GMINY ŁAŃCUT Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 1996 ROKU
		UCHWAŁA NR XVII/151/96 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVII/149/96 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 1996 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVII/149/96 RADY GMINY ŁAŃCUT Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 1996 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVII/151/96 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 1996 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVII/151/96 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVII/153/96 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 1996 ROKU

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
		UCHWAŁA NR XXVII/154/96 RADY GMINY W ŁAŃCUCIE Z DNIA 29 PAŹDZIERNIKA 1996 ROKU

Tab. 98. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat niżański

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Nisko	UCHWAŁA NR XIV/170/03 RADY MIEJSKIEJ W NISKU Z DNIA 3 GRUDNIA 2003 ROKU
		UCHWAŁA NR LII/454/10 RADY MIEJSKIEJ W NISKU Z DNIA 10 LISTOPADA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR XVII/209/2004 RADY MIEJSKIEJ W NISKU Z DNIA 5 MARCA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR X/116/99 RADY MIEJSKIEJ W NISKU Z DNIA 28 CZERWCA 1999 ROKU

Tab. 99. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat przemyski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Orły	UCHWAŁA NR XX/187/05 RADY GMINY W ORŁACH Z DNIA 28 LUTEGO 2005 ROKU
		UCHWAŁA NR XXII/157/96 RADY GMINY ORŁY Z DNIA 21 SIERPNIĄ 1996 ROKU
		UCHWAŁA NR XL/377/10 RADY GMINY W ORŁACH Z DNIA 29 WRZEŚNIA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR XXII/157/96 RADY GMINY ORŁY Z DNIA 21 SIERPNIĄ 1996 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIX/266/02 RADY GMINY ORŁY Z DNIA 19 CZERWCA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXVII/328/06 RADY GMINY ORŁY Z DNIA 26 PAŹDZIERNIKA 2006 ROKU

Tab. 100. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat przeworski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Przeworsk	UCHWAŁA NR 246/XXXVII/97 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 13 LISTOPADA 1997 ROKU
		UCHWAŁA NR 247/XXXVII/97 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 13 LISTOPADA 1997 ROKU
		UCHWAŁA NR 248/XXXVII/97 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 13 LISTOPADA 1997 ROKU
		UCHWAŁA NR 249/XXXVII/97 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 13 LISTOPADA 1997 ROKU

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
		UCHWAŁA NR 250/XXXVII/97 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 13 LISTOPADA 1997 ROKU
		UCHWAŁA NR IX/51 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 27 MAJA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR IX/52/99 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 27 MAJA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR IX/54/99 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 27 MAJA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR IX/55/99 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 27 MAJA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR IX/56/99 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 27 MAJA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR LIII/374/2010 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 26 SIERPNI 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR XII/91/03 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 23 PAŹDZIERNIKA 2003 ROKU
		UCHWAŁA NR XIII/92/03 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 23 PAŹDZIERNIKA 2003 ROKU
		UCHWAŁA NR XIII/93/03 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 23 PAŹDZIERNIKA 2003 ROKU
		UCHWAŁA NR XVII/118/04 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 26 LUTEGO 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XXII/115/2000 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 29 CZERWCA 2000 ROKU
		UCHWAŁA NR XXV/173/04 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 25 LISTOPADA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVI/183/2000 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 19 PAŹDZIERNIKA 2000 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVI/184/2000 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 19 PAŹDZIERNIKA 2000 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVI/185/2000 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 19 PAŹDZIERNIKA 2000 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXI/217/2001 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 25 STYCZNIA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXVII/240/2001 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 11 MAJA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXVII/244/2001 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 21 CZERWCA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXVII/97 RADY MIASTA PRZEWORSKA Z DNIA 13 LISTOPADA 1997 ROKU

Tab. 101. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat ropczyko-sędziszowski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Olchowa	UCHWAŁA RADY GMINY IWIERZYCE NR XXXI/170/06Z DNIA 28 MARCA 2006R W SPRAWIE MPZP NR 1/2004R TERENU PODCMENTARZ W MIEJSCOWOŚCI OLCHOWA, GM. IWIERZYCE
2	Ropczyce	UCHWAŁA NR L/588/10 RADY MIEJSKIEJ W ROPCZYCACH Z DNIA 28 CZERWCA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR XI/124/07 RADY MIEJSKIEJ W ROPCZYCACH Z DNIA 23 SIERPNIĄ 2007 ROKU
		UCHWAŁA NR XL/402/2001 RADY MIEJSKIEJ W ROPCZYCACH Z DNIA 28 GRUDNIA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XLIX/570/10 RADY MIEJSKIEJ W ROPCZYCACH Z DNIA 28 MAJA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVI/247/96 RADY MIEJSKIEJ W ROPCZYCACH Z DNIA 22 KWIETNIA 1996 ROKU
3	Sędziszów	UCHWAŁA NR III/29/02 RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE MŁP. Z DNIA 30 GRUDNIA 2002
		UCHWAŁA NR IV/23/11 RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE MŁP. Z DNIA 16 LUTEGO 2011 ROKU
		UCHWAŁA NR XVI/152/04 RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE MŁP. Z DNIA 12 LIPCA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XVII/156/08 RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE MŁP. Z DNIA 29 LIPCA 2008 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIII/122/2000 RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE MŁP. Z DNIA 24 MARCA 2000 ROKU
		UCHWAŁA NR XXX/296/06 RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE MŁP. Z DNIA 27 KWIETNIA 2006 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXV/214/01 RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE MŁP. Z DNIA 31 MAJA 2001 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXV/340/06 RADY MIEJSKIEJ W SĘDZISZOWIE MŁP. Z DNIA 24 PAŹDZIERNIKA 2006 ROKU
	Iwierzycy	UCHWAŁA NR XX/126/2000 RADY GMINY W IWIERZYCACH Z DNIA 28 CZERWCA 2000 ROKU W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU PRZEZNACZONEGO POD ZAKŁAD PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWY WE WSI SIELEC

Tab. 102. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat rzeszowski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Boguchwała	UCHWAŁA NR XLI/450/09 RADY MIEJSKIEJ W BOGUCHWALE W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO NR 10/01/2008

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
		TERENU POŁOŻONEGO W MIEJSCOWOŚCI BOGUCHWAŁA W GMINIE BOGUCHWAŁA
		UCHWAŁA NR VII/69/07 RADY GMINY BOGUCHWAŁA Z DNIA 19 KWIETNIA 2007 ROKU W SPRAWIE "MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO BOGUCHWAŁA CENTRUM"
		UCHWAŁA NR VII/71/07 RADY GMINY BOGUCHWAŁA Z DNIA 19 KWIETNIA 2007 ROKU W SPRAWIE "MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO BOGUCHWAŁA WISŁOCZYSKO"
2	Rzeszów	UCHWAŁA NR II/36/2002 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 6 GRUDNIA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR LIII/868/2009 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 31 KWIETNIA 2009 ROKU
		UCHWAŁA NR LX/1027/2009 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 29 WRZEŚNIA 2009 ROKU
		UCHWAŁA NR LXXIII/1245/2010 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 30 MARCA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR V/80/2011 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 25 STYCZNIA 2011 ROKU
		UCHWAŁA NR XIX/311/2007 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 30 LISTOPADA 2007
		UCHWAŁA NR XX/16/2004 RADY GMINY RZESZOWA Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XXII/375/2007 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2007 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVI/165/2004 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 31 SIERPNI 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXIX/688/2008 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 28 PAŹDZIERNIKA 2008 ROKU

Tab. 103. Miejsce Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat sanocki

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Sanok	UCHWAŁA NR LX/446/10 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 11 MAJA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVII/201/08 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 15 MAJA 2008 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIV/185/08 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 3 KWIETNIA 2008 ROKU
		UCHWAŁA NR LIX/573/06 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 27 LIPCA 2006 ROKU
		UCHWAŁA NR LXII/460/10 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 17 CZERWCA 2010 ROKU

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
		UCHWAŁA NR LXIV/487/10 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR VII/62/2003 RADY GMINY W SANOKU Z DNIA 24 KWIETNIA 2003 ROKU
		UCHWAŁA NR XII/95/11 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 21 LIPCA 2011 ROKU
		UCHWAŁA NR XVI/143/11 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 25 PAŹDZIERNIKA 2011 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVII/200/08 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 15 MAJA 2008 ROKU
		UCHWAŁA NR XXX/186/97 RADY GMINY W SANOKU Z DNIA 15 GRUDNIA 1997 ROKU
		UCHWAŁA NR XXX/228/08 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 29 LIPCA 2008 ROKU
		UCHWAŁA NR XXXIX/303/09 RADY MIASTA SANOKA Z DNIA 29 STYCZNIA 2009 ROKU
2	Zagórz	UCHWAŁA NR NRIII/18/98 RADY MIASTA I GMINY W ZAGÓRZU Z DNIA 29 GRUDNIA 1998 ROKU
		UCHWAŁA NR VIII/69/99 RADY MIEJSKIEJ W ZAGÓRZU Z DNIA 5 SIERPNIA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR VIII/70/99 RADY MIEJSKIEJ W ZAGÓRZU Z DNIA 5 SIERPNIA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR VIII/71/99 RADY MIEJSKIEJ W ZAGÓRZU Z DNIA 5 SIERPNIA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR XIV/81/96 RADY MIEJSKIEJ W ZAGÓRZU Z DNIA 17 GRUDNIA 1996 ROKU
		UCHWAŁA NR XIV/82/96 RADY MIEJSKIEJ W ZAGÓRZU Z DNIA 17 GRUDNIA 1996 ROKU
		UCHWAŁA NR XXVII/203/2002 RADY MIEJSKIEJ W ZAGÓRZU Z DNIA 28 MARCA 2002 ROKU
		UCHWAŁA NR LVIII/279/10 RADY MIEJSKIEJ W ZAGÓRZU Z DNIA 16 CZERWCA 2010 ROKU
		UCHWAŁA NR V/48/2003 RADY MIEJSKIEJ W ZAGÓRZU Z DNIA 15 KWIETNIA 2003 ROKU

Tab. 104. Miejsce Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat stalowowolski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Stalowa Wola	UCHWAŁA NR LIV/918/09 RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI Z DNIA 6 LISTOPADA 2009 ROKU
		UCHWAŁA NR LXXVII/1226/10 RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI Z DNIA 10 LISTOPADA 2010 ROKU

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
		UCHWAŁA NR VIII/103/99 RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI Z DNIA 29 KWIETNIA 1999 ROKU
		UCHWAŁA NR XI/148/07 RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI Z DNIA 29 CZERWCA 2007 ROKU
		UCHWAŁA NR XLVIII/682/05 RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI Z DNIA 14 GRUDNIA 2005 ROKU
		UCHWAŁA NR XV/199/07 RADY MIASTA STALOWA WOLA Z DNIA 28 LIPCA 2007 ROKU
		UCHWAŁA NR XV/199/07 RADY MIASTA STALOWA WOLA Z DNIA 28 WRZEŚNIA 2007 ROKU
		UCHWAŁA NR XVIII/252/07 RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI Z DNIA 23 LISTOPADA 2007 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIV/341/04 RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI Z DNIA 28 MAJA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIV/342/04 RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI Z DNIA 28 MAJA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XXIX/413/04 RADY MIASTA STALOWA WOLA Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2004 ROKU
		UCHWAŁA NR XXX/527/08 RADY MIEJSKIEJ W STALOWEJ WOLI Z DNIA 19 WRZEŚNIA 2008 ROKU

Tab. 105. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat tarnobrzeski

Lp.	Nazwa gminy	Akt powołujący
1	Tarnobrzeg	UCHWAŁA NR V/46/99 RADY MIASTA TARNOBRZEGA Z DNIA 3 LUTEGO 1999 ROKU

Uwarunkowania akustyczne, wynikające z zestawionych w powyższych tabelach MPZP i innych dokumentach planistycznych dla poszczególnych powiatów, nie zostały szczegółowo omówione w części tekstowej z uwagi na m.in. zakres obszaru objętego mapowaniem oraz strategiczny charakter map akustycznych. Wszystkie informacje wynikające z ww. dokumentów zostały wprowadzone do bazy danych i zostały wykorzystane do wykonania następujących rodzajów map akustycznych:

- Mapa wrażliwości hałasowej obszarów dla L_{DWN} ,
- Mapa wrażliwości hałasowej obszarów dla L_N ,
- Mapa terenów zagrożonych hałasem dla L_{DWN} ,
- Mapa terenów zagrożonych hałasem dla L_N ,
- Mapa rozkładu przestrzennego wartości wskaźnika M dla L_{DWN} ,
- Mapa rozkładu przestrzennego wartości wskaźnika M dla L_N ,
- Mapa proponowanych kierunków zmian zagospodarowania przestrzennego.

Algorytm ustalania wartości dopuszczalnej przedstawia się następująco:

- W przypadku występowania MPZP przyjmowano wartości dopuszczalne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie *dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. Nr 120, poz. 826).
- W sposób analogiczny postępowano w sytuacji terenów klasyfikowanych na podstawie art. 115 Ustawy POŚ, SUiKZP i inwentaryzacji własnej.
- W przypadku, gdy budynki podlegające ochronie akustycznej znajdowały się na terenach poza zasięgiem obowiązującego MPZP, wówczas kategoria ochrony hałasowej została przyporządkowana na podstawie ich faktycznego użytkowania, lecz tylko dla obszaru wielkości obrysu budynku.

Dla obiektów specjalnych takich jak: szkoły, przedszkola, żłobki, szpitale, domy opieki społecznej, internaty, itp., niezależnie od źródła danych, teren przyporządkowano na podstawie map ewidencyjnych, przypisując formę ochrony zgodną z ww. Rozporządzeniem Ministra Środowiska (Dz. U. Nr 120, poz. 826).

3. Metody wykorzystane do opracowania map akustycznych

3.1. Wskaźniki oceny hałasu

W niniejszym rozdziale przedstawiono definicje i wyjaśnienia podstawowych wielkości z zakresu akustyki, wykorzystane w mapie akustycznej.

Decybel

Decybel jest to logarytmiczna miara stosunku wielkości fizycznej (zwykle ciśnienia akustycznego, natężenia lub mocy akustycznej) w odniesieniu do wartości odniesienia. Decybel jest równy 0.1 bela.

Dźwięk, poziom ciśnienia akustycznego

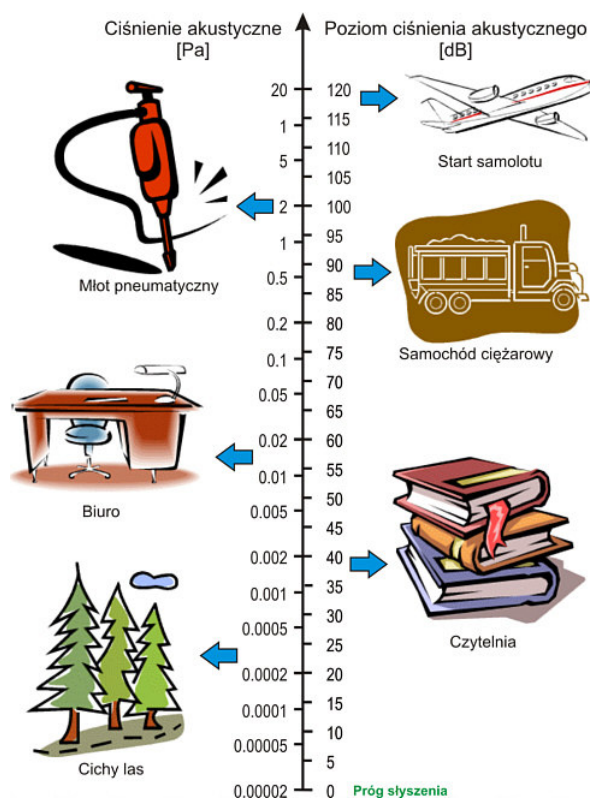
Dźwięk jest wrażeniem wywołanym przez szybkie zmiany ciśnienia powietrza względem ciśnienia atmosferycznego. Różnica pomiędzy chwilowym ciśnieniem powietrza a ciśnieniem atmosferycznym nazywa się ciśnieniem akustycznym. Zakres zmian ciśnienia akustycznego, który wywołuje wrażenie dźwiękowe wynosi od $20 \cdot 10^{-6}$ Pa – próg słyszalności, aż do 100 Pa – próg bólu (liniowa skala zmian ciśnienia akustycznego). Posługiwanie się skalą o tak dużej rozpiętości (10^6) jest w praktyce bardzo kłopotliwe. Fakt ten był jednym z powodów wprowadzenia skali logarytmicznej. Drugim, ważniejszym powodem wprowadzenia skali logarytmicznej,

było prawo Webera-Fechner zgodnie, z którym wrażenie wywołane bodźcem (np. dźwiękiem) jest proporcjonalne do natężenia tego bodźca odniesionego do bodźca progowego. Prawo to pozwala zapisać poziom ciśnienia akustycznego w postaci:

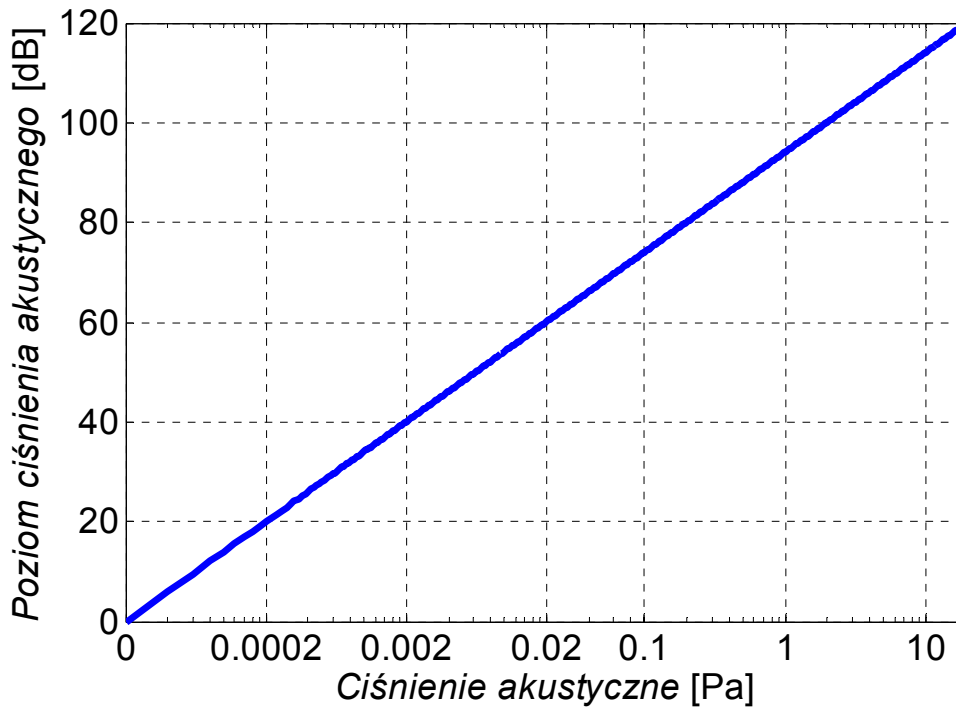
$$L_p = 10 \log_{10} \left(\frac{p^2}{p_o^2} \right), \quad (1)$$

gdzie p^2 jest średnim kwadratem ciśnienia akustycznego, natomiast p_o jest ciśnieniem odniesienia, które wynosi $p_o = 2 \cdot 10^{-5}$ Pa. Wielkość L_p wyrażana jest w decybelach.

Z powyższej definicji wynika, że stukrotny wzrost ciśnienia akustycznego powoduje wzrost poziomu ciśnienia akustycznego o 40 dB.



Skala liniowa i logarytmiczna (źródło: System wspomaganie profilaktyki zagrożeń wibroakustycznych w środowisku pracy CIOP)



Zależność poziomu ciśnienia akustycznego [dB] od ciśnienia akustycznego [Pa]

Poziom dźwięku A

Poziom dźwięku A, L_{pA} , jest miarą logarytmiczną stosunku kwadratu ciśnienia akustycznego danego sygnału do kwadratu ciśnienia odniesienia ($20\mu\text{ Pa}$), skorygowany krzywą korekcyjną A:

$$L_{pA} = 10 \log_{10} \left(\frac{p_A^2}{p_o^2} \right). \quad (2)$$

Równoważny poziom dźwięku A

Równoważny poziom dźwięku A jest logarytmem z uśrednionego w długim przedziale (np. 8 godzin nocy) kwadratu ciśnienia akustycznego:

$$L_{Aeq,T} = 10 \log_{10} \left(\frac{1}{T} \int_0^T 10^{0.1 L_{pA}(t)} dt \right) = 10 \log_{10} \left(\frac{1}{T} \int_0^T \frac{p_A^2(t)}{p_o^2} dt \right). \quad (3)$$

Długookresowy średni poziom dźwięku A

Zgodnie z art. 112a Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. „Prawo Ochrony Środowiska” z późn. zm. (Dz. U. Nr 25, poz. 150, 2008 r.), do sporządzania m.in. map akustycznych wykorzystuje się długookresowe wskaźniki oceny hałasu:

- L_{DWN} – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 18⁰⁰), pory wieczoru (rozumianej jako przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) oraz pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰),
- L_N – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰).

Wskaźnik L_{DWN} definiuje się za pomocą następującej zależności (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 czerwca 2007 r. w sprawie ustalania wartości wskaźnika hałasu L_{DWN} , Dz. U. Nr 106, Poz. 728 i 729):

$$L_{DWN} = 10 \log \left(\frac{1}{24} (12 \cdot 10^{0.1 \cdot L_D} + 4 \cdot 10^{0.1 \cdot (L_W + 5)} + 8 \cdot 10^{0.1 \cdot (L_N + 10)}) \right), \quad (4)$$

gdzie

- L_D – oznacza długookresowy średni poziom dźwięku A, wyznaczony w ciągu wszystkich pór dnia w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do 18⁰⁰),
- L_W – jest długookresowym średnim poziomem dźwięku A, wyznaczonym w ciągu wszystkich pór wieczoru w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 18⁰⁰ do 22⁰⁰),
- L_N – długookresowym średnim poziomem dźwięku A, wyznaczonym w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do 6⁰⁰).

Wskaźnik M

Według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 października 2002 roku w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać program ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. Nr 179, poz. 1498) wskaźnik wielkości zagrożenia hałasem, M , definiuje się jako:

$$M = 0.1m(10^{0.1\Delta L} - 1), \quad (5)$$

gdzie ΔL oznacza wielkość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu (w dB), natomiast m oznacza liczbę mieszkańców na terenie o poziomie hałasu przekraczającym wartość dopuszczalną o ΔL decybeli.

Algorytm obliczania wskaźnika M

Na potrzeby tej mapy akustycznej, wskaźnik M wyznaczony został odrębnie dla każdej ze stron pasa drogowego, a jego wartość obliczano dla jednokilometrowych odcinków dróg. Za granice jednokilometrowych obszarów obliczeń przyjęte zostały

linie prostopadłe od osi drogi, wytyczone od punktów kilometrażowych (słupków kilometrażowych). W przypadku niepełnych odcinków, o długości mniejszej niż jeden kilometr, wynik obliczeń odniesiono do odcinka o długości jednego kilometra drogi za pomocą odpowiedniego mnożnika.

3.2. Podstawowe metodyki oraz oprogramowanie

Zgodnie z zaleceniami Unii Europejskiej (Dyrektywa 2002/49/WE) przy tworzeniu mapy akustycznej hałasu samochodowego, obliczenia akustyczne należy wykonać przy wykorzystaniu francuskiej krajowej metody obliczania hałasu samochodowego „NBPB-Routes-96” (SETRA-CERTU-LCPC-CSTB), o której mowa w Arrêtè du 5 mai 1995 relatif au bruit des infrastructures routières, Journal Officiel du 10 mai 1995, Article 6.

Na potrzeby niniejszej mapy akustycznej wykorzystano oprogramowanie SoundPlan ver. 7.1, które posiada zaimplementowaną ww. metodę obliczania hałasu samochodowego. Poniżej w Tab. 106 zamieszczono podstawowe informacje o wykorzystanym oprogramowaniu, a w Tab. 107 konfigurację programu przyjętą do obliczeń akustycznych.

Tab. 106. Dane dotyczące wykorzystanego oprogramowania

Nazwa oprogramowania	SoundPlan
Wersja	7.1.
Producent	SoundPLAN International LLC
Właściciel	AkustiX sp. z o.o.
Numer licencji	5910

Tab. 107. Konfiguracja programu obliczeniowego SoundPlan

Parametr	Wartość
Liczba przedziałów czasu oceny	3
Dzień	6 ⁰⁰ -18 ⁰⁰
Wieczór	18 ⁰⁰ -22 ⁰⁰ (kara 5 dB)
Noc	22 ⁰⁰ -6 ⁰⁰ (kara 10 dB)
Standard	NMPB - Routes - 96
Emisja	Guide du Bruit
Warunki oceny	Lden(PL)
Liczba odbić	1
Promień poszukiwań	1000 m

Parametr	Wartość
Dozwolony błąd	0,1 dB
Uwzględnianie powierzchni jezdni przy obliczaniu oddziaływania fali akustycznej z powierzchnią ziemi	aktywne
Krok siatki obliczeniowej	15 m
Wysokość punktów obliczeniowych	4 m
Interpolacja siatki	wyłączona

4. Wyniki analiz rozkładu hałasu w środowisku

Wyniki wykonanych analiz przedstawiono w postaci graficznej (patrz część graficzna dokumentacji) i tabelarycznej (rozdz. 5).

Zestaw wykonanych map omówiono w rozdz. 1.4.

- mapa emisyjna pozwala na bezpośrednie porównanie różnych odcinków, gdyż tylko w niewielkim stopniu zależy od warunków propagacji dźwięku (poziom dźwięku obliczony w odległości 10 m od osi drogi); różnice wartości poziomu dźwięku wynikają z różnic w: stanie technicznym i rodzaju nawierzchni drogi, natężeniu ruchu i prędkości pojazdów, pochyleniu niwelety drogi;
- mapa imisji w sytuacji niezakłóconego rozprzestrzeniania się dźwięku, wskazuje na maksymalny zasięg hałasu danego odcinka drogi;
- mapa imisji wskazuje wielkość faktycznego i aktualnego stanu środowiska akustycznego.

Na podstawie mapy imisyjnej wyznaczono:

- mapę zagrożenia hałasem,
- mapę liczby osób ekspozowanych na hałas,
- mapę rozkładu wskaźnika M.

Na podstawie ww. map przygotowano zestawienia liczby osób, terenów i obiektów narażonych na hałas, wraz z wielkością tego narażenia.

4.1. Wyniki analiz rozkładu hałasu na elewacjach budynków na różnych wysokościach

Zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2007 r. *sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układu i sposobu prezentacji* (Dz. U. 187, poz. 1340), w ramach niniejszej mapy akustycznej przeprowadzono analizy akustyczne pozwalające określić rozkład wartości L_{DWN} w funkcji odległości od źródła hałasu, tj. drogi na, której poruszają się pojazdy samochodowe oraz na różnych wysokościach nad powierzchnią ziemi.

Obliczenia przeprowadzono w zakresie odległości do 800 m oraz na wysokości od 4 m (obserwator znajdujący się na 2 kondygnacji) do 31 m (obserwator znajdujący się na 11 kondygnacji). W obliczeniach przyjęto następujące założenia:

- pojazdy samochodowe poruszają się autostradą,
- prędkość pojazdów lekkich wynosi 140 km/godz., a pojazdów ciężkich – 80 km/godz.,
- średniodobowe natężenie ruchu wynosi 14 324 pojazdów,
- procent udziału pojazdów ciężkich wynosi 33 %.

Dodatkowo, w obliczeniach przyjęto sprzyjające warunki propagacji (wiatr wieje od źródła hałasu, tj. drogi, w kierunku obserwatora).

Wyniki obliczeń przedstawiono w postaci tabelarycznej (Tab. 108) oraz w postaci graficznej. Na Rys. 25 przedstawiono zależność wskaźnika L_{DWN} w funkcji odległości od drogi, dla obserwatora zlokalizowanego na różnych wysokościach – od 4 m do 32 m. Dodatkowo, w obliczeniach przyjęto teren płaski oraz miękką i twardą nawierzchnię ziemi. Natomiast na Rys. 26 i Rys. 27 wykonano obliczenia dla drogi na nasypie o wysokości 2 m (Rys. 26) oraz dla drogi biegnącej w wykopie o głębokości 2 m (Rys. 27).

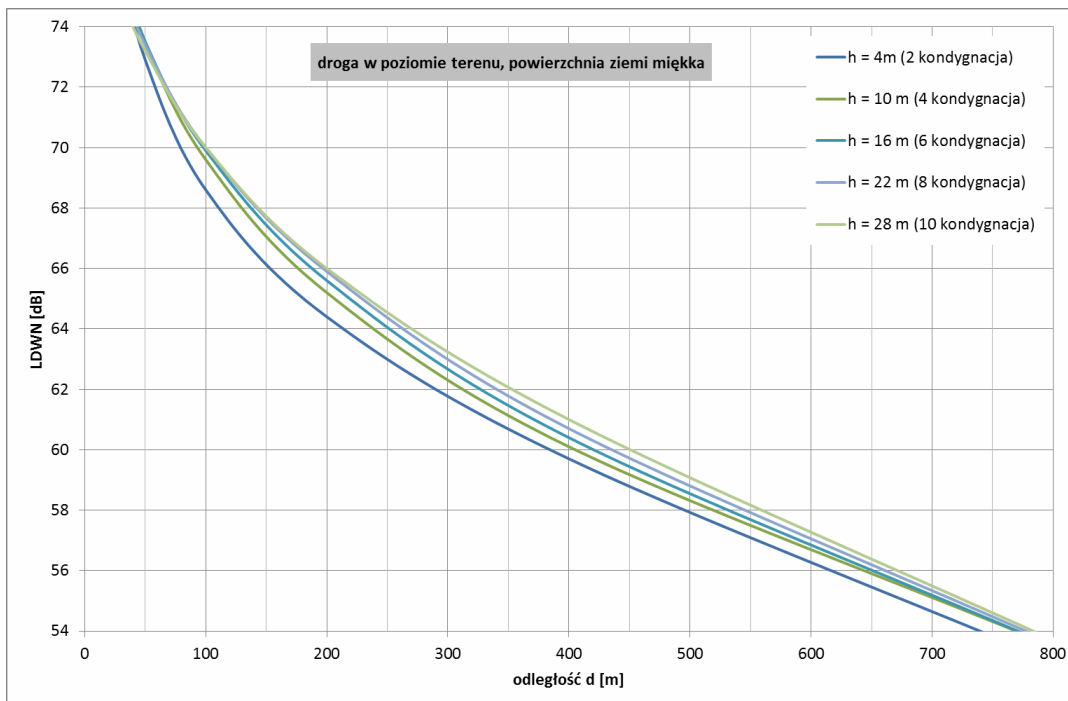
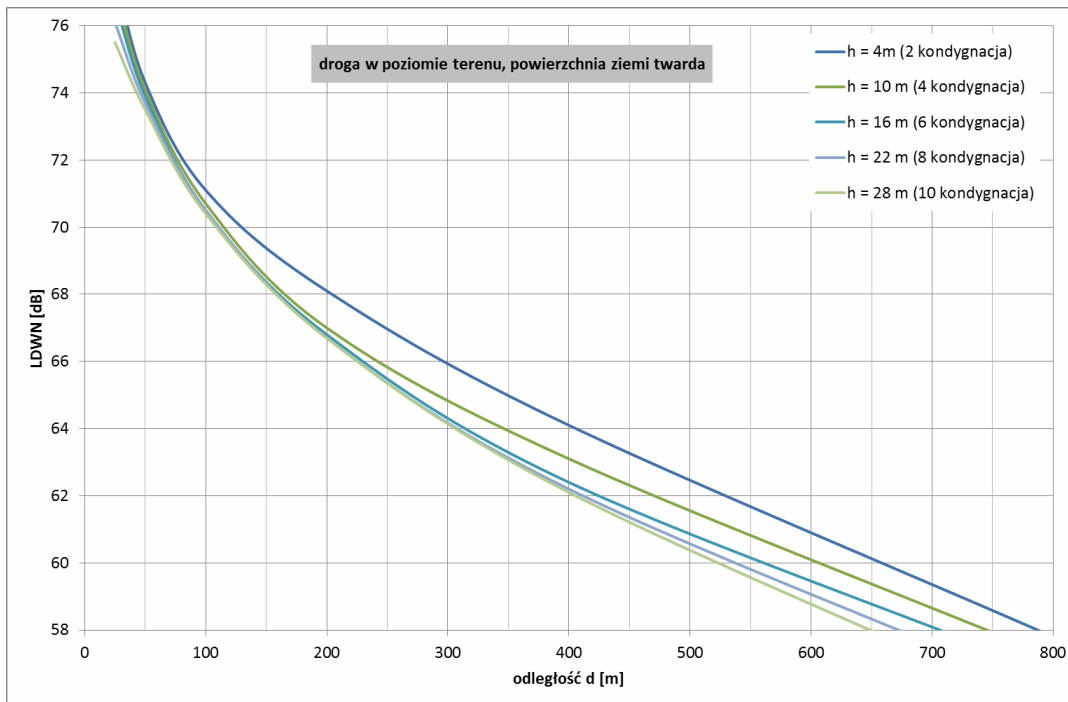
Aby uniezależnić wyniki analiz od parametrów ruchu (natężenie ruchu, prędkość pojazdów i struktura ruchu), wyżej przedstawione wyniki zaprezentowano również w postaci względnej. Na Rys. 28, Rys. 29 oraz Rys. 30 przedstawiono różnice w poziomach hałasu pomiędzy daną wysokością obserwatora, a wysokością referencyjną (4 m). Poszczególne krzywe na wykresach informują, o ile poziom hałasu na danej wysokości różni się od poziomu hałasu w tym samym przekroju na wysokości 4 m. Wyniki te nie zależą od parametrów ruchu.

Tab. 108. Wyniki obliczeń wskaźników LDWN oraz LN dla różnych wysokości obserwatora (H), różnych odległości od drogi oraz różnego pokrycia terenu, w warunkach meteorologicznych sprzyjających propagacji

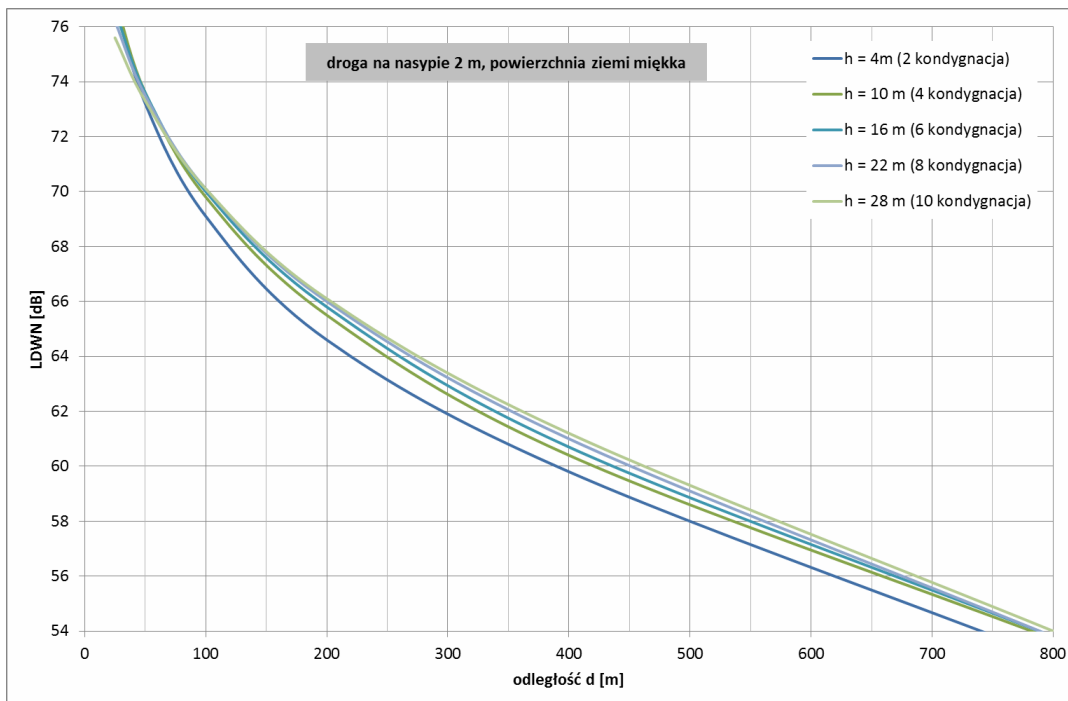
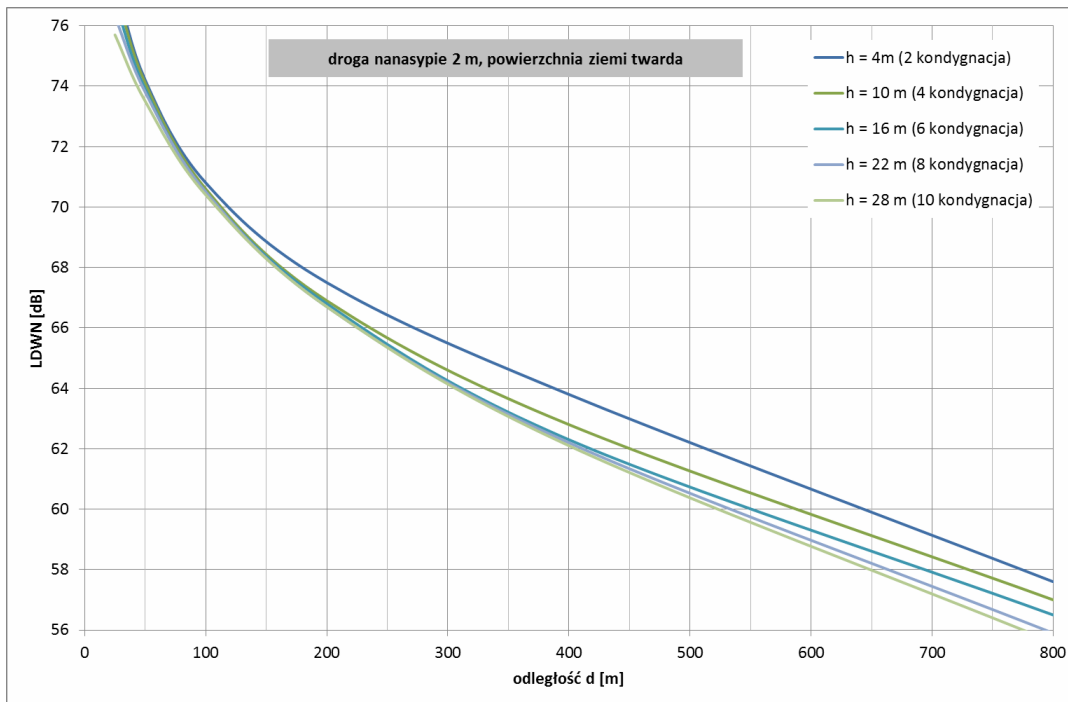
H [m]	Kondygnacja	Odległość od osi [m]	TEREN PŁASKI				NASYP 2 M				WYKOP 2M			
			Miętko		Twardo		Miętko		Twardo		Miętko		Twardo	
			Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln
			[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]
4	1	25	76.8	69.8	77.5	70.4	76.9	69.9	77.5	70.4	72.1	65.2	77.5	70.4
7	2	25	76.9	69.9	77.3	70.2	77.0	70.0	77.4	70.3	75.5	68.5	77.4	70.3
10	3	25	76.8	69.8	77.1	70.0	77.0	69.9	77.2	70.1	76.6	69.6	77.2	70.1
13	4	25	76.7	69.6	76.9	69.8	76.8	69.8	77.1	70.0	76.5	69.4	77.1	70.0
16	5	25	76.5	69.4	76.7	69.6	76.6	69.6	76.8	69.7	76.3	69.2	76.8	69.7
19	6	25	76.2	69.1	76.4	69.3	76.4	69.3	76.6	69.5	76.0	68.9	76.6	69.5
22	7	25	76.0	68.9	76.1	69.0	76.2	69.1	76.3	69.2	75.8	68.7	76.3	69.2
25	8	25	75.7	68.6	75.8	68.7	75.9	68.8	76.0	68.9	75.5	68.4	76.0	68.9
28	9	25	75.4	68.3	75.5	68.4	75.6	68.5	75.7	68.6	75.2	68.1	75.7	68.6
31	10	25	75.1	68.0	75.3	68.2	75.3	68.2	75.4	68.3	74.9	67.9	75.4	68.3
4	1	50	72.9	66.0	74.3	67.2	73.2	66.3	74.2	67.2	66.1	59.3	74.2	67.1
7	2	50	73.4	66.4	74.2	67.1	73.5	66.5	74.1	67.1	68.7	62.0	74.1	67.0
10	3	50	73.5	66.5	74.1	67.0	73.6	66.6	74.1	67.0	70.3	63.4	74.1	67.0
13	4	50	73.5	66.5	74.0	66.9	73.6	66.6	74.0	66.9	72.1	65.2	74.0	66.9
16	5	50	73.5	66.5	73.9	66.8	73.6	66.6	73.9	66.8	72.4	65.4	73.9	66.8
19	6	50	73.5	66.4	73.8	66.7	73.6	66.5	73.9	66.8	73.1	66.1	73.9	66.8
22	7	50	73.4	66.4	73.7	66.6	73.5	66.5	73.8	66.7	73.3	66.3	73.8	66.7
25	8	50	73.3	66.3	73.6	66.5	73.4	66.4	73.7	66.6	73.2	66.2	73.7	66.6
28	9	50	73.2	66.2	73.5	66.4	73.3	66.3	73.5	66.4	73.1	66.1	73.5	66.4
31	10	50	73.1	66.1	73.3	66.2	73.2	66.2	73.4	66.3	73.0	66.0	73.4	66.3
4	1	100	68.6	61.9	71.1	64.1	69.1	62.2	70.8	63.8	60.2	53.4	70.8	63.8

H [m]	Kondygnacja	Odległość od osi [m]	TEREN PŁASKI				NASYP 2 M				WYKOP 2M			
			Miętko		Twardo		Miętko		Twardo		Miętko		Twardo	
			Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln
			[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]
7	2	100	69.3	62.5	70.8	63.7	69.6	62.6	70.7	63.6	61.9	55.1	70.7	63.6
10	3	100	69.6	62.7	70.7	63.6	69.8	62.8	70.6	63.5	63.7	57.0	70.6	63.5
13	4	100	69.8	62.8	70.6	63.5	69.9	62.9	70.6	63.5	65.5	58.8	70.6	63.5
16	5	100	69.9	62.9	70.5	63.5	70.0	63.0	70.5	63.5	66.3	59.6	70.6	63.5
19	6	100	70.0	63.0	70.5	63.4	70.1	63.0	70.5	63.4	66.8	60.1	70.5	63.4
22	7	100	70.0	63.0	70.5	63.4	70.1	63.0	70.5	63.4	67.6	60.8	70.5	63.4
25	8	100	70.0	63.0	70.4	63.3	70.1	63.0	70.4	63.4	68.6	61.8	70.4	63.4
28	9	100	70.0	63.0	70.4	63.3	70.1	63.0	70.4	63.3	68.9	62.0	70.4	63.3
31	10	100	70.0	63.0	70.3	63.2	70.1	63.0	70.4	63.3	69.0	62.1	70.4	63.3
4	1	200	64.4	57.8	68.1	61.1	64.6	57.8	67.5	60.5	53.1	46.4	67.4	60.5
7	2	200	64.8	58.1	67.3	60.2	65.1	58.3	67.1	60.0	54.5	47.7	67.0	60.0
10	3	200	65.2	58.4	67.0	59.9	65.5	58.5	66.9	59.8	55.7	48.8	66.9	59.8
13	4	200	65.4	58.6	66.8	59.8	65.7	58.7	66.8	59.7	56.6	49.8	66.8	59.7
16	5	200	65.6	58.7	66.8	59.7	65.8	58.8	66.8	59.7	57.6	50.7	66.8	59.7
19	6	200	65.8	58.8	66.7	59.6	65.9	58.9	66.7	59.6	58.7	51.9	66.7	59.6
22	7	200	65.9	58.9	66.7	59.6	66.0	59.0	66.7	59.6	59.9	53.1	66.7	59.6
25	8	200	66.0	59.0	66.7	59.6	66.1	59.0	66.7	59.6	61.1	54.4	66.7	59.6
28	9	200	66.0	59.0	66.7	59.6	66.1	59.1	66.7	59.6	61.8	55.1	66.7	59.6
31	10	200	66.1	59.1	66.6	59.5	66.1	59.1	66.7	59.6	62.2	55.5	66.7	59.6
4	1	400	59.7	53.2	64.1	57.2	59.8	53.2	63.8	56.9	44.1	37.1	63.7	56.8
7	2	400	60.0	53.5	63.6	56.7	60.2	53.5	63.3	56.3	45.2	38.2	63.3	56.3
10	3	400	60.1	53.5	63.1	56.1	60.4	53.5	62.8	55.8	46.2	39.1	62.8	55.8
13	4	400	60.2	53.6	62.6	55.6	60.5	53.6	62.4	55.4	46.9	39.7	62.4	55.4
16	5	400	60.4	53.7	62.4	55.3	60.7	53.8	62.3	55.2	47.8	40.5	62.3	55.2

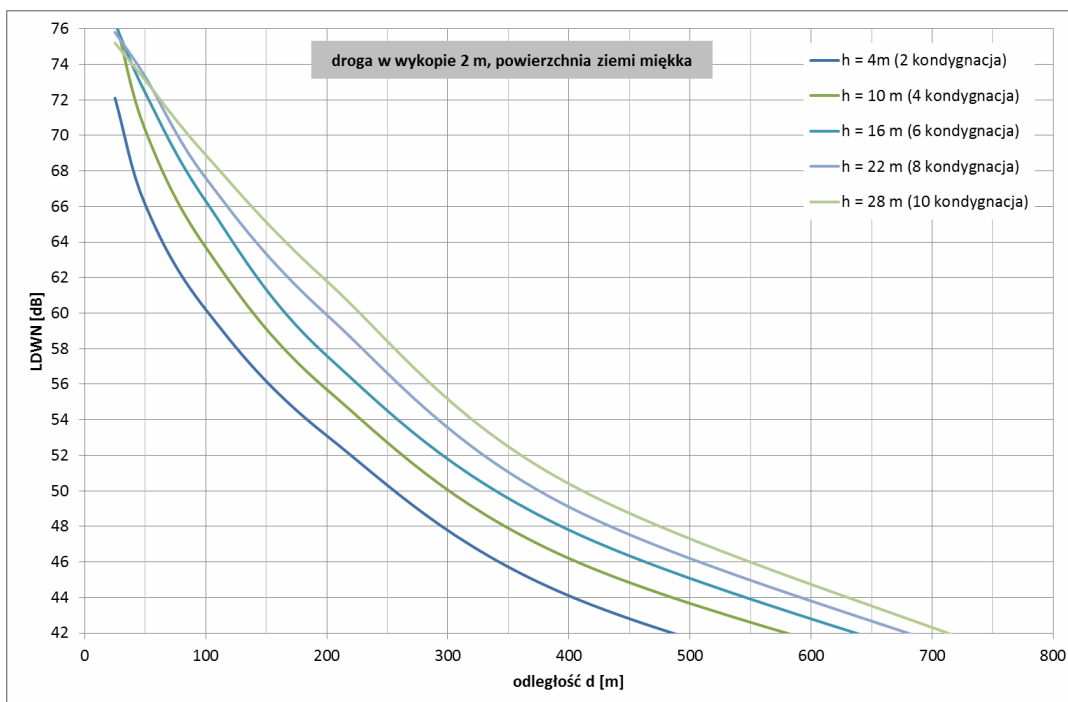
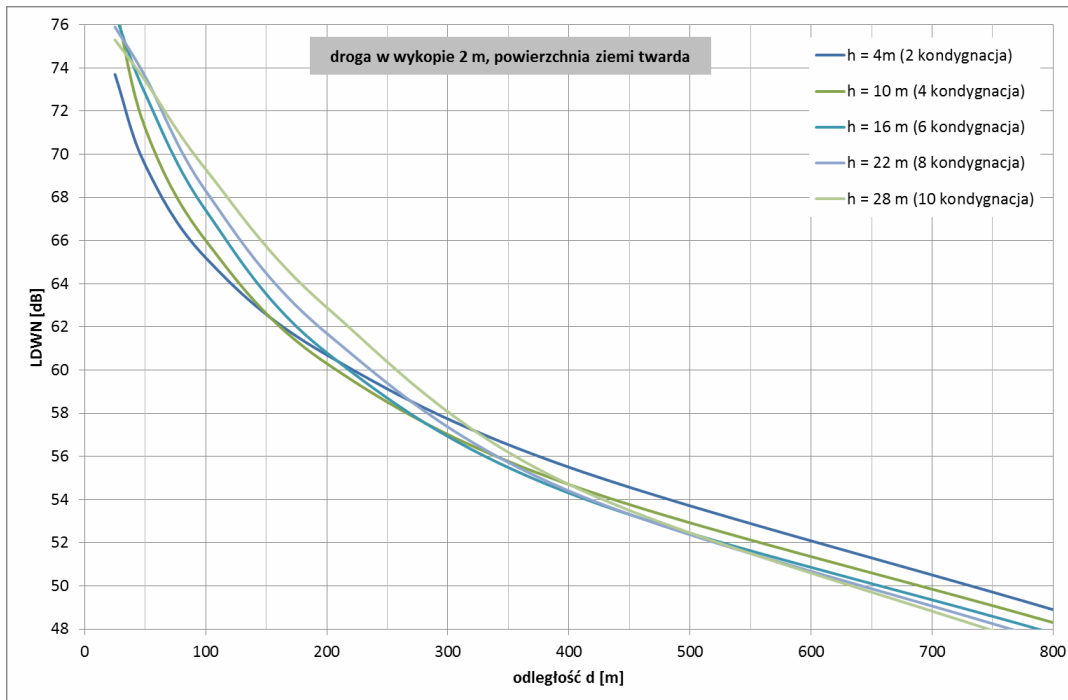
H [m]	Kondygnacja	Odległość od osi [m]	TEREN PŁASKI				NASYP 2 M				WYKOP 2M			
			Miętko		Twardo		Miętko		Twardo		Miętko		Twardo	
			Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln	Lden	Ln
			[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]
19	6	400	60.5	53.8	62.3	55.2	60.8	53.9	62.2	55.1	48.3	41.1	62.2	55.1
22	7	400	60.7	53.9	62.2	55.1	61.0	54.0	62.2	55.1	49.1	41.9	62.2	55.1
25	8	400	60.9	54.0	62.1	55.1	61.1	54.1	62.1	55.0	49.7	42.5	62.1	55.0
28	9	400	61.0	54.1	62.1	55	61.2	54.2	62.1	55.0	50.4	43.2	62.1	55.0
31	10	400	61.1	54.2	62.1	55	61.3	54.3	62.1	55.0	51.0	43.9	62.1	55.0
4	1	800	53.0	46.4	57.8	51.0	53.0	46.4	57.6	50.8	35.9	28.8	57.6	50.8
7	2	800	53.3	46.8	57.5	50.7	53.5	46.8	57.3	50.5	36.9	29.8	57.3	50.5
10	3	800	53.5	47.0	57.2	50.3	53.7	47.0	57.0	50.1	37.6	30.5	57.0	50.1
13	4	800	53.5	47.0	57.0	50.0	53.7	47.0	56.8	49.8	38.0	30.9	56.8	49.8
16	5	800	53.5	47.0	56.7	49.7	53.8	47.0	56.5	49.5	38.4	31.2	56.5	49.5
19	6	800	53.6	47.0	56.4	49.4	53.8	47.0	56.2	49.2	38.9	31.5	56.2	49.2
22	7	800	53.6	47.0	56.1	49.1	53.8	47.0	55.9	48.9	39.2	31.8	55.9	48.9
25	8	800	53.6	47.0	55.8	48.8	53.9	47.0	55.7	48.6	39.5	32.0	55.7	48.6
28	9	800	53.7	47.0	55.6	48.5	54.0	47.1	55.6	48.5	39.8	32.3	55.6	48.5
31	10	800	53.8	47.1	55.6	48.5	54.1	47.2	55.5	48.4	40.1	32.6	55.5	48.4



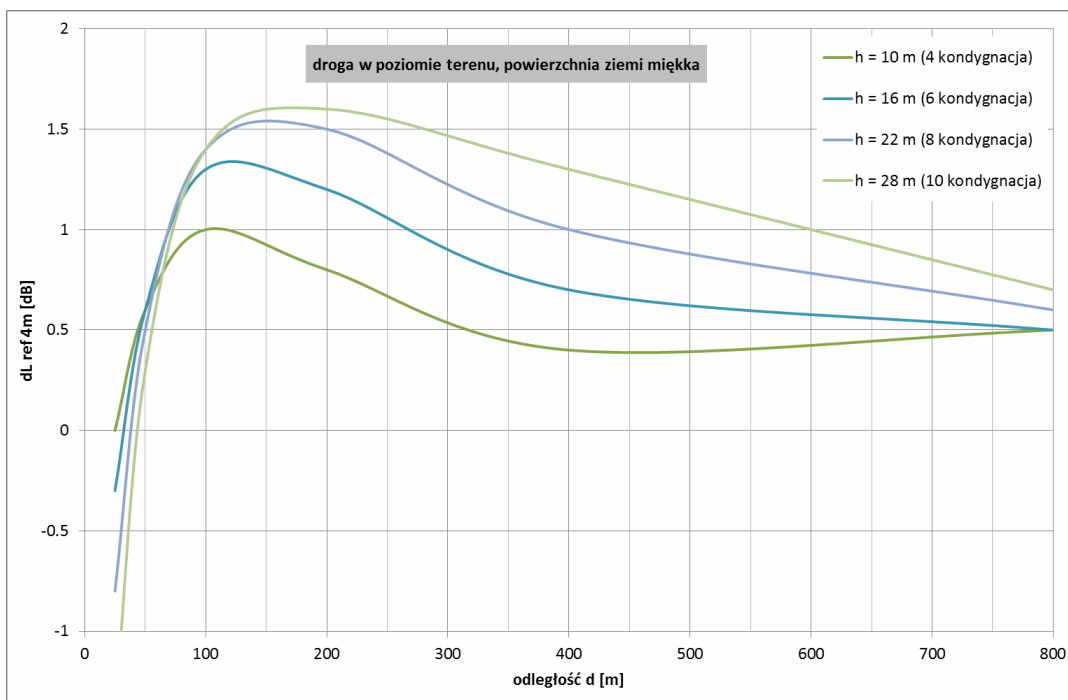
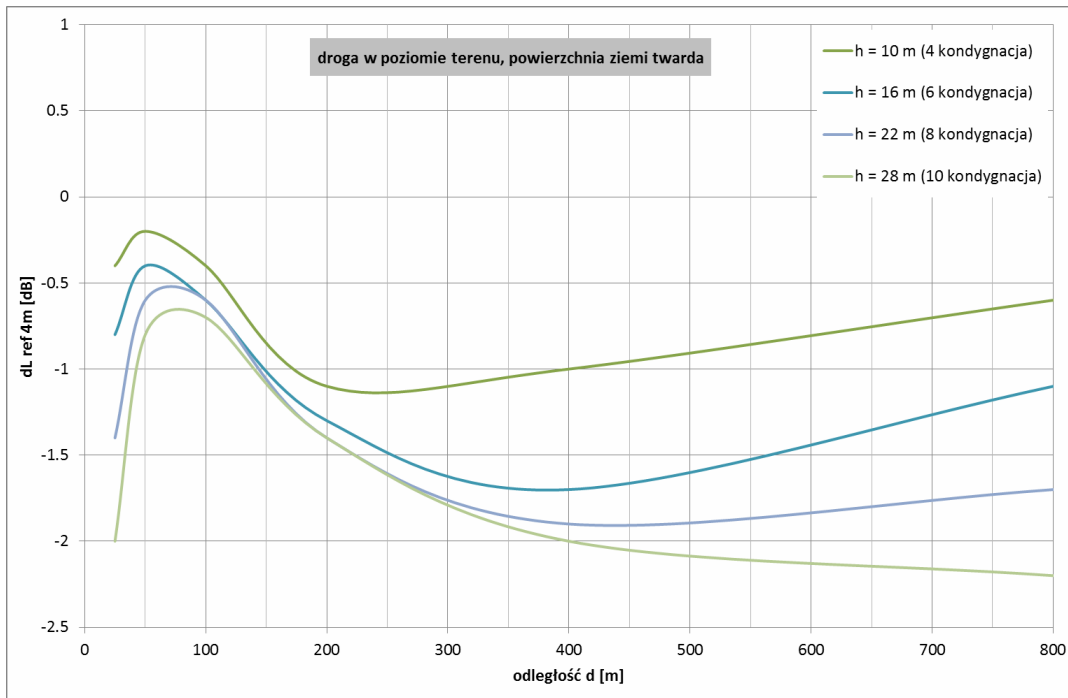
Rys. 25. Zależność wskaźnika L_{DWN} od odległości od drogi dla obserwatora na różnych wysokościach. Obliczenia dla drogi przebiegającej w poziomie terenu



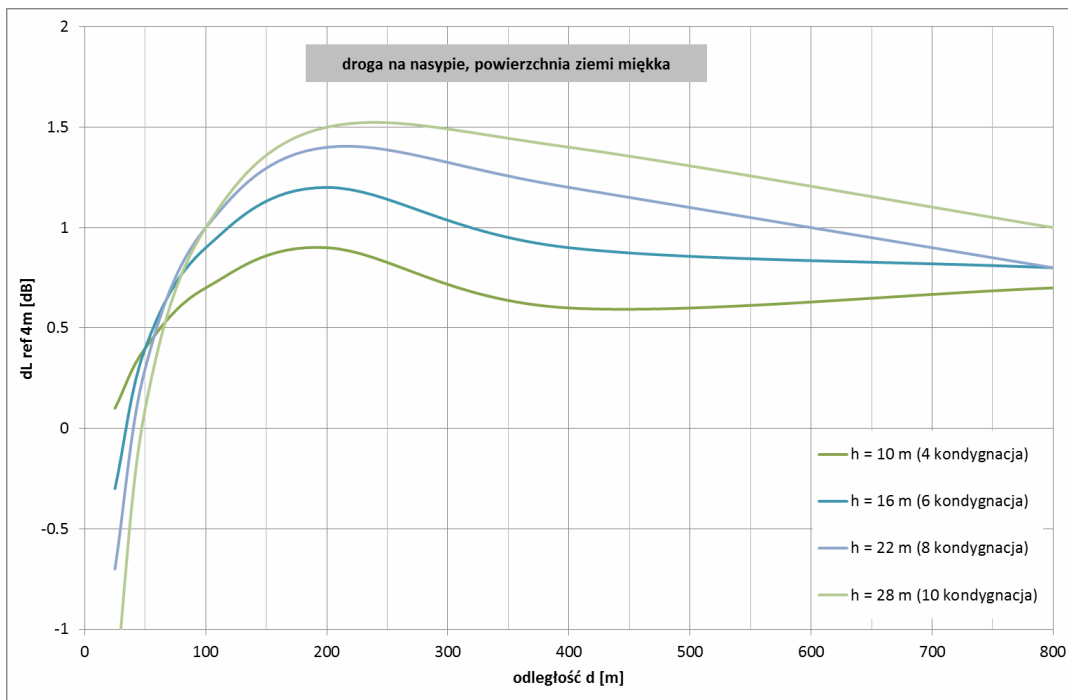
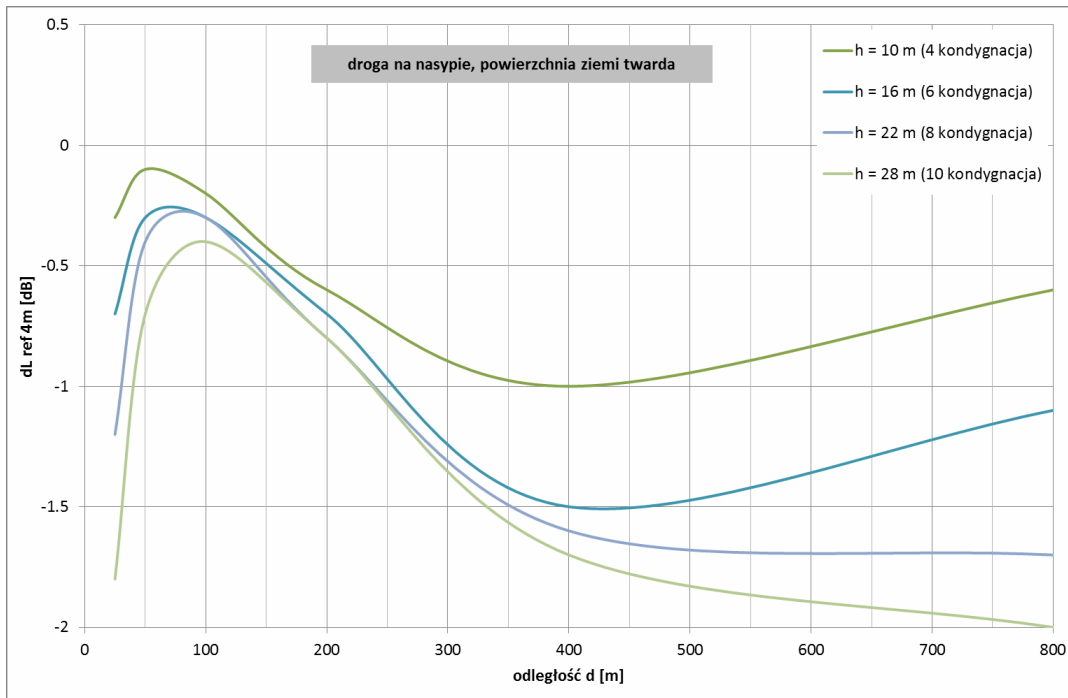
Rys. 26. Zależność wskaźnika L_{DWN} od odległości od drogi dla obserwatora na różnych wysokościach. Obliczenia dla drogi przebiegającej na nasypie



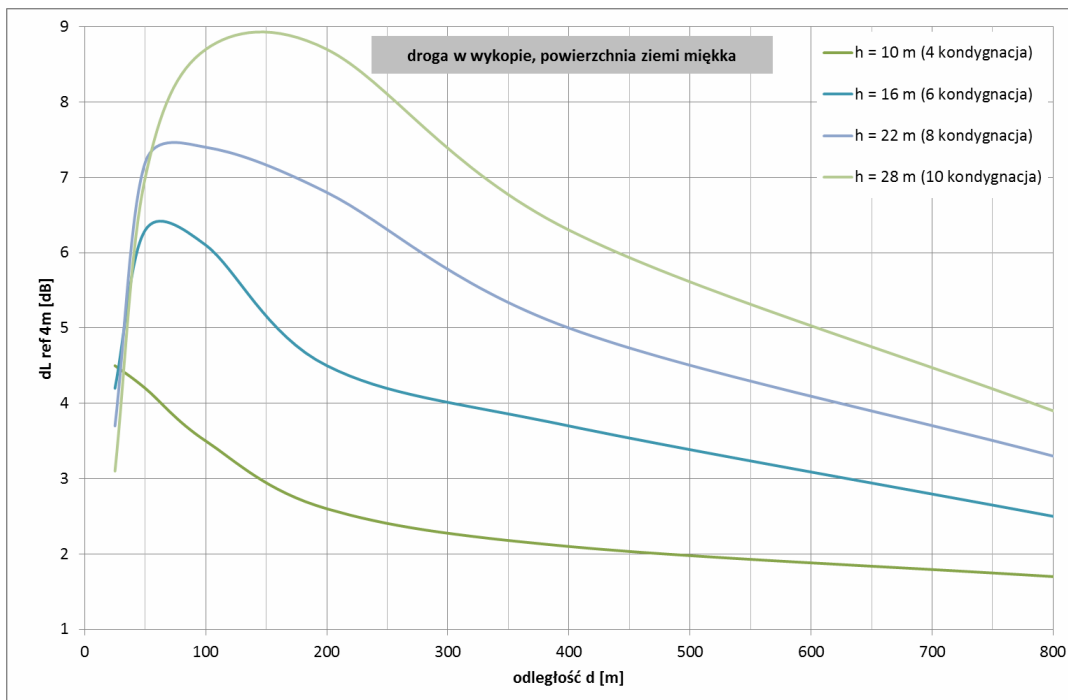
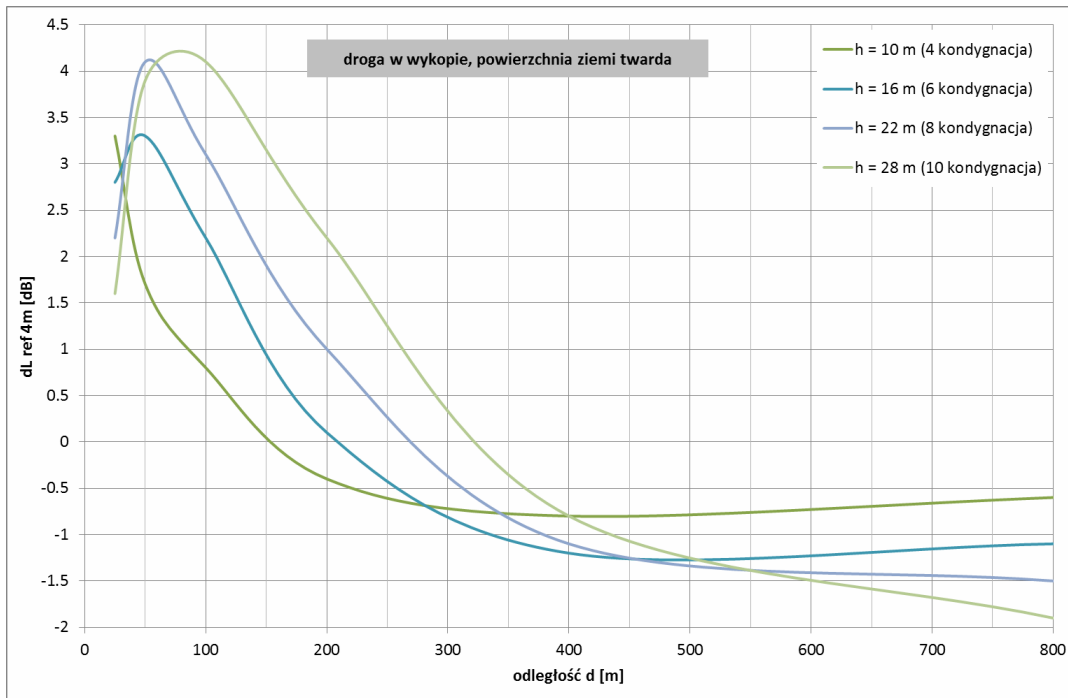
Rys. 27. Zależność wskaźnika L_{DWN} od odległości od drogi dla obserwatora na różnych wysokościach. Obliczenia dla drogi przebiegającej w wykopie o głębokości 2 m



Rys. 28. Różnice poziomu hałasu pomiędzy punktem na danej wysokości (poszczególne krzywe) a punktem na wysokości 4 metry – sytuacja dla drogi w poziomie terenu



Rys. 29. Różnice poziomu hałasu pomiędzy punktem na danej wysokości (poszczególne krzywe) a punktem na wysokości 4 metry – sytuacja dla drogi na nasypie o wysokości 2 metry



Rys. 30. Różnice poziomu hałasu pomiędzy punktem na danej wysokości (poszczególne krzywe) a punktem na wysokości 4 metry – sytuacja dla drogi w wykopie o głębokości 2 metry

Z Rys. 25 i Rys. 26 oraz Rys. 28 i Rys. 29 wynika, iż dla drogi w poziomie terenu oraz na nasypie różnice w wartościach wskaźnika LDWN dla przedziału wysokości obserwatora od 4 do 28 metrów nie przekraczają ± 2 dB – zarówno w przypadku propagacji hałasu nad powierzchnią twardą, jak i miękką. Dla sprzyjających warunków propagacji wpływ oddziaływania fali akustycznej z powierzchnią ziemi jest znacząco osłabiony, co skutkuje brakiem istotnej zależności poziomu dźwięku od wysokości obserwatora (w rozpatrywanym zakresie wysokości). W przypadku drogi w wykopie (Rys. 27 oraz Rys. 30) sytuacja jest nieco inna. Ze względu na zjawisko cienia akustycznego, w małych odległościach od wykopu występuje istotna zależność poziomu dźwięku od wysokości obserwatora. Zależność poziom hałasu od wysokości obserwatora zanika w większych odległościach. W małych odległościach od drogi można przyjąć wzrost o około 0.5 dB na kondygnację, w przypadku propagacji fali akustycznej nad twarda powierzchnia oraz ok. 1 dB na kondygnację – w przypadku miękkiej powierzchni terenu. Sytuacja przedstawiona na Rys. 27 oraz Rys. 30 (obliczenia dla drogi biegnącej w wykopie) nie jest jednak reprezentatywna dla większości odcinków dróg krajowych. Dlatego na podstawie analizy wszystkich przedstawionych powyżej przykładów można stwierdzić, iż w zdecydowanej większości przypadków nie jest konieczne wykonywanie obliczeń na wysokościach większych niż referencyjna wysokość obserwatora (4 m).

4.2. Wyniki analiz rozkładu hałasu na elewacjach budynków za ekranami przeciwhałasowymi

W tej części opracowania przedstawiono analizę wpływu ekranu akustycznego na poziom hałasu dla różnych wysokości obserwatora nad poziomem terenu. Analizy przeprowadzono dla wysokości 1.5 m, 4 m, 16 m, 19 m, 25 m oraz 31 m. Wyniki obliczeń pokazują, w jaki sposób ekrany przeciwhałasowe mogą wpłynąć na poprawę warunków akustycznych dla obserwatora umieszczonego na różnych kondygnacjach.

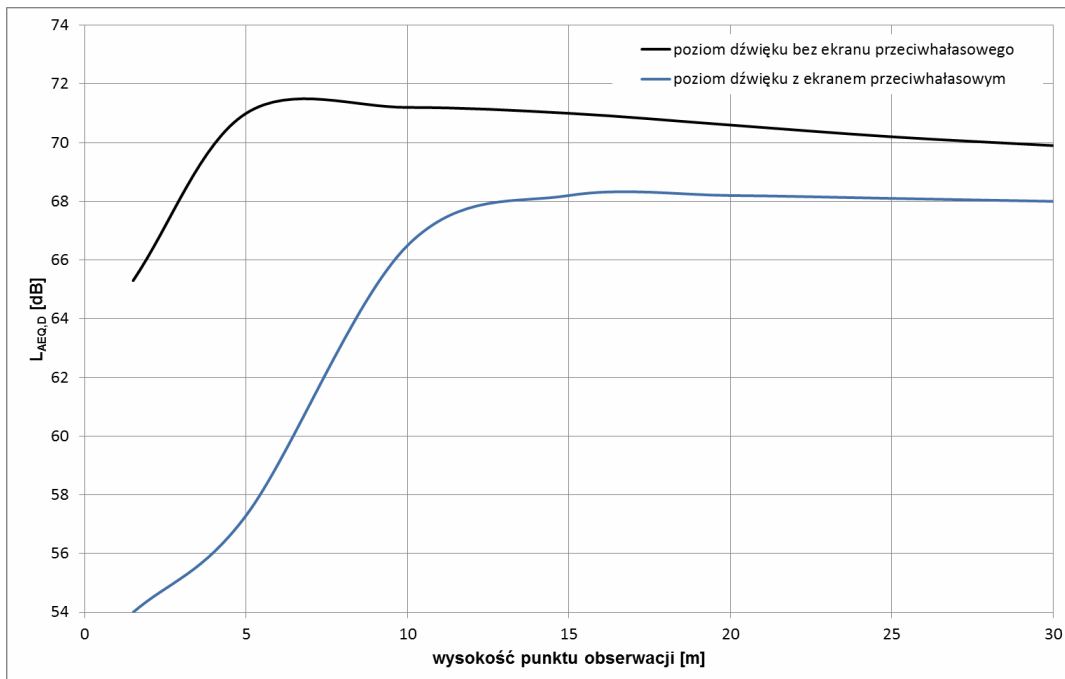
W celu zobrazowania zarówno wpływu wysokości punktu obserwacji na poziom oceny hałasu, jak i możliwości efektywnego ekranowania, w poniższej symulacji założono wariant bardzo niekorzystny, w którym źródłem ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego jest droga ekspresowa z dwoma passami ruchu w każdym z kierunków. Wielokondygnacyjny budynek mieszkalny zlokalizowano w odległości 35 metrów od osi drogi. W przykładzie tym pokazany został wpływ ekranu akustycznego o wysokości 5 metrów, zlokalizowanego przy krawędzi drogi. Wyniki obliczeń zamieszczono w Tab. 109.

Obliczenia wskazują, że do wysokości 4 m standardy akustyczne (na poziomie 60/50 dB) zostaną zachowane. W przypadku wyższych kondygnacji efektywność

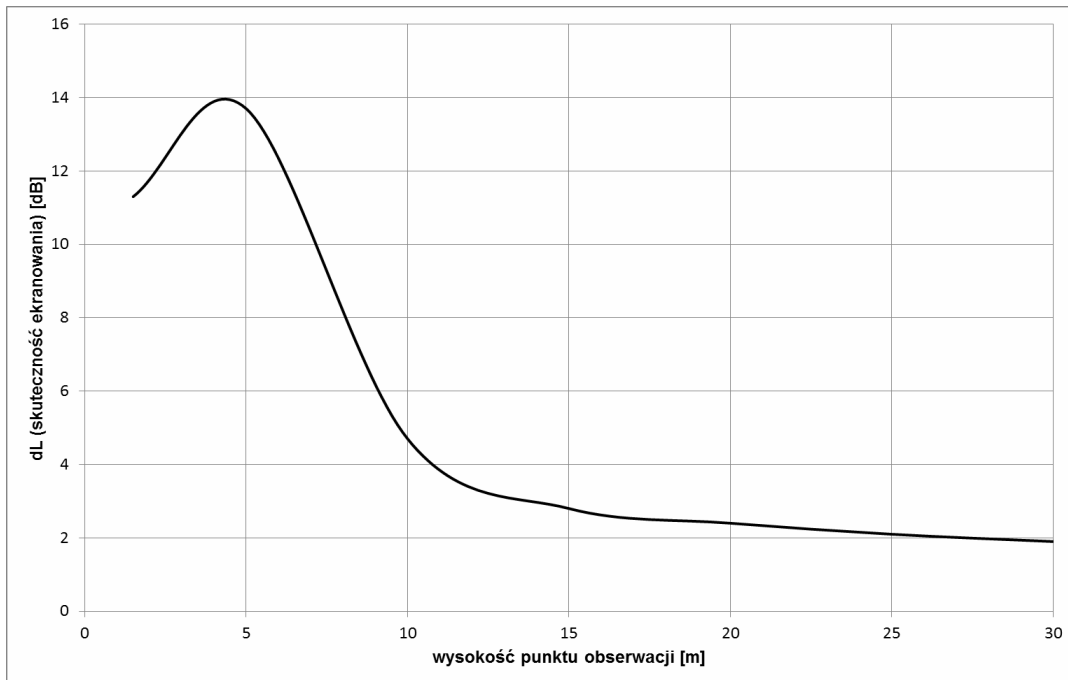
ekranowania będzie spadała i poziom przekroczeń wartości dopuszczalnych będzie wzrastał, zarówno dla pory dziennej, jak i nocnej. Zależność poziomu dźwięku od wysokości obserwatora w przypadku braku ekranu oraz po jego wprowadzeniu pokazano na Rys. 31 oraz Rys. 32, gdzie widoczny jest wyraźny spadek skuteczności ekranowania w funkcji wysokości obserwatora. Skuteczność ekranowania spada wraz z wysokością punktu obserwacji, a także wraz ze wzrostem odległości obserwatora od ekranu oraz ekranu od drogi.

Tab. 109. Wyniki symulacji akustycznej dla ekranowania budynku wielokondygnacyjnego

Wysokość punktu obserwacji [m]	Poziom dźwięku bez ekranowania		Poziom dźwięku z ekranowaniem		Skuteczność ekranowania		Przekroczenie wartości dopuszczalnych $L_{Aeq D/N}=60/50dB$	
	DZIEŃ [dB(A)]	NOC [dB(A)]	DZIEŃ [dB(A)]	NOC [dB(A)]	DZIEŃ [dB(A)]	NOC [dB(A)]	DZIEŃ [dB(A)]	NOC [dB(A)]
1,5	65,3	62,0	54,0	50,6	11,3	11,4	-	-
4	71,0	67,8	57,2	53,6	13,8	14,2	-	-
10	71,2	68,0	66,5	62,6	4,7	5,4	6,5	7,6
16	71,0	67,7	68,3	64,5	2,7	3,2	8,3	9,5
19	70,6	67,3	68,2	64,3	2,4	3,0	8,2	9,3
25	70,2	66,9	68,1	64,3	2,1	2,6	8,1	9,3
31	69,9	66,5	68,0	64,3	1,9	2,2	8,0	9,3



Rys. 31. Poziomu hałasu w funkcji wysokości obserwatora, dla drogi z ekranem przeciwhałasowym oraz bez ekranu (wysokość ekranu – 5 m)



Rys. 32. Zależność skuteczności ekranowania od wysokości obserwatora, dla ekranu o wysokości 5m

5. Liczba osób, budynków i terenów zagrożonych hałasem

W kolejnych podrozdziałach przedstawiono zestawienia dla każdego powiatu w odniesieniu do:

- wartości poziomów dźwięku wyrażonych przez L_{DWN} i L_N ,
- wartości przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku wyrażonych przez L_{DWN} i L_N .

Zestawienia te wykonano dla:

- powierzchni zagrożonych obszarów,
- liczby zagrożonych lokali mieszkalnych,
- liczby osób narażonych na hałas,

oraz dla obiektów o podwyższonych wymaganiach akustycznych, tj.:

- szkół, przedszkoli, żłobków,
- szpitali, domów opieki społecznej i socjalnej.

Ww. zestawienia przedstawiono dla każdego powiatu w 4 tabelach.

Zestawienia wykonano oddzielnie:

- dla każdego powiatu (oddziaływanie wszystkich dróg w danym powiecie),
- dla każdej drogi (oddziaływanie wzdłuż danej drogi, we wszystkich powiatach łącznie).

Ponadto, w rozdz. rozdz. 5.37 przedstawiono:

- łączne zagrożenie dla całego województwa, zaprezentowane w formie jak dla poszczególnych powiatów,
- zestawienie zbiorcze zagrożenia hałasem we wszystkich powiatach.

5.1. Powiat bieszczadzki

Tab. 110. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat bieszczadzki

wskaźnik L_{DWN}	powiat bieszczadzki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,093	0,068	0,060	0,010	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,092	0,042	0,036	0,005	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,326	0,150	0,126	0,018	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	2	2	1	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 111. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat bieszczadzki

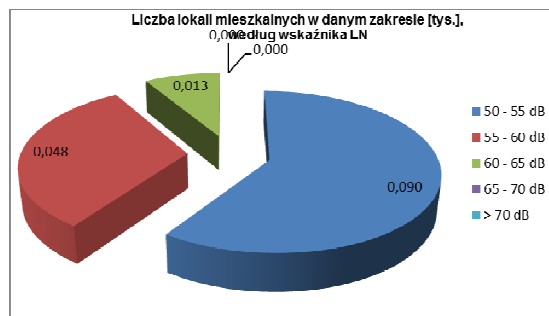
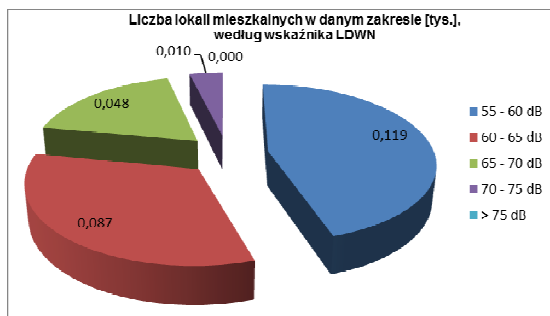
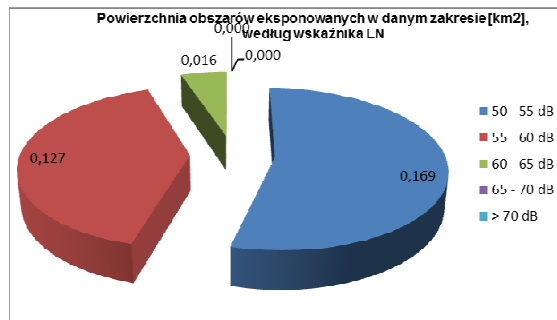
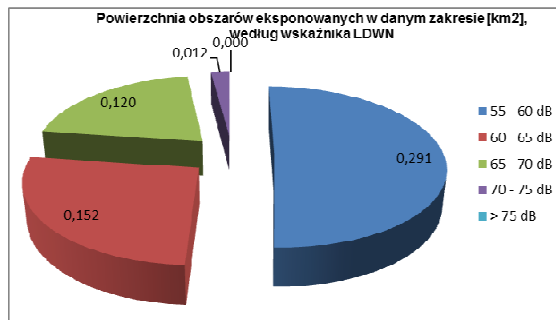
wskaźnik L_N	powiat bieszczadzki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,073	0,061	0,012	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,090	0,048	0,013	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,321	0,171	0,046	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

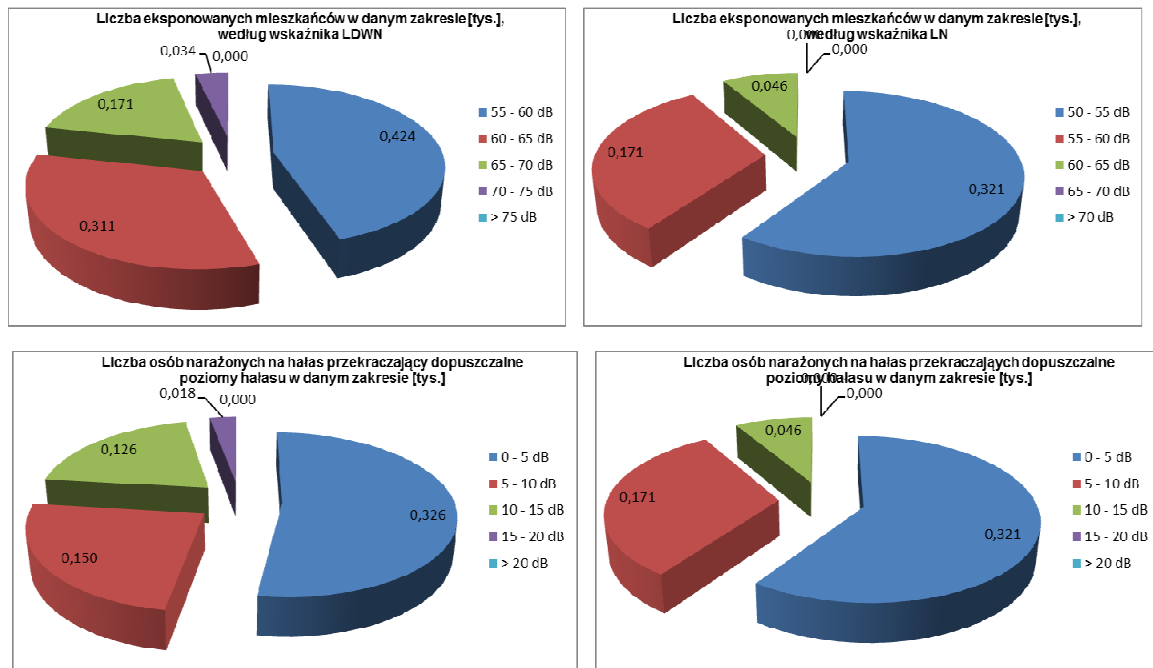
Tab. 112. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat bieszczadzki

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat bieszczadzki				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,291	0,152	0,120	0,012	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,119	0,087	0,048	0,010	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,424	0,311	0,171	0,034	0,000

Tab. 113. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat bieszczadzki

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat bieszczadzki				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,169	0,127	0,016	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,090	0,048	0,013	0,000	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,321	0,171	0,046	0,000	0,000





Rys. 33. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu bieszczadzkiego.

5.2. Powiat brozowski

Tab. 114. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat brozowski

wskaźnik L _{DWN}	powiat brozowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,121	0,132	0,093	0,062	0,044
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,099	0,050	0,029	0,030	0,007
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,409	0,207	0,121	0,125	0,029
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	1	0	1	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 115. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat brzozowski

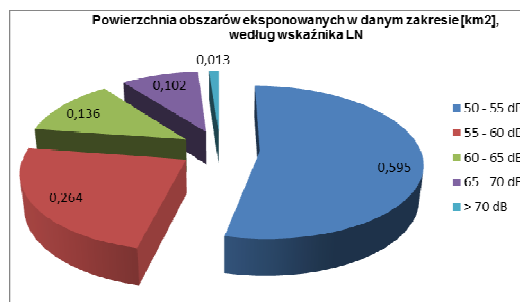
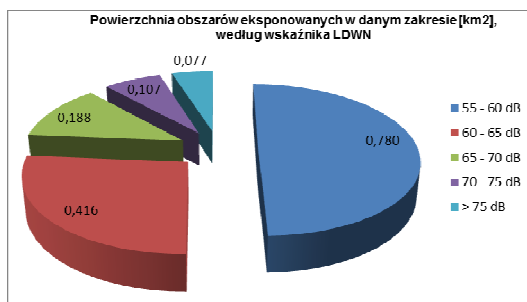
wskaźnik L_N	powiat brzozowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,143	0,108	0,077	0,061	0,005
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,084	0,024	0,034	0,020	0,001
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,349	0,101	0,143	0,083	0,004
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

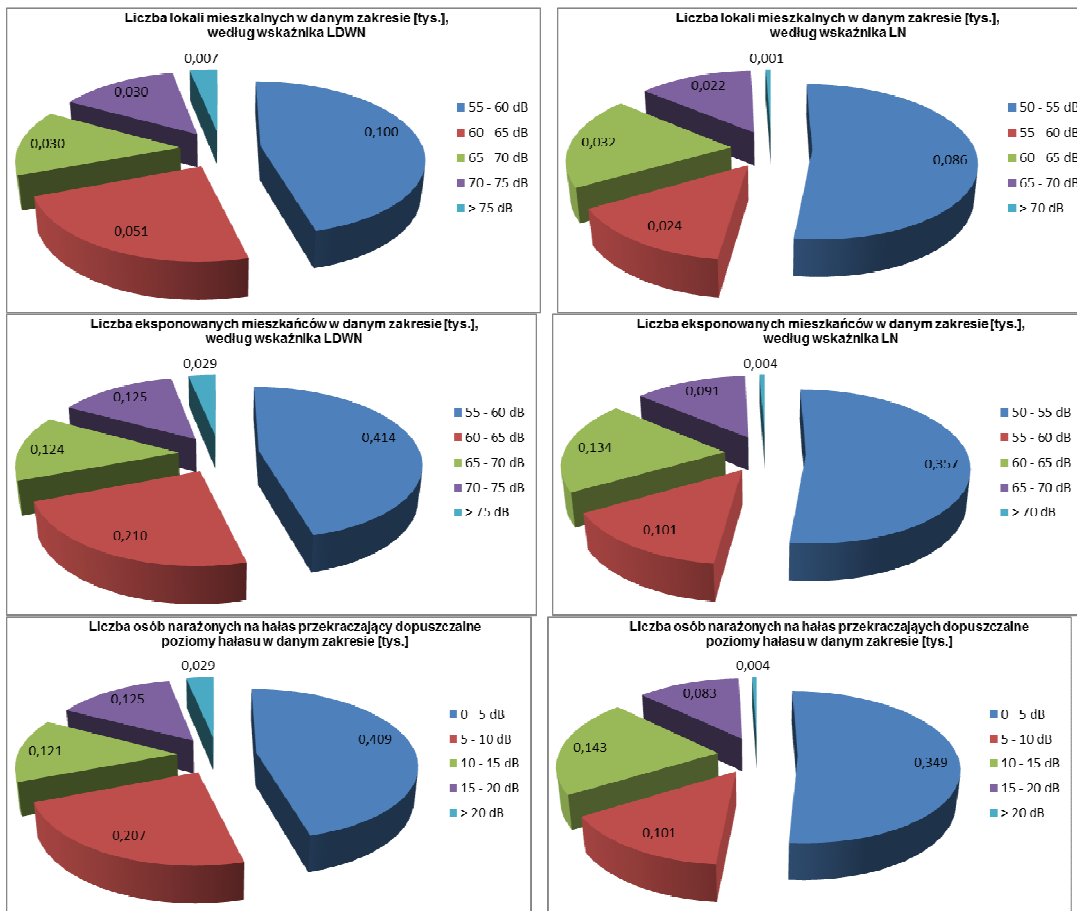
Tab. 116. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat brzozowski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat brzozowski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,780	0,416	0,188	0,107	0,077
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,100	0,051	0,030	0,030	0,007
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,414	0,210	0,124	0,125	0,029

Tab. 117. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat brzozowski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat brzozowski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,595	0,264	0,136	0,102	0,013
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,086	0,024	0,032	0,022	0,001
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,357	0,101	0,134	0,091	0,004





Rys. 34. Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu brzozowskiego.

5.3. Powiat dębicki

Tab. 118. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat dębicki

wskaźnik L _{DWN}	powiat dębicki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,188	0,835	0,417	0,219	0,157
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,166	0,713	0,400	0,248	0,053
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,698	2,875	1,613	1,000	0,214
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	5	4	1	0	1
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	2	1	1	0

Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	1	0	0	0
--	---	---	---	---	---

Tab. 119. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat dębicki

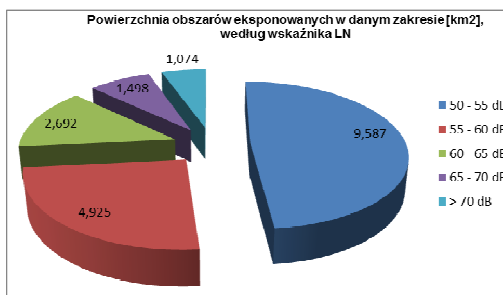
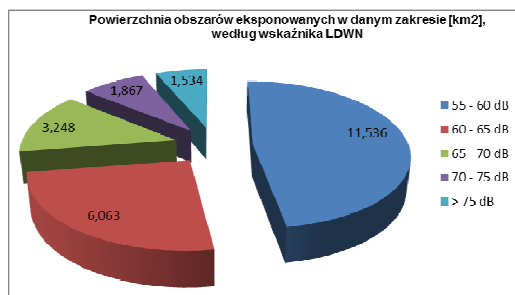
wskaźnik L_N	powiat dębicki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,150	0,748	0,387	0,227	0,105
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,990	0,600	0,365	0,169	0,022
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	3,988	2,418	1,473	0,680	0,089
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	2	1	1	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	1	0	0

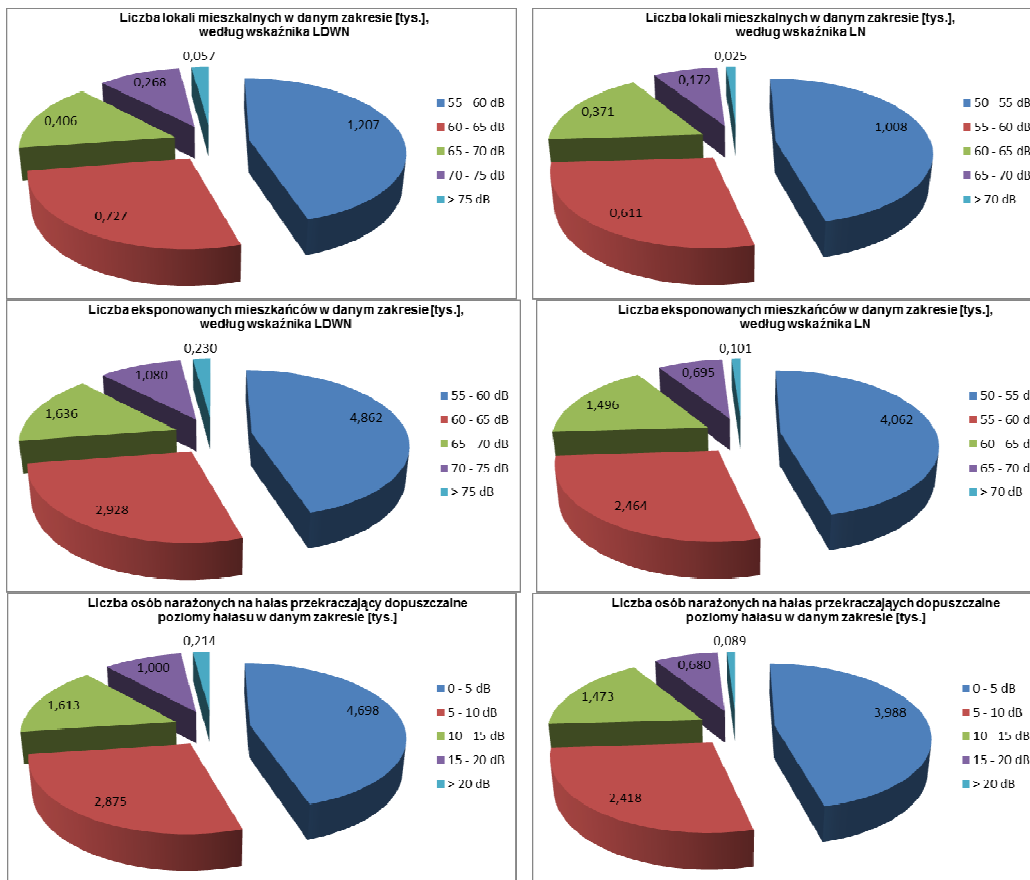
Tab. 120. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat dębicki

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat dębicki				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	11,536	6,063	3,248	1,867	1,534
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,207	0,727	0,406	0,268	0,057
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,862	2,928	1,636	1,080	0,230

Tab. 121. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat dębicki

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat dębicki				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	9,587	4,925	2,692	1,498	1,074
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,008	0,611	0,371	0,172	0,025
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,062	2,464	1,496	0,695	0,101





Rys. 35. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu dębickiego.

5.4. Powiat jarosławski

Tab. 122. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat jarosławski

wskaźnik L _{DWN}	powiat jarosławski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,296	0,816	0,602	0,400	0,388
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,071	0,577	0,373	0,282	0,157
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,112	2,213	1,430	1,083	0,601
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	7	2	11	4	8
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	2	1	3	1	3

Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	2	0	1	2	0
--	---	---	---	---	---

Tab. 123. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat jarosławski

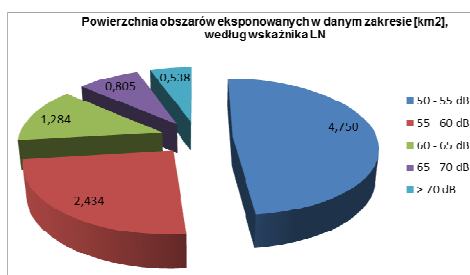
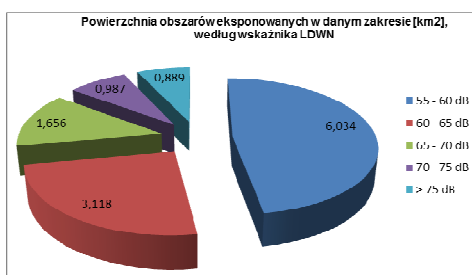
wskaźnik L_N	powiat jarosławski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,088	0,798	0,509	0,353	0,250
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,272	0,679	0,416	0,284	0,120
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,882	2,607	1,598	1,091	0,461
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	1	4	2	1
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	3	0	2	1	0

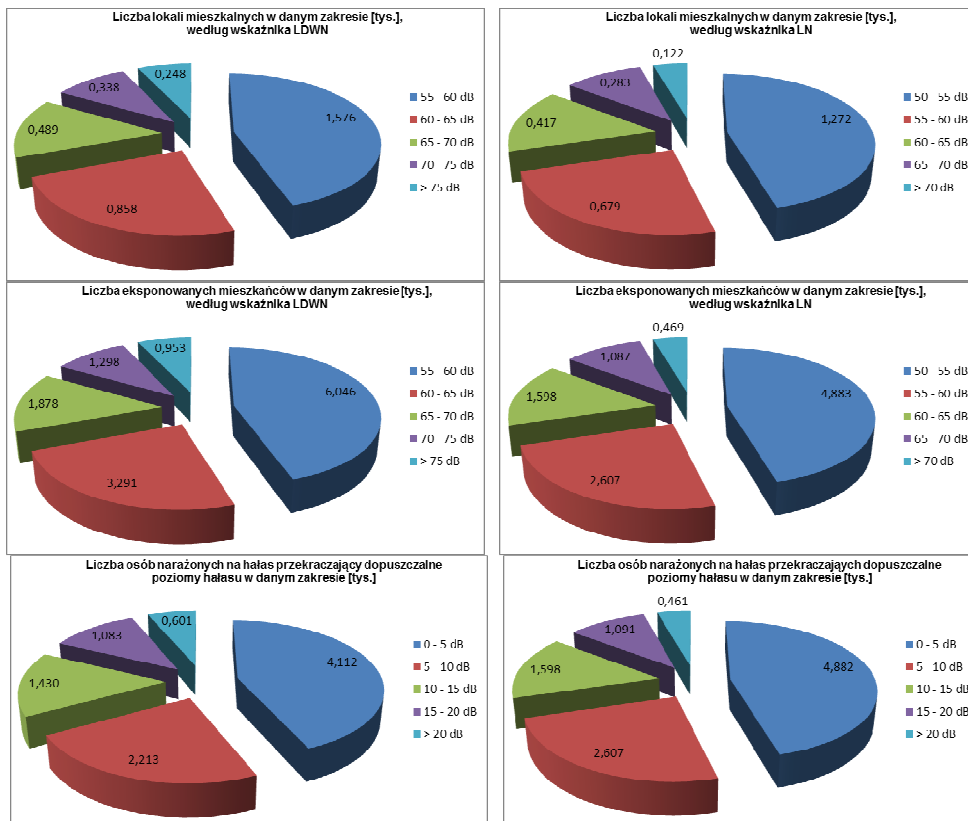
Tab. 124. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat jarosławski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat jarosławski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	6,034	3,118	1,656	0,987	0,889
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,576	0,858	0,489	0,338	0,248
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	6,046	3,291	1,878	1,298	0,953

Tab. 125. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat jarosławski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat jarosławski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	4,750	2,434	1,284	0,805	0,538
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,272	0,679	0,417	0,283	0,122
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,883	2,607	1,598	1,087	0,469





Rys. 36. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu jarosławskiego.

5.5. Powiat jasielski

Tab. 126. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat jasielski

wskaźnik L _{DWN}	powiat jasielski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,137	0,842	0,583	0,314	0,129
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,650	0,574	0,321	0,229	0,066
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,528	2,232	1,250	0,892	0,257
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	4	7	6	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	2	1	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 127. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat jasielski

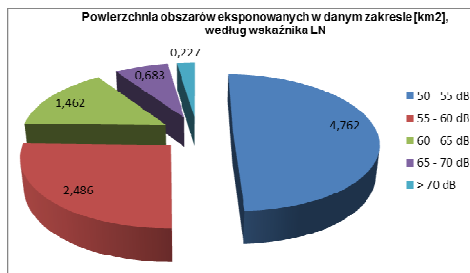
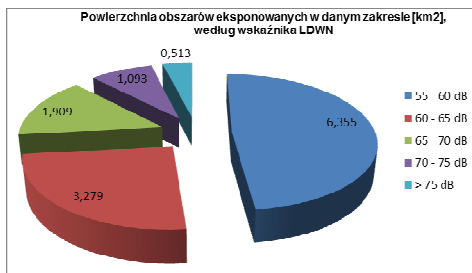
wskaźnik L_N	powiat jasielski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,002	0,681	0,447	0,184	0,068
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,674	0,423	0,289	0,178	0,034
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,622	1,647	1,125	0,692	0,132
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	3	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	1	0	0	0	0

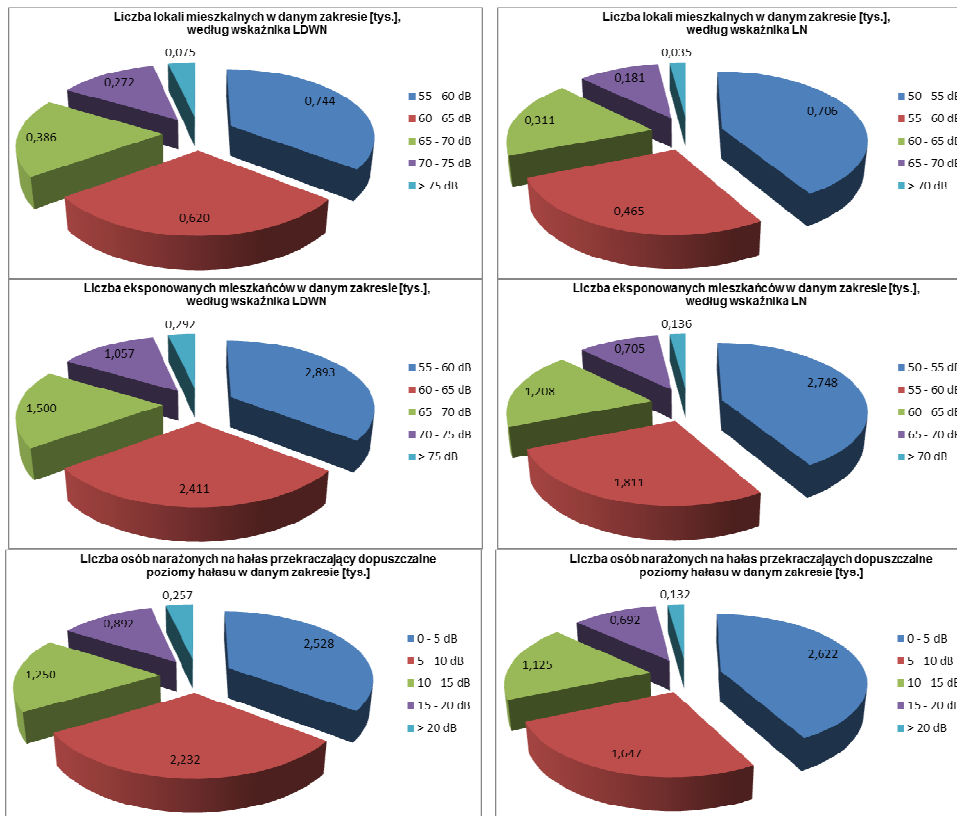
Tab. 128. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat jasielski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat jasielski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	6,355	3,279	1,909	1,093	0,513
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,744	0,620	0,386	0,272	0,075
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,893	2,411	1,500	1,057	0,292

Tab. 129. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat jasielski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat jasielski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	4,762	2,486	1,462	0,683	0,227
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,706	0,465	0,311	0,181	0,035
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,748	1,811	1,208	0,705	0,136





Rys. 37. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu jasielskiego.

5.6. Powiat kolbuszowski

Tab. 130. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat kolbuszowski

wskaźnik L _{DWN}	powiat kolbuszowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,264	1,102	0,787	0,620	0,509
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,639	0,463	0,414	0,406	0,140
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,711	1,962	1,756	1,721	0,596
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	4	2	2	4	3
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	1
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	1	1	0	0	0

Tab. 131. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat kolbuszowski

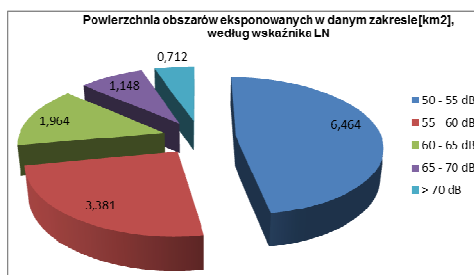
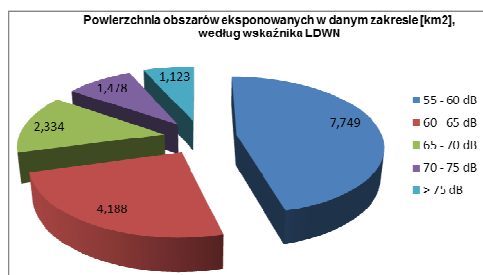
wskaźnik L_N	powiat kolbuszowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,268	1,007	0,713	0,526	0,321
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,593	0,443	0,428	0,296	0,062
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,514	1,876	1,816	1,253	0,263
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	1	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	1	1	0	0	0

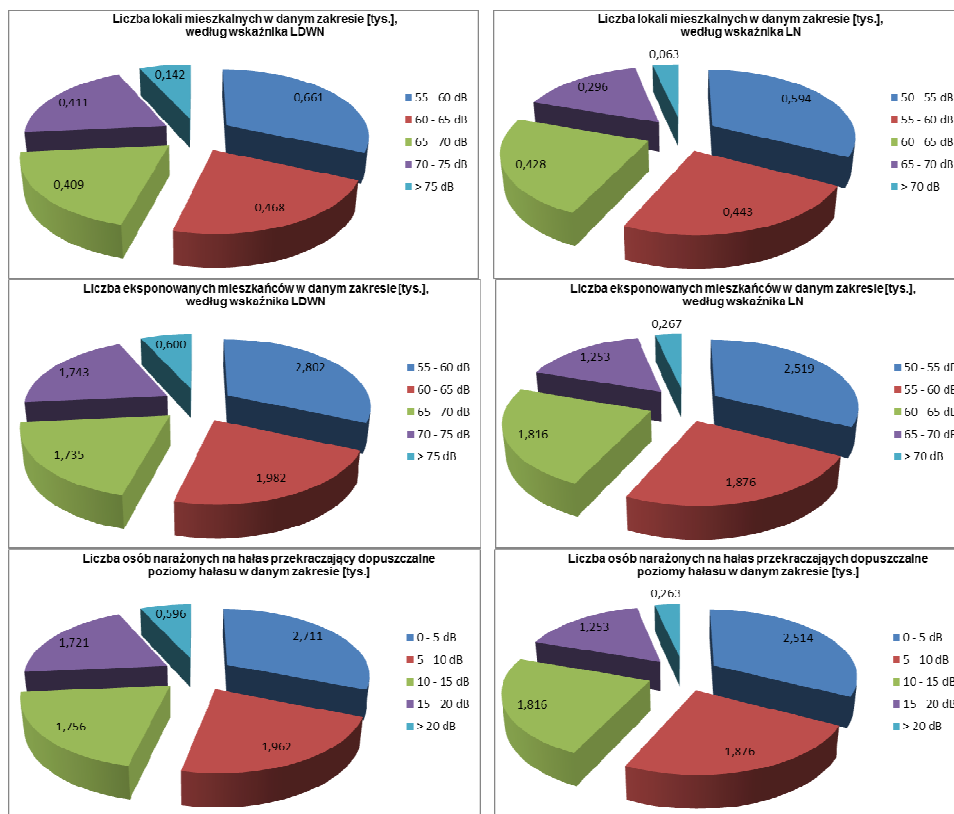
Tab. 132. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat kolbuszowski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat kolbuszowski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	7,749	4,188	2,334	1,478	1,123
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,661	0,468	0,409	0,411	0,142
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,802	1,982	1,735	1,743	0,600

Tab. 133. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat kolbuszowski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat kolbuszowski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	6,464	3,381	1,964	1,148	0,712
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,594	0,443	0,428	0,296	0,063
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,519	1,876	1,816	1,253	0,267





Rys. 38. Powierzchnia obszarów ekspozycyjnych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozycyjnych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu kolbuszowskiego.

5.7. Powiat krośnieński

Tab. 134. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat krośnieński

wskaźnik L _{DWN}	powiat krośnieński				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,689	0,455	0,289	0,155	0,040
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,283	0,210	0,202	0,115	0,016
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,156	0,855	0,824	0,469	0,065
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	2	1	2	2	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 135. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat krośnieński

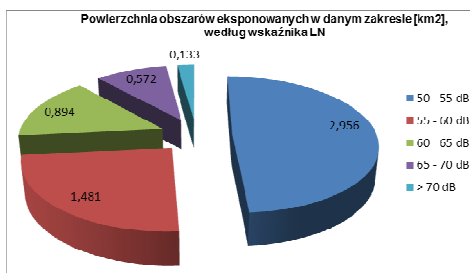
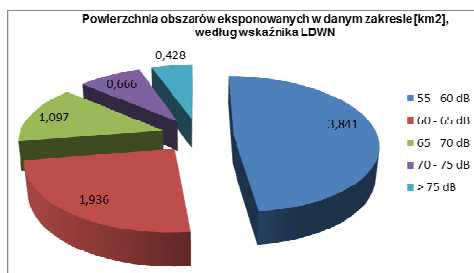
wskaźnik L_N	powiat krośnieński				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,731	0,473	0,298	0,114	0,012
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,257	0,225	0,228	0,064	0,006
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,050	0,917	0,930	0,261	0,024
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

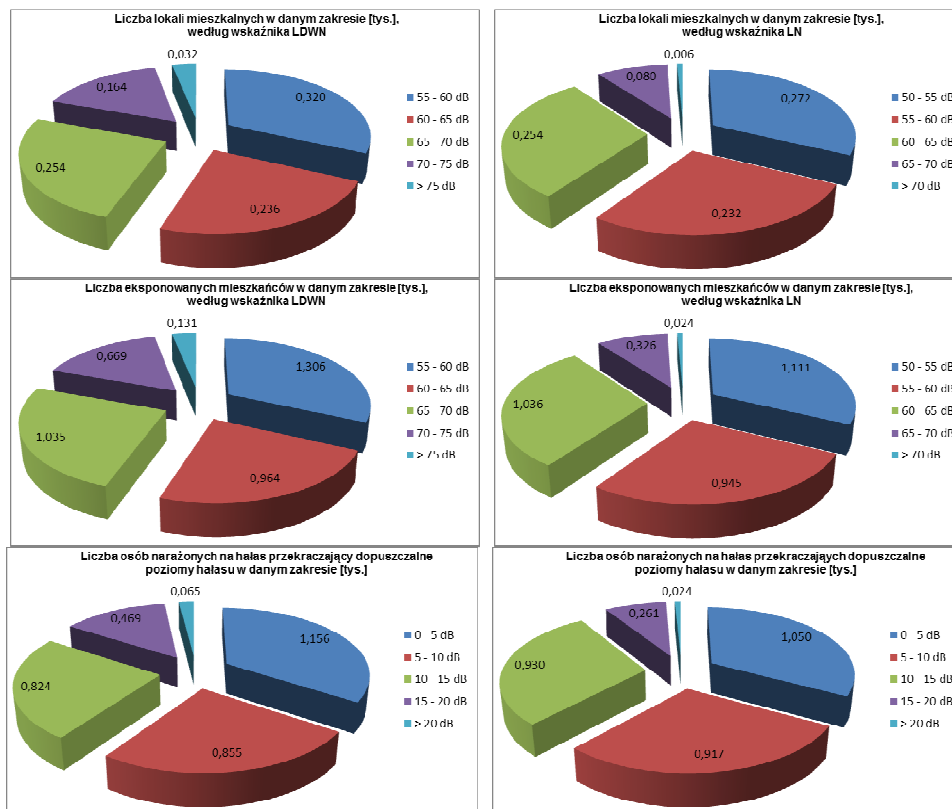
Tab. 136. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat krośnieński

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat krośnieński				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	3,841	1,936	1,097	0,666	0,428
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,320	0,236	0,254	0,164	0,032
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,306	0,964	1,035	0,669	0,131

Tab. 137. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat krośnieński

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat krośnieński				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	2,956	1,481	0,894	0,572	0,133
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,272	0,232	0,254	0,080	0,006
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,111	0,945	1,036	0,326	0,024





Rys. 39. Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu krośnieńskiego.

5.8. Powiat grodzki Krosno

Tab. 138. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Krosno

wskaźnik L _{DWN}	powiat grodzki Krosno				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 139. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat grodzki Krosno

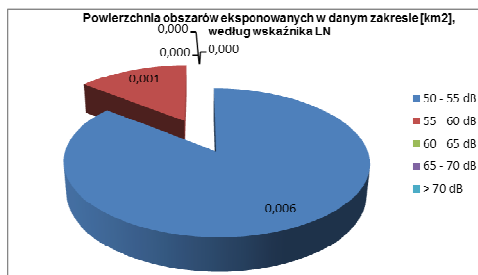
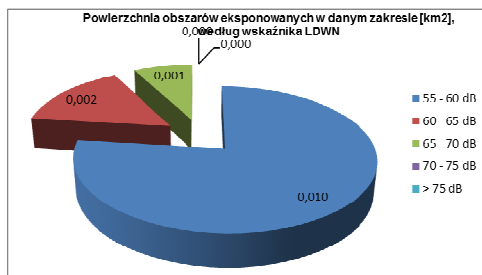
wskaźnik L_N	powiat grodzki Krosno				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 140. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Krosno

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat grodzki Krosno				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	0,010	0,002	0,001	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Tab. 141. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat grodzki Krosno

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat grodzki Krosno				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	0,006	0,001	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000



Rys. 40. Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km²] według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu grodzkiego Krosno.

5.9. Powiat leski

Tab. 142. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat leski

wskaźnik L_{DWN}	powiat leski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,095	0,073	0,032	0,001	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,108	0,082	0,021	0,004	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,418	0,318	0,081	0,016	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	1	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 143. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat leski

wskaźnik L_N	powiat leski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,075	0,050	0,006	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,105	0,068	0,015	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,408	0,264	0,060	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

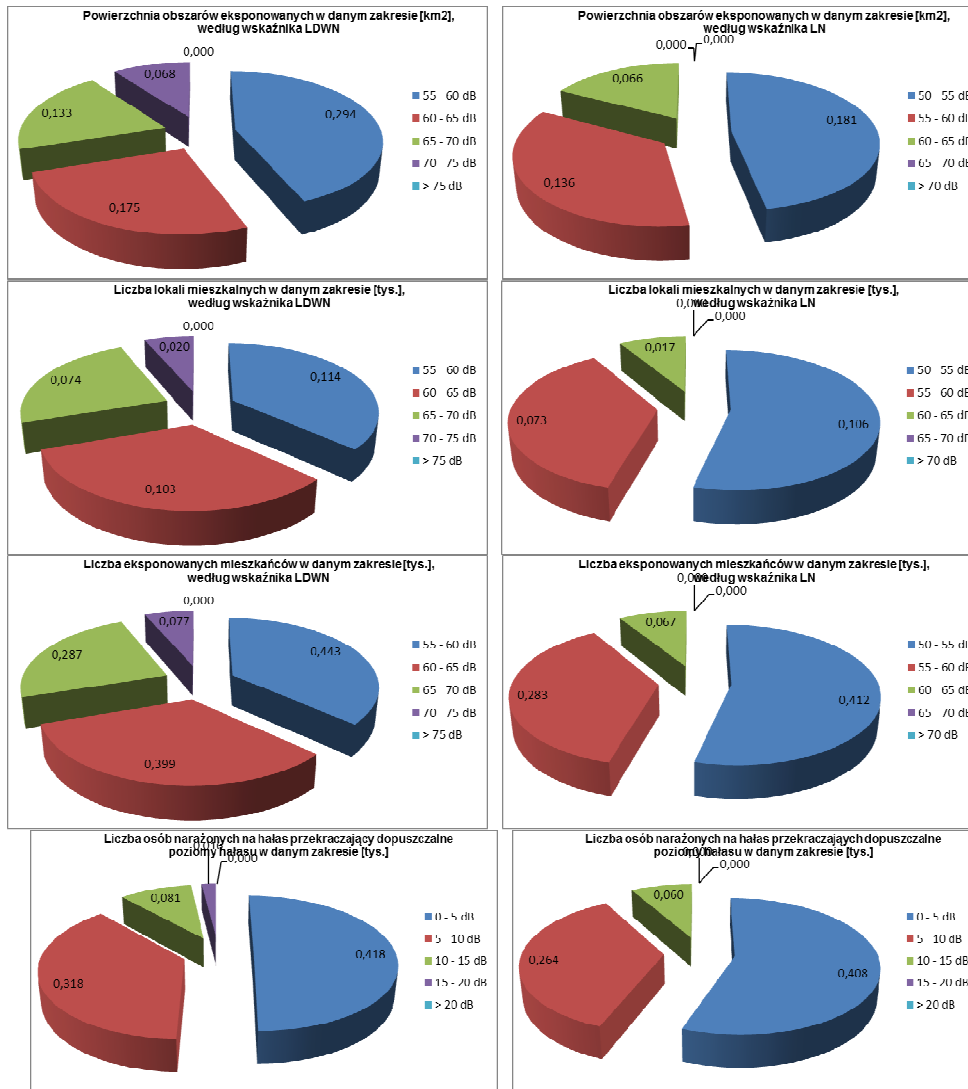
Tab. 144. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat leski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat leski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,294	0,175	0,133	0,068	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,114	0,103	0,074	0,020	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,443	0,399	0,287	0,077	0,000

Tab. 145. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat leski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat leski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,181	0,136	0,066	0,000	0,000

Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,106	0,073	0,017	0,000	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,412	0,283	0,067	0,000	0,000



Rys. 41. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu leskiego.

5.10. Powiat leżajski

Tab. 146. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat leżajski

wskaźnik L_{DWN}	powiat leżajski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,154	0,090	0,060	0,067	0,004
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,113	0,065	0,056	0,044	0,011
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,449	0,256	0,221	0,175	0,044
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	2	2	1	2	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	0	1	2	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	1	0	0	0

Tab. 147. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat leżajski

wskaźnik L_N	powiat leżajski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,109	0,071	0,062	0,029	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,099	0,070	0,076	0,018	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,392	0,276	0,300	0,071	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	1	2	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	1	0	0	0	0

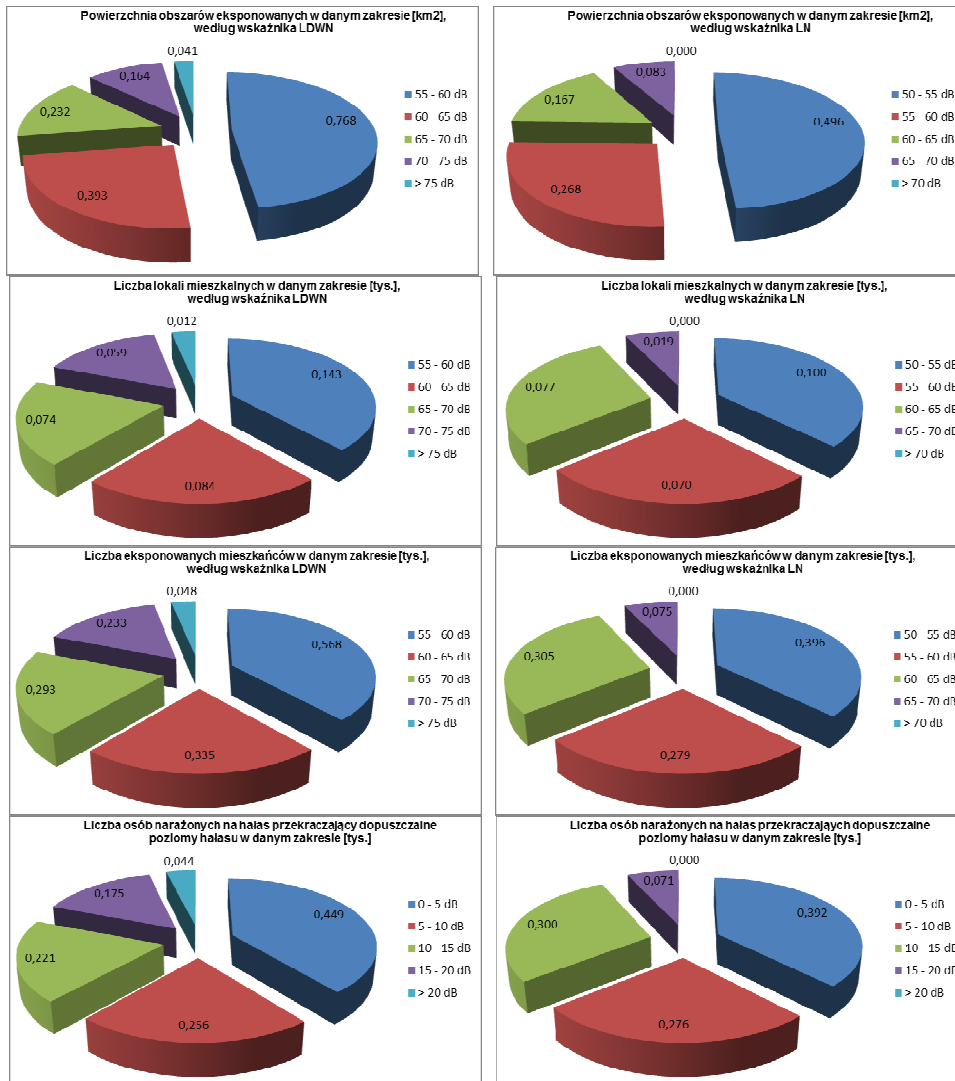
Tab. 148. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat leżajski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat leżajski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,768	0,393	0,232	0,164	0,041
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,143	0,084	0,074	0,059	0,012
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,568	0,335	0,293	0,233	0,048

Tab. 149. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat leżajski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat leżajski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie	0,496	0,268	0,167	0,083	0,000

[km ²]					
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,100	0,070	0,077	0,019	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,396	0,279	0,305	0,075	0,000



Rys. 42. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu leżajskiego.

5.11. Powiat łańcucki

Tab. 150. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat łańcucki

wskaźnik L_{DWN}	powiat łańcucki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,287	0,996	0,706	0,476	0,510
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,559	0,425	0,310	0,218	0,087
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,158	1,641	1,196	0,841	0,337
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	3	4	0	2	4
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	2	1	1	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 151. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat łańcucki

wskaźnik L_N	powiat łańcucki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,380	0,984	0,617	0,431	0,332
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,469	0,432	0,319	0,204	0,038
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,812	1,669	1,231	0,788	0,147
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	1	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

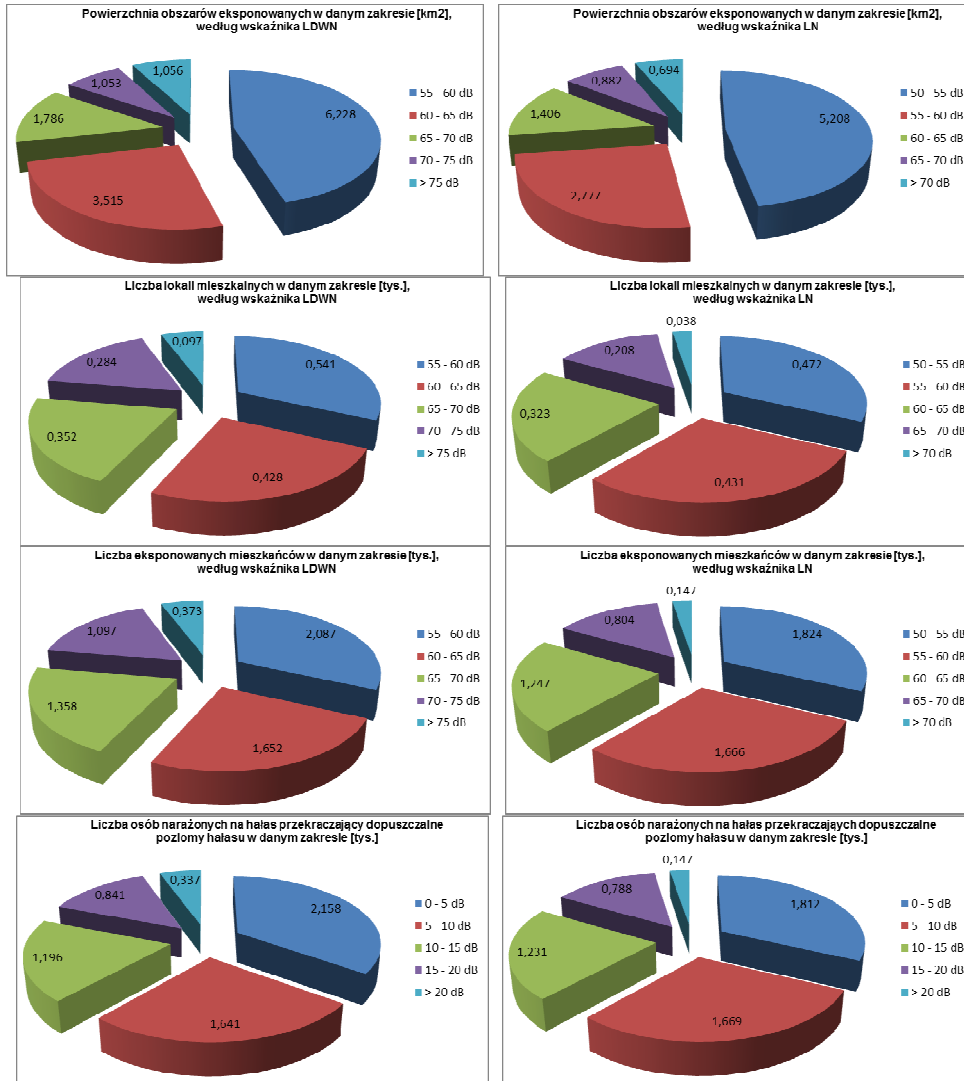
Tab. 152. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat łańcucki

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat łańcucki				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	6,228	3,515	1,786	1,053	1,056
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,541	0,428	0,352	0,284	0,097
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,087	1,652	1,358	1,097	0,373

Tab. 153. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat łańcucki

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat łańcucki				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie	5,208	2,777	1,406	0,882	0,694

[km ²]					
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,472	0,431	0,323	0,208	0,038
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,824	1,666	1,247	0,804	0,147



Rys. 43. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu łańcuckiego.

5.12. Powiat nizański

Tab. 154. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat nizański

wskaźnik L_{DWN}	powiat nizański				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,353	0,199	0,040	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,320	0,244	0,053	0,007	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,265	0,965	0,210	0,028	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	5	5	1	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 155. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat nizański

wskaźnik L_N	powiat nizański				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,476	0,297	0,090	0,008	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,311	0,303	0,138	0,005	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,233	1,201	0,546	0,020	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

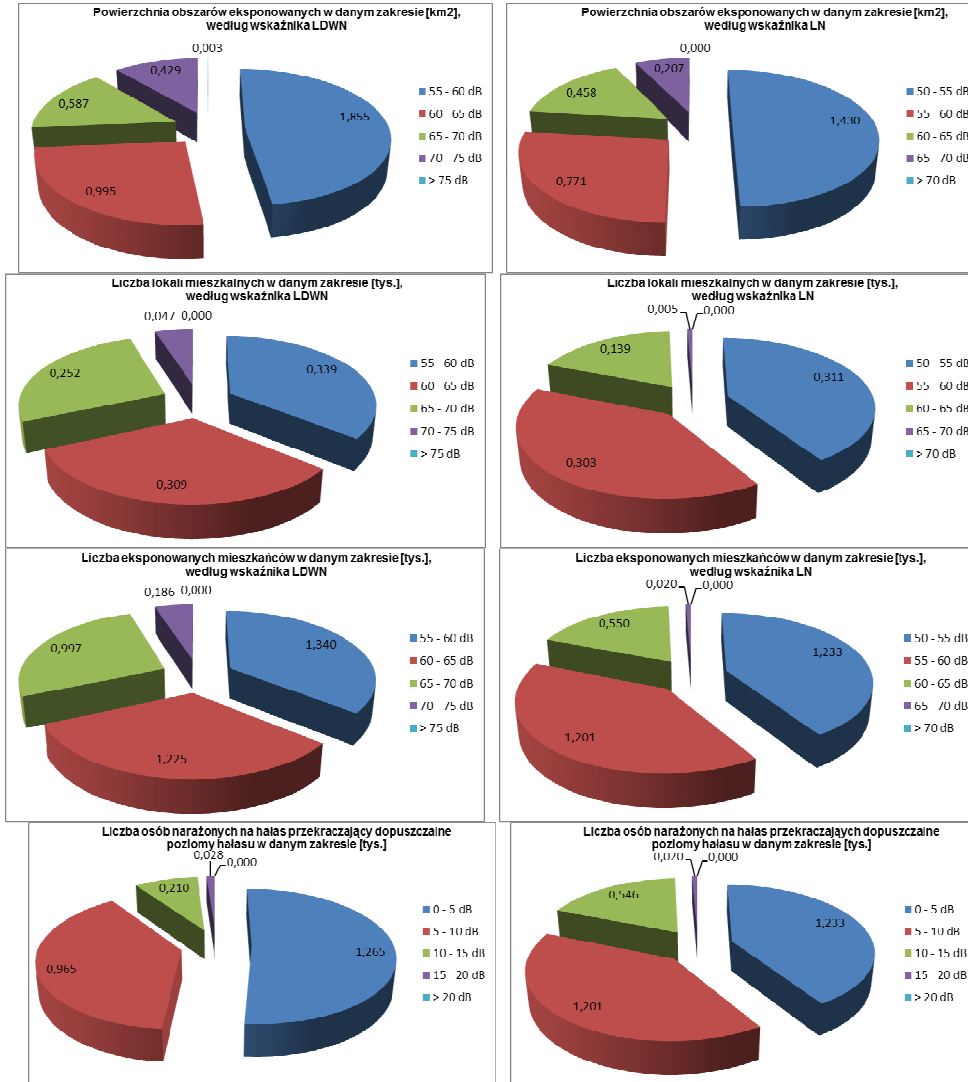
Tab. 156. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat nizański

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat nizański				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	1,855	0,995	0,587	0,429	0,003
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,339	0,309	0,252	0,047	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,340	1,225	0,997	0,186	0,000

Tab. 157. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat nizański

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat nizański				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	1,430	0,771	0,458	0,207	0,000

Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,311	0,303	0,139	0,005	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,233	1,201	0,550	0,020	0,000



Rys. 44. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu nizańskiego.

5.13. Powiat przemyski

Tab. 158. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat przemyski

wskaźnik L_{DWN}	powiat przemyski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,173	0,182	0,153	0,085	0,002
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,082	0,052	0,110	0,084	0,002
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,339	0,215	0,454	0,347	0,008
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	1	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 159. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat przemyski

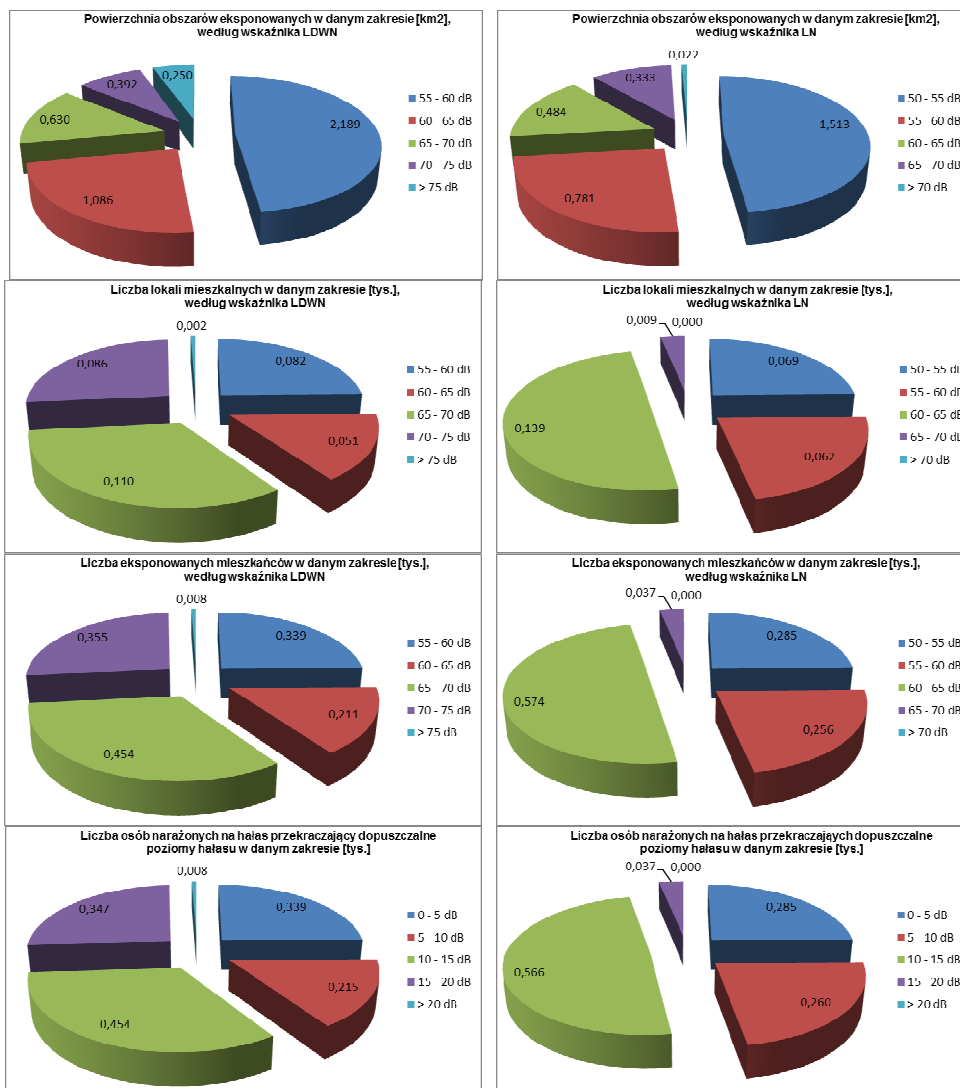
wskaźnik L_N	powiat przemyski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,196	0,182	0,143	0,017	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,069	0,063	0,137	0,009	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,285	0,260	0,566	0,037	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 160. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat przemyski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat przemyski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	2,189	1,086	0,630	0,392	0,250
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,082	0,051	0,110	0,086	0,002
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,339	0,211	0,454	0,355	0,008

Tab. 161. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat przemyski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat przemyski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	1,513	0,781	0,484	0,333	0,022
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,069	0,062	0,139	0,009	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,285	0,256	0,574	0,037	0,000



Rys. 45. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu przemyskiego.

5.14. Powiat grodzki Przemyśl

Tab. 162. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Przemyśl

wskaźnik L_{DWN}	powiat grodzki Przemyśl				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 163. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat grodzki Przemyśl

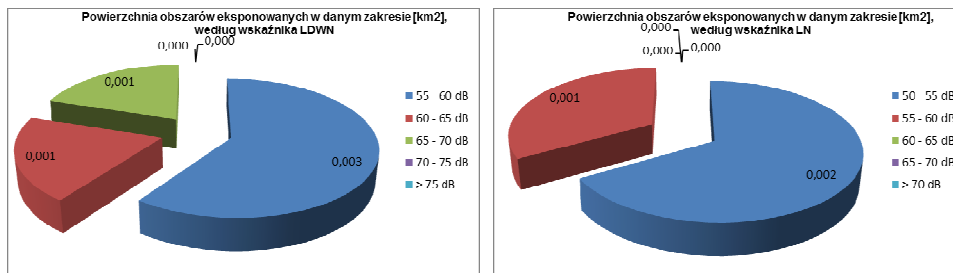
wskaźnik L_N	powiat grodzki Przemyśl				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 164. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat Grodzki Przemyśl

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat grodzki Przemyśl				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	0,003	0,001	0,001	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Tab. 165. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat Grodzki Przemyśl

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat grodzki Przemyśl				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,002	0,001	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000



Rys. 46. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²] według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu grodzkiego Przemyśl.

5.15. Powiat przeworski

Tab. 166. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat przeworski

wskaźnik L_{DWN}	powiat przeworski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,825	0,547	0,295	0,167	0,108
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,607	0,299	0,245	0,218	0,121
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,362	1,165	0,952	0,847	0,471
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	5	2	0	1	4
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	10	1	0	0	0

Tab. 167. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat przeworski

wskaźnik L_N	powiat przeworski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,731	0,462	0,234	0,150	0,056

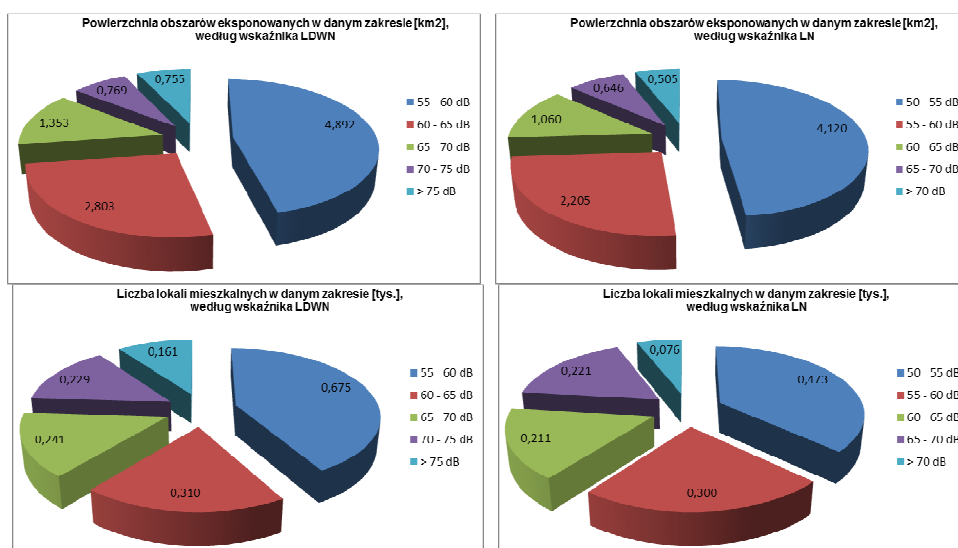
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,456	0,295	0,209	0,215	0,073
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,773	1,146	0,814	0,838	0,284
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	6	5	0	0	0

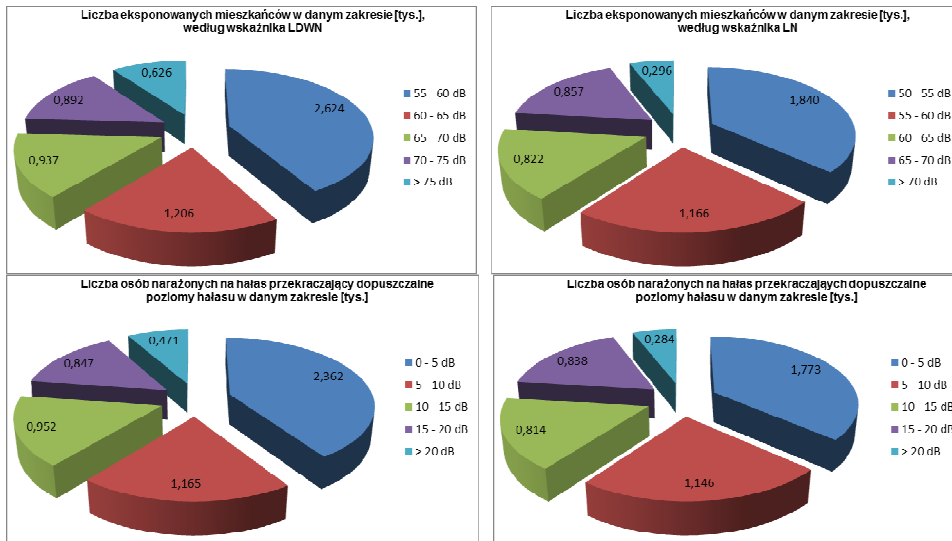
Tab. 168. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat przeworski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat przeworski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	4,892	2,803	1,353	0,769	0,755
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,675	0,310	0,241	0,229	0,161
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,624	1,206	0,937	0,892	0,626

Tab. 169. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat przeworski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat przeworski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	4,120	2,205	1,060	0,646	0,505
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,473	0,300	0,211	0,221	0,076
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,840	1,166	0,822	0,857	0,296





Rys. 47. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu przeworskiego.

5.16. Powiat ropczycko-sędziszowski

Tab. 170. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat ropczycko-sędziszowski

wskaźnik L _{DWN}	powiat ropczycko-sędziszowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,724	0,485	0,187	0,071	0,045
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,323	0,228	0,143	0,057	0,003
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,334	0,942	0,591	0,235	0,012
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	1	1	1	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	1	0	0

Tab. 171. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat ropczycko-sędziszowski

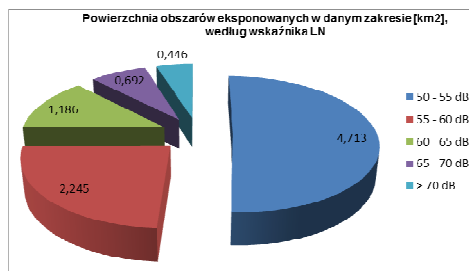
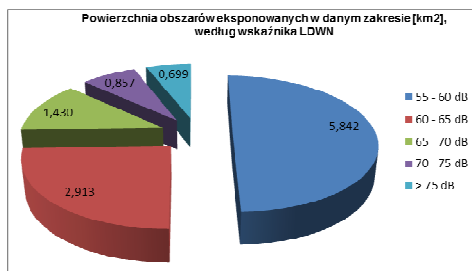
wskaźnik L_N	powiat ropczycko-sędziszowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,894	0,450	0,256	0,083	0,029
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,355	0,202	0,192	0,032	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,465	0,834	0,793	0,132	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	1	0	0	0

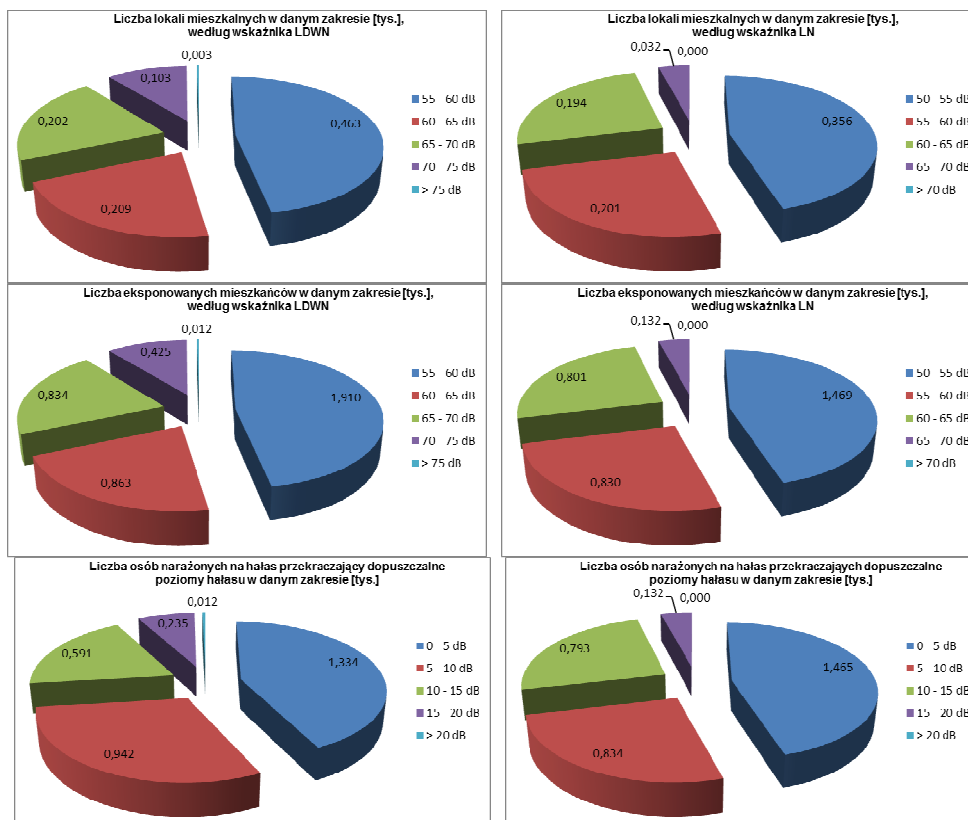
Tab. 172. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat ropczycko-sędziszowski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat ropczycko-sędziszowski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	5,842	2,913	1,430	0,857	0,699
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,463	0,209	0,202	0,103	0,003
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,910	0,863	0,834	0,425	0,012

Tab. 173. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat ropczycko-sędziszowski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat ropczycko-sędziszowski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	4,713	2,245	1,186	0,692	0,446
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,356	0,201	0,194	0,032	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,469	0,830	0,801	0,132	0,000





Rys. 48. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu ropczycko-sędziszowskiego.

5.17. Powiat rzeszowski

Tab. 174. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat rzeszowski

wskaźnik L _{DWN}	powiat rzeszowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	2,778	2,020	1,240	0,872	0,593
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,354	0,780	0,631	0,440	0,135
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	5,458	3,142	2,542	1,774	0,544
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	4	4	2	2	1
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	1	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 175. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat rzeszowski

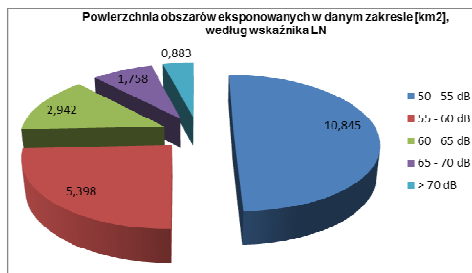
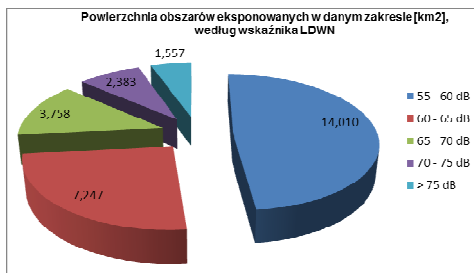
wskaźnik L_N	powiat rzeszowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	2,610	1,607	1,018	0,682	0,322
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,146	0,685	0,620	0,288	0,024
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,618	2,761	2,497	1,159	0,097
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	1	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

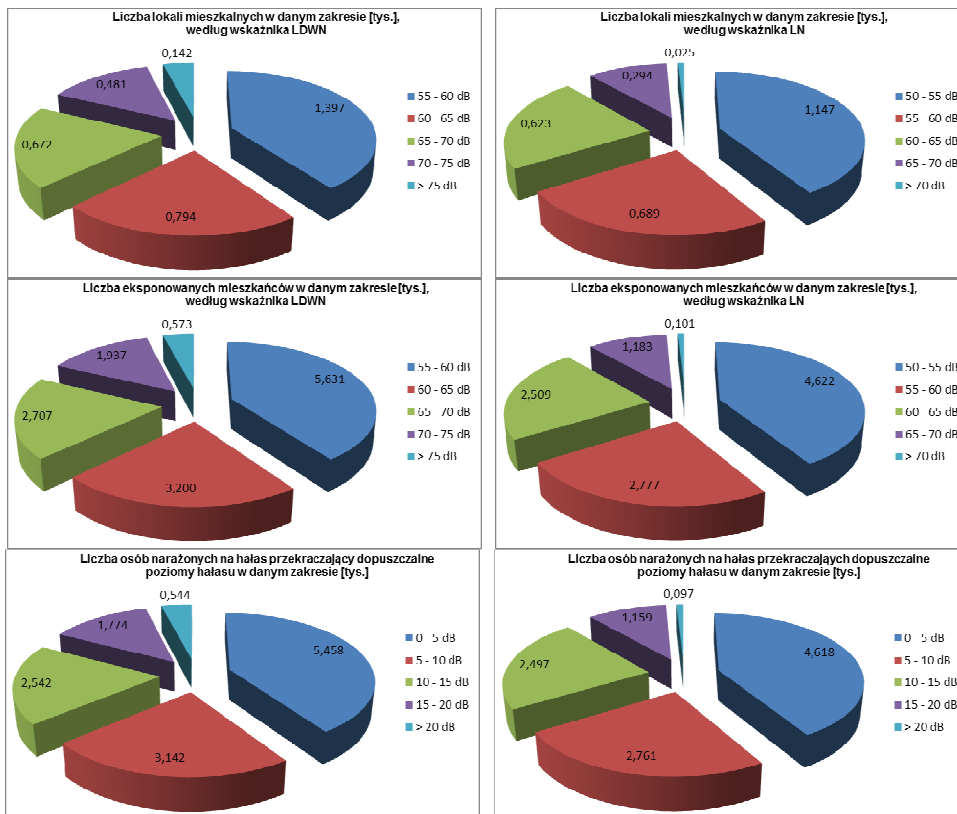
Tab. 176. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat rzeszowski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat rzeszowski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	14,010	7,247	3,758	2,383	1,557
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,397	0,794	0,672	0,481	0,142
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	5,631	3,200	2,707	1,937	0,573

Tab. 177. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat rzeszowski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat rzeszowski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	10,845	5,398	2,942	1,758	0,883
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,147	0,689	0,623	0,294	0,025
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,622	2,777	2,509	1,183	0,101





Rys. 49. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu rzeszowskiego.

5.18. Powiat grodzki Rzeszów

Tab. 178. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Rzeszów

wskaźnik L _{DWN}	powiat grodzki Rzeszów				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,027	0,011	0,003	0,002	0,001
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,006	0,003	0,000	0,001	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,018	0,009	0,000	0,003	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 179. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat grodzki Rzeszów

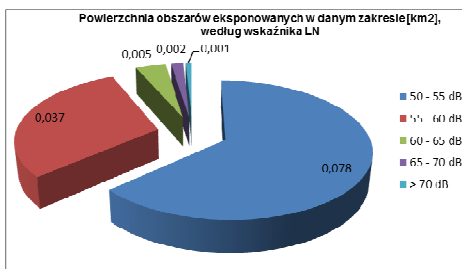
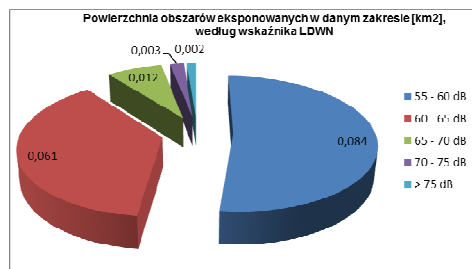
wskaźnik L_N	powiat grodzki Rzeszów				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,037	0,021	0,003	0,001	0,001
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,002	0,002	0,001	0,001	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,006	0,006	0,003	0,003	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

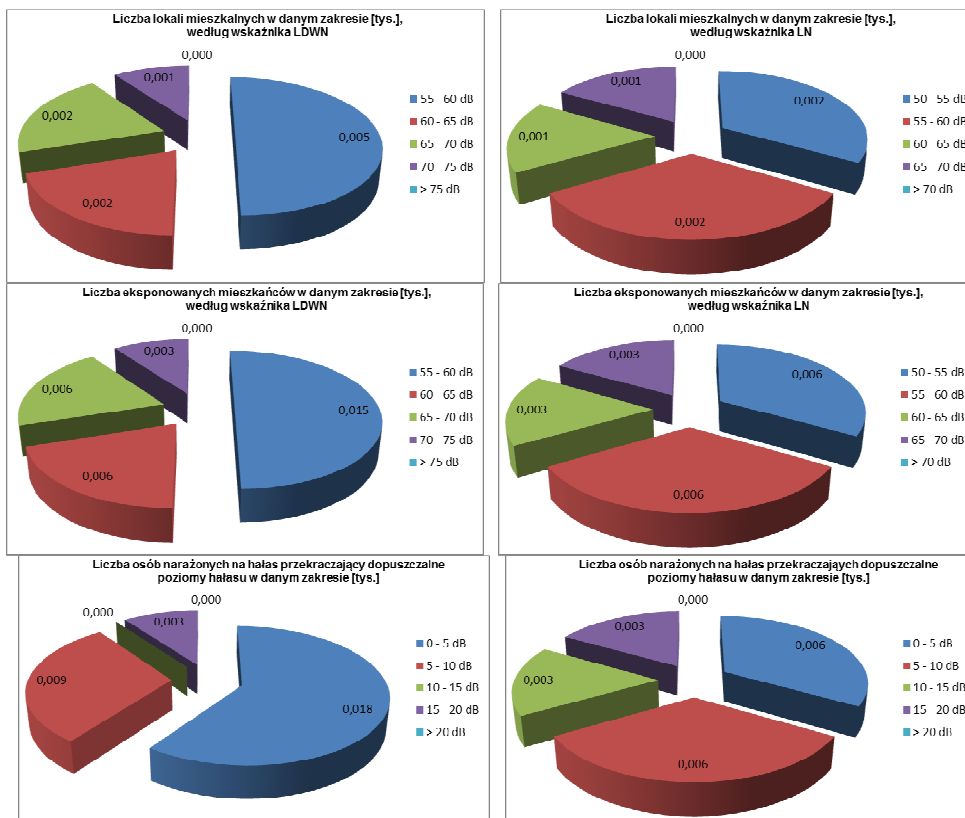
Tab. 180. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Rzeszów

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat grodzki Rzeszów				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	0,084	0,061	0,012	0,003	0,002
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,005	0,002	0,002	0,001	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,015	0,006	0,006	0,003	0,000

Tab. 181. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat grodzki Rzeszów

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat grodzki Rzeszów				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	0,078	0,037	0,005	0,002	0,001
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,002	0,002	0,001	0,001	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,006	0,006	0,003	0,003	0,000





Rys. 50. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu grodzkiego Rzeszów.

5.19. Powiat sanocki

Tab. 182. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat sanocki

wskaźnik L _{DWN}	powiat sanocki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,633	0,398	0,245	0,096	0,006
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,613	0,460	0,250	0,137	0,014
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,226	1,671	0,907	0,496	0,051
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	6	3	2	2	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 183. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat sanocki

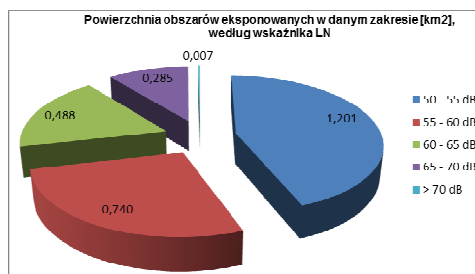
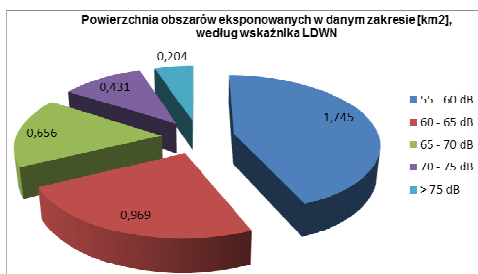
wskaźnik L_N	powiat sanocki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,538	0,325	0,191	0,022	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,597	0,428	0,282	0,031	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,167	1,555	1,026	0,113	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

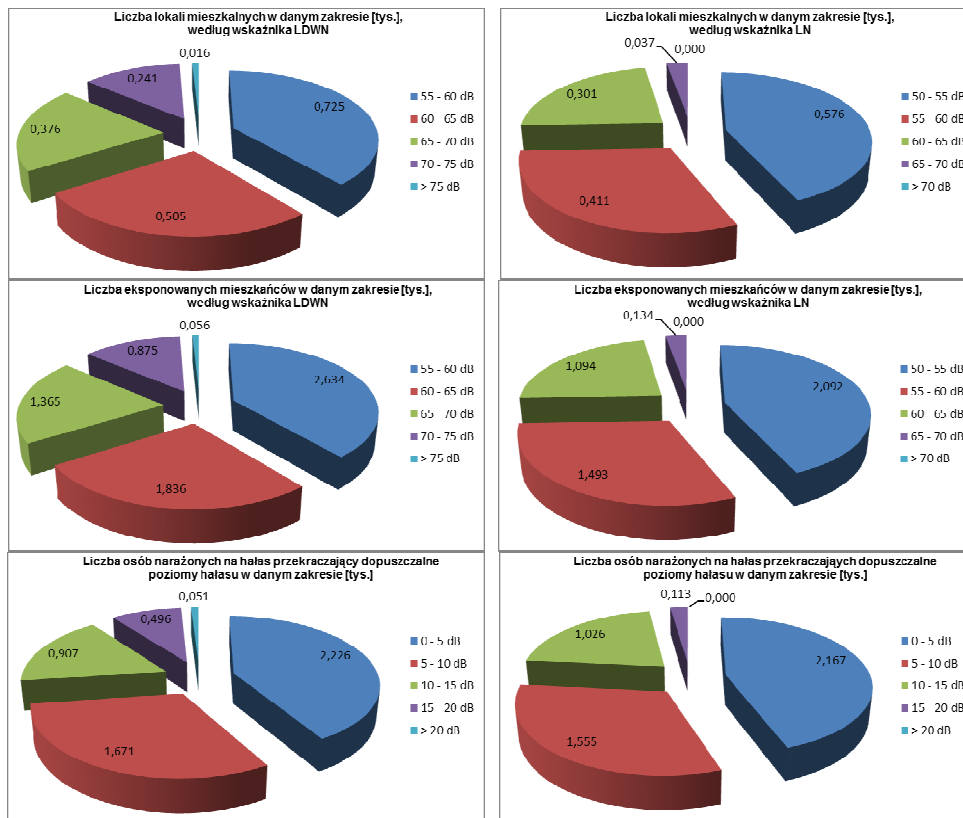
Tab. 184. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat sanocki

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat sanocki				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	1,745	0,969	0,656	0,431	0,204
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,725	0,505	0,376	0,241	0,016
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,634	1,836	1,365	0,875	0,056

Tab. 185. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat sanocki

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat sanocki				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	1,201	0,740	0,488	0,285	0,007
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,576	0,411	0,301	0,037	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,092	1,493	1,094	0,134	0,000





Rys. 51. Powierzchnia obszarów ekspozycyjnych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozycyjnych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu sanockiego.

5.20. Powiat stalowowolski

Tab. 186. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat stalowowolski

wskaźnik L _{DWN}	powiat stalowowolski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,252	0,191	0,116	0,018	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,685	0,257	0,172	0,038	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,313	0,870	0,580	0,128	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	2	5	2	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 187. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat stalowowolski

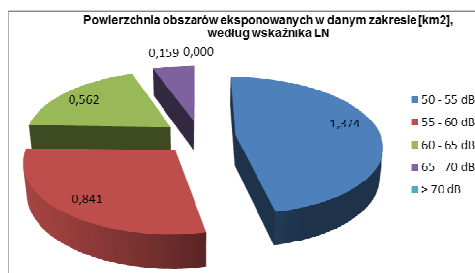
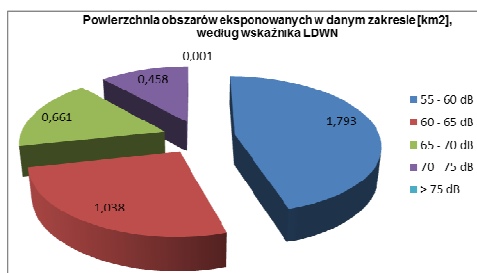
wskaźnik L_N	powiat stalowowolski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,263	0,204	0,084	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,972	0,496	0,159	0,003	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	3,286	1,678	0,536	0,010	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

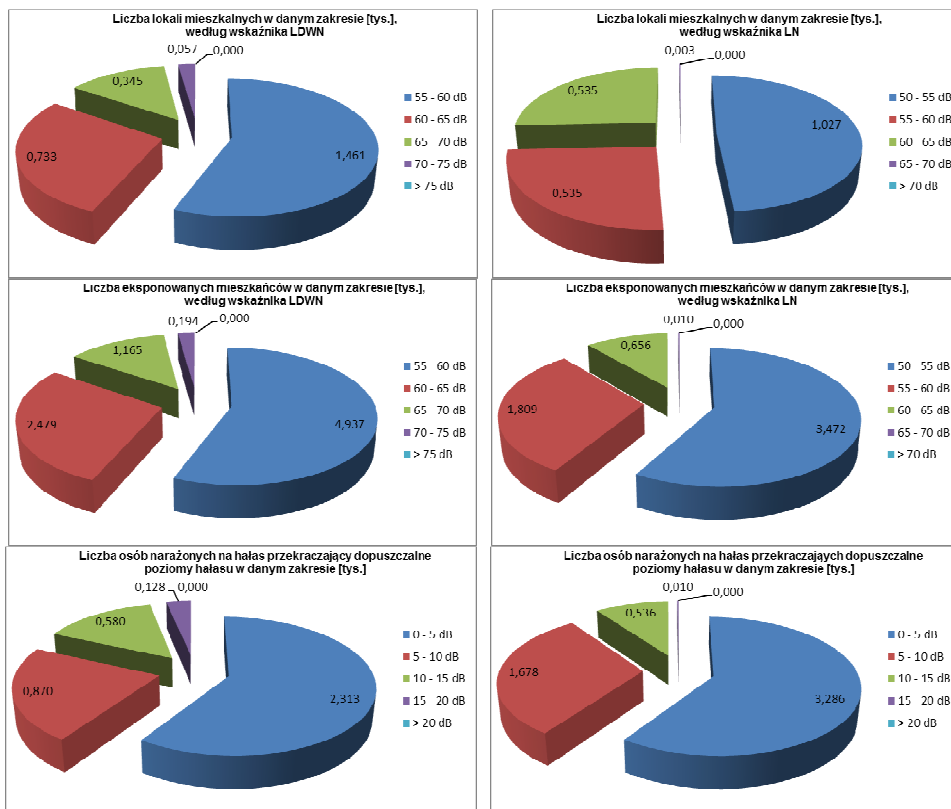
Tab. 188. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat stalowowolski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat stalowowolski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	1,793	1,038	0,661	0,458	0,001
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,461	0,733	0,345	0,057	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,937	2,479	1,165	0,194	0,000

Tab. 189. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat stalowowolski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat stalowowolski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	1,374	0,841	0,562	0,159	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,027	0,535	0,194	0,003	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	3,472	1,809	0,656	0,010	0,000





Rys. 52. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu stalowowolskiego.

5.21. Powiat strzyżowski

Tab. 190. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat strzyżowski

wskaźnik L _{DWN}	powiat strzyżowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,356	0,447	0,305	0,181	0,137
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,376	0,322	0,295	0,214	0,044
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,538	1,318	1,208	0,875	0,180
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	6	10	0	2	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	1	0	0	0

Tab. 191. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat strzyżowski

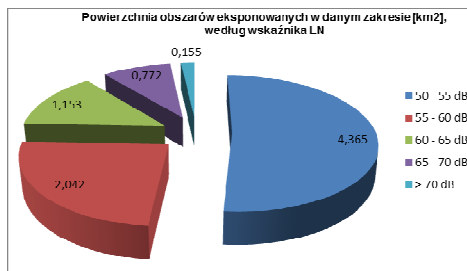
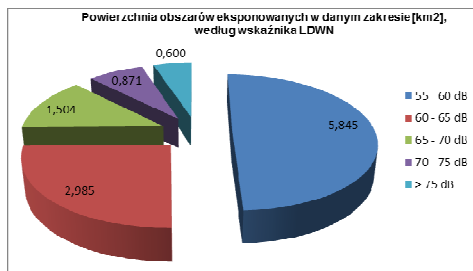
wskaźnik L_N	powiat strzyżowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,439	0,383	0,229	0,150	0,058
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,355	0,296	0,288	0,112	0,006
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,451	1,209	1,178	0,458	0,025
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	1	0	0	0

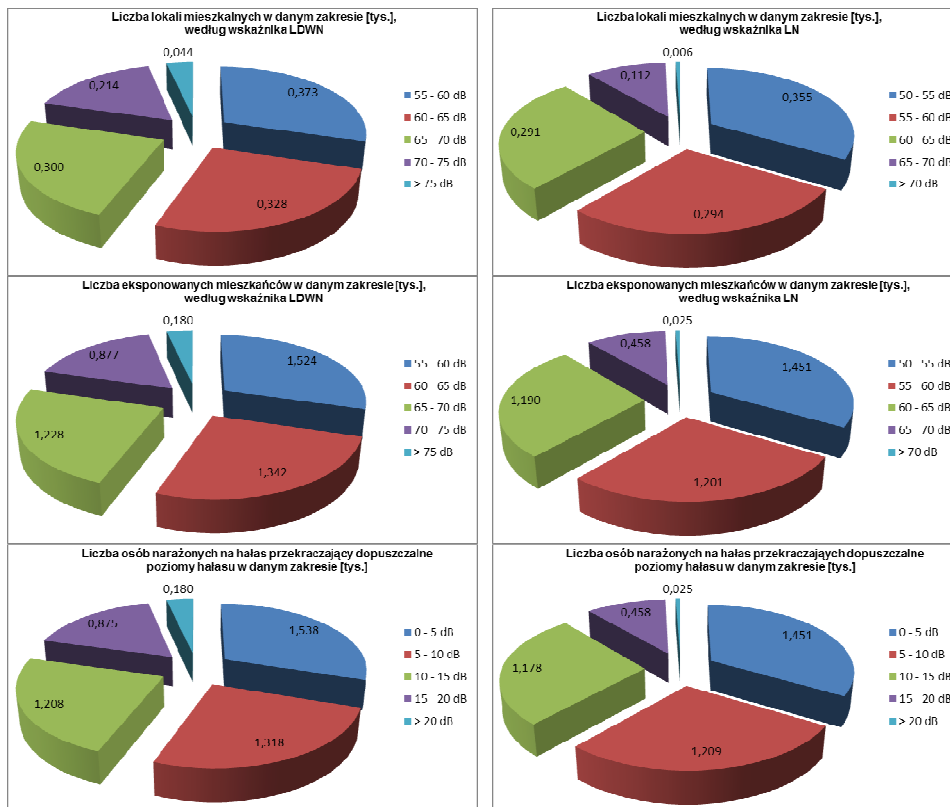
Tab. 192. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat strzyżowski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat strzyżowski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	5,845	2,985	1,504	0,871	0,600
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,373	0,328	0,300	0,214	0,044
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,524	1,342	1,228	0,877	0,180

Tab. 193. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat strzyżowski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat strzyżowski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	4,365	2,042	1,153	0,772	0,155
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,355	0,294	0,291	0,112	0,006
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,451	1,201	1,190	0,458	0,025





Rys. 53. Powierzchnia obszarów ekspozycyjnych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozycyjnych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu strzyżowskiego.

5.22. Powiat grodzki Tarnobrzeg

Tab. 194. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Tarnobrzeg

wskaźnik L _{DWN}	powiat grodzki Tarnobrzeg				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry	zły		bardzo zły	
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 195. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat grodzki Tarnobrzeg

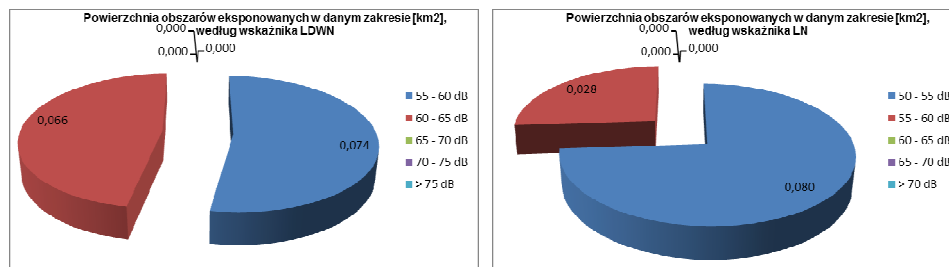
wskaźnik L_N	powiat grodzki Tarnobrzeg				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 196. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Tarnobrzeg

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat grodzki Tarnobrzeg				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	0,074	0,066	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Tab. 197. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat grodzki Tarnobrzeg

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat grodzki Tarnobrzeg				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	0,080	0,028	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000



Rys. 54. Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km² według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu grodzkiego Tarnobrzeg.

5.23. Powiat tarnobrzeski

Tab. 198. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat tarnobrzeski

wskaźnik L_{DWN}	powiat tarnobrzeski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,644	0,470	0,277	0,176	0,155
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,514	0,393	0,230	0,164	0,092
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,985	1,518	0,887	0,632	0,355
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	2	1	2	1	1
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	5	6	2	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 199. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat tarnobrzeski

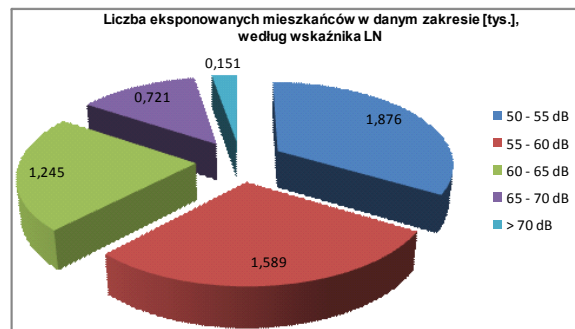
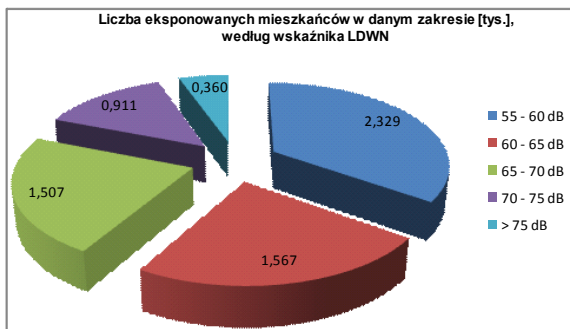
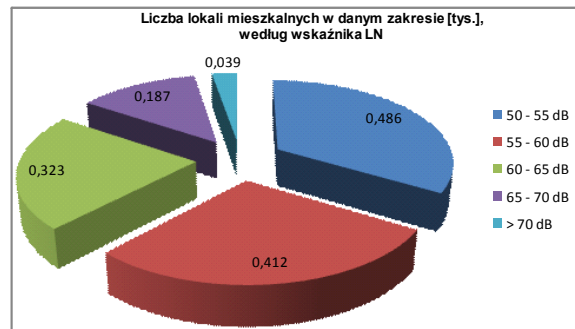
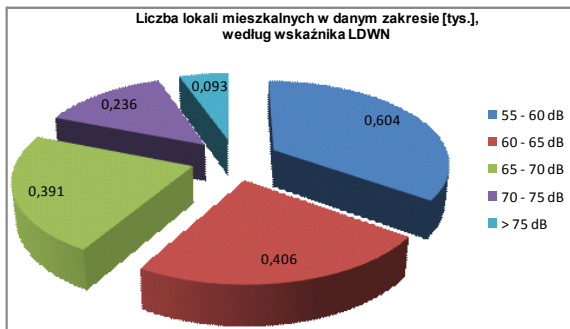
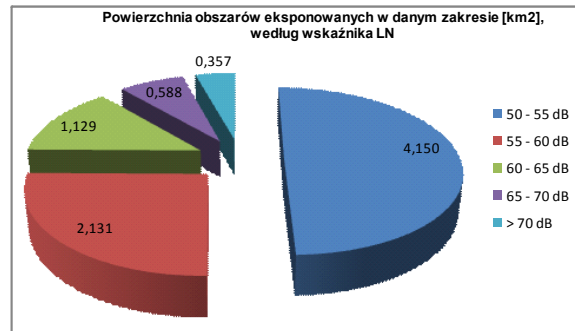
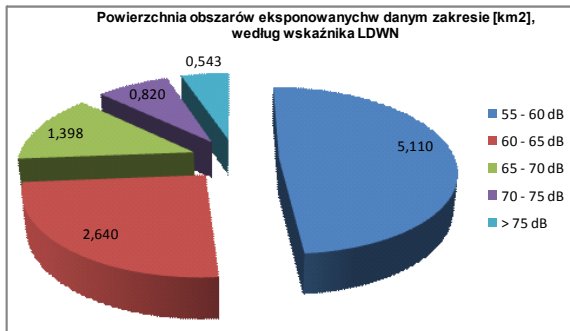
wskaźnik L_N	powiat tarnobrzeski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,602	0,395	0,238	0,142	0,102
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,486	0,413	0,321	0,188	0,038
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,876	1,593	1,238	0,725	0,147
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	6	5	1	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

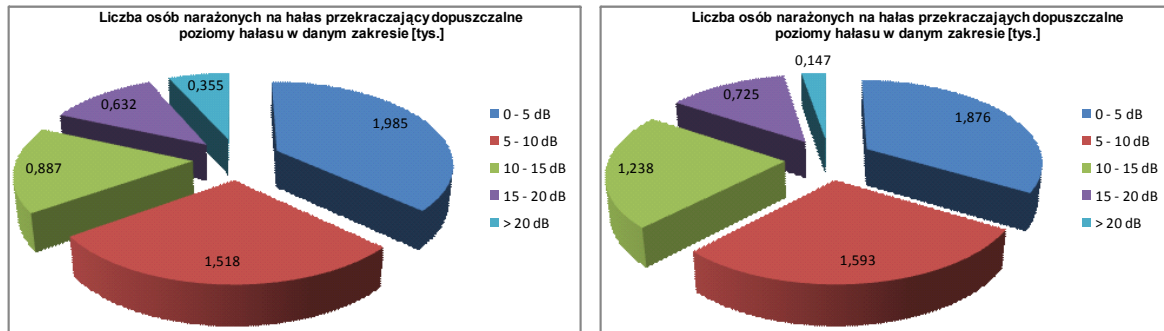
Tab. 200. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat tarnobrzeski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat tarnobrzeski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	5,110	2,640	1,398	0,820	0,543
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,604	0,406	0,391	0,236	0,093
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,329	1,567	1,507	0,911	0,360

Tab. 201. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat tarnobrzeski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat tarnobrzeski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	4,150	2,131	1,129	0,588	0,357
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,486	0,412	0,323	0,187	0,039
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,876	1,589	1,245	0,721	0,151





Rys. 55. Powierzchnia obszarów ekspozycyjnych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozycyjnych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DOWN} i L_N dla powiatu tarnobrzckiego.

5.24. Powiat gorlicki (woj. małopolskie)

Tab. 202. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DOWN} – powiat gorlicki

wskaźnik L _{DOWN}	powiat gorlicki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 203. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat gorlicki

wskaźnik L _N	powiat gorlicki				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 204. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat gorlicki

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat gorlicki				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Tab. 205. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat gorlicki

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat gorlicki				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

5.25. Powiat tarnowski (woj. małopolskie)

Tab. 206. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat tarnowski

wskaźnik L_{DWN}	powiat tarnowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 207. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat tarnowski

wskaźnik L_N	powiat tarnowski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

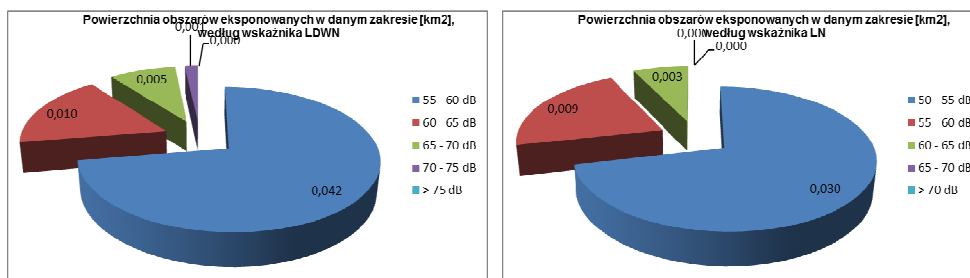
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 208. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat tarnowski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat tarnowski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	0,042	0,010	0,005	0,001	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Tab. 209. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat tarnowski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat tarnowski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	0,030	0,009	0,003	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000



Rys. 56. Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km²] według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu tarnowskiego.

5.26. Powiat sandomierski (woj. świętokrzyskie)

Tab. 210. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat sandomierski

wskaźnik L_{DWN}	powiat sandomierski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,005
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 211. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat sandomierski

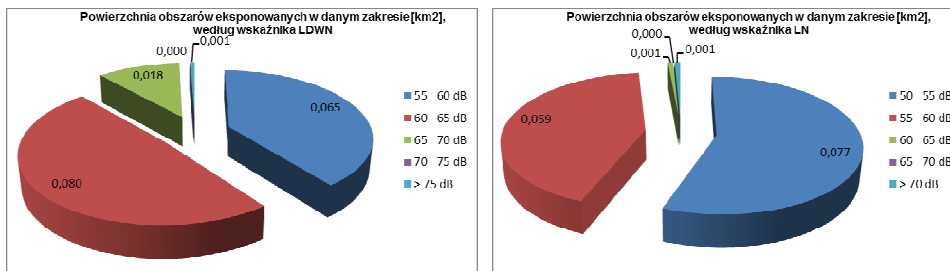
wskaźnik L_N	powiat sandomierski				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 212. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat sandomierski

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	powiat sandomierski				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,065	0,080	0,018	0,000	0,001
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Tab. 213. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat sandomierski

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	powiat sandomierski				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,077	0,059	0,001	0,000	0,001
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000



Rys. 57. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²] według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu sandomierskiego.

5.27. Droga krajowa nr 19

Tab. 214. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 19

wskaźnik L_{DWN}	droga krajowa nr 19				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,897	0,551	0,306	0,246	0,039
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,434	0,254	0,280	0,166	0,054
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,742	1,020	1,127	0,669	0,218
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	6	6	1	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 215. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 19

wskaźnik L_N	droga krajowa nr 19				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	nieдобry		zły		bardzo zły

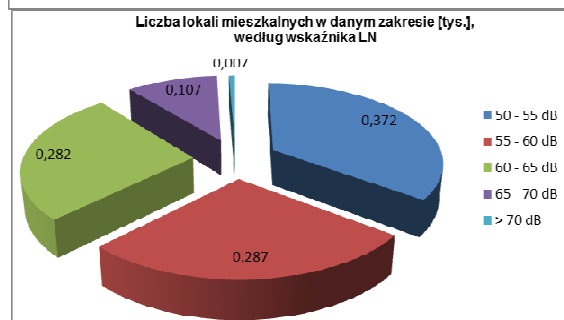
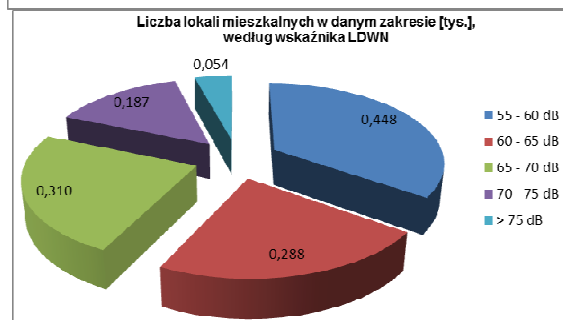
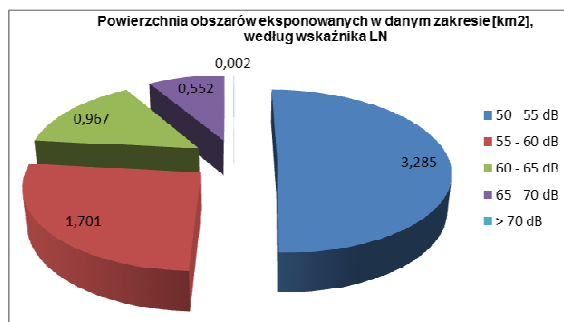
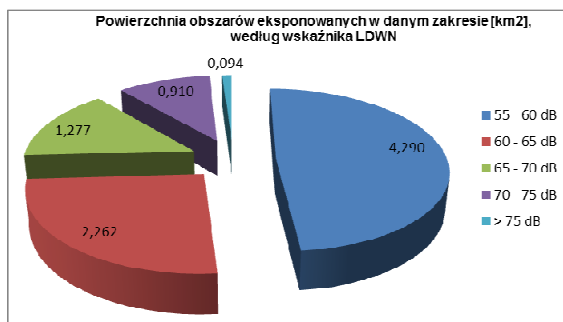
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,897	0,496	0,275	0,168	0,002
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,377	0,285	0,284	0,104	0,007
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,512	1,144	1,141	0,419	0,028
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

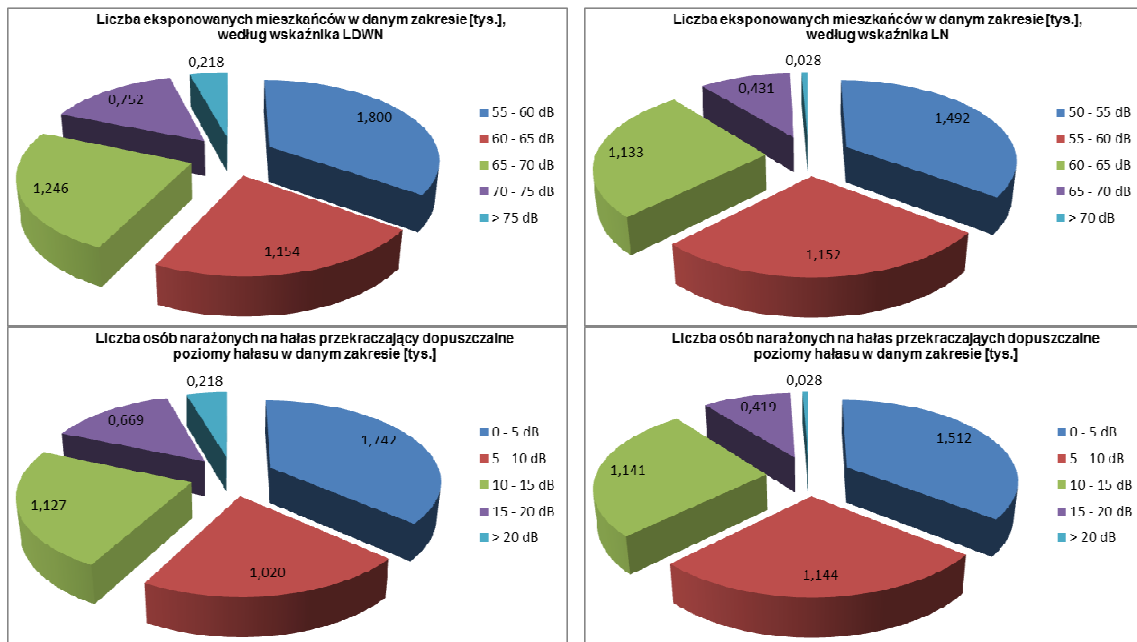
Tab. 216. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 19

wskaźnik L _{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 19				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	4,290	2,262	1,277	0,910	0,094
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,448	0,288	0,310	0,187	0,054
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,800	1,154	1,246	0,752	0,218

Tab. 217. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 19

wskaźnik L _N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 19				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	3,285	1,701	0,967	0,552	0,002
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,372	0,287	0,282	0,107	0,007
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,492	1,152	1,133	0,431	0,028





Rys. 58. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 19.

5.28. Droga krajowa nr 28

Tab. 218. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 28

wskaźnik L _{DWN}	droga krajowa nr 28				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	niedobry	zły		bardzo zły	
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,736	1,144	0,707	0,312	0,046
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,973	0,815	0,462	0,207	0,029
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	3,722	3,123	1,795	0,805	0,113
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	8	10	7	3	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 219. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 28

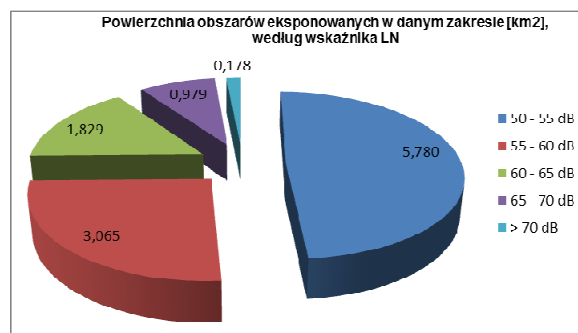
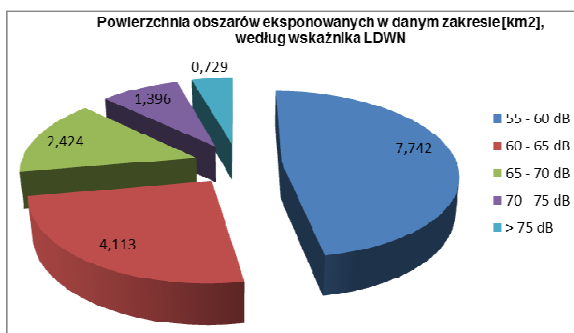
wskaźnik L_N	droga krajowa nr 28				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,578	0,964	0,570	0,138	0,013
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,011	0,689	0,449	0,095	0,006
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	3,862	2,642	1,740	0,376	0,024
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

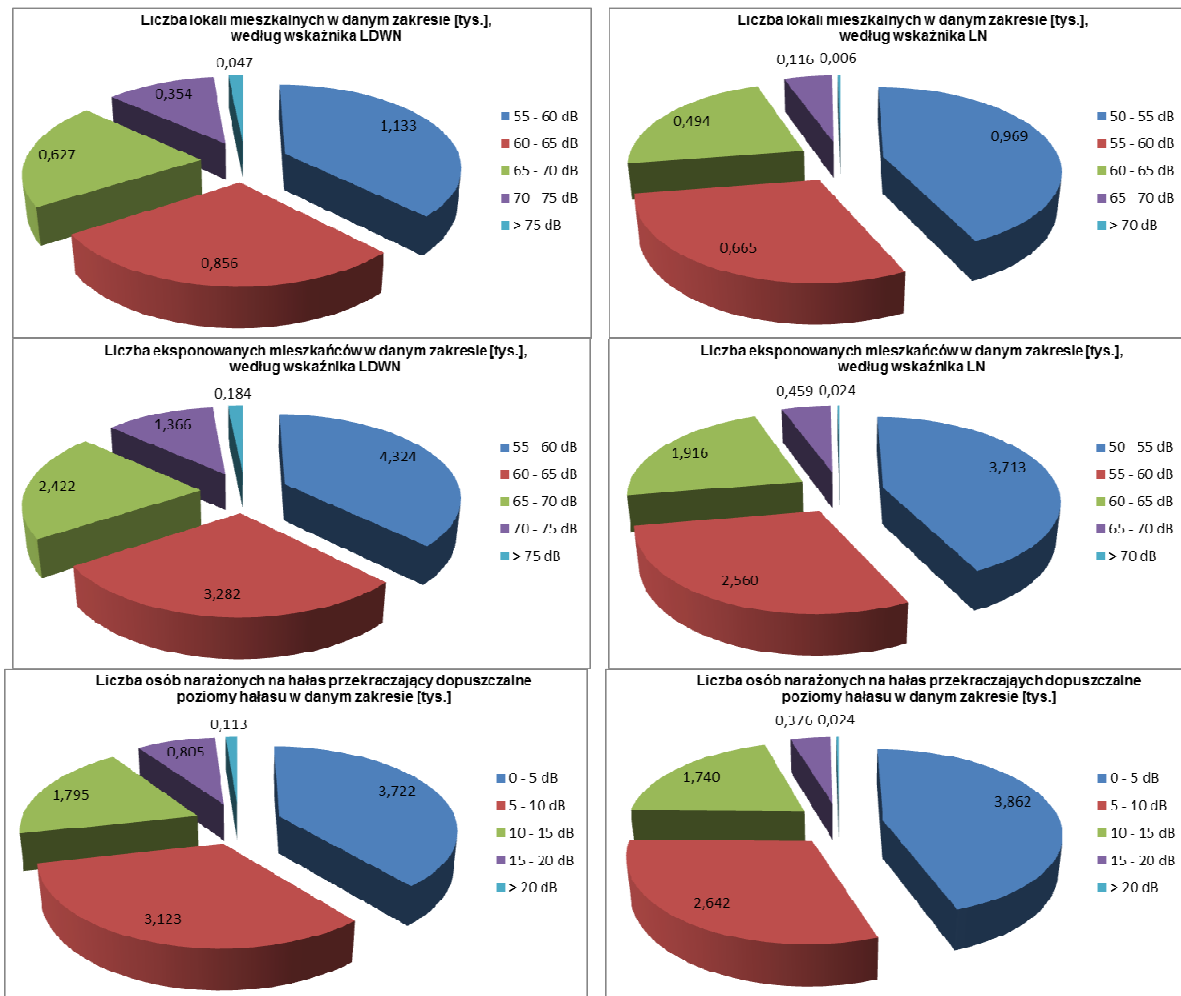
Tab. 220. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 28

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 28				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	7,742	4,113	2,424	1,396	0,729
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,133	0,856	0,627	0,354	0,047
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,324	3,282	2,422	1,366	0,184

Tab. 221. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 28

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 28				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	5,780	3,065	1,829	0,979	0,178
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,969	0,665	0,494	0,116	0,006
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	3,713	2,560	1,916	0,459	0,024





Rys. 59. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 28.

5.29. Droga krajowa nr 28c

Tab. 222. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 28c

wskaźnik L _{DWN}	droga krajowa nr 28c				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,128	0,063	0,032	0,023	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,075	0,038	0,020	0,026	0,000

Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,292	0,148	0,078	0,101	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 223. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 28c

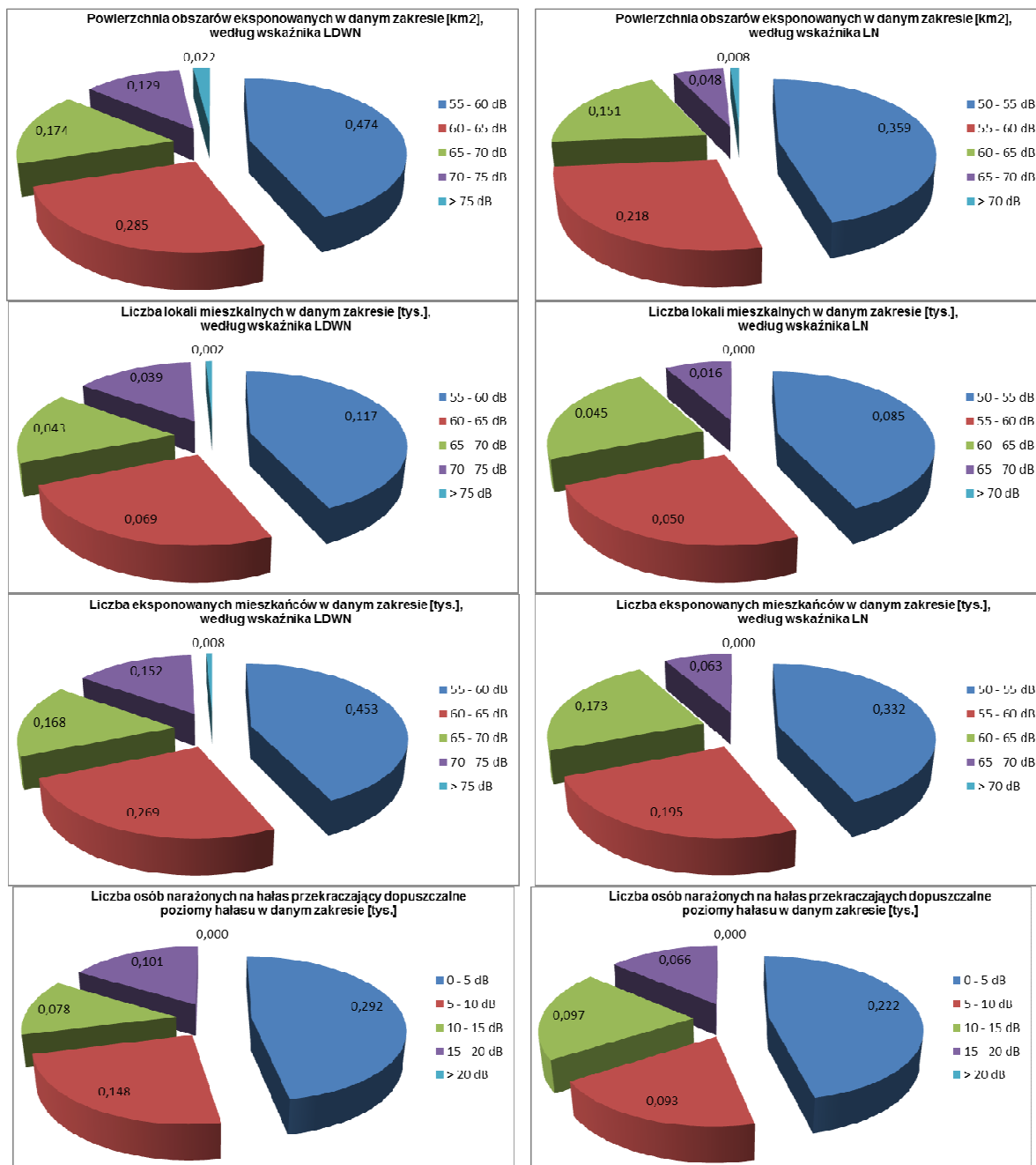
wskaźnik L_N	droga krajowa nr 28c				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,115	0,046	0,032	0,008	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,057	0,024	0,025	0,017	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,222	0,093	0,097	0,066	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 224. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 28c

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 28c				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,474	0,285	0,174	0,129	0,022
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,117	0,069	0,043	0,039	0,002
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,453	0,269	0,168	0,152	0,008

Tab. 225. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 28c

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 28c				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,359	0,218	0,151	0,048	0,008
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,085	0,050	0,045	0,016	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,332	0,195	0,173	0,063	0,000



Rys. 60. Powierzchnia obszarów ekspozycyjnych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozycyjnych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 28c.

5.30. Droga krajowa nr 4

Tab. 226. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 4

wskaźnik L_{DWN}	droga krajowa nr 4				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	5,239	3,649	2,181	1,344	1,269
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	3,411	2,036	1,363	0,897	0,413
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	13,395	8,001	5,349	3,498	1,603
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	22	10	13	9	18
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	4	2	4	1	3
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	12	2	2	2	0

Tab. 227. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 4

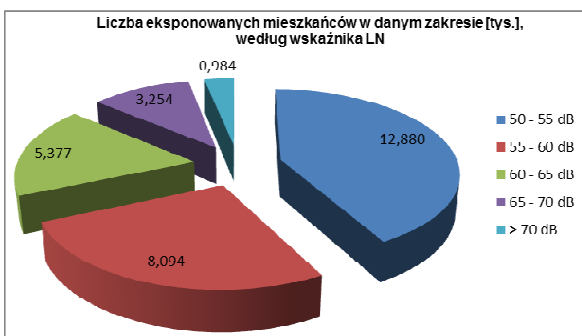
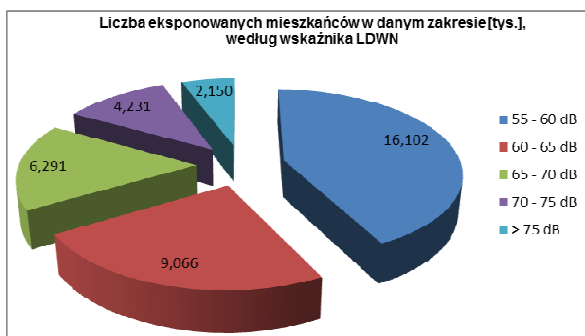
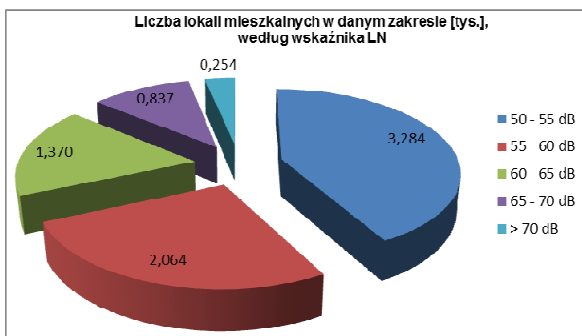
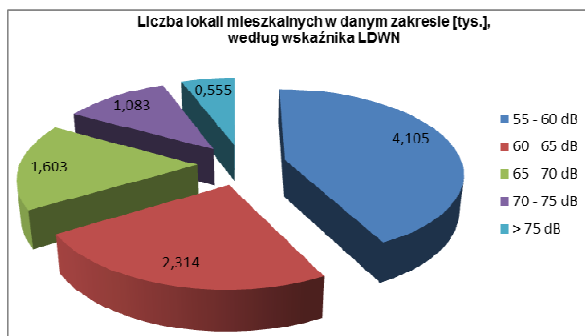
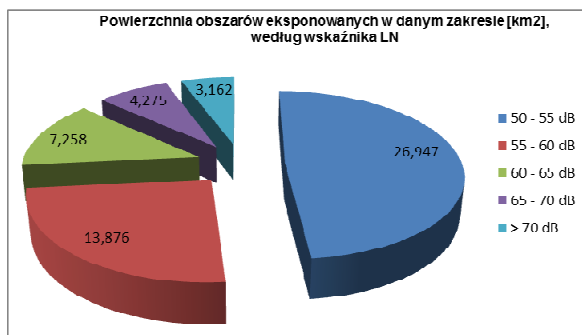
wskaźnik L_N	droga krajowa nr 4				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	5,146	3,364	1,952	1,225	0,815
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	3,259	2,055	1,358	0,828	0,247
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	12,783	8,058	5,328	3,219	0,957
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	2	4	2	1
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	9	6	3	1	0

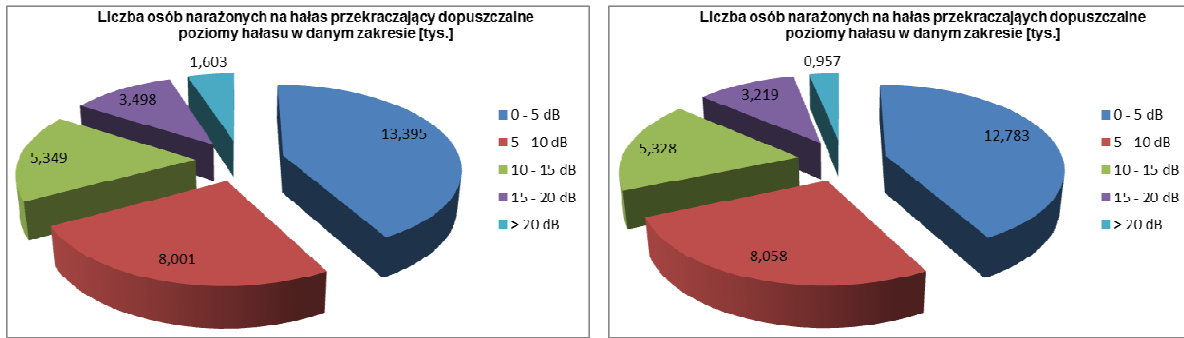
Tab. 228. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 4

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 4				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	32,796	17,617	8,986	5,269	4,777
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	4,105	2,314	1,603	1,083	0,555
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	16,102	9,066	6,291	4,231	2,150

Tab. 229. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 4

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 4				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	26,947	13,876	7,258	4,275	3,162
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	3,284	2,064	1,370	0,837	0,254
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	12,880	8,094	5,377	3,254	0,984





Rys. 61. Powierzchnia obszarów ekspozycyjnych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozycyjnych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 4

5.31. Droga krajowa nr 4b

Tab. 230. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 4b

wskaźnik L _{DWN}	droga krajowa nr 4b				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,476	0,375	0,203	0,134	0,126
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,507	0,337	0,163	0,092	0,004
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,042	1,357	0,658	0,372	0,016
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	1	2	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	2	1	1	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 231. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 4b

wskaźnik L _N	droga krajowa nr 4b				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,387	0,335	0,191	0,127	0,088
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,441	0,267	0,154	0,052	0,002
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,777	1,075	0,621	0,209	0,008
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0

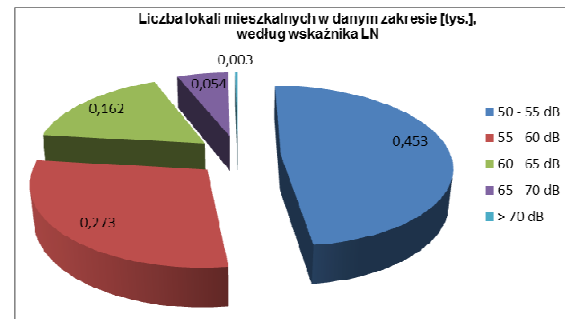
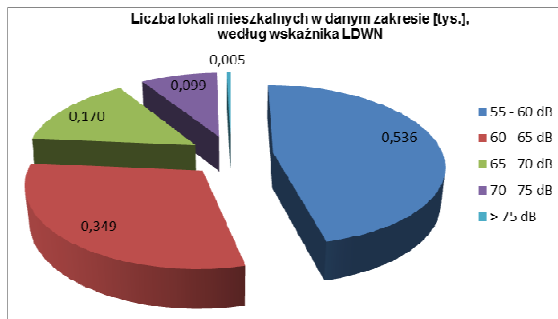
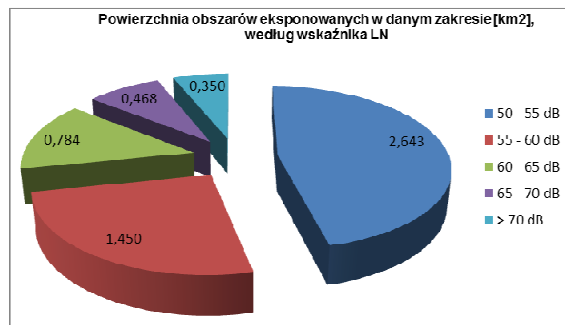
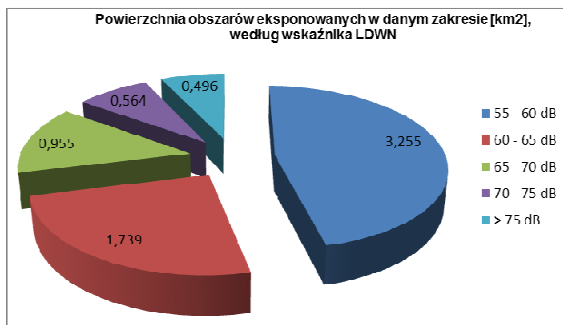
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	2	1	1	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

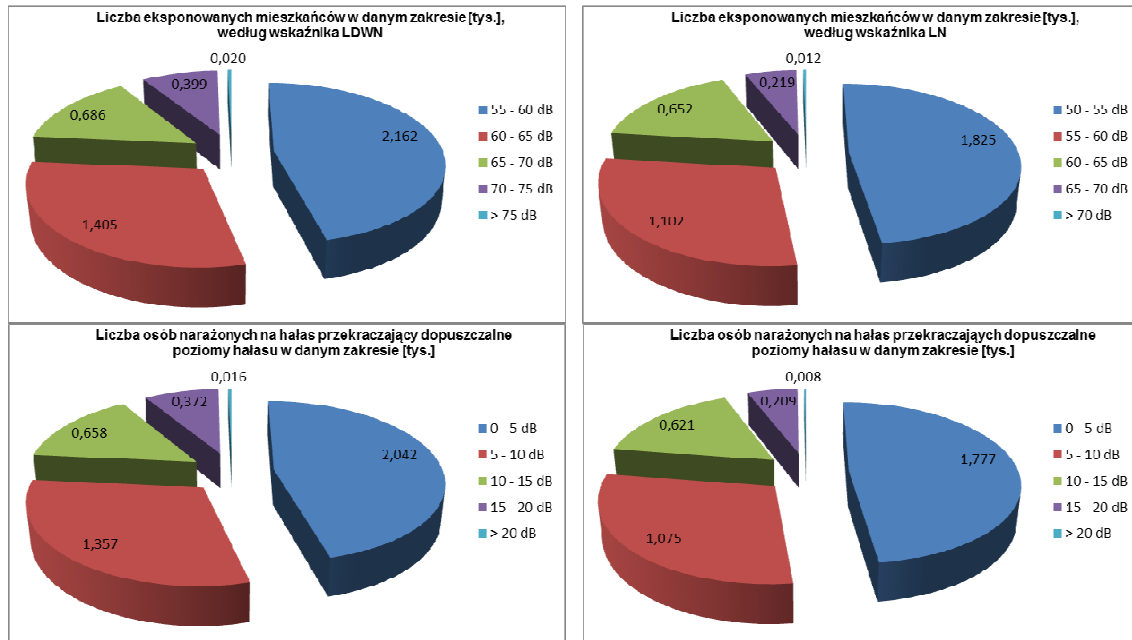
Tab. 232. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 4b

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 4b				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	3,255	1,739	0,955	0,564	0,496
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,536	0,349	0,170	0,099	0,005
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,162	1,405	0,686	0,399	0,020

Tab. 233. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 4b

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 4b				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	2,643	1,450	0,784	0,468	0,350
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,453	0,273	0,162	0,054	0,003
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,825	1,102	0,652	0,219	0,012





Rys. 62. Powierzchnia obszarów ekspozycyjnych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozycyjnych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 4b

5.32. Droga krajowa nr 73

Tab. 234. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 73

wskaźnik L _{DWN}	droga krajowa nr 73				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry	zły		bardzo zły	
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,431	0,357	0,294	0,196	0,126
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,375	0,299	0,222	0,215	0,064
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,461	1,164	0,865	0,837	0,249
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	2	0	1	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	2	1	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 235. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 73

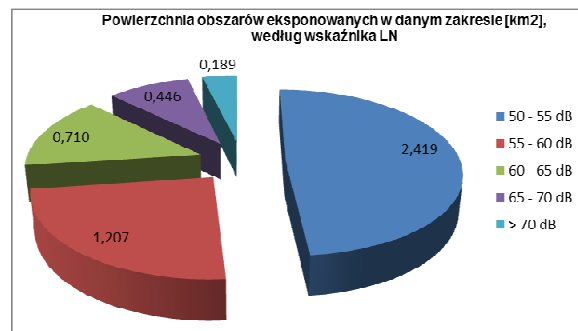
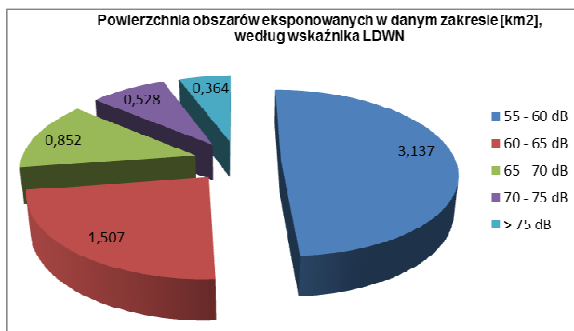
wskaźnik L_N	droga krajowa nr 73				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,424	0,349	0,263	0,173	0,067
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,368	0,278	0,259	0,174	0,034
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,434	1,080	1,009	0,677	0,132
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	3	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	1	0	0	0	0

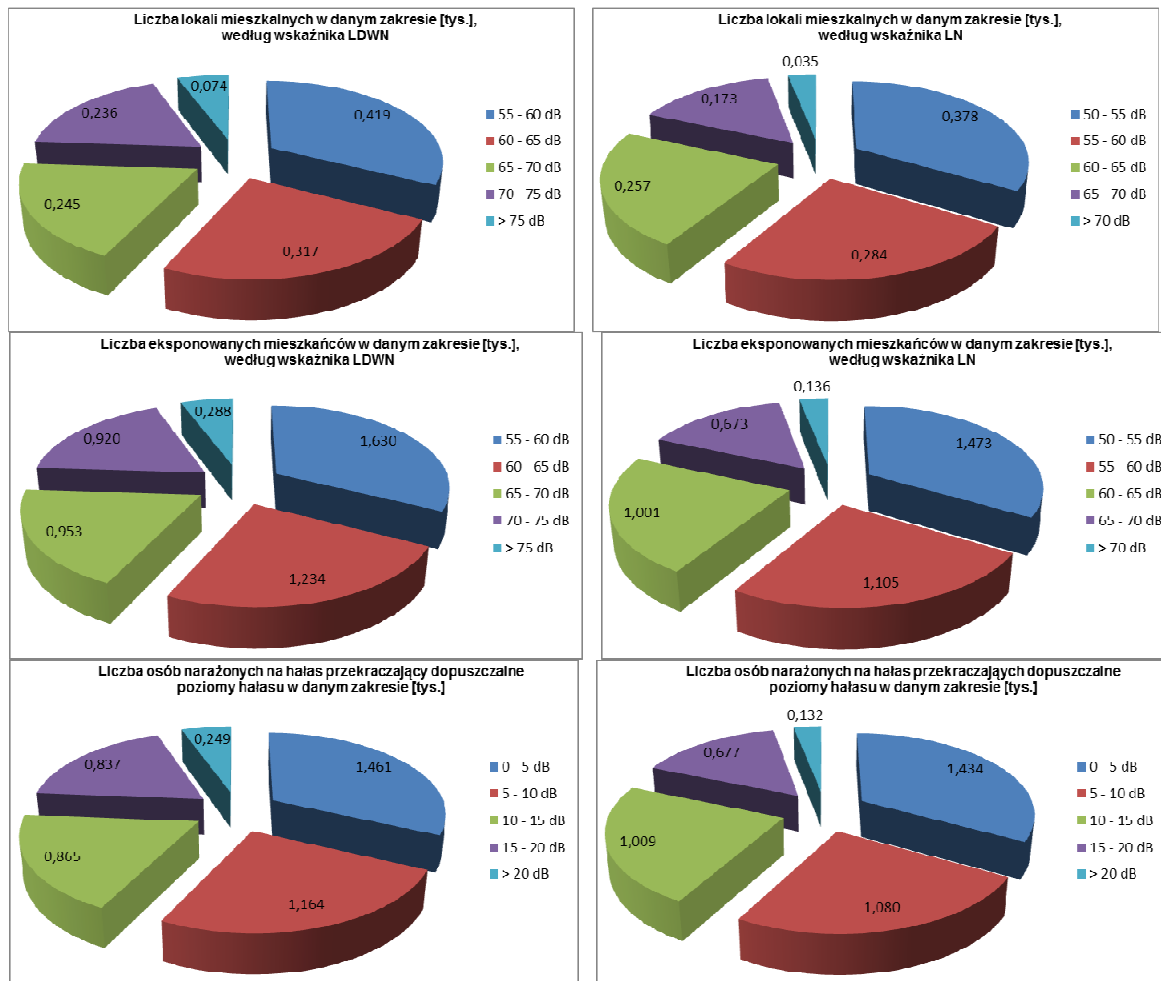
Tab. 236. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 73

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 73				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	3,137	1,507	0,852	0,528	0,364
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,419	0,317	0,245	0,236	0,074
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,630	1,234	0,953	0,920	0,288

Tab. 237. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 73

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 73				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	2,419	1,207	0,710	0,446	0,189
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,378	0,284	0,257	0,173	0,035
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,473	1,105	1,001	0,673	0,136





Rys. 63. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 73

5.33. Droga krajowa nr 73a

Tab. 238. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 73a

wskaźnik L _{DWN}	droga krajowa nr 73a				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,271	0,158	0,101	0,054	0,021
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,163	0,098	0,106	0,132	0,047
Liczba narażonych mieszkańców w	0,657	0,395	0,427	0,532	0,189

dany zakresie [tys.]					
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	1	2	1	0	2
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 239. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 73a

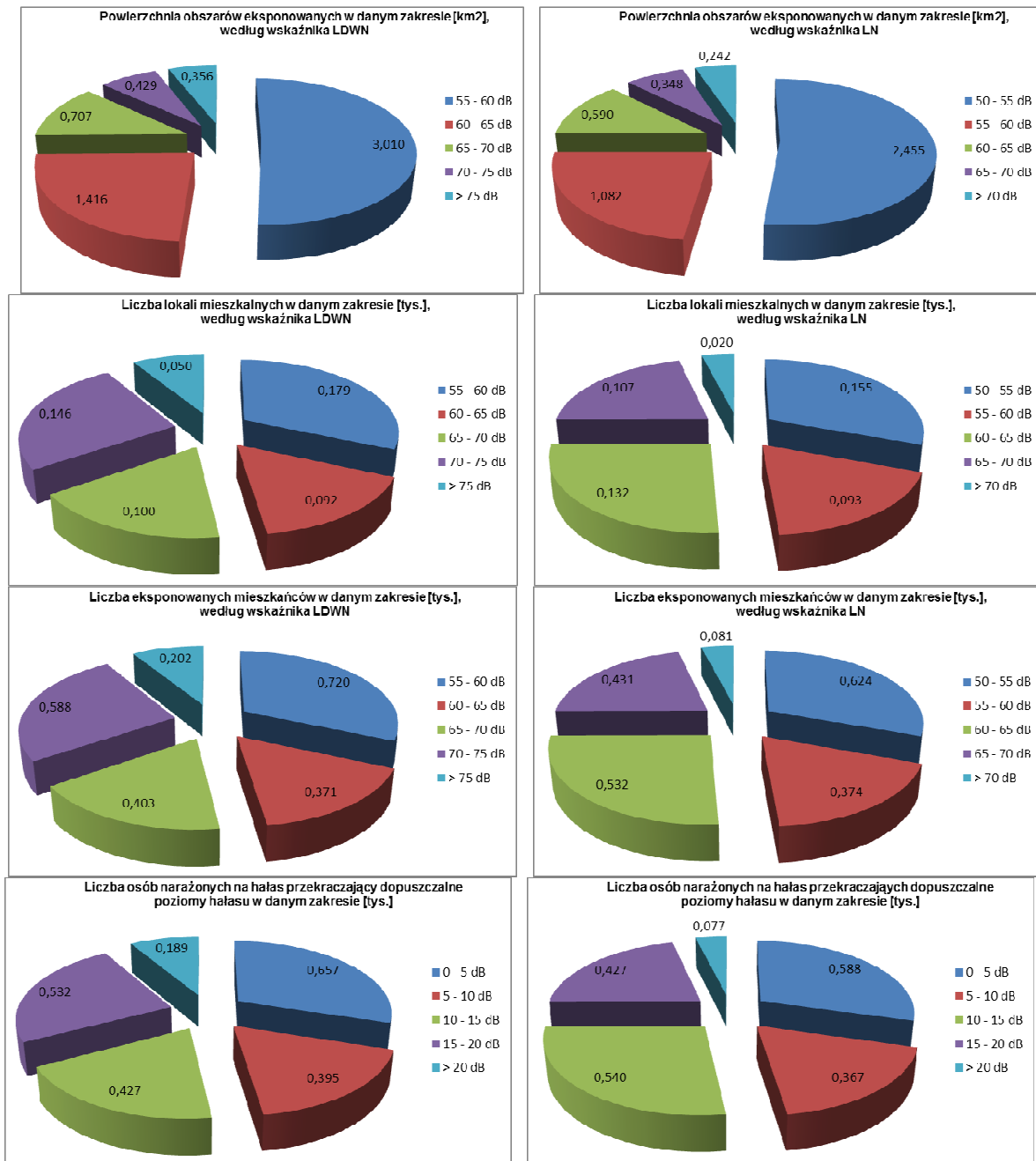
wskaźnik L_N	droga krajowa nr 73a				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,377	0,171	0,098	0,061	0,011
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,146	0,091	0,134	0,106	0,019
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,588	0,367	0,540	0,427	0,077
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 240. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 73a

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 73a				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	3,010	1,416	0,707	0,429	0,356
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,179	0,092	0,100	0,146	0,050
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,720	0,371	0,403	0,588	0,202

Tab. 241. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 73a

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 73a				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km ²]	2,455	1,082	0,590	0,348	0,242
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,155	0,093	0,132	0,107	0,020
Liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	0,624	0,374	0,532	0,431	0,081



Rys. 64. Powierzchnia obszarów ekspozowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 73a

5.34. Droga krajowa nr 77

Tab. 242. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 77

wskaźnik L_{DWN}	droga krajowa nr 77				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,027	0,766	0,461	0,208	0,005
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,218	0,655	0,459	0,180	0,013
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	4,431	2,445	1,731	0,705	0,052
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	11	14	5	3	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	1	0	1	2	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	1	0	0	0

Tab. 243. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 77

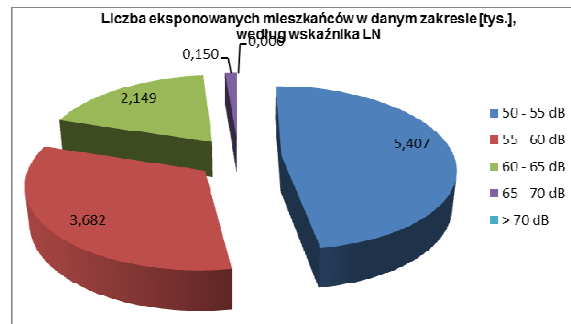
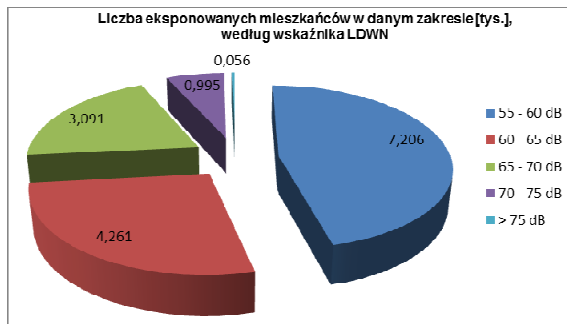
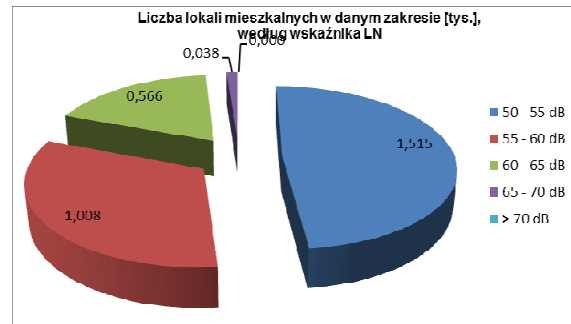
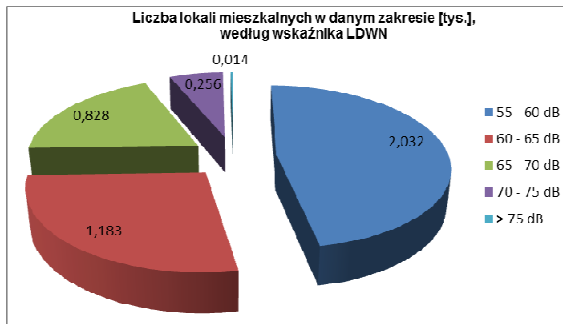
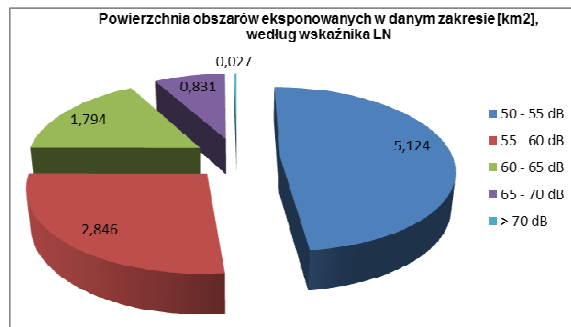
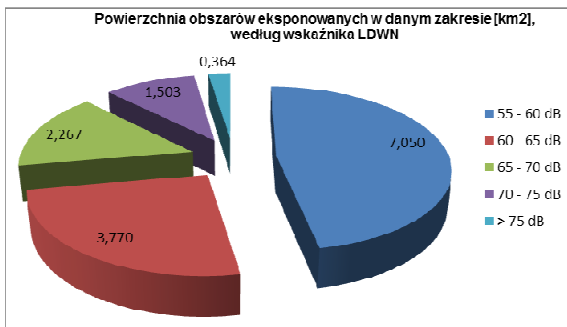
wskaźnik L_N	droga krajowa nr 77				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	1,095	0,801	0,451	0,061	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,458	0,973	0,525	0,037	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	5,216	3,565	2,009	0,146	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	1	2	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	1	0	0	0	0

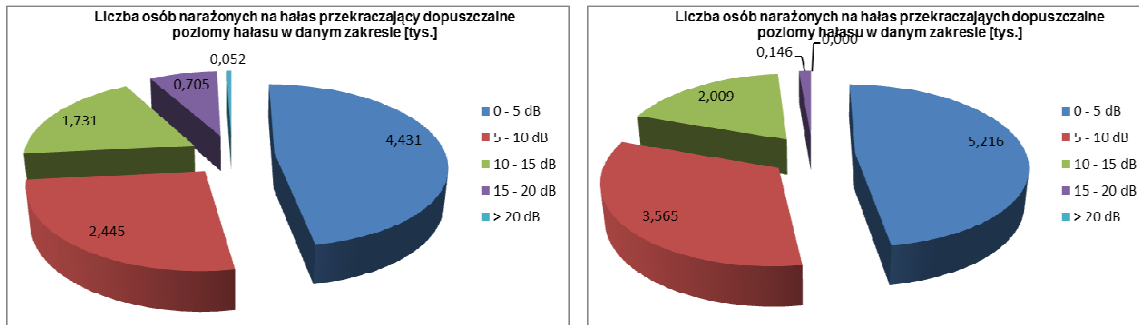
Tab. 244. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 77

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 77				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	7,050	3,770	2,267	1,503	0,364
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	2,032	1,183	0,828	0,256	0,014
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	7,206	4,261	3,091	0,995	0,056

Tab. 245. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 77

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 77				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	5,124	2,846	1,794	0,831	0,027
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	1,515	1,008	0,566	0,038	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	5,407	3,682	2,149	0,150	0,000





Rys. 65. Powierzchnia obszarów ekspozycyjnych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba ekspozycyjnych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 77.

5.35. Droga krajowa nr 84

Tab. 246. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 84

wskaźnik L _{DWN}	droga krajowa nr 84				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,474	0,351	0,225	0,068	0,002
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,507	0,330	0,176	0,085	0,003
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,861	1,216	0,642	0,310	0,011
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	5	3	4	2	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Tab. 247. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 84

wskaźnik L _N	droga krajowa nr 84				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
przekroczenie wartości dopuszczalnych	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	0,430	0,304	0,142	0,011	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,551	0,392	0,177	0,012	0,000
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,022	1,439	0,647	0,044	0,000
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0

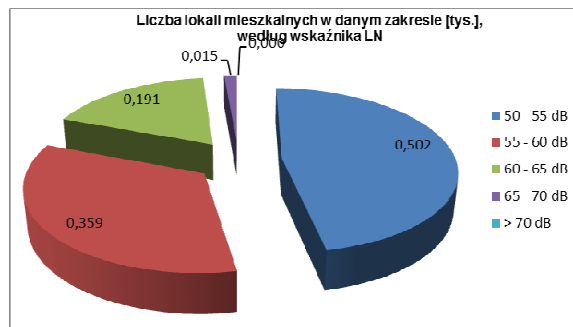
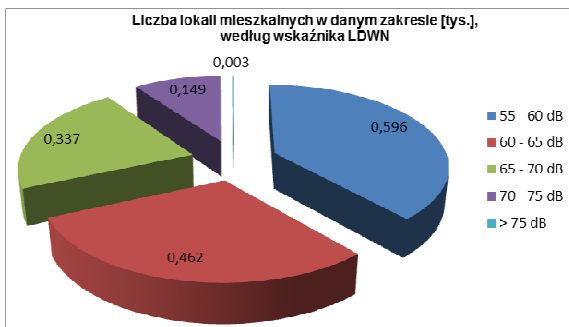
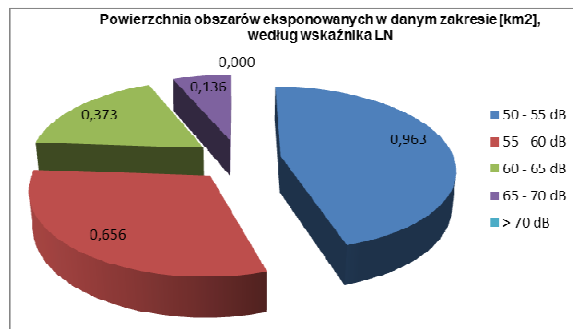
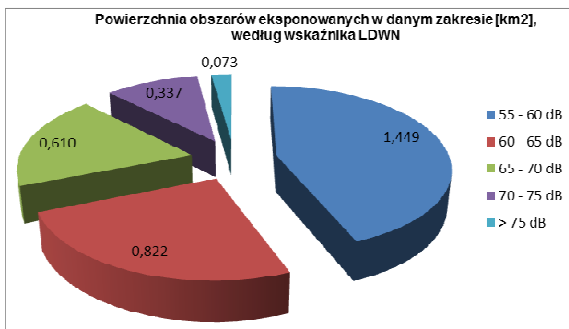
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

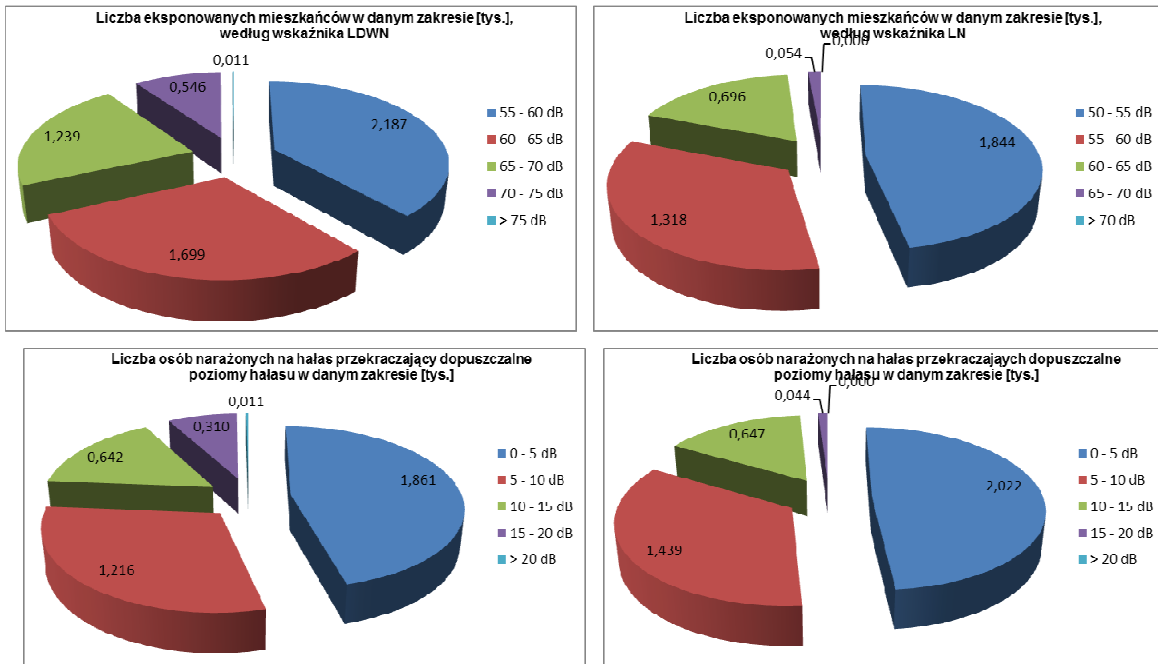
Tab. 248. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 84

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 84				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	1,449	0,822	0,610	0,337	0,073
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,596	0,462	0,337	0,149	0,003
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	2,187	1,699	1,239	0,546	0,011

Tab. 249. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 84

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 84				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	0,963	0,656	0,373	0,136	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	0,502	0,359	0,191	0,015	0,000
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	1,844	1,318	0,696	0,054	0,000





Rys. 66. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 84

5.36. Droga krajowa nr 9

Tab. 250. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 9

wskaźnik L _{DWN}	droga krajowa nr 9				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry	zły		bardzo zły	
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	3,725	3,102	2,051	1,437	1,196
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	2,259	1,549	1,126	0,992	0,333
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	9,191	6,307	4,616	4,071	1,361
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	11	14	4	8	4
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	5	7	2	0	1
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	1	2	0	0	0

Tab. 251. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 9

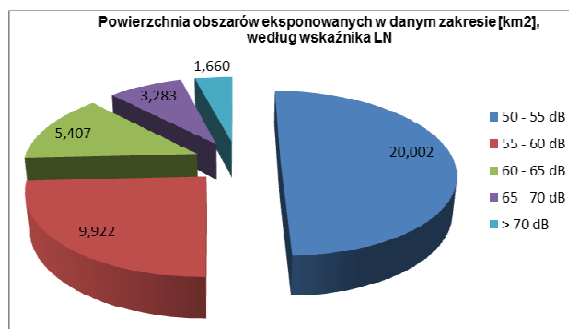
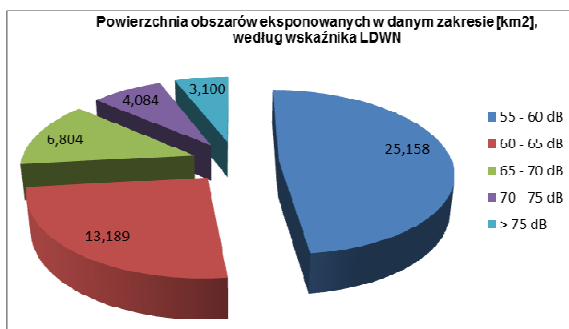
wskaźnik L_N	droga krajowa nr 9				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	3,717	2,644	1,722	1,227	0,670
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	2,056	1,381	1,293	0,730	0,115
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	8,366	5,622	5,271	2,981	0,470
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	6	6	1	1	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	1	2	0	0	0

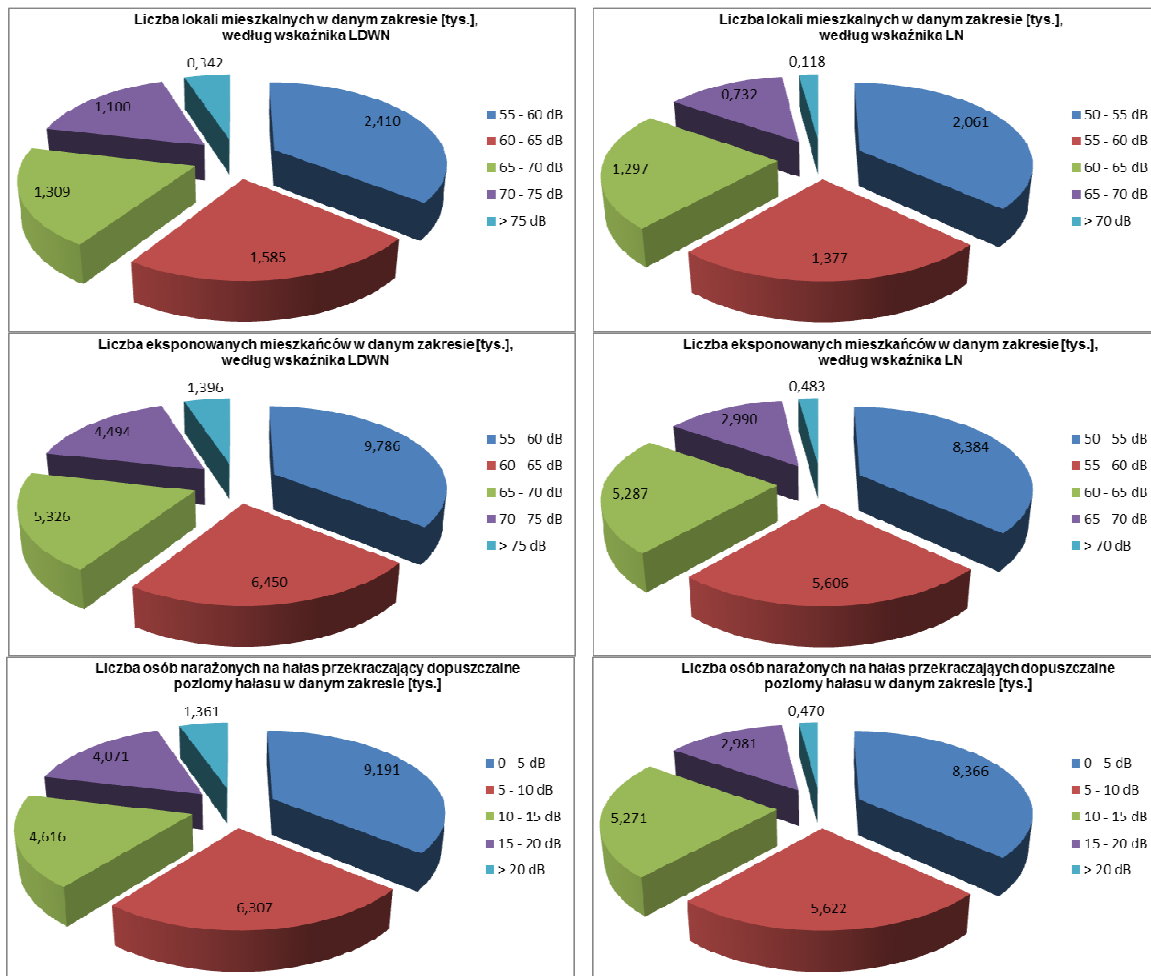
Tab. 252. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 9

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 9				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	25,158	13,189	6,804	4,084	3,100
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	2,410	1,585	1,309	1,100	0,342
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	9,786	6,450	5,326	4,494	1,396

Tab. 253. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 9

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	droga krajowa nr 9				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	20,002	9,922	5,407	3,283	1,660
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	2,061	1,377	1,297	0,732	0,118
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	8,384	5,606	5,287	2,990	0,483





Rys. 67. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km²], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 9

5.37. Zestawienie zbiorcze dla województwa podkarpackiego

W celu scharakteryzowania terenu woj. podkarpackiego pod kątem analiz wykonanych w ramach niniejszego opracowania, poniżej przedstawiono zbiorcze zestawienia wyników, najpierw z podziałem na kolejne powiaty w zakresie analizy, a dalej zestawienie zbiorcze dla całego województwa.

W Tab. 254 - Tab. 259 przedstawiono zestawienia dla kolejnych powiatów, w odniesieniu do wartości poziomów dźwięku w środowisku wyrażonych przez wskaźniki L_{DWN} i L_N, wykonane dla:

- powierzchni obszarów eksponowanych na hałas,

- liczby lokali mieszkalnych ekspozowanych na hałas,
- liczby osób ekspozowanych na hałas,

zaś na Rys. 68 - Rys. 73 przedstawiono zestawienia dla: powierzchni obszarów, liczby lokali i liczby osób, ale ekspozowanych na ponadnormatywne oddziaływanie hałasu, w odniesieniu do wartości dopuszczalnych poziomów dźwięku w środowisku, wyznaczonych dla wskaźników L_{DWN} i L_N . Dane do tych rysunków przedstawiono w

Tab. 260 – Tab. 265.

Tab. 254. Powierzchnia obszarów (km^2) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego

Powiat	Powierzchnia obszarów [km^2]				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
bieszczadzki	0,291	0,152	0,120	0,012	0,000
brzozowski	0,780	0,416	0,188	0,107	0,077
dębicki	11,536	6,063	3,248	1,867	1,534
jarosławski	6,034	3,118	1,656	0,987	0,889
jasielski	6,355	3,279	1,909	1,093	0,513
kolbuszowski	7,749	4,188	2,334	1,478	1,123
grodzki Krosno	0,010	0,002	0,001	0,000	0,000
krośnieński	3,841	1,936	1,097	0,666	0,428
leski	0,294	0,175	0,133	0,068	0,000
leżajski	0,768	0,393	0,232	0,164	0,041
łańcucki	6,228	3,515	1,786	1,053	1,056
niżański	1,855	0,995	0,587	0,429	0,003
przemyski	2,189	1,086	0,630	0,392	0,250
Przemysł	0,003	0,001	0,001	0,000	0,000
przeworski	4,892	2,803	1,353	0,769	0,755
ropczycko-sędziszowski	5,842	2,913	1,430	0,857	0,699
rzeszowski	14,010	7,247	3,758	2,383	1,557
grodzki Rzeszów	0,084	0,061	0,012	0,003	0,002
sanocki	1,745	0,969	0,656	0,431	0,204
stalowowolski	1,793	1,038	0,661	0,458	0,001
strzyżowski	5,845	2,985	1,504	0,871	0,600
grodzki Tarnobrzeg	0,074	0,066	0,000	0,000	0,000
tarnobrzeski	5,110	2,640	1,398	0,820	0,543

Tab. 255. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego

Powiat	Liczba lokali mieszkalnych [tys.]				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
bieszczadzki	0,119	0,087	0,048	0,010	0,000
brzozowski	0,100	0,051	0,030	0,030	0,007
dębicki	1,207	0,727	0,406	0,268	0,057
jarosławski	1,576	0,858	0,489	0,338	0,248
jasielski	0,744	0,620	0,386	0,272	0,075
kolbuszowski	0,661	0,468	0,409	0,411	0,142
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	0,320	0,236	0,254	0,164	0,032
leski	0,114	0,103	0,074	0,020	0,000
leżajski	0,143	0,084	0,074	0,059	0,012
łańcucki	0,541	0,428	0,352	0,284	0,097
niżański	0,339	0,309	0,252	0,047	0,000
przemyski	0,082	0,051	0,110	0,086	0,002
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	0,675	0,310	0,241	0,229	0,161
ropczycko-sędziszowski	0,463	0,209	0,202	0,103	0,003
rzeszowski	1,397	0,794	0,672	0,481	0,142
grodzki Rzeszów	0,005	0,002	0,002	0,001	0,000
sanocki	0,725	0,505	0,376	0,241	0,016
stalowowolski	1,461	0,733	0,345	0,057	0,000
strzyżowski	0,373	0,328	0,300	0,214	0,044
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzeski	0,604	0,406	0,391	0,236	0,093

Tab. 256. Liczba mieszkańców (tys.) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego

Powiat	Liczba mieszkańców [tys.]				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
bieszczadzki	0,424	0,311	0,171	0,034	0,000
brzozowski	0,414	0,210	0,124	0,125	0,029
dębicki	4,862	2,928	1,636	1,080	0,230
jarosławski	6,046	3,291	1,878	1,298	0,953
jasielski	2,893	2,411	1,500	1,057	0,292
kolbuszowski	2,802	1,982	1,735	1,743	0,600
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	1,306	0,964	1,035	0,669	0,131
leski	0,443	0,399	0,287	0,077	0,000

Powiat	Liczba mieszkańców [tys.]				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
leżajski	0,568	0,335	0,293	0,233	0,048
łańcucki	2,087	1,652	1,358	1,097	0,373
niżański	1,340	1,225	0,997	0,186	0,000
przemyski	0,339	0,211	0,454	0,355	0,008
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	2,624	1,206	0,937	0,892	0,626
ropczycko-sędziszowski	1,910	0,863	0,834	0,425	0,012
rzeszowski	5,631	3,200	2,707	1,937	0,573
grodzki Rzeszów	0,015	0,006	0,006	0,003	0,000
sanocki	2,634	1,836	1,365	0,875	0,056
stalowowolski	4,937	2,479	1,165	0,194	0,000
strzyżowski	1,524	1,342	1,228	0,877	0,180
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzegi	2,329	1,567	1,507	0,911	0,360

Tab. 257. Powierzchnia obszarów (km²) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N, teren woj. podkarpackiego

Powiat	Powierzchnia obszarów [km ²]				
	50 – 55 dB	55 – 60 dB	60 – 65 dB	65 – 70 dB	> 70 dB
bieszczadzki	0,169	0,127	0,016	0,000	0,000
brzozowski	0,595	0,264	0,136	0,102	0,013
dębicki	9,587	4,925	2,692	1,498	1,074
jarosławski	4,750	2,434	1,284	0,805	0,538
jasielski	4,762	2,486	1,462	0,683	0,227
kolbuszowski	6,464	3,381	1,964	1,148	0,712
grodzki Krosno	0,006	0,001	0,000	0,000	0,000
krośnieński	2,956	1,481	0,894	0,572	0,133
leski	0,181	0,136	0,066	0,000	0,000
leżajski	0,496	0,268	0,167	0,083	0,000
łańcucki	5,208	2,777	1,406	0,882	0,694
niżański	1,430	0,771	0,458	0,207	0,000
przemyski	1,513	0,781	0,484	0,333	0,022
Przemyśl	0,002	0,001	0,000	0,000	0,000
przeworski	4,120	2,205	1,060	0,646	0,505
ropczycko-sędziszowski	4,713	2,245	1,186	0,692	0,446
rzeszowski	10,845	5,398	2,942	1,758	0,883
grodzki Rzeszów	0,078	0,037	0,005	0,002	0,001
sanocki	1,201	0,740	0,488	0,285	0,007

Powiat	Powierzchnia obszarów [km ²]				
	50 – 55 dB	55 – 60 dB	60 – 65 dB	65 – 70 dB	> 70 dB
stalowowolski	1,374	0,841	0,562	0,159	0,000
strzyżowski	4,365	2,042	1,153	0,772	0,155
grodzki Tarnobrzeg	0,080	0,028	0,000	0,000	0,000
tarnobrzescski	4,150	2,131	1,129	0,588	0,357

Tab. 258. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N, teren woj. podkarpackiego

Powiat	Liczba lokali mieszkalnych [tys.]				
	50 – 55 dB	55 – 60 dB	60 – 65 dB	65 – 70 dB	> 70 dB
bieszczadzki	0,090	0,048	0,013	0,000	0,000
brzozowski	0,086	0,024	0,032	0,022	0,001
dębicki	1,008	0,611	0,371	0,172	0,025
jarosławski	1,272	0,679	0,417	0,283	0,122
jasielski	0,706	0,465	0,311	0,181	0,035
kolbuszowski	0,594	0,443	0,428	0,296	0,063
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	0,272	0,232	0,254	0,080	0,006
leski	0,106	0,073	0,017	0,000	0,000
leżajski	0,100	0,070	0,077	0,019	0,000
łańcucki	0,472	0,431	0,323	0,208	0,038
nizański	0,311	0,303	0,139	0,005	0,000
przemyski	0,069	0,062	0,139	0,009	0,000
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	0,473	0,300	0,211	0,221	0,076
ropczycko-sędziszowski	0,356	0,201	0,194	0,032	0,000
rzeszowski	1,147	0,689	0,623	0,294	0,025
grodzki Rzeszów	0,002	0,002	0,001	0,001	0,000
sanocki	0,576	0,411	0,301	0,037	0,000
stalowowolski	1,027	0,535	0,194	0,003	0,000
strzyżowski	0,355	0,294	0,291	0,112	0,006
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzescski	0,486	0,412	0,323	0,187	0,039

Tab. 259. Liczba mieszkańców (tys.) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N, teren woj. podkarpackiego

Powiat	Liczba mieszkańców [tys.]				
	50 – 55 dB	55 – 60 dB	60 – 65 dB	65 – 70 dB	> 70 dB
bieszczadzki	0,321	0,171	0,046	0,000	0,000
brzozowski	0,357	0,101	0,134	0,091	0,004

Powiat	Liczba mieszkańców [tys.]				
	50 – 55 dB	55 – 60 dB	60 – 65 dB	65 – 70 dB	> 70 dB
dębicki	4,062	2,464	1,496	0,695	0,101
jarosławski	4,883	2,607	1,598	1,087	0,469
jasielski	2,748	1,811	1,208	0,705	0,136
kolbuszowski	2,519	1,876	1,816	1,253	0,267
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	1,111	0,945	1,036	0,326	0,024
leski	0,412	0,283	0,067	0,000	0,000
leżajski	0,396	0,279	0,305	0,075	0,000
łańcucki	1,824	1,666	1,247	0,804	0,147
nizański	1,233	1,201	0,550	0,020	0,000
przemyski	0,285	0,256	0,574	0,037	0,000
Przemysł	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	1,840	1,166	0,822	0,857	0,296
ropczycko-sędziszowski	1,469	0,830	0,801	0,132	0,000
rzeszowski	4,622	2,777	2,509	1,183	0,101
grodzki Rzeszów	0,006	0,006	0,003	0,003	0,000
sanocki	2,092	1,493	1,094	0,134	0,000
stalowowolski	3,472	1,809	0,656	0,010	0,000
strzyżowski	1,451	1,201	1,190	0,458	0,025
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzeski	1,876	1,589	1,245	0,721	0,151

Tab. 260. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km²) eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN}, w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej

Powiat	Powierzchnia obszarów [km ²]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
bieszczadzki	0,093	0,068	0,060	0,010	0,000
brzozowski	0,121	0,132	0,093	0,062	0,044
dębicki	1,188	0,835	0,417	0,219	0,157
jarosławski	1,296	0,816	0,602	0,400	0,388
jasielski	1,137	0,842	0,583	0,314	0,129
kolbuszowski	1,264	1,102	0,787	0,620	0,509
grodzki Krosno	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	0,689	0,455	0,289	0,155	0,040
leski	0,095	0,073	0,032	0,001	0,000
leżajski	0,154	0,090	0,060	0,067	0,004
łańcucki	1,287	0,996	0,706	0,476	0,510

Powiat	Powierzchnia obszarów [km ²]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
nizański	0,353	0,199	0,040	0,000	0,000
przemyski	0,173	0,182	0,153	0,085	0,002
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	0,825	0,547	0,295	0,167	0,108
ropczycko-sędziszowski	0,724	0,485	0,187	0,071	0,045
rzeszowski	2,778	2,020	1,240	0,872	0,593
grodzki Rzeszów	0,027	0,011	0,003	0,002	0,001
sanocki	0,633	0,398	0,245	0,096	0,006
stalowowolski	0,252	0,191	0,116	0,018	0,000
strzyżowski	0,356	0,447	0,305	0,181	0,137
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzesci	0,644	0,470	0,277	0,176	0,155

Tab. 261. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej

Powiat	Liczba lokali mieszkalnych [tys.]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
bieszczadzki	0,092	0,042	0,036	0,005	0,000
brzozowski	0,099	0,050	0,029	0,030	0,007
dębicki	1,166	0,713	0,400	0,248	0,053
jarosławski	1,071	0,577	0,373	0,282	0,157
jasielski	0,650	0,574	0,321	0,229	0,066
kolbuszowski	0,639	0,463	0,414	0,406	0,140
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	0,283	0,210	0,202	0,115	0,016
leski	0,108	0,082	0,021	0,004	0,000
leżajski	0,113	0,065	0,056	0,044	0,011
łańcucki	0,559	0,425	0,310	0,218	0,087
nizański	0,320	0,244	0,053	0,007	0,000
przemyski	0,082	0,052	0,110	0,084	0,002
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	0,607	0,299	0,245	0,218	0,121
ropczycko-sędziszowski	0,323	0,228	0,143	0,057	0,003
rzeszowski	1,354	0,780	0,631	0,440	0,135
grodzki Rzeszów	0,006	0,003	0,000	0,001	0,000
sanocki	0,613	0,460	0,250	0,137	0,014

Powiat	Liczba lokali mieszkalnych [tys.]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
stalowowolski	0,685	0,257	0,172	0,038	0,000
strzyżowski	0,376	0,322	0,295	0,214	0,044
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzesci	0,514	0,393	0,230	0,164	0,092

Tab. 262. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej

Powiat	Liczba mieszkańców [tys.]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
bieszczadzki	0,326	0,150	0,126	0,018	0,000
brzozowski	0,409	0,207	0,121	0,125	0,029
dębicki	4,698	2,875	1,613	1,000	0,214
jarosławski	4,112	2,213	1,430	1,083	0,601
jasielski	2,528	2,232	1,250	0,892	0,257
kolbuszowski	2,711	1,962	1,756	1,721	0,596
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	1,156	0,855	0,824	0,469	0,065
leski	0,418	0,318	0,081	0,016	0,000
leżajski	0,449	0,256	0,221	0,175	0,044
łańcucki	2,158	1,641	1,196	0,841	0,337
niżański	1,265	0,965	0,210	0,028	0,000
przemyski	0,339	0,215	0,454	0,347	0,008
Przemysł	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	2,362	1,165	0,952	0,847	0,471
ropczycko-sędziszowski	1,334	0,942	0,591	0,235	0,012
rzeszowski	5,458	3,142	2,542	1,774	0,544
grodzki Rzeszów	0,018	0,009	0,000	0,003	0,000
sanocki	2,226	1,671	0,907	0,496	0,051
stalowowolski	2,313	0,870	0,580	0,128	0,000
strzyżowski	1,538	1,318	1,208	0,875	0,180
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzesci	1,985	1,518	0,887	0,632	0,355

Tab. 263. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km²) eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_N, w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej

Powiat	Powierzchnia obszarów [km ²]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
bieszczadzki	0,073	0,061	0,012	0,000	0,000
brzozowski	0,143	0,108	0,077	0,061	0,005
dębicki	1,150	0,748	0,387	0,227	0,105
jarosławski	1,088	0,798	0,509	0,353	0,250
jasielski	1,002	0,681	0,447	0,184	0,068
kolbuszowski	1,268	1,007	0,713	0,526	0,321
grodzki Krosno	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	0,731	0,473	0,298	0,114	0,012
leski	0,075	0,050	0,006	0,000	0,000
leżajski	0,109	0,071	0,062	0,029	0,000
łańcucki	1,380	0,984	0,617	0,431	0,332
niżański	0,476	0,297	0,090	0,008	0,000
przemyski	0,196	0,182	0,143	0,017	0,000
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	0,731	0,462	0,234	0,150	0,056
ropczycko-sędziszowski	0,894	0,450	0,256	0,083	0,029
rzeszowski	2,610	1,607	1,018	0,682	0,322
grodzki Rzeszów	0,037	0,021	0,003	0,001	0,001
sanocki	0,538	0,325	0,191	0,022	0,000
stalowowolski	0,263	0,204	0,084	0,000	0,000
strzyżowski	0,439	0,383	0,229	0,150	0,058
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzesci	0,602	0,395	0,238	0,142	0,102

Tab. 264. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_N, w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej

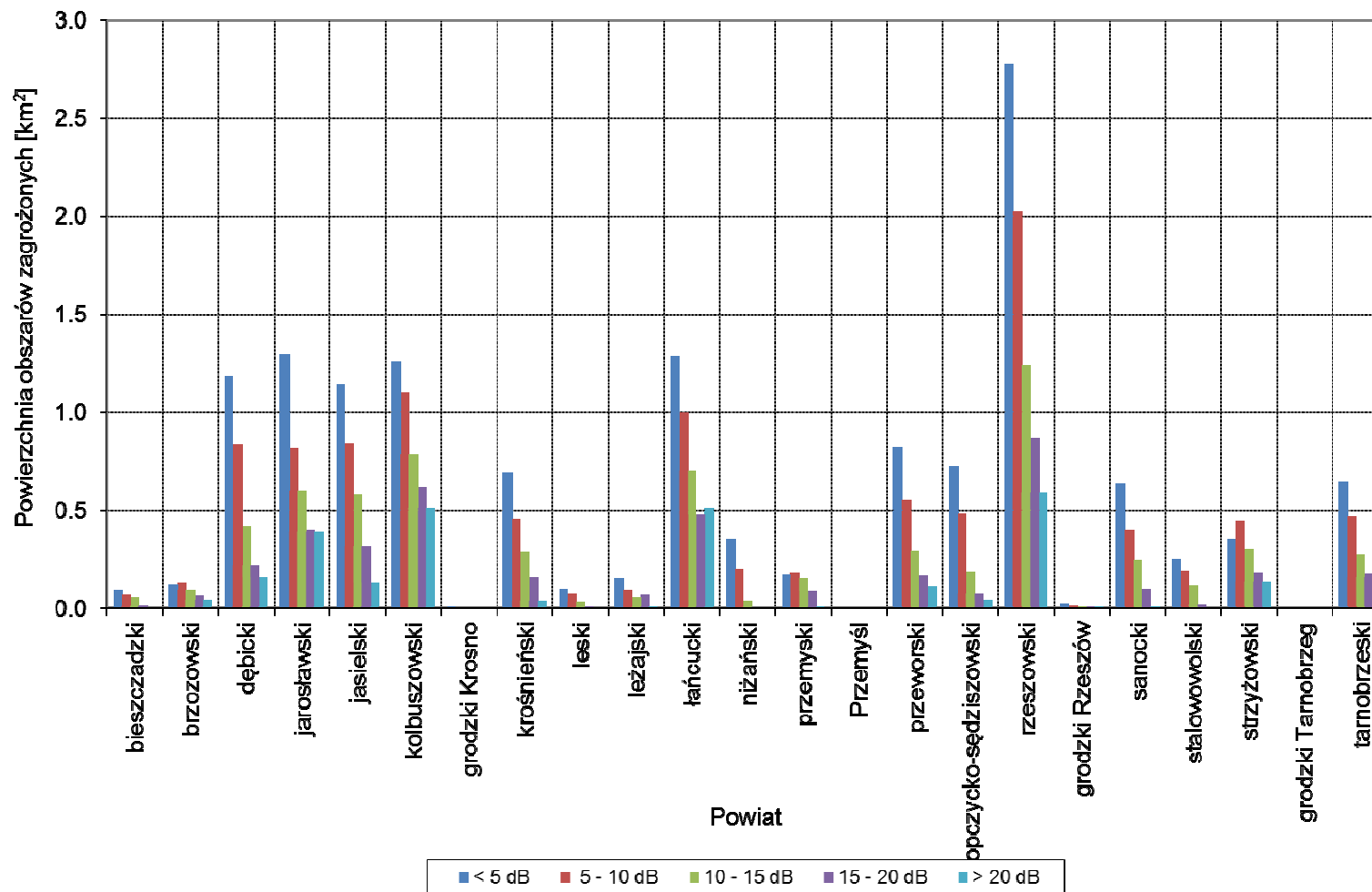
Powiat	Liczba lokali mieszkalnych [tys.]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
bieszczadzki	0,090	0,048	0,013	0,000	0,000
brzozowski	0,084	0,024	0,034	0,020	0,001
dębicki	0,990	0,600	0,365	0,169	0,022
jarosławski	1,272	0,679	0,416	0,284	0,120
jasielski	0,674	0,423	0,289	0,178	0,034

Powiat	Liczba lokali mieszkalnych [tys.]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
kolbuszowski	0,593	0,443	0,428	0,296	0,062
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	0,257	0,225	0,228	0,064	0,006
leski	0,105	0,068	0,015	0,000	0,000
leżajski	0,099	0,070	0,076	0,018	0,000
łańcucki	0,469	0,432	0,319	0,204	0,038
nizański	0,311	0,303	0,138	0,005	0,000
przemyski	0,069	0,063	0,137	0,009	0,000
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
przeworski	0,456	0,295	0,209	0,215	0,073
ropczycko-sędziszowski	0,355	0,202	0,192	0,032	0,000
rzeszowski	1,146	0,685	0,620	0,288	0,024
grodzki Rzeszów	0,002	0,002	0,001	0,001	0,000
sanocki	0,597	0,428	0,282	0,031	0,000
stalowowolski	0,972	0,496	0,159	0,003	0,000
strzyżowski	0,355	0,296	0,288	0,112	0,006
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzegi	0,486	0,413	0,321	0,188	0,038

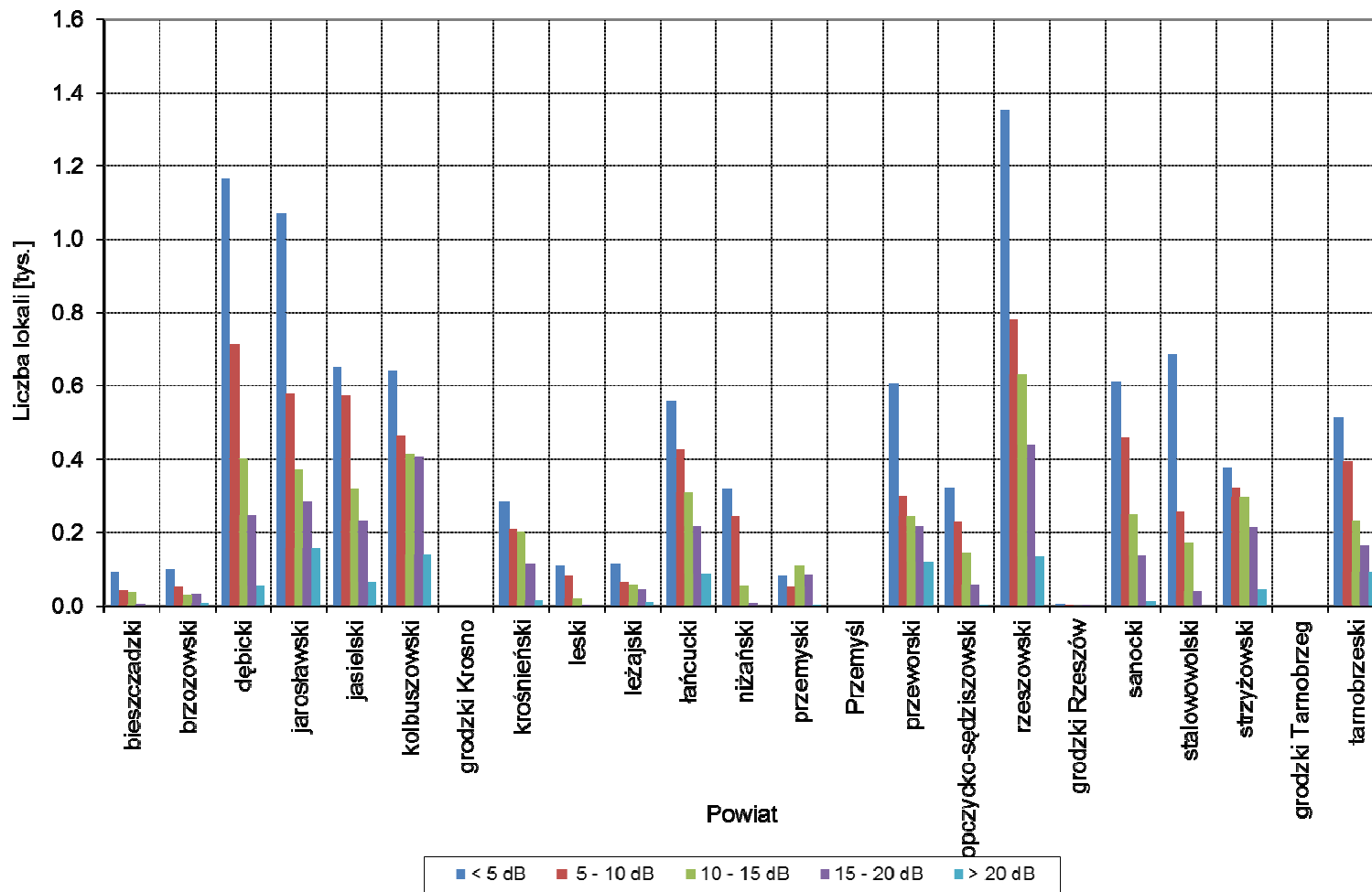
Tab. 265. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej

Powiat	Liczba mieszkańców [tys.]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
bieszczadzki	0,321	0,171	0,046	0,000	0,000
brzozowski	0,349	0,101	0,143	0,083	0,004
dębicki	3,988	2,418	1,473	0,680	0,089
jarosławski	4,882	2,607	1,598	1,091	0,461
jasielski	2,622	1,647	1,125	0,692	0,132
kolbuszowski	2,514	1,876	1,816	1,253	0,263
grodzki Krosno	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
krośnieński	1,050	0,917	0,930	0,261	0,024
leski	0,408	0,264	0,060	0,000	0,000
leżajski	0,392	0,276	0,300	0,071	0,000
łańcucki	1,812	1,669	1,231	0,788	0,147
nizański	1,233	1,201	0,546	0,020	0,000
przemyski	0,285	0,260	0,566	0,037	0,000
Przemyśl	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

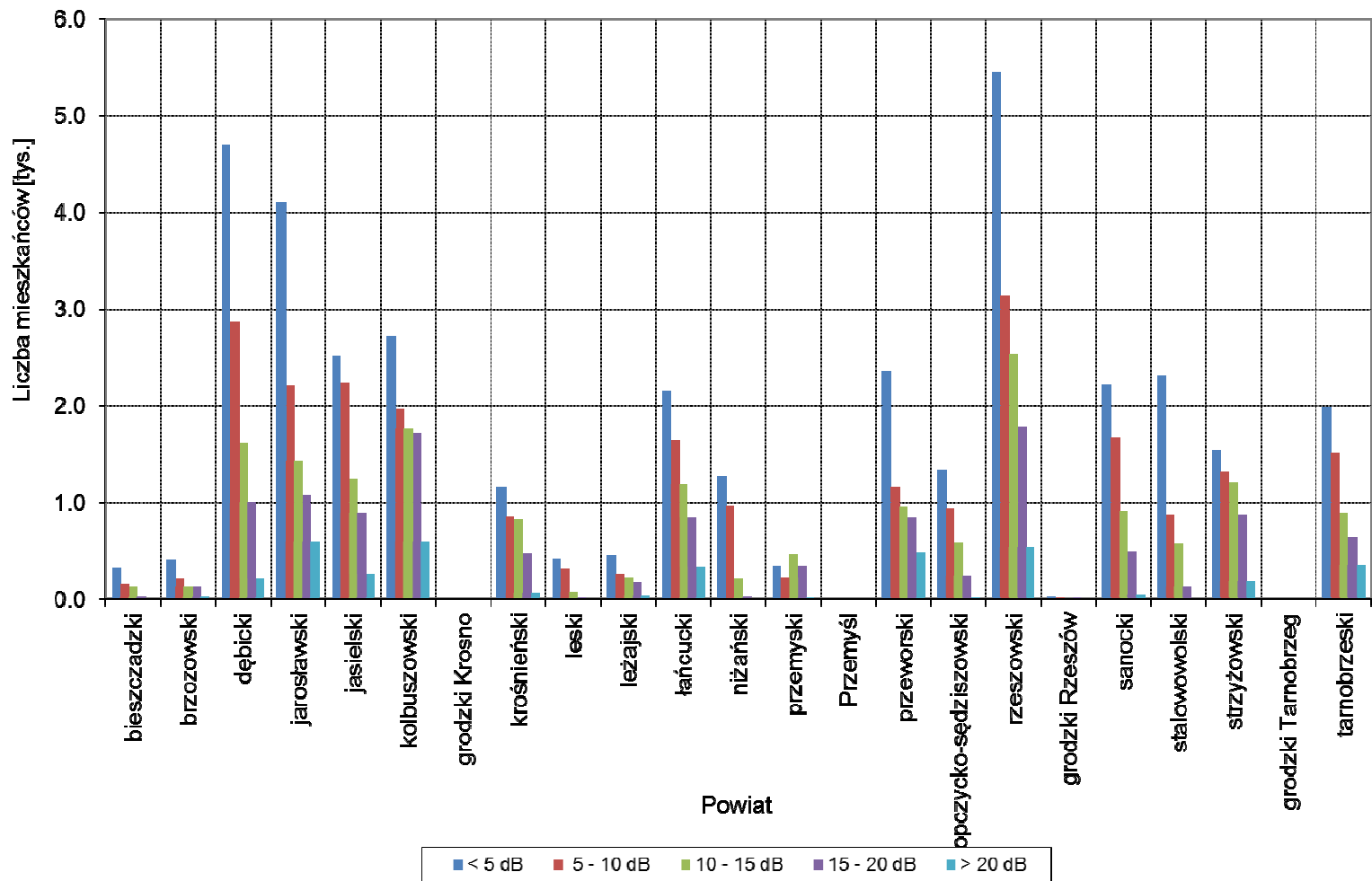
Powiat	Liczba mieszkańców [tys.]				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przeworski	1,773	1,146	0,814	0,838	0,284
ropczycko- sędziszowski	1,465	0,834	0,793	0,132	0,000
rzeszowski	4,618	2,761	2,497	1,159	0,097
grodzki Rzeszów	0,006	0,006	0,003	0,003	0,000
sanocki	2,167	1,555	1,026	0,113	0,000
stalowowolski	3,286	1,678	0,536	0,010	0,000
strzyżowski	1,451	1,209	1,178	0,458	0,025
grodzki Tarnobrzeg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
tarnobrzesci	1,876	1,593	1,238	0,725	0,147



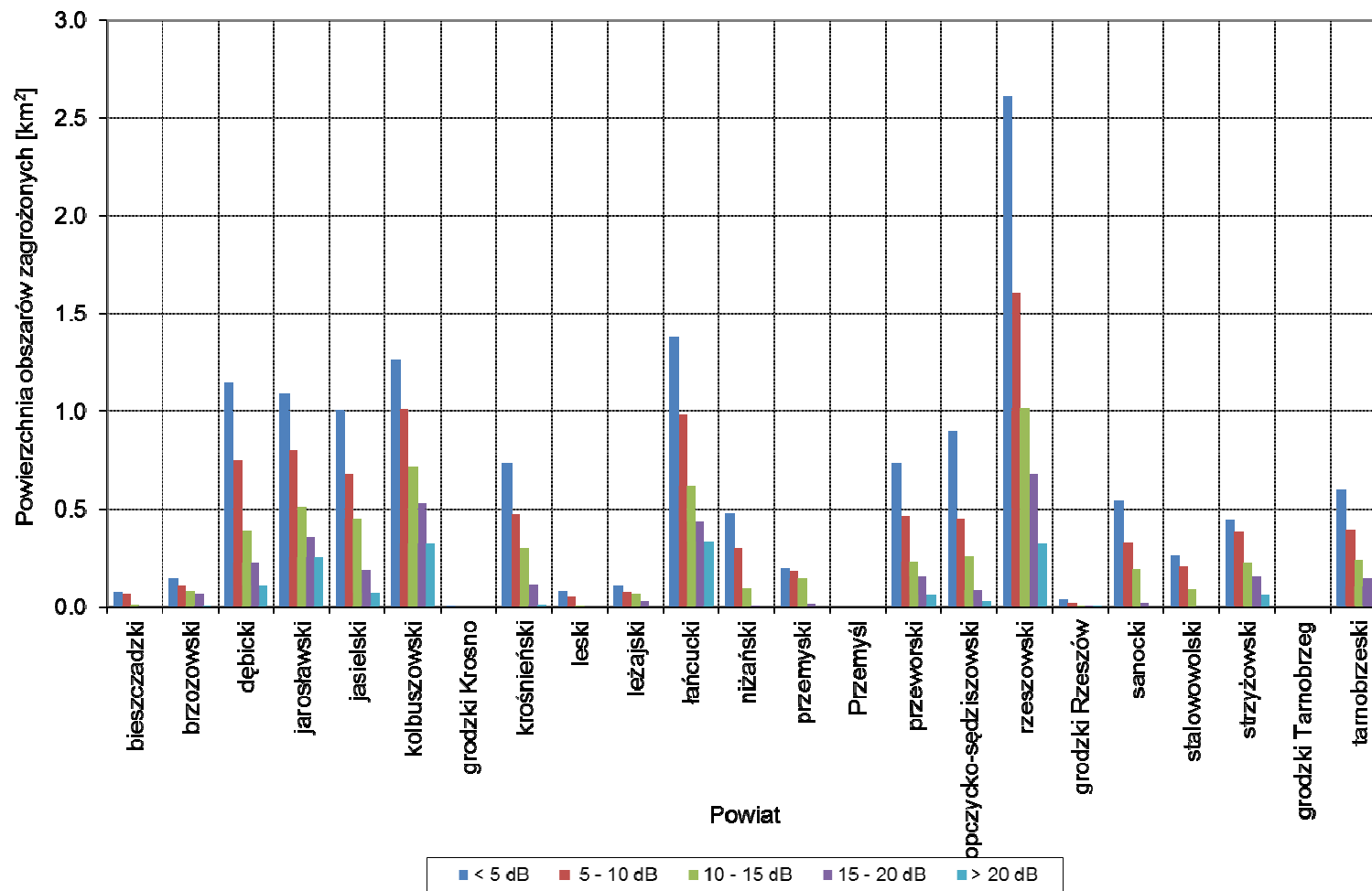
Rys. 68. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km²) ekspozowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN}, w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



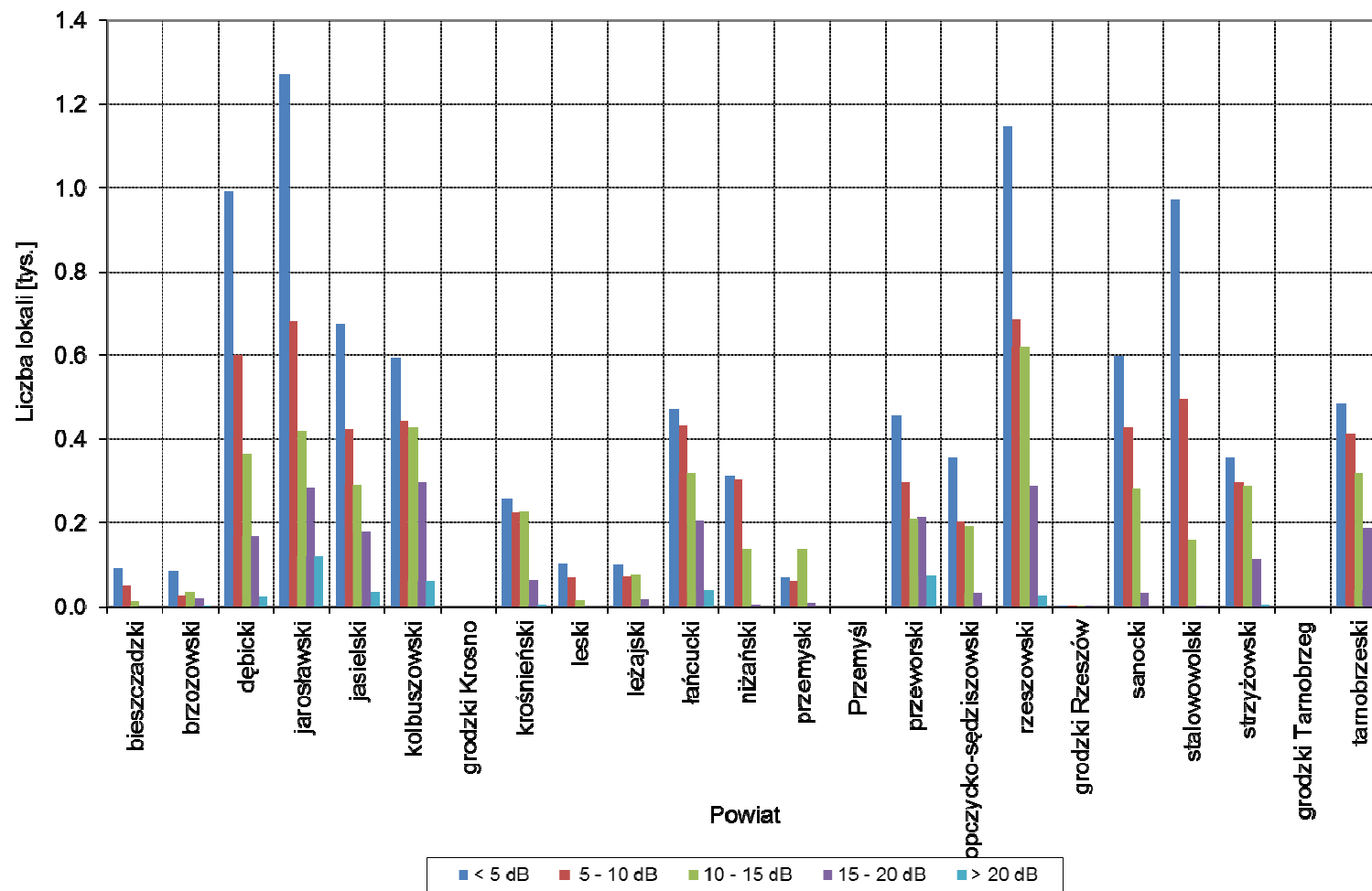
Rys. 69. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



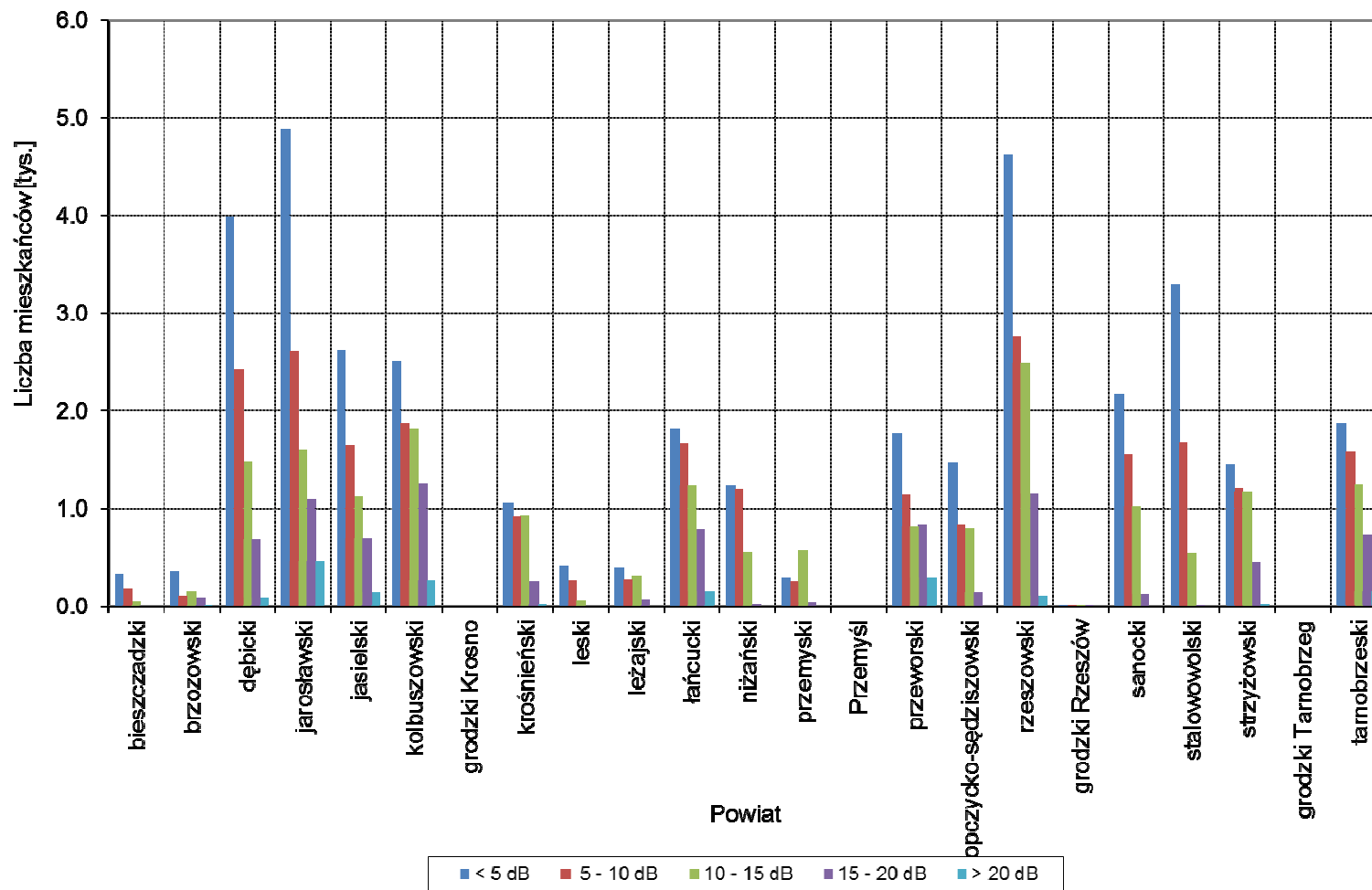
Rys. 70. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego ekspozowanych na oddziaływanie ponadnormatywne hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



Rys. 71. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km²) eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika LN, w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



Rys. 72. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



Rys. 73. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika LN, w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej

Takie same zestawienia jak dla poszczególnych powiatów, wykonano także dla terenu całego województwa. Zestawienia te zostały wyznaczone jako suma odpowiednich wyników otrzymanych we wszystkich powiatach. Wyniki przedstawiono w poniższych tabelach i rysunkach.

Tab. 266. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – województwo podkarpackie

wskaźnik L_{DWN}	województwo podkarpackie				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	14,091	10,358	6,488	3,992	2,826
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	9,660	6,238	4,289	2,941	0,948
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	37,804	24,522	16,949	11,705	3,764
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	60	56	35	24	22
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	12	13	9	4	4
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	13	5	2	2	0

Tab. 267. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – województwo podkarpackie

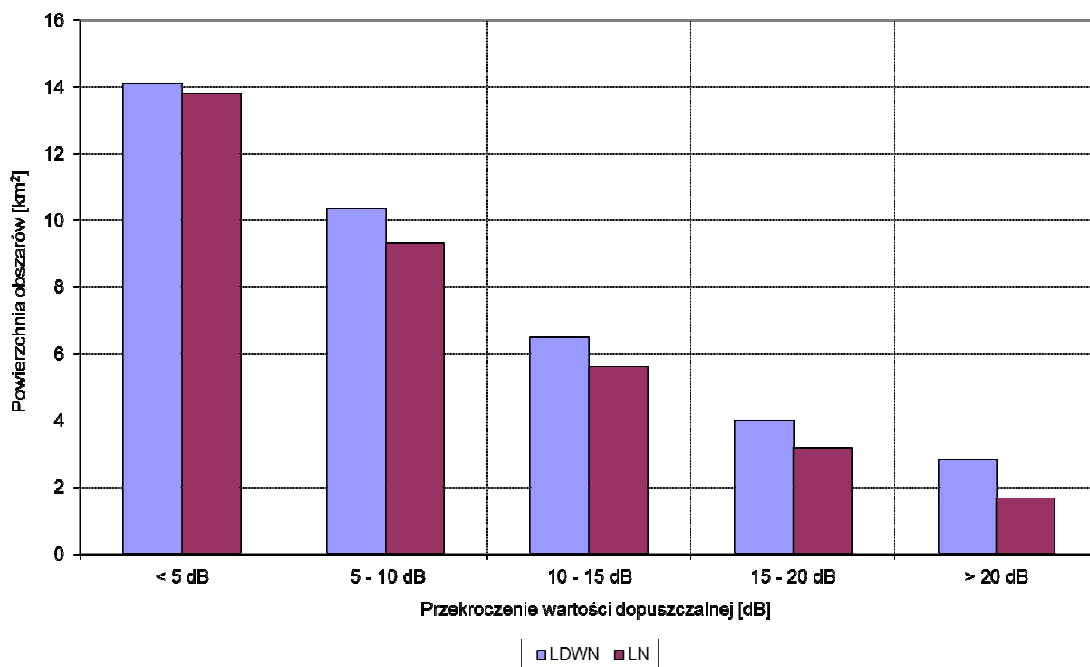
wskaźnik L_N	województwo podkarpackie				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie [km ²]	13,806	9,309	5,613	3,181	1,664
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	9,382	6,195	4,531	2,116	0,424
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	36,496	24,188	17,918	8,414	1,673
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	8	14	8	4	1
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	12	8	3	1	0

Tab. 268. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – województwo podkarpackie

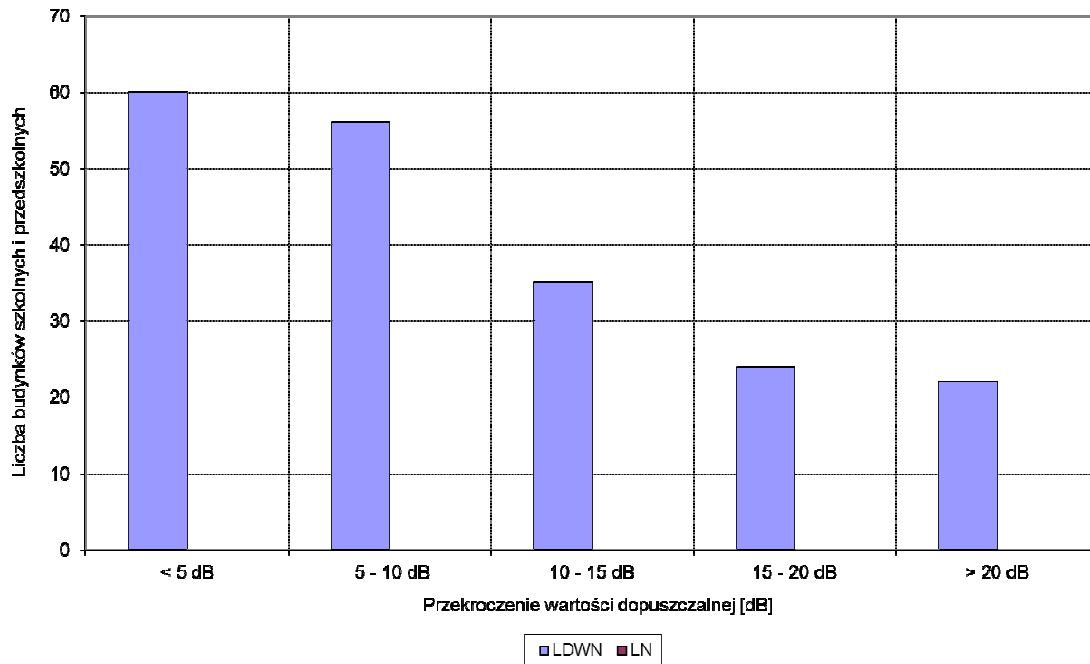
wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	województwo podkarpackie				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	87,327	46,041	24,694	14,906	10,273
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	11,646	7,310	5,410	3,551	1,131
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	45,129	28,420	21,216	14,068	4,472

Tab. 269. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – województwo podkarpackie

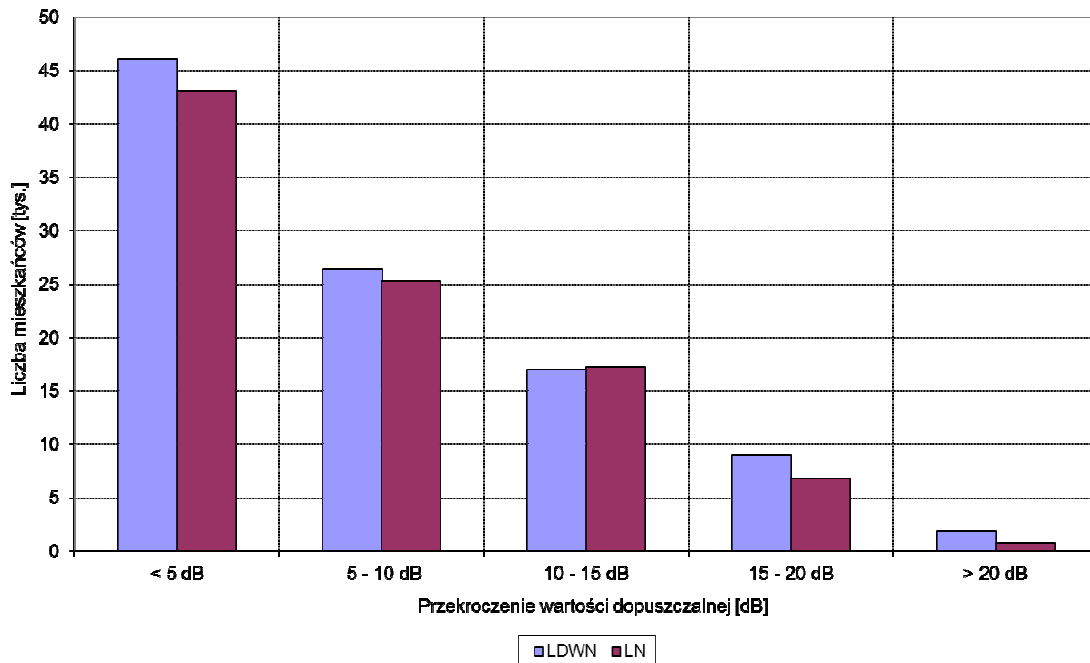
wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	województwo podkarpackie				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km ²]	69,041	35,499	19,555	11,217	5,768
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	9,510	6,286	4,659	2,161	0,436
Liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	36,978	24,531	18,399	8,593	1,720



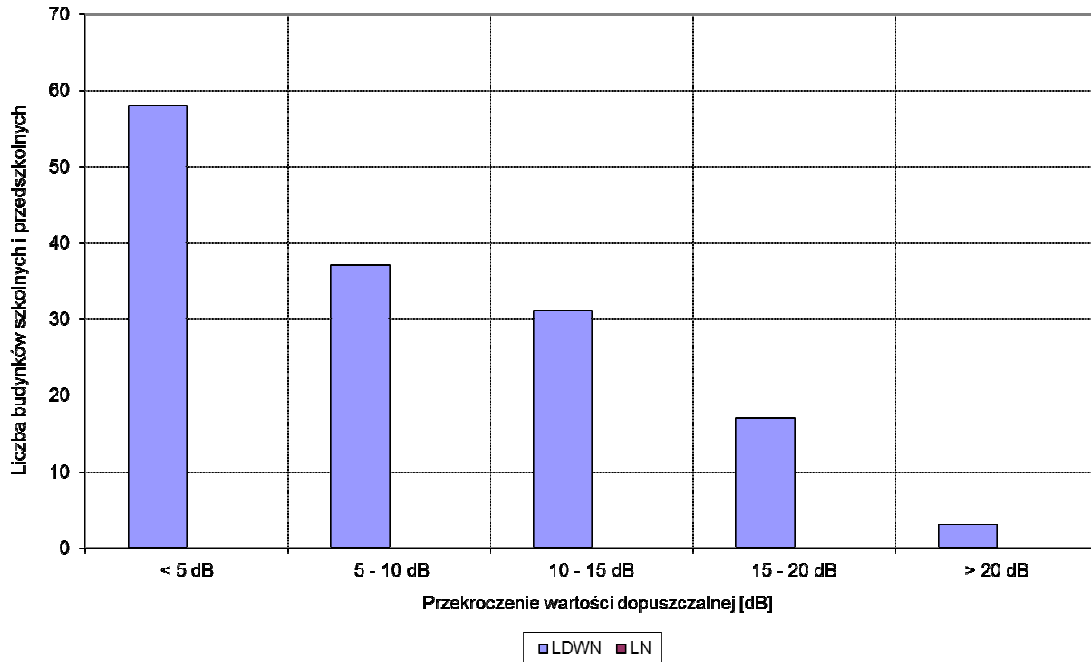
Rys. 74. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km²) eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywne hałas, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



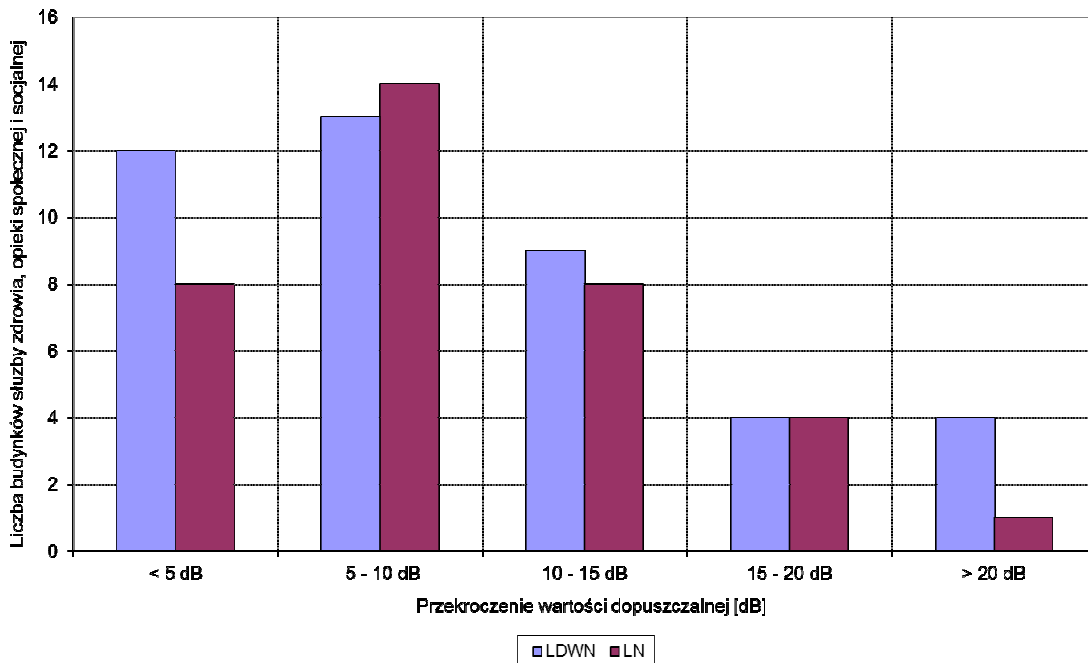
Rys. 75. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



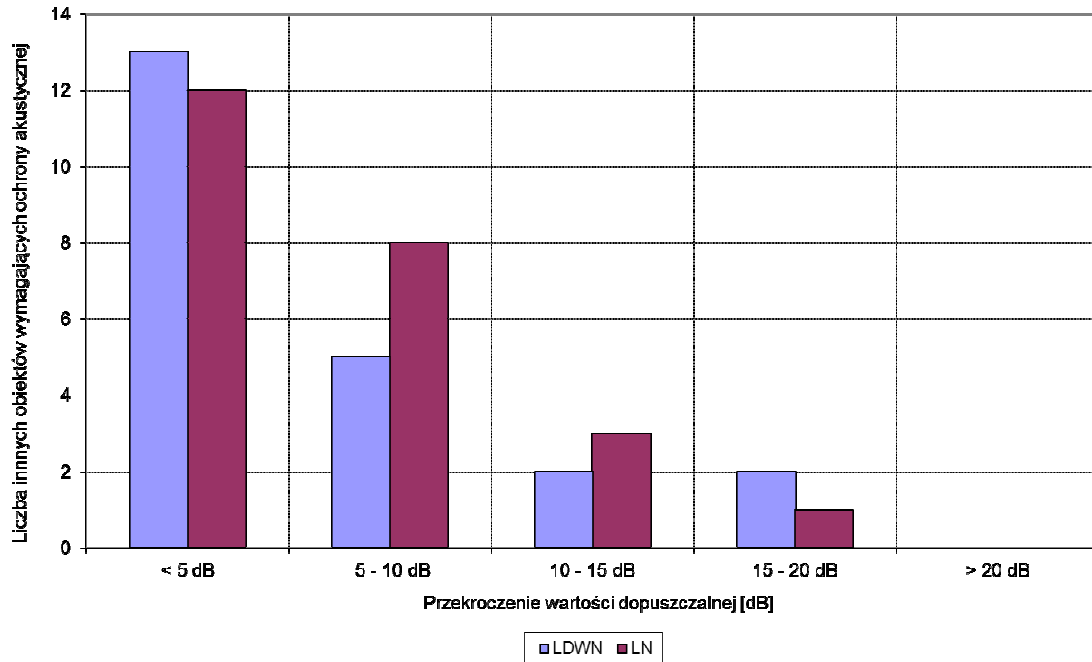
Rys. 76. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



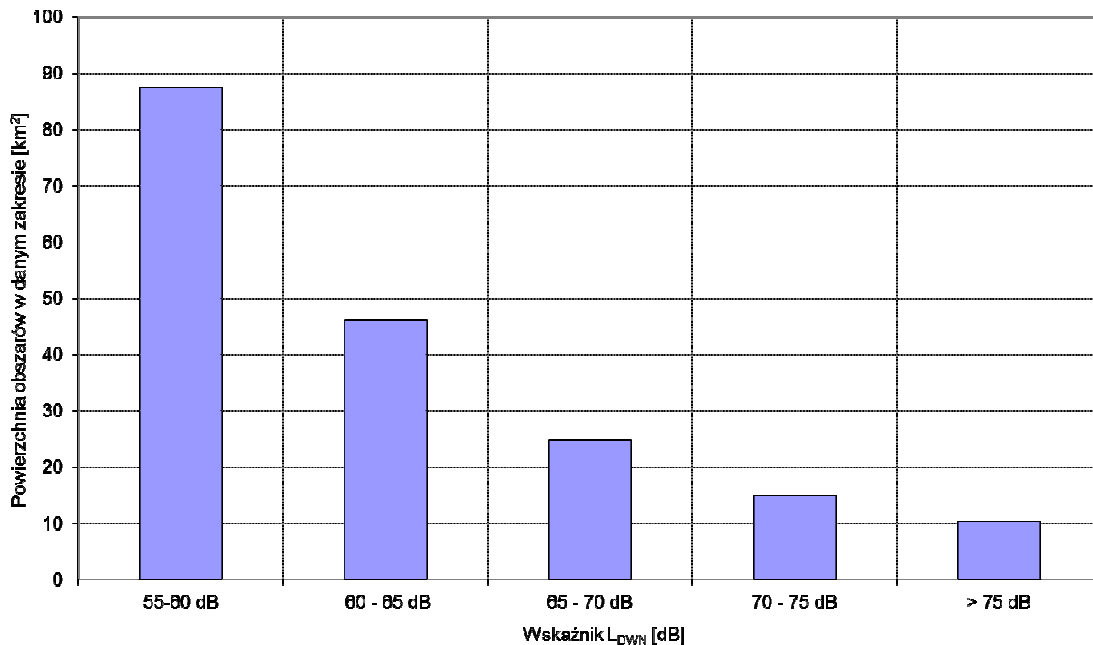
Rys. 77. Liczba szkół i przedszkoli na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



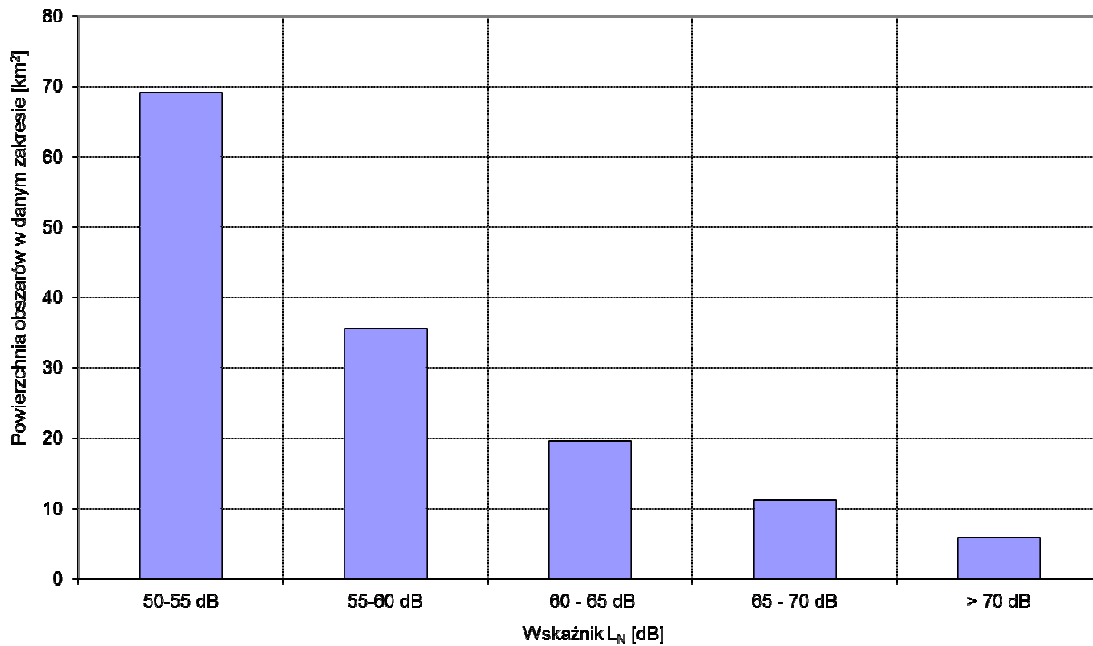
Rys. 78. Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



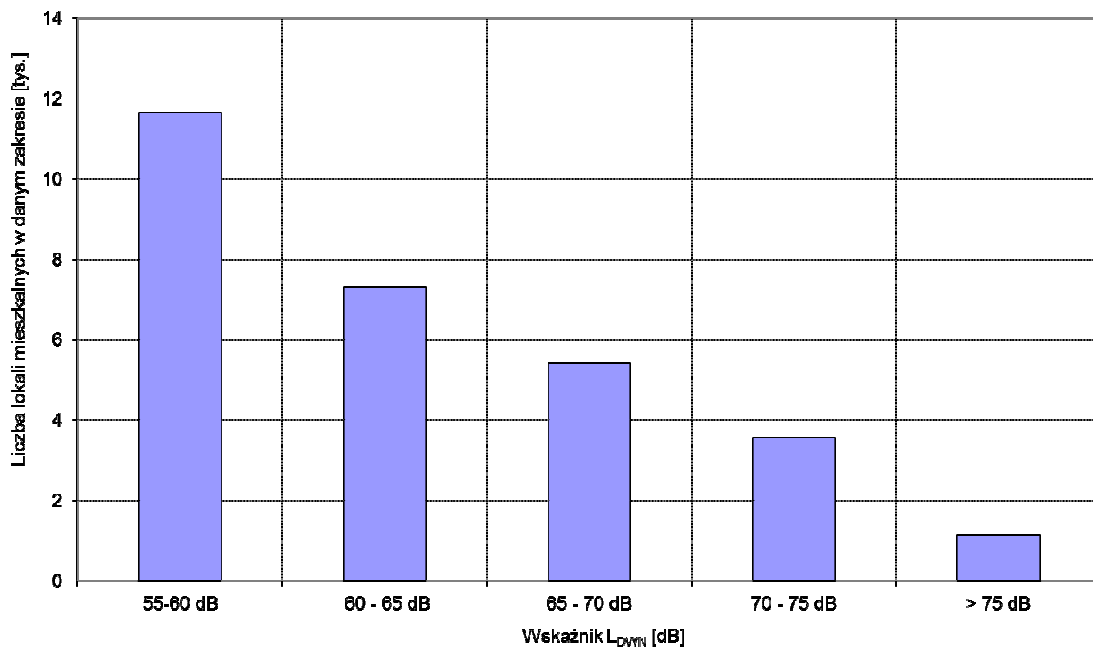
Rys. 79. Liczba innych obiektów budowlanych wymagających ochrony akustycznej na terenie województwa podkarpackiego ekspozowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej



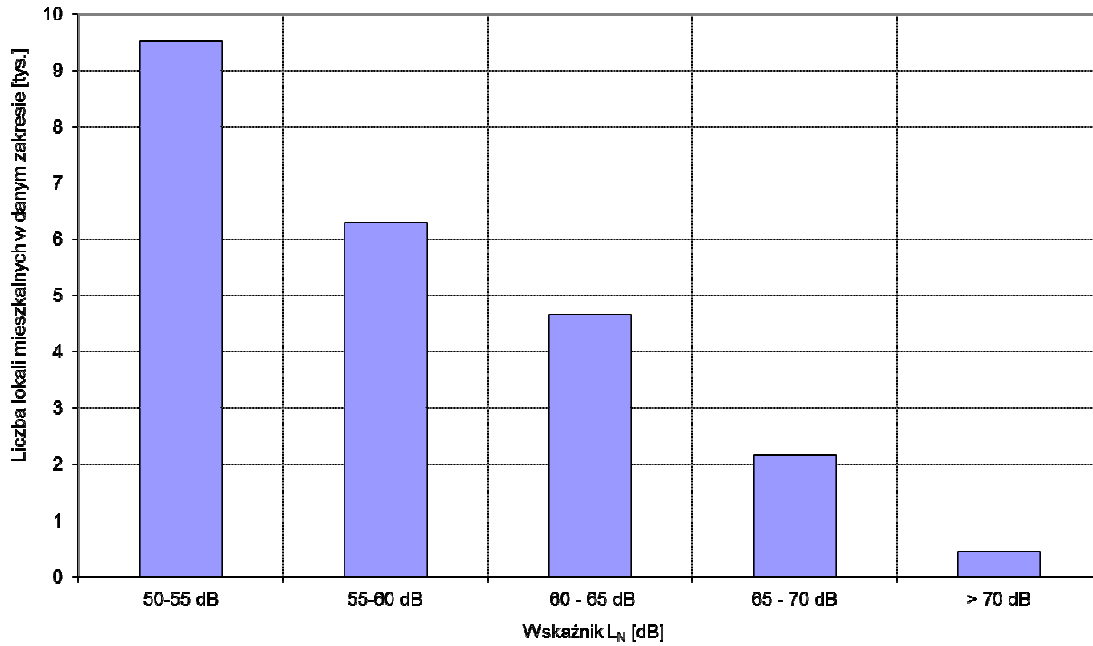
Rys. 80. Powierzchnia obszarów (km²) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego



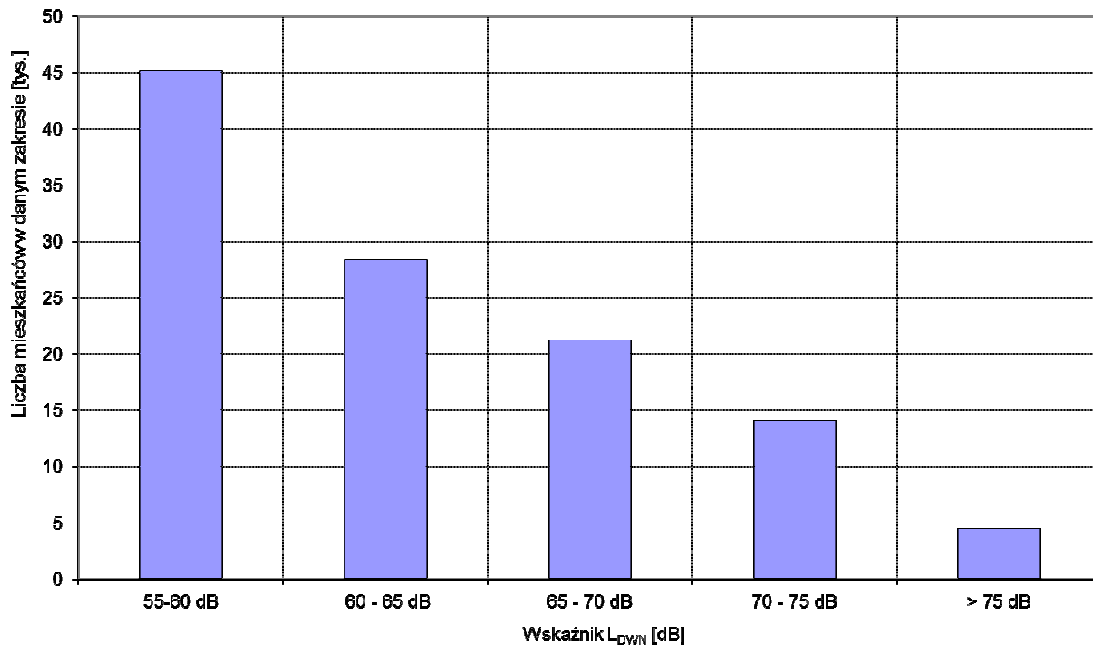
Rys. 81. Powierzchnia obszarów (km²) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N , teren woj. podkarpackiego



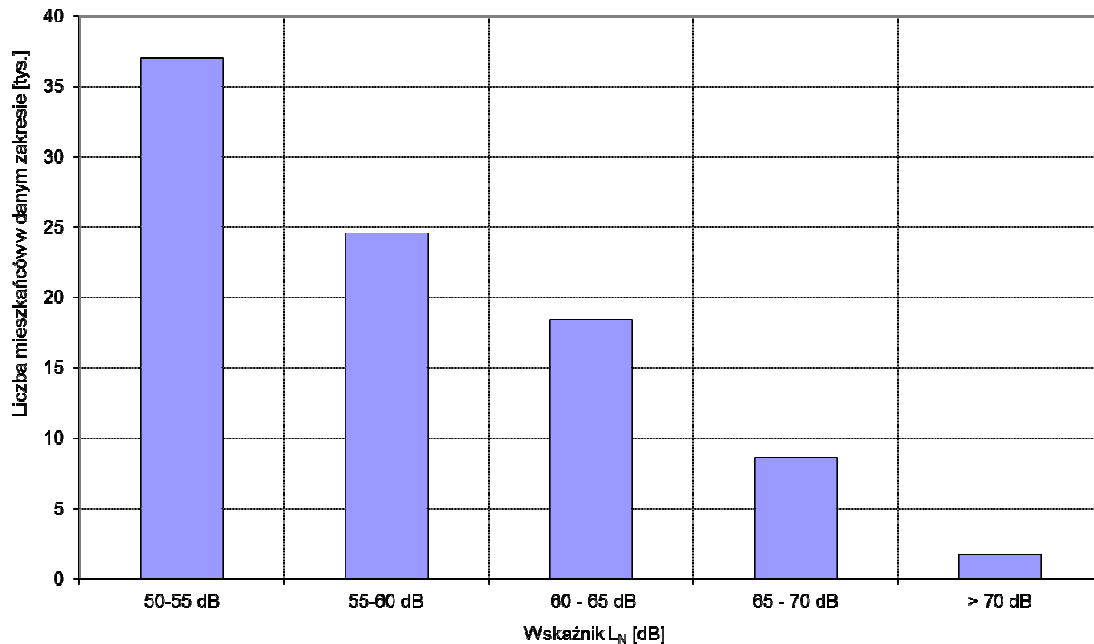
Rys. 82. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego



Rys. 83. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N, teren woj. podkarpackiego



Rys. 84. Liczba mieszkańców (tys.) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN}, teren woj. podkarpackiego



Rys. 85. Liczba mieszkańców (tys.) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N , teren woj. podkarpackiego

6. Wnioski dotyczące działań w zakresie ochrony przed hałasem

Wykonane obliczenia i analizy pozwoliły na wskazanie miejsc i obszarów zagrożonych ponadnormatywnym poziomem hałasu. Otrzymane wyniki są podstawą do dalszych prac w ramach programu ochrony przed hałasem.

Docelowo, w programie ochrony przed hałasem proponuje się zastosowanie przedstawionych poniżej metod redukcji hałasu samochodowego:

- ekrany akustyczne (przy dużych przekroczeniach wartości dopuszczalnych, powyżej 5 dB, gdy warunki terenowe umożliwiają ich wprowadzenie),
- modernizacja nawierzchni drogowych (połączona z wyrównaniem górnej warstwy nawierzchni),
- ciche nawierzchnie drogowe; redukcja hałasu do 3-4 dB, maleje z czasem,
- ograniczenie prędkości ruchu samochodowego, zwłaszcza w porze nocnej (przy jednoczesnej egzekucji tego ograniczenia, np. poprzez stosowanie fotoradarów), oczekiwana zmiana poziomu hałasu do ok. 2 dB, w zależności od procentu udziału pojazdów ciężkich,
- upłynnienie ruchu (ronda, wysepki drogowe),
- zmiana natężenia i struktury ruchu samochodowego, np. przez budowę obwodnic.

Dodatkowo, do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy wprowadzić zapisy poświęcone ochronie przed hałasem drogowym. Należy podjąć działania, które mają na celu rozdzielenie stref oddziaływania hałasu samochodowego od terenów mieszkalnych (szczególnie dla nowo tworzonych terenów zabudowy mieszkaniowej). W miejscach o największym oddziaływaniu ponadnormatywnego poziomu hałasu należy rozważyć możliwość tworzenia stref ograniczonego użytkowania.

W odniesieniu do powyższego, w części graficznej tej dokumentacji przedstawiono mapę proponowanych kierunków zmian zagospodarowania przestrzennego.

6.1. Analiza trendów zmian stanu akustycznego środowiska

Przeprowadzenie analizy trendów zmian stanu akustycznego w środowisku jest możliwe wtedy, gdy znane są wyniki pomiarów/analiz akustycznych dla dłuższego okresu czasu. Mogą to być wyniki pomiarów prowadzonych przez Wojewódzkie lub Powiatowe Inspektoraty Ochrony Środowiska lub wyniki pomiarów wykonywanych w ramach generalnego pomiaru hałasu lub ruchu. Analiza tych wyników (o ile są dostępne) daje jednak tylko fragmentaryczny – punktowy obraz zmian klimatu akustycznego powodowanego ruchem samochodowym. W pobliżu tej samej drogi w jednym punkcie, w przedziale czasu kilku lat można zarejestrować wzrost poziomu hałasu, a w innym - z uwagi na lokalne uwarunkowania (np. wprowadzenie ograniczenia prędkości ruchu, budowa ekranu akustycznego) – spadek poziomu hałasu. W związku z tym, w ramach tej mapy akustycznej ocenę kierunku zmian klimatu akustycznego wykonano na podstawie analizy zmian:

- natężenia ruchu samochodowego,
- zasięgu oddziaływania akustycznego dróg.

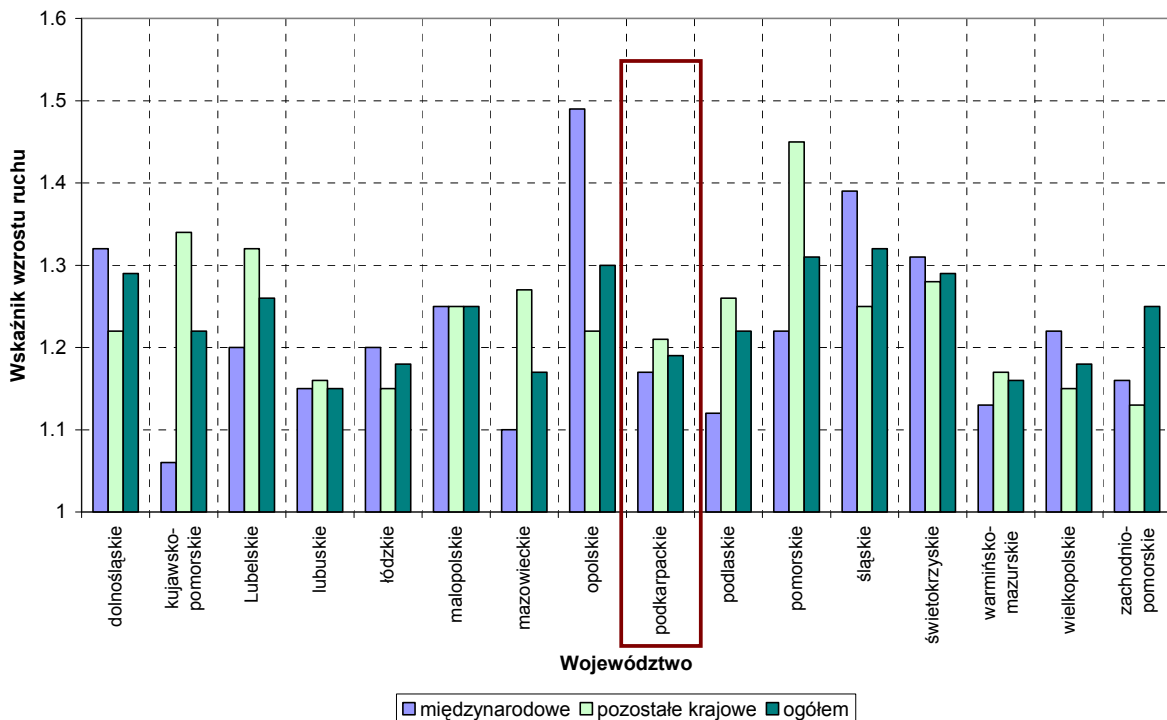
Takie podejście pokaże globalny obraz zmian klimatu akustycznego na całym terenie objętym analizą w ramach mapy akustycznej.

Przeprowadzone pomiary natężenia ruchu samochodowego (GPR) w 2005 i 2010 roku na sieci dróg krajowych, w tym również w województwie podkarpackim, pozwalają na określenie zmiany natężenia ruchu i w konsekwencji również spodziewanej zmiany poziomu hałasu. Syntezę wyników otrzymanych w ramach generalnego pomiaru ruchu w 2010 roku oraz analizy, których wynikiem jest ocena zmian natężenia ruchu samochodowego na tych drogach, przedstawiono w opracowaniu „Synteza wyników GPR 2010” (opr. mgr inż. Krzysztof Opoczyński, Transprojekt Warszawa sp. z o.o.). W opracowaniu zwrócono uwagę na fakt, iż w okresie 2005-2010 długość dróg krajowych objętych pomiarami zwiększyła się o blisko 450 km. Wybudowanie i oddanie do eksploatacji nowych odcinków autostrad, dróg ekspresowych oraz obwodnic spowodowało istotne zmiany

w rozkładzie ruchu drogowego. Dodatkowy wpływ na zmiany w rozkładzie i natężeniu ruchu miały występujące w 2010 roku powodzie oraz długotrwałe roboty na niektórych odcinkach dróg krajowych. Wymienione powyżej przyczyny sprawiają, że bezpośrednie porównanie natężenia ruchu w latach 2005 i 2010 jest niemiarodajne dla określenia rozwoju ruchu dla całej sieci drogowej lub jej części. Z tego powodu rozwój ruchu drogowego w latach 2005-2010 został oszacowany przez porównanie pracy przewozowej w tych latach.

Jak wynika z przywołanego powyżej opracowania średni dobowy ruch pojazdów samochodowych (SDR) w 2010 roku na sieci dróg krajowych w Polsce wynosił 9 888 poj./dobę. Obciążenie ruchem nie było równomierne dla całej sieci, lecz wzrastało ze wzrostem znaczenia dróg w układzie funkcjonalnym. Na drogach międzynarodowych SDR wynosił 16 667 poj./dobę, podczas, gdy na pozostałych drogach krajowych – 7 097 poj./dobę.

Przeprowadzone analizy pokazały, że w latach 2005-2010 natężenie ruchu pojazdów na sieci dróg krajowych (średnia dla całej sieci dróg krajowych w Polsce) zwiększyło się o 22 %, przy czym na drogach międzynarodowych – 21 %, a na pozostałych drogach krajowych – 23 %. W przypadku dróg na terenie województwa podkarpackiego współczynnik wzrostu SDR na drogach międzynarodowych wyniósł 1.17, natomiast na pozostałych drogach krajowych – 1.21. Ogółem wskaźnik wzrostu dla województwa podkarpackiego wynosi 1.19. Największy wzrost natężenia ruchu na drogach krajowych otrzymano na terenie województw: śląskiego (wskaźnik wzrostu ruchu – 1.32) oraz pomorskiego (wskaźnik wzrostu ruchu – 1.31). Najmniejszy wzrost natężenia ruchu wystąpił na terenie województw: lubuskiego i zachodnio-pomorskiego (wskaźnik wzrostu ruchu – 1.15) oraz warmińsko-mazurskiego (wskaźnik wzrostu ruchu – 1.16) i mazowieckiego (wskaźnik wzrostu ruchu – 1.17).



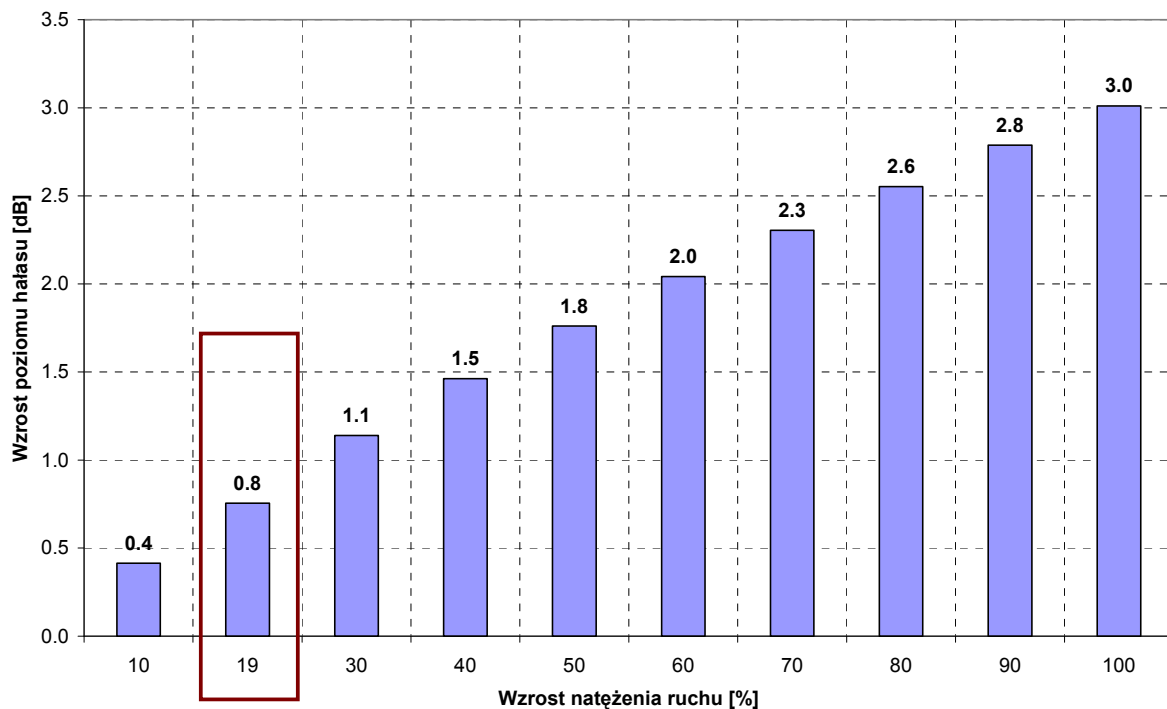
Rys. 86. Wskaźnik wzrostu natężenia ruchu dla poszczególnych województw (na podstawie dokumentu: „Synteza wyników GPR 2010”, opr. mgr inż. Krzysztof Opoczyński, Transprojekt-Warszawa sp. z o.o.)

Poniżej, na Rys. 87, pokazano wzrost poziomu hałasu w wyniku wzrostu natężenia ruchu pojazdów samochodowych (bez podziału na kategorie pojazdów). Jak widać wzrost natężenia ruchu o ok. 100 % daje wzrost poziomu hałasu o 3.0 dB (przy założeniu takiej samej: prędkości pojazdów, stanu taboru i nawierzchni). Przy wzroście natężenia ruchu, który występuje na przedmiotowych obszarze, tj. ok. 19 %, wzrost poziomu hałasu, na przełomie ostatnich pięciu lat (od 2005 do 2010 roku) wynosi ok. 0.8 dB. **Można zatem stwierdzić, że poziom hałasu samochodowego generowany z dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego, w latach 2005 – 2010, wzrósł średnio o 0.8 dB.**

Ten wzrost hałasu, powodowany wzrostem natężenia ruchu, jest kompensowany na drogach, na których nastąpiła radykalna poprawa stanu nawierzchni (z kat. D do A) zmniejszeniem poziomu emisji hałasu o porównywalnej wartości (potwierdza to np. praca H. Jonasson, S. Storeheier, „Nord 2000. New Nordic Prediction Method for Road Traffic Noise”) oraz – w mniejszym stopniu - poprzez poprawę stanu technicznego taboru samochodowego.

Np. z pracy J.D. van der Toorn et al., „Sound Emission by Motor Vehicles on Motorways in The Netherlands: 1974 – 2000”(InterNoise 2001)wynika, że dla pojazdów lekkich emisja hałasu spada średnio o ok. 0.4 dB na 10 lat, natomiast dla

pojazdów ciężkich, dwuosioowych – ok. 1 dB na 10 lat. Dla pojazdów ciężkich – wieloosioowych, otrzymany spadek mieścił się w granicach błędu pomiarowego.



Rys. 87. Wzrost poziomu hałasu w wyniku wzrostu natężenia ruchu (ogółem)

Powyższe rozważania dotyczą ogólnej tendencji w województwie. Zmiany lokalne klimatu akustycznego otrzymane w wyniku działań przeciwhałasowych (realizacji konkretnej inwestycji), wykonanych w okresie od poprzedniej edycji map akustycznych na terenie województwa podkarpackiego zależą od skuteczności konkretnego działania.

Drugim kryterium wyznaczającym kierunki zmian stanu akustycznego środowiska jest porównanie zasięgu hałasu wyznaczonego na danym odcinku drogi w poprzedniej (2007 r.) i aktualnej (2011 r.) edycji mapy akustycznej. Porównanie wykonano tylko dla odcinków objętych poprzednią mapą akustyczną. Zasięg hałasu definiuje się jako odległość od drogi, w której poziom dźwięku jest równy wartości dopuszczalnej. Do analiz przyjęto wartości dopuszczalne równe $L_{DWN} = 55$ dB i $L_N = 50$ dB.

W Tab. 270 porównano średnie zasięgi hałasu, które wyznaczono jako iloraz powierzchni terenu objętego izolacją poziomą o wartości dopuszczalnej i długości przedmiotowego odcinka.

Tab. 270. Porównanie średnich zasięgów hałasu wyznaczonych w poprzedniej (2007 r.) i obecnej (2011 r.) edycji mapy akustycznej

Numer drogi	Kilometraż		Nazwa odcinka	Mapa 2007 r.		Mapa 2011 r.	
	od km	do km		L _{DWN} 55 dB	L _N 50 dB	L _{DWN} 55 dB	L _N 50 dB
28	205.6	211.05	Jasło (obwodnica)	149	109	159	115
28	271.1	276.8	Sanok/przeście	209	153	202	137
4	529.2	534.9	Machowa – Pilzno	410	300	455	376
4	534.9	538.2	Pilzno (obwodnica)	273	210	416	344
4	582.1	589.1	Kłęczany – Rzeszów	218	160	393	316
4	602.3	606.5	Rzeszów – Kraczkowa	340	250	358	256
4	606.5	614.6	Kraczkowa – Łańcut	326	242	316	245
4	632.9	637.6	Przeworsk / przeście	185	136	284	229

Jak wynika z powyższego zestawienia, zasięgi hałasu wyznaczone dla obecnej edycji map akustycznych, w zestawieniu z poprzednim mapowaniem wzrosły dla wszystkich analizowanych odcinków dróg, za wyjątkiem odcinka drogi nr 28 oraz jednego odcinka drogi nr 4 (wskaźnik L_N).

Średni wzrost zasięgu hałasu wynosi ok. 35 % i jest spowodowany m.in. wzrostem natężenia ruchu pojazdów (z podstawowych zależności wynika, że – pomijając wpływ pochłaniania dźwięku przez powietrze – podwojenie natężenia ruchu spowodowałoby podwojenie zasięgu hałasu, przy czym zależność ta nie jest liniowa).

Zmniejszenie zasięgów wynika m.in. z przejścia potoku ruchu przez oddane w międzyczasie do użytku trasy alternatywne.

6.2. Ocena kosztochłonności i korzyści ze zrealizowanych i planowanych działań przeciwhałasowych

Opierając się o ogólnie dostępne informacje, materiały będące w posiadaniu biura projektów URS/Scott Wilson (lidera konsorcjum) oraz w oparciu o informacje zawarte w „Katalogu cen jednostkowych robót i obiektów drogowych”, BISTXP – CONSULTING Warszawa III kwartał 2011 (Katalog cen), w Tab. 271 podano orientacyjne koszty inwestycji bezpośrednich i pośrednich wpływających na redukcję hałasu samochodowego w środowisku. Natomiast w Tab. 272 – orientacyjny zysk akustyczny poszczególnych działań inwestycyjnych.

Tab. 271. Orientacyjny koszt działań inwestycyjnych, związanych z ochroną przed hałasem

Działanie	Koszt jednostkowy
Budowa autostrady (wycena w oparciu o koszt realizacji autostrady A2 odcinek Świecko - Nowy Tomyśl)	52 mln zł/km
Budowa drogi ekspresowej (wycena w oparciu o koszt realizacji: S5 wschodnia obwodnica miasta Poznania; S8 Radzymin-Wyszaków; S19 Stobienna - Rzeszów)	17.5 – 37 mln zł/km
Budowa obwodnicy w ciągu drogi krajowej GP (wycena w oparciu o koszt obwodnicy Krośniewic)	20 mln zł/km
Przebudowa drogi krajowej (wycena w oparciu o Katalog cen)	4,2 mln zł/km
Budowa ekranów akustycznych (wycena w oparciu o Katalog cen)	650 zł/m ²
Remont nawierzchni (wycena w oparciu o Katalog cen)	70 zł/m ²
Przebudowa skrzyżowania na rondo (wycena w oparciu o Katalog cen)	1,2 mln zł
Uspokojenie ruchu Budowa wysp spowalniających na wlotach do miejscowości ze znakami aktywnymi C-9, U-5c na skrajnych wyspach wraz z odnową nawierzchni na odc. ok. 700 m, uspokojenie ruchu w miejscowości z remontem nawierzchni i budową sygnalizacji (wycena w oparciu o Katalog cen)	100 tys. zł

Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu (wycena w oparciu o Katalog cen)	0,5 mln zł
Fotoradar (cena przetargowa)	150 tys. zł

Tab. 272. Orientacyjny zysk akustyczny działań inwestycyjnych, związanych z ochroną przed hałasem

Działanie	Spadek poziomu hałasu
Budowa autostrady	Realizacja działań oznacza zmianę natężenia ruchu samochodowego (budowa obwodnicy oznacza zmniejszenie natężenia ruchu samochodowego na odcinku drogi, dla którego budowana jest obwodnica). Zmiana natężenia ruchu o połowę oznacza redukcję hałasu o 3 dB. Eliminacja ruchu tranzytowego z centrów miejscowości powoduje też poprawę płynności ruchu, co z kolei przekłada się na zmniejszenie emisji hałasu spowodowanej ruchem niejednostajnym. Efekt ten szacuje się na ok. 1 dB.
Budowa drogi ekspresowej	
Budowa obwodnicy w ciągu drogi krajowej GP	
Przebudowa drogi krajowej	Spodziewana redukcja hałasu samochodowego 2-3 dB. Emisja hałasu samochodowego zależy m.in. od rodzaju i stanu technicznego nawierzchni jezdni: im gorszy jest stan techniczny drogi (liczne nierówności, łaty, koleiny) tym emisja hałasu większa. Wzmocnienie drogi, w tym również wymiana warstwy ścieralnej wpływa na zmniejszenie hałasu – przede wszystkim hałasu toczenia. Efekt ten jest szczególnie widoczny w przypadku hałasu pojazdów ciężkich, gdyż wpływ nierówności drogi na hałas tych pojazdów jest większy niż pojazdów lekkich. Należy się również spodziewać, że realizacja tej inwestycji wpłynie korzystnie na subiektywny odbiór hałasu – brak hałasu impulsowego powstającego na skutek ruchu pojazdów (szczególnie ciężkich) po nierównościach drogi.
Remont nawierzchni	
Budowa ekranów akustycznych	W zależności od lokalizacji punktu obserwacji, tzn. od odległości i wysokości nad powierzchnią ziemi, od kilku do kilkunastu decybeli
Przebudowa skrzyżowania na rondo	Realizacja działania oznacza upłynnienie ruchu oraz zmniejszenie prędkości ruchu. Spodziewana redukcja hałasu samochodowego do 3 dB.
Budowa wysp spowalniających na wlotach do miejscowości	Realizacja działania oznacza upłynnienie ruchu oraz zmniejszenie prędkości ruchu. Spodziewana redukcja

Działanie	Spadek poziomu hałasu
ze znakami aktywnymi	hałasu samochodowego do 3 dB.
Fotoradar	Realizacja działania oznacza zmniejszenie prędkości ruchu. Spodziewana redukcja hałasu samochodowego do 3 dB.

Korzystając z powyższych danych łatwo oszacować koszt działań ograniczających hałas. Dla przykładu, koszty obwodnicy o długości 5 km, wykonanej w standardzie drogi ekspresowej wynosi ok. 130 mln zł. Jeśli nowa droga spowoduje obniżenie ruchu w miejscowości o 50 %, to nastąpi poprawa warunków akustycznych o ok. 3 dB, na całym miejskim odcinku drogi.

Koszt ekranu akustycznego o przeciętnej wysokości 5 m i długości 300 m wynosi ok. 1 mln złotych. Realizacja takiego ekranu pozwoli na poprawę warunków akustycznych na pierwszej linii zabudowy, dla obserwatora zlokalizowanego na II kondygnacji o ok. 10 dB.

Korzyść wynikająca z zastosowanych działań (zysk akustyczny) jest funkcją dwóch czynników:

- liczby osób objętych tym działaniem, tj. redukcją hałasu wskutek realizacji tego działania,
- wielkości redukcji hałasu.

Miarą kosztochłonności inwestycji przeciwhałasowej jest stosunek jej kosztu do osiągniętego zysku. Kosztochłonność to wielkość, która określa ile złotych kosztuje redukcja hałasu o 1 decybel w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Szeregując kosztochłonność dla wszystkich planowanych sposobów redukcji hałasu, można wskazać działania zapewniające maksymalny zysk akustyczny przy minimalnych kosztach. Podobny ranking może być wykorzystany do ustalenia kolejności, w jakiej powinny być wykonywane inwestycje antyhałasowe.

W celu zobrazowania w korzyści wynikających ze zrealizowanych i planowanych do realizacji inwestycji przez zarządzającego siecią dróg krajowych na terenie woj. podkarpackiego wyznaczono wartość wskaźnika M (oddzielnie dla poziomu wskaźnika L_{DWN} i L_N), dla danej inwestycji na odcinku drogi objętej mapą akustyczną. Poniższe tabele przedstawiają dla każdej z analizowanych inwestycji całkowitą:

- liczbę lokali mieszkalnych w zasięgu oddziaływania hałasu,
- liczbę osób w zasięgu oddziaływania hałasu,
- wartość wskaźnika M

dla stanu:

- przed realizacją przedsięwzięcia,
- po realizacji przedsięwzięcia,

oraz różnicę (zmianę) tych wartości, która stanowi wymierny efekt planowanych przedsięwzięć.

Skuteczność planowanych działań wyznaczono w oparciu o trzy ww. wskaźniki. Wskaźnik M wyznaczono dla obszaru w zasięgu hałasu odcinka drogi objętego inwestycją.

Dla przykładu, z Tab. 273 wynika, że przed realizacją inwestycji, w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego odniesionego do wartości normatywnej:

- $L_{DWN} = 55$ dB –eksponowanych było ok. 197 osób,
- $L_N = 50$ dB - eksponowanych było ok. 197 osób,

zaś po realizacji inwestycji będzie to odpowiednio:

- dla $L_{DWN} = 55$ dB - ok. 139 osób,
- dla $L_N = 50$ dB - ok. 121 osób.

Z powyższego wynika, że skuteczność działania, tj. poprawa warunków akustycznych, mierzona zmniejszeniem liczby osób eksponowanych na hałas, wyniesie odpowiednio:

- dla wskaźnika L_{DWN} - ok. 59 osób,
- dla wskaźnika L_N - ok. 77 osób.

Dodatkowo, ocenę skuteczności działania przedstawiono jako zmniejszenie:

- liczby lokali wymagających ochrony akustycznej i zlokalizowanych w zasięgu ponadnormatywnego hałasu,
- wskaźnika M .

Ocena skuteczności przedsięwzięć zrealizowanych

Tab. 273 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 wraz z budową ekranów na odcinku granica województwa – Machowa oraz Machowa-Pilzno pomiędzy km 527+500 i km 535+000

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L_{DWN}	L_N	L_{DWN}	L_N	L_{DWN}	L_N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0.049	0.049	0.034	0.030	0.015	0.019
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	0.197	0.197	0.139	0.121	0.059	0.077
wskaźnik M	182.6	404.9	21.5	66.5	161.1	338.5

Tab. 274 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 na odcinku Nagawczyzna-Ropczyce od km. 552+343 do km. 561+355

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	1,830	1,439	0,724	0,564	1,106	0,876
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	7,499	4,777	2,964	2,309	4,534	2,469
wskaźnik M	2649,7	2058,3	760,9	1865,7	1888,7	192,7

Tab. 275 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 na odcinku Ropczyce-Sędziszów Małopolski od km 565+454 do km 572+594

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,370	0,244	0,107	0,087	0,263	0,157
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	1,526	1,007	0,442	0,359	1,084	0,648
wskaźnik M	243,7	511,4	44,3	110,5	199,4	400,9

Tab. 276 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 na odcinku Sędziszów Małopolski-Kłęczany od km. 572+594 do km 578+312

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,470	0,422	0,320	0,265	0,150	0,157
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	1,940	1,741	1,320	1,093	0,620	0,649
wskaźnik M	1894,9	3889,8	514,4	1000,0	1380,5	2889,8

Tab. 277 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 na odcinku Rzeszów-Łańcut od km 602+347 do km613+767

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,514	0,497	0,320	0,274	0,193	0,223
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	2,489	1,994	1,284	1,099	1,205	0,895
wskaźnik M	2067,0	4983,0	845,6	1658,6	1221,4	3324,4

Ocena skuteczności przedsięwzięć planowanych i w trakcie realizacji

Tab. 278 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowie drogi krajowej DK4 Jędrzychowice-Korczowa od km 538+200 do km 558+200

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,566	0,429	0,372	0,277	0,194	0,152
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	2,281	1,729	1,499	1,116	0,782	0,613
wskaźnik M	277,1	716,9	131,5	352,7	145,6	364,1

Tab. 279 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia – Wpływ Budowy autostrady A4 Rzeszów – Korczowa na DK4 na odcinku Kłęczany-Radymino, wraz z uwzględnieniem zaplanowanej obwodnicy Przeworska oraz ekranów przeciwhałasowych (od km 572+700 do km. 660+100)

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	LDWN	LN	LDWN	LN	LDWN	LN
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	7,381	5,978	5,138	4,083	2,243	1,895
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	28,562	23,135	19,871	15,791	8,690	7,343
wskaźnik M	19954,0	43213,4	9157,7	18213,2	10796,3	25000,2

Tab. 280 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Budowa drogi ekspresowej S19 Stobierna - Rzeszów od km 460+141 do km 467+030.

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,446	0,365	0,333	0,259	0,113	0,106
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	1,797	1,471	1,340	1,042	0,457	0,429
wskaźnik M	819,0	1415,9	262,3	556,8	556,7	859,1

Tab. 281 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Obwodnica Leżajska w ciągu dk 77 od km 91+350 do km 95+400

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,370	0,264	0,300	0,209	0,070	0,056
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	1,469	1,050	1,192	0,828	0,277	0,222
wskaźnik M	794,7	1093,3	362,5	673,2	432,3	420,1

Tab. 282 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Obwodnica Niska w ciągu dk77 od km 53+300 do km 56+500.

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,241	0,211	0,203	0,179	0,038	0,032
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	0,955	0,837	0,804	0,710	0,151	0,127
wskaźnik M	268,3	469,9	80,9	165,9	187,4	304,0

Tab. 283 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia – Przebudowa drogi krajowej DK 28 Sanok (przejście) pomiędzy km. 271+000 a km. 273+600

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,422	0,292	0,309	0,184	0,113	0,108
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	1,532	1,060	1,122	0,668	0,410	0,392
wskaźnik M	588,7	776,5	266,6	310,7	322,1	465,8

Tab. 284 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 84 Sanok Zagórz od km 0+775 do km 7+300

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,381	0,296	0,233	0,142	0,147	0,153
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	1,383	1,073	0,847	0,517	0,536	0,556
wskaźnik M	494,7	743,3	108,0	135,7	386,7	607,6

Tab. 285 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 77 granica województwa - Gorzyce od km. 23+972 do km. 28+730

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,070	0,054	0,054	0,048	0,016	0,006
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	0,270	0,208	0,208	0,185	0,062	0,023
wskaźnik M	55,4	99,1	18,0	57,7	37,4	41,4

Tab. 286 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 77 Gorzyce-Stalowa Wola od km 41+600 do km 43+300

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,098	0,075	0,072	0,063	0,026	0,012
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	0,331	0,254	0,243	0,213	0,088	0,041
wskaźnik M	119,8	202,2	45,9	108,1	73,8	94,0

Tab. 287 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 9 Majdan Królewski-Kolbuszowa od km. 150+550 do km. 154+100

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,180	0,150	0,136	0,112	0,044	0,038
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	0,763	0,638	0,577	0,475	0,186	0,163
wskaźnik M	568,0	1270,5	481,5	907,0	86,6	363,5

Tab. 288 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 9 Rzeszów Babica od km. 204+340 do km. 211+690.

	przed realizacją inwestycji		po realizacji inwestycji		zmiana (zysk)	
	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N	L _{DWN}	L _N
Liczba lokali mieszk. w zasięgu hałasu [tys.]	0,554	0,453	0,440	0,364	0,114	0,089
Liczba mieszkańców w zasięgu hałasu [tys.]	2,249	1,838	1,787	1,479	0,462	0,359
wskaźnik M	1693,3	3239,0	947,9	1660,2	745,4	1578,8

6.3. Podsumowanie i wnioski

- W opracowaniu przedstawiono mapę akustyczną dla 54 odcinków dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego, w pasie o szerokości 800 m z każdej strony drogi.
- Scharakteryzowano źródło hałasu wyznaczając: natężenia ruchu i prędkości pojazdów, rodzaj ruchu, rodzaj i stan nawierzchni oraz profil jezdni, dla poszczególnych odcinków dróg.
- Opisano tereny eksponowane na hałas przedmiotowych odcinków dróg krajowych oraz przeprowadzono klasyfikację tych terenów pod kątem sposobu ich zagospodarowania. Na tej podstawie wyznaczono dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.
- Dla analizowanych obszarów przedstawiono zestawienia tabelaryczne wskazujące wielkość ekspozycji na hałas oraz zestaw map prezentujących zagadnienia w postaci graficznej.
- Dokumentacja została wykonana w zakresie i wymogami określonymi przez rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układu i sposobu prezentacji (Dz. U. Nr 187, poz. 1340).

Szczegółowe informacje dotyczące wielkości:

- poziomu hałasu emitowanego do środowiska z dróg krajowych, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , dla odcinków dróg krajowych wchodzących w zakres analizy, zaprezentowano na mapach „Mapa imisyjna dla L_{DWN} ” oraz „Mapa imisyjna dla L_N ”,
- ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego (przekroczeń dopuszczalnych wartości poziomu dźwięku w środowisku) zaprezentowano na mapach „Mapa terenów zagrożonych hałasem dla L_{DWN} ” oraz „Mapa terenów zagrożonych hałasem dla L_N ”,

przedstawiono w części graficznej opracowania. Wyniki zostały uzyskane metodą obliczeniową, skalibrowaną i zwalidowaną pomiarami poziomu hałasu w środowisku, na reprezentatywnych odcinkach przedmiotowych dróg.

W ramach realizacji map akustycznych dla dróg krajowych i ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów – 9 zadań – o łącznej długości 7 709,814 km, na terenie woj. podkarpackiego analizą objęto 54 odcinki dróg krajowych i ekspresowych o łącznej długości ponad 383 km. Powierzchnia obszaru objętego analizami wyniosła ponad 614 km² i obejmuje 19 powiatów ziemskich oraz 4 powiaty grodzkie.

Podstawowe wyniki analiz ekspozycji na hałas dróg krajowych w województwie podkarpackim przedstawiono w poniższych tabelach, gdzie zestawiono poziomy dźwięku w środowisku określone poprzez odpowiednie wartości wskaźnika L_{DWN} i L_N w odniesieniu do: powierzchni obszarów [km²], liczby lokali mieszkalnych [tys.] oraz

liczby mieszkańców [tys.] na terenie woj. podkarpackiego, eksponowanych na hałas w danym przedziale poziomów dźwięku.

Poziomy dźwięku w środowisku dla wskaźnika L_{DWN} – województwo podkarpackie

wskaźnik L_{DWN} poziomy dźwięku w środowisku	województwo podkarpackie				
	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	70 - 75 dB	> 75 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych na hałas w danym zakresie [km ²]	87,4	46,1	24,7	14,9	10,3
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	11,6	7,3	5,4	3,6	1,1
Liczba mieszkańców eksponowanych na hałas w danym zakresie [tys.]	45,1	28,4	21,2	14,1	4,5

Poziomy dźwięku w środowisku dla wskaźnika L_N – województwo podkarpackie

wskaźnik L_N poziomy dźwięku w środowisku	województwo podkarpackie				
	50-55 dB	55-60 dB	60 - 65 dB	65 - 70 dB	> 70 dB
Powierzchnia obszarów eksponowanych na hałas w danym zakresie [km ²]	69,1	35,6	19,6	11,2	5,8
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	9,5	6,3	4,7	2,2	0,4
Liczba mieszkańców eksponowanych na hałas w danym zakresie [tys.]	37,0	24,5	18,4	8,6	1,7

Poniżej przedstawiono zbiorcze zestawienie narażenia na ponadnormatywny poziom hałasu, w odniesienia do wskaźników L_{DWN} oraz L_N . Narażenie wyznaczono, wg powyższego kryterium, tj. w odniesieniu do: powierzchni obszarów [km²], liczby lokali mieszkalnych [tys.], liczby mieszkańców [tys.], liczba budynków szkolnych i przedszkolnych, liczby budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej oraz innych obiektów budowlanych podlegających ochronie akustycznej, na terenie woj. podkarpackiego, eksponowanych na hałas przekraczający wartości dopuszczalne, w danym przedziale przekroczeń.

Przekroczenie wartości dopuszczalnych poziomu dźwięku w środowisku dla wskaźnika L_{DWN} – województwo podkarpackie

wskaźnik L_{DWN}	województwo podkarpackie				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	nieдобry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów zagrożonych w danym zakresie [km ²]	14,1	10,4	6,5	4,0	2,8
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	9,7	6,2	4,3	2,9	0,9
Liczba zagrożonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	37,8	24,5	16,9	11,7	3,8

Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	60	56	35	24	22
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	12	13	9	4	4
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	13	5	2	2	0

Przekroczenie wartości dopuszczalnych poziomu dźwięku w środowisku dla wskaźnika L_N – województwo podkarpackie

wskaźnik L_N	województwo podkarpackie				
	< 5 dB	5 - 10 dB	10 - 15 dB	15 - 20 dB	> 20 dB
przekroczenie wartości dopuszczalnych	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		bardzo zły
Powierzchnia obszarów zagrożonych w danym zakresie [km ²]	13,8	9,3	5,6	3,2	1,7
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.]	9,4	6,2	4,5	2,1	0,4
Liczba zagrożonych mieszkańców w danym zakresie [tys.]	36,5	24,2	17,9	8,4	1,7
Liczba budynków szkolnych i przedszkolnych w danym zakresie	0	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	8	14	8	4	1
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	12	8	3	1	0

Jak wynika z powyższych zestawień, najwięcej osób, lokali i terenów jest narażone na niższe poziomy hałasu i przekroczenia wartości dopuszczalnych, co generalnie wynika z położenia względem źródła hałasu (spadek hałasu ze wzrostem odległości), a w przypadku mniejszej odległości - z podejmowanych działań ochronnych, np. w postaci ekranów akustycznych. Tym niemniej stwierdzono, że ok. 28 tysięcy osób w województwie podkarpackim żyje w złym i bardzo złym środowisku akustycznym, zanieczyszczonym przez hałas dróg krajowych.

Przy tym, występuje niekorzystna tendencja. Przeprowadzone w ramach tej mapy analizy pokazały, że w latach 2005-2010 natężenie ruchu pojazdów w przypadku dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego wzrosło średnio o 19%. Stwierdzono, że odpowiada to za wzrost poziom hałasu samochodowego o ok. 0.8 dB.

W konsekwencji, zwiększa się też zasięg oddziaływania hałasu dróg krajowych, co stwierdzono porównując otrzymane wyniki z poprzednią edycją map akustycznych, wykonaną w 2007 roku. Zasięg hałasu to odległość od drogi, w której poziom dźwięku jest równy wartości dopuszczalnej. Choć zidentyfikowano przypadki zmniejszenia zasięgu hałasu, wynikające m.in. z przejęcia potoku ruchu przez trasy alternatywne (np. obwodnice), to jednak średni zasięg hałasu na terenie województwa wzrósł średnio o ok. 28 %.

W związku z powyższym, jednym z celów priorytetowych powinno być dążenie do poprawy stanu akustycznego środowiska. Działania w tym kierunku były i są prowadzone, zarówno bezpośrednio przez Zarządzającego oraz w ramach Programów Ochrony przed Hałasem. Podstawowe (najbardziej skuteczne) kierunki i zakresy działań niezbędnych do przywrócenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku obejmują kilka podstawowych działań:

- naprawę / wymianę nawierzchni jezdni,
- budowę tras alternatywnych, zwłaszcza dla ruchu tranzytowego,
- budowę ekranów akustycznych,
- wprowadzenie obszarów ograniczonego użytkowania.

W tej dokumentacji pokazano wpływ ww. działań na zmianę warunków akustycznych w środowisku, w odniesieniu do działań już zrealizowanych (wg stanu na koniec 2010 roku) oraz w trakcie realizacji i planowanych (do roku 2015).

Należy zaznaczyć, że wszystkie realizowane przez Zarządzającego drogami krajowymi na terenie województwa podkarpackiego inwestycje, o ile jest to możliwe, z uwagi na uwarunkowania proceduralne, techniczne i finansowe, przewidują budowę urządzeń minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne. Zarządzający w ramach swych obowiązków realizuje również takie zadania jak przeglądy ekologiczne oraz analizy porealizacyjne, które docelowo skutkują realizacją ww. działań. Dlatego inwestycje drogowe, przynoszą oprócz korzyści gospodarczo-społecznych, również i wymierne efekty środowiskowe.

W ramach niniejszego opracowania dla zrealizowanych, jak i planowanych do realizacji inwestycji wyznaczono zarówno liczbę osób oraz budynków objętych oddziaływaniem odniesionym do danego wskaźnika oceny hałasu (L_{DWN} , L_N), podobnie jak dla ww. zestawień. Informacje te zostaną wykorzystane przy tworzeniu Programów Ochrony przed Hałasem dla terenu woj. podkarpackiego.

Budowa nowych dróg umożliwi poprawę płynności ruchu, w tym wzrost średnich prędkości przejazdów oraz spowoduje poprawę bezpieczeństwa ruchu poprzez zmniejszenie wypadkowości. Realizacja nowych inwestycji spowoduje poprawę komfortu podróży. Jednocześnie nastąpi odciążenie istniejących ciągów drogowych. Zmniejszeniu ulegną koszty czasu podróży pasażerów samochodów osobowych oraz autobusów, a także koszty czasu pracy kierowców. Realizacja tych inwestycji będzie również generować korzyści środowiskowe w zakresie oddziaływania akustycznego. Istotnym parametrem wpływającym na oddziaływanie akustyczne, a tym samym potencjalne korzyści lub ich brak jest stan nawierzchni drogowej. Realizacja nowych przedsięwzięć spowoduje wzrost odcinków dróg w województwie podkarpackim odznaczających się dobrej jakości nawierzchnią drogową. Ponadto istotnym czynnikiem generującym korzyści dla społeczeństwa będzie budowa obwodnic, umożliwiających wyprowadzenie ruchu z terenów o większej gęstości zaludnienia na tereny o niższej gęstości zaludnienia a tym samym będzie możliwe zmniejszenie

liczby osób zamieszkujących tereny, na których obecnie są przekraczane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

Hałas, jako czynnik środowiskowy nie powoduje bezpośrednio zniszczenia środowiska. Jego wpływ na zdrowie ludzkie ma charakter pośredni i niejednokrotnie kumuluje się z innymi czynnikami. W zależności od jego poziomu w otoczeniu miejsc przebywania ludności mogą być generowane różne skutki zdrowotne takie jak uczucie zmęczenia, rozdrażnienia poprzez problemy z koncentracją do odczuć bólu. Przeprowadzone analizy określające poziomy imisji hałasu w środowisku nie wskazują miejsc, w których oddziaływanie hałasu mogłoby powodować odczucie bólu u ludności zamieszkujących tereny przy drodze. Zwymiarowanie kosztów zdrowotnych związanych z ponadnormatywnym poziomem hałasu w środowisku jest bardzo trudne z uwagi na brak możliwości odseparowania innych czynników wpływających na zdrowie i samopoczucie ludności narażonej na oddziaływania akustyczne ciągów komunikacyjnych. Niemniej jednak realizacja zadań inwestycyjnych powinna wygenerować korzyści środowiskowe w stosunku do zdrowia ludzi.

Należy podkreślić, iż konieczne jest wzmocnienie efektu środowiskowego poprzez opracowanie i realizację programów ochrony przed hałasem oraz uwzględnienie wyników przedstawionych w mapie akustycznej w procesie przygotowania dokumentów planistycznych, określających sposób wykorzystania przestrzeni. Np. do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy wprowadzić zapisy poświęcone ochronie przed hałasem drogowym. Należy też podjąć działania, które mają na celu rozdzielenie stref oddziaływania hałasu samochodowego od terenów mieszkalnych (szczególnie dla nowo tworzonych terenów zabudowy mieszkaniowej). W miejscach o największym oddziaływaniu ponadnormatywnego poziomu hałasu należy rozważyć możliwość tworzenia stref ograniczonego użytkowania.

7. Bibliografia

- [1] Mapy akustyczne dla dróg krajowych o natężeniu ruchu powyżej 16 400 pojazdów na dobę, Politechnika Krakowska im. T. Kościuszki, Katedra Budowy Dróg i Inżynierii Ruchu, dla GDDKiA, 2007 r.;
- [2] Uchwała nr LXXXIII/1093/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 21.10.2009 r. w sprawie „Programu Ochrony przed Hałasem dla Miasta Krakowa”.
- [3] „Wytyczne opracowywania map akustycznych”, GIOŚ W-wa, 2011.
- [4] “*Good Practice Guide for Strategic Noise Mapping and the Production of Associated Data on Noise Exposure*” ver. 2, European Commission Working Group Assessment of Exposure to Noise (WG-AEN), 01.2006.
- [5] J.D. van der Toorn et al., „*Sound Emission by Motor Vehicles on Motorways in The Netherlands: 1974 – 2000*” (InterNoise 2001);
- [6] H. Jonasson, S. Storeheier, „*Nord 2000. New Nordic Prediction Method for Road Traffic Noise*”, SP Rapport 2001:10, Boras, 2001.
- [7] R. Makarewicz, “*Hałas w Środowisku*”, OWN Poznań, 1996.
- [8] K. Opoczyński, „*Synteza wyników GPR 2010*”, Transprojekt W-wa sp. z o.o, 2011.
- [9] *Uproszczona metoda szacowania wielkości ruchu na planowanych obwodnicach*, zał. 1 do notatki z 2 narady koordynacyjnej w dniu 12.10.2011, w sprawie realizacji map akustycznych dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie - 9 zadań, pismo GDDKiA/DŚR-WOŚ/btk/264/253/211/11, Warszawa, dn.18.10.2011 r.
- [10] *Atlas Klimatu Polski*, red. H. Lorenc, IMiGW, Warszawa 2005.
- [11] W. Czarnecki, „*Określanie współczynnika korzystnych warunków meteorologicznych dla propagacji dźwięku*”, W-wa, 2011.
- [12] „*Katalog cen jednostkowych robót i obiektów drogowych*”, BISTXP – CONSULTING W-wa, III kw. 2011.

8. Zestawienie tabel

Tab. 1. Dane identyfikacyjne podmiotów odpowiedzialnych za realizację mapy akustycznej.....	7
Tab. 2. Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez drogi lub linie kolejowe.....	9
Tab. 3. Zestawienie odcinków dróg krajowych objętych analizą na terenie województwa podkarpackiego.....	15
Tab. 4. Podstawowe dane demograficzne dla woj. podkarpackiego.....	17
Tab. 5. Liczba szkół wraz z liczbą uczniów dla woj. podkarpackiego.....	18
Tab. 6. Liczba przedszkoli, oddziałów przedszkolnych, punktów przedszkolnych i zespołów wychowania przedszkolnego na terenie woj. podkarpackiego.....	18
Tab. 7. Struktura użytkowania gruntów w województwie podkarpackim w 2010 roku	19
Tab. 8. Oznaczenie i zawartość poszczególnych warstw w bazie danych zawierających przyjęte w obliczeniach natężenia ruchu.....	20
Tab. 9. Natężenie ruchu pojazdów lekkich (PL) i ciężkich (PC), na kolejnych odcinkach dróg krajowych przyjęte do obliczeń akustycznych, z podziałem na porę dzienną (godz. 6 – 18), wieczorną (18-22) i nocną (22-6) oraz dla całej doby.....	21
Tab. 10. Oznaczenie i zawartość poszczególnych warstw w bazie danych zawierających informacje o budynkach.....	25
Tab. 11. Oznaczenie i zawartość poszczególnych warstw w bazie danych zawierających informacje o ekranach akustycznych.....	26
Tab. 12. Oznaczenie i zawartość poszczególnych warstw w bazie danych zawierających informacje o pokryciu terenu.....	26
Tab. 13. Struktura użytkowania gruntów w powiatach województwa podkarpackiego w 2002 roku.....	28
Tab. 14. Podstawowe dane demograficzne dla województwa podkarpackiego (2011) [źródło GUS 2011].....	30
Tab. 15. Podstawowe dane statystyczne dla województwa podkarpackiego (2002) [źródło GUS, Narodowy Spis Powszechny 2002].....	30
Tab. 16. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu bieszczadzkiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.....	31
Tab. 17. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie bieszczadzkim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	33
Tab. 18. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie bieszczadzkim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	33
Tab. 19. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu brzozowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.....	34
Tab. 20. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie brzozowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	34
Tab. 21. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie brzozowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	34
Tab. 22. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu dębickiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.....	36

Tab. 23. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie dębickim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	37
Tab. 24. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie dębickim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	37
Tab. 25. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu jarosławskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	40
Tab. 26. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie jarosławskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	40
Tab. 27. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie jarosławskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	40
Tab. 28. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu jasielskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	43
Tab. 29. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie jasielskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	43
Tab. 30. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie jasielskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	43
Tab. 31. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu kolbuszowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	46
Tab. 32. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie kolbuszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	46
Tab. 33. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie kolbuszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	46
Tab. 34. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu krośnieńskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	49
Tab. 35. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie krośnieńskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	49
Tab. 36. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie krośnieńskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	49
Tab. 37. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu leskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.....	52
Tab. 38. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie leskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	52
Tab. 39. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie leskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	52
Tab. 40. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu leżajskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.....	53
Tab. 41. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie leżajskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	54
Tab. 42. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie leżajskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	55
Tab. 43. Zestawienie odcinków dróg położonych w graniach powiatu łańcuckiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	56

Tab. 44. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie łańcuckim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	57
Tab. 45. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie łańcuckim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	58
Tab. 46. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu niżańskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	59
Tab. 47. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie niżańskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	60
Tab. 48. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie niżańskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	61
Tab. 49. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu przemyskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	62
Tab. 50. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie przemyskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	62
Tab. 51. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie przemyskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	63
Tab. 52. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu przeworskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	66
Tab. 53. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie przeworskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	66
Tab. 54. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie przeworskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	66
Tab. 55. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu ropczyko-sędziszowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	69
Tab. 56. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie ropczyko-sędziszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	69
Tab. 57. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie ropczyko-sędziszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	70
Tab. 58. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu rzeszowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	71
Tab. 59. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie rzeszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	72
Tab. 60. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie rzeszowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	72
Tab. 61. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu sanockiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	76
Tab. 62. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie sanockim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	76
Tab. 63. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie sanockim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	76

Tab. 64. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu stalowowolskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	79
Tab. 65. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie stalowowolskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	79
Tab. 66. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie stalowowolskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	79
Tab. 67. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu stryżowskiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem	82
Tab. 68. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie stryżowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	82
Tab. 69. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie stryżowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	82
Tab. 70. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu tarnobrzesckiego wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.	85
Tab. 71. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie tarnobrzesckim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	85
Tab. 72. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie tarnobrzesckim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	85
Tab. 73. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu grodzkiego Przemyśl wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.....	87
Tab. 74. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie grodzkim Przemyśl, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	88
Tab. 75. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie grodzkim Przemyśl, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	88
Tab. 76. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu grodzkiego Tarnobrzeg wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.....	88
Tab. 77. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie grodzkim Tarnobrzeg, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011].....	88
Tab. 78. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie grodzkim Tarnobrzeg, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	89
Tab. 79. Zestawienie odcinków dróg położonych w granicach powiatu grodzkiego Rzeszów wraz z kilometrażem, długością oraz powierzchnia obszaru objętego opracowaniem.....	91
Tab. 80. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie grodzkim Rzeszów, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	91
Tab. 81. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie grodzkim Rzeszów, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	91
Tab. 82. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie grodzkim Krosno, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	91
Tab. 83. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie grodzkim Krosno, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg.....	91

Tab. 84. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie gorlickim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	92
Tab. 85. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie gorlickim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	92
Tab. 86. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie tarnowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	92
Tab. 87. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie tarnowskim, położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	93
Tab. 88. Podstawowe dane demograficzne dla gmin w powiecie sandomierskim położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg (2011) [źródło GUS 2011]	93
Tab. 89. Podstawowe dane statystyczne dla gmin w powiecie sandomierskim położonych w sąsiedztwie analizowanych odcinków dróg	93
Tab. 90. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat dębicki	96
Tab. 91. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat jarosławski	96
Tab. 92. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat jasielski	97
Tab. 93. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat kolbuszowski	99
Tab. 94. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat krośnieński	99
Tab. 95. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat leski	100
Tab. 96. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat leżajski	100
Tab. 97. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat łańcucki	102
Tab. 98. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat niżański	103
Tab. 99. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat przemyski	103
Tab. 100. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat przeworski	103
Tab. 101. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat ropczycko-sędziszowski	105
Tab. 102. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat rzeszowski	105
Tab. 103. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat sanocki	106
Tab. 104. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat stalowowolski	107
Tab. 105. Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego - powiat tarnobrzegi	108
Tab. 106. Dane dotyczące wykorzystanego oprogramowania	113
Tab. 107. Konfiguracja programu obliczeniowego SoundPlan	113
Tab. 108. Wyniki obliczeń wskaźników LDWN oraz LN dla różnych wysokości obserwatora (H), różnych odległości od drogi oraz różnego pokrycia terenu, w warunkach meteorologicznych sprzyjających propagacji	116
Tab. 109. Wyniki symulacji akustycznej dla ekranowania budynku wielokondygnacyjnego	126
Tab. 110. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L _{DWN} – powiat bieszczadzki	128
Tab. 111. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L _N – powiat bieszczadzki	128
Tab. 112. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L _{DWN} – powiat bieszczadzki	129

Tab. 113. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat bieszczadzki	129
Tab. 114. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat brzozowski	130
Tab. 115. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat brzozowski	131
Tab. 116. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat brzozowski	131
Tab. 117. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat brzozowski	131
Tab. 118. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat dębicki	132
Tab. 119. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat dębicki ..	133
Tab. 120. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat dębicki	133
Tab. 121. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat dębicki	133
Tab. 122. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat jarosławski	134
Tab. 123. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat jarosławski	135
Tab. 124. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat jarosławski	135
Tab. 125. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat jarosławski	135
Tab. 126. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat jasielski	136
Tab. 127. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat jasielski.	137
Tab. 128. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat jasielski	137
Tab. 129. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat jasielski	137
Tab. 130. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat kolbuszowski	138
Tab. 131. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat kolbuszowski	139
Tab. 132. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat kolbuszowski	139
Tab. 133. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat kolbuszowski	139
Tab. 134. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat krośnieński	140
Tab. 135. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat krośnieński	141
Tab. 136. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat krośnieński	141
Tab. 137. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat krośnieński	141

Tab. 138. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Krosno	142
Tab. 139. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat grodzki Krosno	143
Tab. 140. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Krosno	143
Tab. 141. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat grodzki Krosno	143
Tab. 142. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat leski ..	144
Tab. 143. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat leski.....	144
Tab. 144. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat leski.....	144
Tab. 145. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat leski	144
Tab. 146. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat leżajski	146
Tab. 147. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat leżajski..	146
Tab. 148. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat leżajski.....	146
Tab. 149. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat leżajski.....	146
Tab. 150. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat łańcucki	148
Tab. 151. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat łańcucki	148
Tab. 152. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat łańcucki	148
Tab. 153. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat łańcucki	148
Tab. 154. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat niżański	150
Tab. 155. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat niżański	150
Tab. 156. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat niżański	150
Tab. 157. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat niżański	150
Tab. 158. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat przemyski.....	152
Tab. 159. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat przemyski	152
Tab. 160. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat przemyski.....	152
Tab. 161. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat przemyski.....	153
Tab. 162. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Przemysł	154
Tab. 163. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat grodzki Przemysł	154

Tab. 164. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat Grodzki Przemyśl.....	154
Tab. 165. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat Grodzki Przemyśl.....	155
Tab. 166. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat przeworski.....	155
Tab. 167. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat przeworski	155
Tab. 168. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat przeworski.....	156
Tab. 169. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat przeworski.....	156
Tab. 170. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat ropczycko-sędziszowski	157
Tab. 171. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat ropczycko-sędziszowski.....	158
Tab. 172. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat ropczycko-sędziszowski	158
Tab. 173. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat ropczycko-sędziszowski	158
Tab. 174. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat rzeszowski	159
Tab. 175. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat rzeszowski	160
Tab. 176. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat rzeszowski	160
Tab. 177. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat rzeszowski	160
Tab. 178. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Rzeszów.....	161
Tab. 179. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat grodzki Rzeszów.....	162
Tab. 180. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Rzeszów.....	162
Tab. 181. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat grodzki Rzeszów.....	162
Tab. 182. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat sanocki	163
Tab. 183. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat sanocki	164
Tab. 184. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat sanocki	164
Tab. 185. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat sanocki	164
Tab. 186. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat stalowowolski	165
Tab. 187. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat stalowowolski	166

Tab. 188. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat stalowowolski	166
Tab. 189. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat stalowowolski	166
Tab. 190. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat strzyżowski	167
Tab. 191. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat strzyżowski	168
Tab. 192. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat strzyżowski	168
Tab. 193. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat strzyżowski	168
Tab. 194. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Tarnobrzeg	169
Tab. 195. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat grodzki Tarnobrzeg	170
Tab. 196. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat grodzki Tarnobrzeg	170
Tab. 197. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat grodzki Tarnobrzeg	170
Tab. 198. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat tarnobrzесki	171
Tab. 199. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat tarnobrzесki	171
Tab. 200. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat tarnobrzесki	171
Tab. 201. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat tarnobrzесki	172
Tab. 202. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat gorlicki	173
Tab. 203. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat gorlicki ..	173
Tab. 204. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat gorlicki	174
Tab. 205. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat gorlicki	174
Tab. 206. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat tarnowski	174
Tab. 207. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat tarnowski	174
Tab. 208. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat tarnowski	175
Tab. 209. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat tarnowski	175
Tab. 210. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – powiat sandomierski	176
Tab. 211. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – powiat sandomierski	176

Tab. 212. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – powiat sandomierski	176
Tab. 213. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – powiat sandomierski	177
Tab. 214. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 19.....	177
Tab. 215. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 19	177
Tab. 216. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 19.....	178
Tab. 217. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 19.....	178
Tab. 218. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 28.....	179
Tab. 219. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 28	180
Tab. 220. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 28.....	180
Tab. 221. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 28.....	180
Tab. 222. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 28c.....	181
Tab. 223. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 28c.....	182
Tab. 224. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 28c.....	182
Tab. 225. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 28c.....	182
Tab. 226. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 4.....	184
Tab. 227. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 4	184
Tab. 228. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 4	184
Tab. 229. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 4	185
Tab. 230. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 4b.....	186
Tab. 231. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 4b	186
Tab. 232. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 4b.....	187
Tab. 233. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 4b.....	187
Tab. 234. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 73.....	188
Tab. 235. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 73	189

Tab. 236. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 73.....	189
Tab. 237. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 73.....	189
Tab. 238. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 73a.....	190
Tab. 239. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 73a.....	191
Tab. 240. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 73a.....	191
Tab. 241. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 73a.....	191
Tab. 242. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 77.....	193
Tab. 243. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 77.....	193
Tab. 244. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 77.....	193
Tab. 245. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 77.....	194
Tab. 246. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 84.....	195
Tab. 247. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 84.....	195
Tab. 248. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 84.....	196
Tab. 249. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 84.....	196
Tab. 250. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 9.....	197
Tab. 251. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L_N – droga krajowa nr 9.....	198
Tab. 252. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_{DWN} – droga krajowa nr 9.....	198
Tab. 253. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L_N – droga krajowa nr 9.....	198
Tab. 254. Powierzchnia obszarów (km^2) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego.....	200
Tab. 255. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego.....	201
Tab. 256. Liczba mieszkańców (tys.) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego.....	201
Tab. 257. Powierzchnia obszarów (km^2) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N , teren woj. podkarpackiego.....	202
Tab. 258. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N , teren woj. podkarpackiego.....	203
Tab. 259. Liczba mieszkańców (tys.) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N , teren woj. podkarpackiego.....	203

Tab. 260. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km ²) eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L _{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	204
Tab. 261. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L _{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej.	205
Tab. 262. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L _{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	206
Tab. 263. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km ²) eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L _N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	207
Tab. 264. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L _N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	207
Tab. 265. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L _N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	208
Tab. 266. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L _{DWN} – województwo podkarpackie	216
Tab. 267. Przekroczenie wartości dopuszczalnych, wskaźnik L _N – województwo podkarpackie	216
Tab. 268. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L _{DWN} – województwo podkarpackie	216
Tab. 269. Poziomy dźwięku w środowisku określone przez wskaźnik L _N – województwo podkarpackie	217
Tab. 270. Porównanie średnich zasięgów hałasu wyznaczonych w poprzedniej (2007 r.) i obecnej (2011 r.) edycji mapy akustycznej	228
Tab. 271. Orientacyjny koszt działań inwestycyjnych, związanych z ochroną przed hałasem	229
Tab. 272. Orientacyjny zysk akustyczny działań inwestycyjnych, związanych z ochroną przed hałasem	230
Tab. 273 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 wraz z budową ekranów na odcinku granica województwa – Machowa oraz Machowa-Pilzno pomiędzy km 527+500 i km 535+000	232
Tab. 274 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 na odcinku Nagawczyna-Ropczyce od km. 552+343 do km. 561+355	233
Tab. 275 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 na odcinku Ropczyce-Sędziszów Małopolski od km 565+454 do km 572+594	233
Tab. 276 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 na odcinku Sędziszów Małopolski-Klęczany od km. 572+594 do km 578+312	233
Tab. 277 Ocena skuteczności zrealizowanego przedsięwzięcia – Przebudowa DK 4 na odcinku Rzeszów-Łańcut od km 602+347 do km613+767	234
Tab. 278 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowie drogi krajowej DK4 Jędrzychowice-Korczowa od km 538+200 do km 558+200.....	234
Tab. 279 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia – Wpływ Budowy autostrady A4 Rzeszów – Korczowa na DK4 na odcinku Klęczany-Radymino, wraz z	

uwzględnieniem zaplanowanej obwodnicy Przeworska oraz ekranów przeciwhałasowych (od km 572+700 do km. 660+100)	234
Tab. 280 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Budowa drogi ekspresowej S19 Stobierna - Rzeszów od km 460+141 do km 467+030.....	235
Tab. 281 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Obwodnica Leżajska w ciągu dk 77 od km 91+350 do km 95+400	235
Tab. 282 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Obwodnica Niska w ciągu dk77 od km 53+300 do km 56+500.	235
Tab. 283 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia – Przebudowa drogi krajowej DK 28 Sanok (przejście) pomiędzy km. 271+000 a km. 273+600.....	236
Tab. 284 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 84 Sanok Zagórz od km 0+775 do km 7+300	236
Tab. 285 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 77 granica województwa - Gorzyce od km. 23+972 do km. 28+730	236
Tab. 286 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 77 Gorzyce-Stalowa Wola od km 41+600 do km 43+300	237
Tab. 287 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 9 Majdan Królewski-Kolbuszowa od km. 150+550 do km. 154+100	237
Tab. 288 Ocena skuteczności planowanego przedsięwzięcia - Przebudowa drogi krajowej DK 9 Rzeszów Babica od km. 204+340 do km. 211+690.....	237

9. Zestawienie rysunków

Rys. 1. Sieć dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego wraz z lokalizacją odcinków dróg krajowych objętych mapą akustyczną	15
Rys. 2. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie poszczególnych powiatów województwa podkarpackiego	28
Rys. 3. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu bieszczadzkiego.....	32
Rys. 4. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu brzozowskiego	35
Rys. 5. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu dębickiego.....	36
Rys. 6. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu jarosławskiego.....	39
Rys. 7. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu jasielskiego	42
Rys. 8. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu kolbuszowskiego.....	45
Rys. 9. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu krośnieńskiego	48
Rys. 10. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu leskiego	51
Rys. 11. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu leżajskiego	54
Rys. 12. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu łańcuckiego.....	57
Rys. 13. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu niżańskiego.....	60
Rys. 14. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu przemyskiego	63
Rys. 15. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu przeworskiego	65
Rys. 16. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu sędziszowskiego.....	68
Rys. 17. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu rzeszowskiego.....	73
Rys. 18. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu sanockiego.....	75
Rys. 19. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu stalowowolskiego.....	78
Rys. 20. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu strzyżowskiego.....	81
Rys. 21. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu tarnobrzemeskiego	84
Rys. 22. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu grodzkiego Przemyśl.....	87

Rys. 23. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu grodzkiego Tarnobrzeg.....	89
Rys. 24. Lokalizacja analizowanych odcinków dróg krajowych na terenie powiatu grodzkiego Rzeszów.....	90
Rys. 25. Zależność wskaźnika L_{DWN} od odległości od drogi dla obserwatora na różnych wysokościach. Obliczenia dla drogi przebiegającej w poziomie terenu.....	119
Rys. 26. Zależność wskaźnika L_{DWN} od odległości od drogi dla obserwatora na różnych wysokościach. Obliczenia dla drogi przebiegającej na nasypie.....	120
Rys. 27. Zależność wskaźnika L_{DWN} od odległości od drogi dla obserwatora na różnych wysokościach. Obliczenia dla drogi przebiegającej w wykopie o głębokości 2 m.....	121
Rys. 28. Różnice poziomu hałasu pomiędzy punktem na danej wysokości (poszczególne krzywe) a punktem na wysokości 4 metry – sytuacja dla drogi w poziomie terenu.....	122
Rys. 29. Różnice poziomu hałasu pomiędzy punktem na danej wysokości (poszczególne krzywe) a punktem na wysokości 4 metry – sytuacja dla drogi na nasypie o wysokości 2 metry.....	123
Rys. 30. Różnice poziomu hałasu pomiędzy punktem na danej wysokości (poszczególne krzywe) a punktem na wysokości 4 metry – sytuacja dla drogi w wykopie o głębokości 2 metry.....	124
Rys. 31. Poziomu hałasu w funkcji wysokości obserwatora, dla drogi z ekranem przeciwhałasowym oraz bez ekranu (wysokość ekranu – 5 m).....	126
Rys. 32. Zależność skuteczności ekranowania od wysokości obserwatora, dla ekranu o wysokości 5m.....	127
Rys. 33. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu bieszczadzkiego.....	130
Rys. 34. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu brzozowskiego.....	132
Rys. 35. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu dębickiego.....	134
Rys. 36. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu jarosławskiego.....	136
Rys. 37. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający	

dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu jasielskiego.....	138
Rys. 38. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu kolbuszowskiego.....	140
Rys. 39. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu krośnieńskiego.....	142
Rys. 40. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2] według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu grodzkiego Krosno.....	143
Rys. 41. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu leskiego.....	145
Rys. 42. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu leżajskiego.....	147
Rys. 43. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu łańcuckiego.....	149
Rys. 44. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu niżańskiego.....	151
Rys. 45. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu przemyskiego.....	153
Rys. 46. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2] według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu grodzkiego Przemyśl.....	155
Rys. 47. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu przeworskiego.....	157
Rys. 48. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców	

w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu ropczycko-śędziszowskiego.....	159
Rys. 49. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu rzeszowskiego.....	161
Rys. 50. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu grodzkiego Rzeszów.....	163
Rys. 51. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu sanockiego.....	165
Rys. 52. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu stalowowolskiego.....	167
Rys. 53. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu stryżowskiego.....	169
Rys. 54. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2 według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu grodzkiego Tarnobrzeg.....	170
Rys. 55. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu tarnobrzeskiego.....	173
Rys. 56. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2 według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu tarnowskiego.....	175
Rys. 57. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2 według wskaźnika L_{DWN} i L_N dla powiatu sandomierskiego.....	177
Rys. 58. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 19.....	179
Rys. 59. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający	

dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 28.....	181
Rys. 60. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 28c.....	183
Rys. 61. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 4.....	186
Rys. 62. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 4b.....	188
Rys. 63. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 73.....	190
Rys. 64. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 73a.....	192
Rys. 65. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 77.....	195
Rys. 66. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 84.....	197
Rys. 67. Powierzchnia obszarów eksponowanych w danym zakresie [km^2], liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie [tys.], liczba eksponowanych mieszkańców w danym zakresie [tys.] oraz liczba narażonych na hałas przekraczający dopuszczalną wartość w danym zakresie [tys.], według wskaźnika L_{DWN} i L_N na terenie województwa podkarpackiego dla drogi krajowej nr 9.....	199
Rys. 68. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km^2) eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	210
Rys. 69. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w	

odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej.....	211
Rys. 70. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	212
Rys. 71. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km^2) eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej ...	213
Rys. 72. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej.....	214
Rys. 73. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej ...	215
Rys. 74. Powierzchnia obszarów województwa podkarpackiego (km^2) eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej.....	217
Rys. 75. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej.....	218
Rys. 76. Liczba mieszkańców (tys.) na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźnika L_{DWN} , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	218
Rys. 77. Liczba szkół i przedszkoli na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej.....	219
Rys. 78. Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	219
Rys. 79. Liczba innych obiektów budowlanych wymagających ochrony akustycznej na terenie województwa podkarpackiego eksponowanych na oddziaływanie ponadnormatywnego hałasu, w odniesieniu do wskaźników L_{DWN} i L_N , w zależności od wielkości przekroczenia wartości dopuszczalnej	220
Rys. 80. Powierzchnia obszarów (km^2) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego.....	220
Rys. 81. Powierzchnia obszarów (km^2) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N , teren woj. podkarpackiego	221
Rys. 82. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego.....	221
Rys. 83. Liczba lokali mieszkalnych (tys.) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N , teren woj. podkarpackiego	222
Rys. 84. Liczba mieszkańców (tys.) eksponowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_{DWN} , teren woj. podkarpackiego.....	222

Rys. 85. Liczba mieszkańców (tys.) ekspozowanych na hałas w danym zakresie poziomów wskaźnika L_N , teren woj. podkarpackiego	223
Rys. 86. Wskaźnik wzrostu natężenia ruchu dla poszczególnych województw (na podstawie dokumentu: „Synteza wyników GPR 2010”, opr. mgr inż. Krzysztof Opoczyński, Transprojekt-Warszawa sp. z o.o.)	226
Rys. 87. Wzrost poziomu hałasu w wyniku wzrostu natężenia ruchu (ogółem)	227