



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2010 r.

GDDKIA-DRI-6-mko-4412-VII.A1/ŚG/R/46/10

**PRIORYTET**

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD Wysłano	
dnia	29. 04. 2010
pism.....	ilość zał.....

**Pan Peter Preindl**  
**Dyrektor Alpine Bau GmbH**  
Oberlaaer StraBe 276  
1239 Wien-Oberlaa

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji informuję, iż Zamawiający jest już w posiadaniu Opinii, przygotowanej przez eksperta z zakresu budowy mostów typu extra dosed - prof. Kazimierza Flagę, w zakresie poprawności rozwiązań projektowych obiektów mostowych MA 532 i MD 532.1.

Przedmiotowa opinia potwierdza dotychczasowe stanowisko Projektanta, Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego, iż projekt obiektu mostowego MA 532 nie wymaga zmian skutkujących zmianą pozwolenia na budowę, a wszelkie drobne modyfikacje, w tym proponowane przez Wykonawcę mogły być wprowadzone na etapie wykonywania Projektów Technologicznych, czego na etapie realizacji Wykonawca nie wykonał.

Poniżej przedstawiam najistotniejsze wnioski oraz odpowiedzi na zagadnienia zawarte w opinii prof. Kazimierza Flagi, które jednoznacznie wskazują na fakt, iż obiekt mostowy zaprojektowany został zgodnie ze sztuką budowlaną a jego realizacja nie groziła katastrofą budowlaną.

„Czy dokumentacja projektowa obiektu mostowego MA 532 autorstwa Projektanta dr Jendrzejka, została sporządzona zgodnie z obowiązującymi standardami, zasadami sztuki budowlanej, normami oraz przepisami polskiego prawa budowlanego?”

**Po dokładnej analizie dokumentacji projektowej ww. obiektów, nie stwierdziłem, aby dokumentacja projektowa obiektu mostowego MA 532 autorstwa Projektanta dr Stefana Jendrzejka została sporządzona niezgodnie z obowiązującymi standardami, zasadami sztuki budowlanej, normami oraz przepisami polskiego prawa budowlanego”.**


„Czy uwagi do projektu MA 532 zgłoszone przez Prof. Pausera, Prof. Biliszczyka i Prof. Virlogeux powinny zostać przez Projektanta uwzględnione oraz czy ich uwzględnienie:

a) z uwagi na swoją istotność stanowi o konieczności zmiany projektu budowlanego w kontekście przepisów prawa budowlanego,

b) stanowi jedynie o możliwości ulepszenia obiektu, a wprowadzenie tych „ulepszeń” możliwe jest na etapie Projektu Technologicznego, który winien być przygotowany przez Wykonawcę?”.

- **Wszystkie te uwagi są możliwe do wprowadzenia na etapie Projektu Technologicznego, który winien być przygotowany przez Wykonawcę, który w normalnych warunkach prowadzi dialog poprzez Nadzór z Projektantem, czy Zamawiającym (...).**
- **W świetle powyższych uwag, nie zachodzi w omawianym przypadku konieczność zmiany Projektu Budowlanego w kontekście przepisów Prawa Budowlanego”.**

Reasumując powyższe, należy wskazać, że opinia Prof. Kazimierza Flagi daje Zamawiającemu pełne przekonanie o możliwości realizacji w/w obiektów zgodnie z Projektem Budowlanym.

GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
Z up.  
  
dr inż. Tomasz Rudnicki  
Z-ca Generalnego Dyrektora

Departament Realizacji Inwestycji  
DYREKTOR  
  
Marcin Karolak