

Szczegółowe uzasadnienie przyczyn odstąpienia od kontraktu z Alpine Bau przez GDDKiA

Na podstawie Subklauzuli 15.2. (a), (b), (c) Warunków Kontraktu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad **odstąpiła od Kontraktu nr FS/2006/PL/16/C/PT/001-3 z dnia 18.10.2007 r.** „Budowa autostrady płatnej A1 odcinek od węzła Świerklany (bez węzła) do granicy Państwa z Republiką Czeską w Gorzyczkach w km 548+897 – km 567+223 zawartego z Wykonawcą przedmiotowego Kontraktu tj Konsorcjum firm:

Alpine Mayreder Bau GmbH (Lider) z siedzibą Alte Bundesstraße 10, 5071 Wals Bei Salzburg, Austria

Alpine Bau Deutschland AG (Partner) z siedzibą Fürholzener Straße 12 85386 Eching, Niemcy

Alpine stavebni společnost Cz, s.r.o. (Partner) z siedzibą Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, Republika Czeska

*przekształcone następnie w **ALPINE Bau GmbH A-1 Spółka Jawna,***

z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca jest zobowiązany opuścić Plac Budowy oraz dostarczyć Inżynierowi Kontraktu wszelkie wymagane Dobra, wszystkie Dokumenty Wykonawcy oraz inną, sporządzoną przez niego lub na jego rzecz, dokumentację projektową.

Postanowienie Zamawiającego o odstąpieniu od Kontraktu nie umniejsza innych praw Zamawiającego według Kontraktu lub z innego tytułu. W szczególności Zamawiający ma prawo:

- obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 15 % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej oraz żądać odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody,
- do ukończenia Robót i/lub zaangażowania do tego jakiegokolwiek innej osoby. Zamawiający i te osoby mogą wtedy użyć jakichkolwiek Dóbr, Dokumentów Wykonawcy i innej dokumentacji projektowej sporządzonej przez lub na rzecz Wykonawcy.
- sprzedać Sprzęt Wykonawcy w celu pokrycia zaległych płatności Wykonawcy z tytułu Kontraktu,
- zobowiązać Inżyniera Kontraktu do uzgodnienia lub określenia wartości Robót, Dóbr i Dokumentów Wykonawcy, oraz wszelkich innych sum należnych Wykonawcy za pracę wykonaną zgodnie z Kontraktem.
- postępować zgodnie z Subklauzulą 2.5 [Roszczenia Zamawiającego],

- wstrzymać dalsze płatności na rzecz Wykonawcy, aż zostaną ustalone koszty realizacji, ukończenia i usunięcia wszelkich wad, odszkodowanie umowne za opóźnienie w ukończeniu (jeśli jest), oraz wszelkie inne koszty poniesione przez Zamawiającego, i/lub
- odzyskać od Wykonawcy wszelkie straty poniesione przez Zamawiającego i ściągnąć należne mu odszkodowania oraz dodatkowe koszty ukończenia Robót, po uwzględnieniu jakiegokolwiek sumy należnej Wykonawcy według Subklauzuli 15.3. Po odzyskaniu takich strat, oraz ściągnięciu odszkodowań i dodatkowych kosztów, Zamawiający wypłaci saldo Wykonawcy.
- odliczyć kwotę kary od każdej płatności należnej lub jaka będzie się należeć Wykonawcy. Zapłata kary przez Wykonawcę lub odliczenie przez Zamawiającego kwoty kary z płatności należnej Wykonawcy nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ukończenia Robót lub jakichkolwiek innych obowiązków i zobowiązań wynikających z Kontraktu.

Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy określone zostało w Subklauzuli 15.2 Warunków Kontraktu, której treści stanowi między innymi, że: „Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca;

- a) *nie zastosuje się do Subklauzuli 4.2 [Zabezpieczenie Wykonania], lub do wezwania według Subklauzuli 15.1 [Wezwanie do poprawienia]*
- b) *porzuca Roboty lub w inny sposób otwarcie okazuje swój zamiar niekontynuowania wykonywania swoich zobowiązań według Kontraktu,*
- c) *bez rozsądnego usprawiedliwienia uchyla się od:*
 - (i) *prowadzenia Robót zgodnie z Klauzulą 8 [Rozpoczęcie, opóźnienia i zawieszenie], lub*
 - (ii) *zastosowania się do powiadomienia wystawionego według Subklauzuli 7.5 [Odrzucenie] lub Subklauzuli 7.6 [Prace zabezpieczające], w ciągu 28 dni od otrzymania go”*

Zamawiający informuje, iż zaistniały podstawy do odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy określone w Subklauzuli 15.2 (a), 15.2 (b), 15.2 (c) Warunków Kontraktu.

I. Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu na podstawie Subklauzuli 15.2 (a). „Wykonawca nie zastosuje się do Subklauzuli 4.2 [Zabezpieczenie Wykonania], lub do wezwania według Subklauzuli 15.1 [Wezwanie do poprawienia]”.

Podstawą odstąpienia od Kontraktu na podstawie przedmiotowej Subklauzuli jest przesłanka wskazująca na brak zastosowania się Wykonawcy do wezwania według Subklauzuli 15.1 [Wezwanie do poprawienia].

Pismem nr J2W174AO/JL/IK/3410/2809/09 z dnia 9 października 2009 roku Inżynier Kontraktu na podstawie Subklauzuli 15.1 wezwał Wykonawcę do spełnienia ściśle określonych zobowiązań oraz naprawienia strat, które swym działaniem Wykonawca wyrządził Kontraktowi i Zamawiającemu, a tym samym nadrobienia zaległości całkowicie leżących po stronie Wykonawcy i usunięcia nieprawidłowości leżących po jego stronie. Wykonawca w terminach określonych w wyżej wskazanym piśmie zobligowany został do wykonania asortymentu robót drogowych, mostowych oraz naprawienia i wyeliminowania okoliczności wpływających na brak właściwej mobilizacji Wykonawcy i właściwy postęp Robót określonych w pkt. III ww. pisma Inżyniera.

Pismem nr J2W174AO/JL/IK/3410/2897/09 z dnia 26 października 2009, Inżynier Kontraktu poinformował Wykonawcę, iż mając na względzie jego powiadomienie o opadach panujących od 12.10.2009 (pismo Wykonawcy nr 7642/A1/2009/TR z dnia 21.10.2009), przedłużył termin wywiązania się z wezwania do poprawy na mocy Subklauzuli 15.1 Warunków Kontraktu o **14 dni tj. z 30.10.2009 do 14.11.2009 r.** Powyższe jak dalej wskazał Inżynier Kontraktu, nie dotyczy robót, które w podnoszonych przez Wykonawcę rzekomo niekorzystnych warunkach atmosferycznych, można było wykonać w terminach określonych w piśmie Inżyniera nr J2W174AO/JL/IK/3410/2809/09 z dnia 9.10.2009tj.

- zabezpieczenia skarp wykopów – termin zakończenia do 30.10.2009 r.
- drenaże – termin zakończenia do 26.10.2009 r.
- obiekty mostowe – termin zakończenia do 30.10.2009r.

Zakreślone przez Inżyniera terminy, w których Wykonawca został zobligowany do naprawienia wynikłych strat i opóźnień, dla w pełni doświadczonego Wykonawcy były terminami racjonalnymi. Należy podkreślić, że terminy zakreślone przez Inżyniera Kontraktu zostały oparte na terminach deklarowanych przez samego Wykonawcę na Radach Budowy.

Inżynier jednocześnie poinformował Wykonawcę, iż w przypadku gdy w terminach określonych w piśmie Inżyniera J2W174AO/JL/IK/3410/2809/09 z dnia 9 października 2009 roku, zmienionych następnie pismem Inżyniera J2W174AO/JL/IK/3410/2897/09 z dnia 26 października 2009 roku, Wykonawca nie wywiąże się z powyższego zobowiązania oraz nie naprawi wynikłych z tego tytułu strat, Zamawiający uprawniony będzie na mocy Klauzuli 15.2 Warunków Umowy do odstąpienia od Kontraktu.

Zgodnie z wezwaniem do naprawienia Wykonawca zobligowany został do wykonania określonego zakresu robót budowlanych oraz podjęcia działań naprawczych. W trakcie okresu objętego wezwaniem w trybie Subklauzuli 15.1 Inżynier Kontraktu, Przedstawiciel Zamawiającego oraz Przedstawiciel Wykonawcy dokonywali codziennych objazdów budowy monitorując zakres wykonywanych prac i sposób zaangażowania w powyższe Wykonawcy.

Po upływie czasu określonego przez Inżyniera w wezwaniu do naprawienia, Zamawiający oraz Inżynier podsumowali zakres wdrożonych działań mających na celu zapewnienie właściwej mobilizacji Wykonawcy i właściwy postęp Robót. Poniższa tabela określa czy zakres prac, do których wykonania Wykonawca został wezwany w trybie Subklauzuli 15.1 został zrealizowany w

zakreślonych terminach oraz czy Wykonawca podjął działania naprawcze określone w pkt III pisma Inżyniera Kontraktu J2W174AO/JL/IK/3410/2809/09 z dnia 9 października 2009.

<p>Rodzaj prac do wykonania i działań, które winny być wprowadzone w związku z wezwaniem Inżyniera Kontraktu z dnia 9.10.2009r.</p>	<p>Stan wykonania w dacie określonej przez Inżyniera w piśmie J2W174AO/JL/IK/3410/2809/09 z dnia 9.10.2009r.</p>	<p>Czy wykonano zakres robót objętych wezwaniem Inżyniera Kontraktu?</p>
<p>Wykopy czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 14.11.2009</p>	<p>Stan zaawansowania robót przed wezwaniem w trybie klauzuli 15.1 wynosił 4 500 000 m³. Wykonawca w terminie do dnia 14.11.2009 miał wykonać 4 690 000 m³ wykopów. Roboty zostały wykonane w ilości 120 000 m³ tj narastająco na koniec okresu wezwania wynosiły 4 620 000 m³.</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Nasypy czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 14.11.2009</p>	<p>Stan zaawansowania robót przed wezwaniem w trybie klauzuli 15.1 wynosił 1 650 000 m³. Wykonawca w terminie do dnia 14.11.2009 miał wykonać 2 100 000 m³ nasypów. Roboty zostały wykonane w ilości 140 000 m³ tj narastająco na koniec okresu wezwania wynosiły 1 790 000 m³.</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Geomaterace pod konstrukcją czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 14.11.2009</p>	<p>Stan zaawansowania robót przed wezwaniem w trybie klauzuli 15.1 wynosił 1,5 km jednej jezdni. Wykonawca w terminie do dnia 14.11.2009 miał wykonać 12 km jednej jezdni geomateracy. Roboty zostały wykonane w ilości 2,1 km jednej jezdni tj narastająco na koniec okresu wezwania wynosiły 3,6 km jednej jezdni.</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Zabezpieczenie skarp wykopów czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009</p>	<p>Stan zaawansowania robót przed wezwaniem w trybie klauzuli 15.1 wynosił ok. 60%. Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać 80% całego zabezpieczenia skarp wykopów. Roboty zostały wykonane tylko w 5% tj narastająco na koniec okresu wezwania wynosiły 65%</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Drenaże czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 26.10.2009</p>	<p>Stan zaawansowania robót przed wezwaniem w trybie klauzuli 15.1 wynosił ok. 30 km. Wykonawca w terminie do dnia 26.10.2009 miał wykonać 92 km robót związanych z wykonaniem drenaży. Roboty zostały wykonane w ilości 12 km tj narastająco na koniec okresu wezwania wynosiły 42 km</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>

<p>Warstwa mrozoochronna czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 14.11.2009</p>	<p>Stan zaawansowania robót przed wezwaniem w trybie klauzuli 15.1 wynosił 6,2 km jednej jezdni. Wykonawca w terminie do dnia 14.11.2009 miał wykonać 22,2 km jednej jezdni warstwy mrozoochronnej. Roboty zostały wykonane w ilości 1,8 km jednej jezdni tj narastająco na koniec okresu wezwania wynosiły 8 km jednej jezdni.</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Warstwa odprężająca czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 14.11.2009</p>	<p>Stan zaawansowania robót przed wezwaniem w trybie klauzuli 15.1 wynosił 6 km jednej jezdni. Wykonawca w terminie do dnia 14.11.2009 miał wykonać 33 km jednej jezdni warstwy odprężającej. Roboty zostały wykonane w ilości 2,6 km jednej jezdni tj narastająco na koniec okresu wezwania wynosiły 8,6 km jednej jezdni.</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 14.11.2009</p>	<p>Stan zaawansowania robót przed wezwaniem w trybie klauzuli 15.1 wynosił 5,83 km jednej jezdni. Wykonawca w terminie do dnia 14.11.2009 miał wykonać 28,2 km jednej jezdni warstwy podbudowy z kruszywa. Roboty zostały wykonane w ilości 0,67 km jednej jezdni tj narastająco na koniec okresu wezwania wynosiły 6,5 km jednej jezdni.</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Roboty mostowe WD 523 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009</p>	<p>Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał poprawić wykonanie przykrycie dylatacji oraz wykonać nawierzchnie na dojeździe do obiektu.</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Roboty mostowe WD 525 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009</p>	<p>Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał poprawić chodniki na dojazdach do obiektu.</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Roboty mostowe MA 526 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 20.10.2009</p>	<p>Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać pozostałe roboty wykończeniowe na obiekcie</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Roboty mostowe MA 528 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009</p>	<p>Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać roboty izolacyjne i urządzenia bezpieczeństwa ruchu</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Roboty mostowe MA 529 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009</p>	<p>Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać roboty wykończeniowe oraz montaż dylatacji</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1</p>

		zobowiązania
Roboty mostowe WD 530 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009	Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać roboty związane z nawierzchnią SMA. Roboty na obiekcie mostowym zostały wykonane. Nie wykonano nawierzchni chodników na dojeździe	Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania
Roboty mostowe WD 534 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009	Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać montaż rusztowań konstrukcji stalowej łuków, montaż konstrukcji stalowej w zakresie min. 50%, zbrojenie i deskowanie wezłowi w zakresie min. 50%	Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania
Roboty mostowe WD 535 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 15.10.2009	Wykonawca w terminie do dnia 15.10.2009 miał zakończyć roboty związane z całym obiektem łącznie z wykonaniem oświetlenia obiektu. Ciągi piesze i urządzenia bezpieczeństwa ruchu nie zostały wykonane do dnia 30.10.2009	Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania
Roboty mostowe MA 536 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009	Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał zakończyć sprężanie konstrukcji nitki lewej, wykonać rusztowanie pod konstrukcją nitki prawej w zakresie 50%	Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania
Roboty mostowe WD 537 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009	Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał zabetonować rury łuków stalowych, dokonać montażu wieszaków, sprężyć pomost, wykonać chodniki i wykonać podkop pod obiektem	Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania
Roboty mostowe WD 538 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009	Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać zbrojenie i zabetonowanie ustroju nośnego	Wykonawca wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania
Roboty mostowe MA 539 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009	Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać izolację oraz zakończyć wykonywanie muru oporowego. W terminie zakończono wykonywanie izolacji, nie zakończono jednak wykonywania muru oporowego	Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania
Roboty mostowe WD 547 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009	Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać oświetlenie obiektu, dojazdu do obiektu oraz rozpocząć roboty ziemne na tymczasowym objeździe. W terminie wykonano instalację oświetlenia (bez doprowadzenia linii), nie wykonano dojazdów do obiektu oraz nie rozpoczęto robót ziemnych na tymczasowym objeździe	Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania

<p>Roboty mostowe WD 549 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009</p>	<p>Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać chodniki na dojazdach do obiektu i zgłosić ponownie zakończenie robót w zakresie umożliwiającym oddanie obiektu do użytkowania.</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Roboty mostowe KP 552 czas na ukończenie zgodnie z 15.1 – roboty winny być wykonane do 30.10.2009</p>	<p>Wykonawca w terminie do dnia 30.10.2009 miał wykonać montaż wieszaków konstrukcji stalowej, nawierzchnię na obiekcie, urządzenia bezpieczeństwa ruchu. W terminie nie wykonano montażu wieszaków konstrukcji stalowej</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z nałożonego w trybie 15.1 zobowiązania</p>
<p>Personel Wykonawcy</p>	<p>Wykonawca zobowiązany został do zapewnienia odpowiedniej liczby kadry zarządzającej tj. 74 pracowników inżyniersko-technicznych (stanowiska kierownicze), odpowiednią liczbę pracowników wymaganych do prawidłowej i terminowej realizacji prac tj 1200 (pracownicy produkcyjni m.in. operatorzy sprzętu, wykwalifikowani specjaliści), którzy zapewnią prawidłową koordynację prac i realizację frontów robót</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z przedmiotowego zobowiązania. Szczegółowy wykaz kadry zawiera korespondencja Inżyniera Kontraktu oraz protokoły z codziennych objazdów budowy przeprowadzanych w okresie 9.10.2009-14.11.2009 z udziałem przedstawiciela Wykonawcy</p>
<p>Czas pracy</p>	<p>Wykonawca zobowiązany został do dwuzmianowego trybu pracy (godz. 6.00-22.00)</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się z wymogów Kontraktowych dotyczących Czasu Pracy</p>
<p>Harmonogram nadrobienia opóźnień</p>	<p>Wykonawca został zobligowany do przedłożenia harmonogramu nadrobienia opóźnień</p>	<p>Wykonawca nie wywiązał się wymaganiami dotyczącymi przedłożenia Harmonogramu nadrobienia opóźnień.</p>

W okresie objętym wezwaniem do naprawy tj pomiędzy 9.10.2009-14.11.2009 Inżynier Kontraktu wraz z Przedstawicielem Wykonawcy oraz Przedstawicielem Zamawiającego dokonywał codziennych przeglądów terenu budowy oceniając czy tempo wykonywanych przez Wykonawcę robót zwiększyło się oraz czy i w jakim zakresie wykonywane są roboty w asortymentach i na obiektach określonych w wezwaniu Inżyniera. Przedmiotowe raporty zawierają informacje z placu budowy w zakresie rodzaju wykonywanych robót, ilości Personelu Wykonawcy na budowie, ilości

sprzętu oraz warunków pogodowych. Dokładna analiza przedmiotowych raportów jak i codzienne wizje lokalne na placu budowy w sposób jednoznaczny wykazują, iż Wykonawca nie podjął działań naprawczych mających na celu wywiązanie się z nałożonego na niego, wezwaniem w trybie Subklauzuli 15.1, zobowiązania do naprawienia strat wyrządzonych Kontraktowi i Zamawiającemu. Liczba personelu Wykonawcy, przez cały okres tj pomiędzy 9.10.2009 a 14.11.2009, była niewystarczająca i w żaden sposób nie mogła zapewnić zrealizowania zakresłego przez Inżyniera Kontraktu zakresu prac w określonych terminach.

Przykładowo raport z 26.10.2009 roku, kiedy to temperatura powietrza wynosiła 8°C-9°C, nie było opadów atmosferycznych, wykazuje obecność - w chwili dokonywania objazdu na placu budowy:

na odc. I (godz. 9.00-12.00):

2 pracowników kadry kierowniczej Wykonawcy

87 pracowników kadry robotniczej Wykonawcy

na odc. II (godz. 9.30):

3 pracowników kadry kierowniczej Wykonawcy

58 pracowników kadry robotniczej Wykonawcy

obiekty inżynierskie (godz. 10.30-15.30):

3 pracowników kadry kierowniczej Wykonawcy

135 pracowników kadry robotniczej Wykonawcy

Reasumując, w trakcie objazdu, na placu budowy było 8 pracowników kadry kierowniczej oraz 280 pracowników kadry robotniczej Wykonawcy, co przy tak dużym froncie robót, opóźnieniach leżących po stronie Wykonawcy oraz fakcie zawezwania Wykonawcy przez Inżyniera do zwiększenia zasobów personelu Wykonawcy jest ilością absolutnie niewystarczającą. Ilości zatrudnianego Personelu w pozostałych dniach objętych zawezwaniem do naprawy przedstawiają się podobnie i również są zdecydowanie niewystarczające. Doświadczony Wykonawca jakim jest Konsorcjum firm Alpine nie podjął środków zaradczych i mobilizacyjnych, do podjęcia których został zobligowany. Przedmiotowe raporty zostały podpisane przez Przedstawiciela Wykonawcy, Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego.

Powyższe zestawienie jednoznacznie określa, iż mimo zakreślonych przez Inżyniera Kontraktu terminów na wdrożenie działań naprawczych mających na celu nadrobienie opóźnień leżących po stronie Wykonawcy, Konsorcjum nie podjęło stosownych działań mających na celu wywiązanie się ze zobowiązań nałożonych wezwaniem zgodnie z Subklauzulą 15.1 Warunków Kontraktu.

Poza opadami deszczu, na które powołał się Wykonawca, a co zostało uwzględnione przez Inżyniera Kontraktu, Wykonawca nie wskazał na wystąpienie innych niezależnych od niego przyczyn, które mogłyby uniemożliwić mu prawidłowe zrealizowanie wezwania Inżyniera z dnia 09.10.2009 r. w okresie 09.10.2009 r. – 14.11.2009 r.

W ocenie Inżyniera i Zamawiającego takie przyczyny niezależne od Wykonawcy nie wystąpiły we wskazanym wyżej okresie. Uchybienie terminom wskazanym w wezwaniu do poprawy nastąpiło wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe twierdzenia, uznać należy, iż wypowiedzenie umowy z Wykonawcą na podstawie Subklauzuli 15.2 (a). „Wykonawca nie zastosuje się (...) do wezwania według Subklauzuli 15.1 [Wezwanie do poprawienia]” jest w pełni uzasadnione.

II. Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienie od Kontraktu na podstawie Subklauzuli 15.2 (c). Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca (...) bez rozsądnego usprawiedliwienia uchyła się od (...) prowadzenia Robót zgodnie z Klauzulą 8 [Rozpoczęcie, opóźnienia i zawieszenie].

Zgodnie z Klauzulą 8 Warunków Kontraktu, Wykonawca zobowiązany jest rozpocząć realizację Robót tak szybko, jak jest to rozsądnie możliwe po Dacie Rozpoczęcia i następnie prowadzić Roboty z należyтым pospiechem i bez opóźniania. Wykonawca zobowiązany jest ukończyć całość Robót w ciągu Czasu na Ukończenie. W przypadku opóźnień leżących po stronie Wykonawcy, wskazujących że całość Robót nie zostanie zakończona w ciągu Czasu na Ukończenie, Wykonawca powinien przyspieszyć postęp prac, w tym zwiększyć godziny pracy i liczbę personelu.

Wykonawca od początku realizacji Kontraktu nie wykazywał należytego i profesjonalnego zaangażowania umożliwiającego sprawną realizację Robót. Realizacja kontraktu prowadzona była niezgodnie z Harmonogramem oraz dalszymi jego aktualizacjami. Problemy w mobilizacji ludzi i sprzętu, brak właściwego zarządu nad zasobami Wykonawcy, liczne i częste zmiany na stanowiskach kierowniczych, liczne zmiany schematu organizacyjnego Wykonawcy, brak reakcji na częste uwagi i wskazówki Inżyniera co do zaangażowania Wykonawcy, wskazują na brak profesjonalnego i rzetelnego podejścia do prowadzonych Robót. Ponadto powołane uchybienia, zaniedbania i błędy w realizacji Kontraktu leżące po stronie Wykonawcy są na tyle długotrwałe, poważne i istotne, że zagrożona jest prawidłowa i terminowa realizacja Kontraktu.

Należy podkreślić, iż od chwili stwierdzenia, iż Wykonawca nie wywiązuje się z wymogów SubKlauzul 8.1 oraz 6.5 Warunków Kontraktu, Inżynier Kontraktu domagał się od Wykonawcy przedłożenie zaktualizowanego Harmonogramu. Harmonogram ten miał przedstawiać, kiedy i w jaki sposób Wykonawca zamierza nadrobić powstałe z jego winy opóźnienia w realizacji robót. Inżynier Kontraktu sygnalizował również wielokrotnie, iż Wykonawca nie realizuje zadania zgodnie z SubKlauzulą 6.5 Warunków Kontraktu, w której obowiązuje czas pracy w godz. od 6.00 do 22.00 w okresie od maja do września. Jednocześnie Inżynier Kontraktu sugerował Wykonawcy usprawnienie brakującej skutecznej organizacji robót, która negatywnie wpływa na postęp Robót na budowie.

Wykonawca nie przedstawił wspomnianego Harmonogramu. W zamian za to na każdej Radzie Budowy w swojej prezentacji konsekwentnie deklarował terminy nadrobienia wskazanych strat i opóźnień. Terminy te, bez żadnych racjonalnych argumentów i podstaw kontraktowych, przedłużał z miesiąca na miesiąc i nadal nie przestrzegał wymogów SubKlauzuli 6.5 dot. Czasu Pracy. Wykonawca nie pracował w godz. od 6.00 do 22.00. Inżynier Kontraktu, w dalszym ciągu wskazywał, iż bez usprawnienia organizacji na budowie oraz bez dostosowania się do wymogów dotyczących godzin pracy od 6.00 do 22.00 zgodnie z Warunkami Kontraktu, istnieje poważne zagrożenie, że Wykonawca nie zdoła nadrobić powstałych opóźnień.

Należy również wskazać, iż opóźnienia powstałe na samym początku realizacji Kontraktu nie były nadrabiane, tylko narastały. Zdumiewający jest fakt, iż **w 5 miesiącu realizacji Kontraktu Wykonawca dysponował 69 pracownikami fizycznymi na Placu Budowy.**

Ponadto zobowiązania kontraktowe nałożone na Wykonawcę np. przekazanie w ciągu 28 dni od Daty Rozpoczęcia Robót zgodnego z Warunkami Kontraktu rozbicia cen jednostkowych, nie były przez niego wykonywane.

Powyższe jednoznacznie potwierdza znaczna korespondencja oraz Protokoły z Rad Budowy nr 1-25.

Należy przy tym podkreślić, iż treść protokołów z Rad Budowy została zaakceptowana przez Wykonawcę, co bezspornie oznacza, że zgadza się on z treścią złożonych przez siebie oświadczeń podczas Rad Budowy.

Na potwierdzenie wskazanych okoliczności, poniżej przytoczone zostały poszczególne zapisy z Protokołów z Rad Budowy, które w rzeczywisty i w pełni wiarygodny sposób (zatwierdzone przez Wykonawcę) przedstawiają stan faktyczny sytuacji na Placu Budowy, a tym samym obrazują sposób realizacji Kontraktu przez Wykonawcę.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 1 z dnia 7.01.2008 r. – 2 miesiąc realizacji kontraktu

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „8 listopada 2007 Wykonawca zgłosił propozycje zmian na stanowiskach Kierownika Budowy oraz Kierownika Robót Mostowych”

b) W dniu 30 listopada 2007 Wykonawca wystąpił o dalsze zmiany w kluczowym personelu...”

c) 19 grudnia 2007 Wykonawca zwrócił się o dokonanie kolejnej zmiany Personelu kluczowego. Zaproponował zmianę na stanowisku Dyrektora Kontraktu”.

d) „ rezultacie kolejnych zmian na stanowiskach Wykonawcy brak jest personelu Wykonawcy na budowie. Skutkiem między innymi tego, jest brak stosownych działań podjętych przez Wykonawcę Robót na budowie”.

e) „..... zapewnił, że zmian na stanowiskach Wykonawcy więcej nie będzie”,

f) Komentarz IK „Wykonawca właściwie nie rozpoczął w widoczny sposób realizacji Kontraktu. Przeprowadzane były działania formalne dotyczące spraw personalnych oraz

bezpośrednio związanych z przygotowaniem do realizacji Kontraktu. Z opóźnieniem w stosunku do wymagań kontraktowych Wykonawca poprawił propozycje harmonogramu”.

g) „Inżynier Kontraktu wielokrotnie zwracał uwagę na trudności w kontrakcie z pełnomocnymi przedstawicielami Wykonawcy. Wszystkie kluczowe osoby personelu Wykonawcy wymienione w Ofercie nie są dostępne dla Nadzoru”.

h) „Dokumenty były sporządzane i podpisywane przez osoby nieupoważnione przez Konsorcjum Wykonawcy”.

i) „Pan (Dyrektor Kontraktu Wykonawcy) stwierdził, że na terenach saperskich można rozpocząć prace już od 15 stycznia” – Przedmiotowa treść, zapisu ma znaczenie, o tyle o ile Wykonawca zaczął wykonywanie robót na terenie, na którym można było prowadzić prace budowlane znacznie później aniżeli deklarował.

j) „Wykonawca wniósł uwagi dotyczące braków w Dokumentacji Projektowej. Dotyczą one braku części niwelet oraz przekrojów konstrukcyjnych na drogach objazdowych. Uwagi zostają przekazane Projektantowi. Inżynier zwrócił się z zapytaniem do Wykonawcy, czy wnosi inne uwagi do dokumentacji projektowej. (Dyrektor Kontraktu Wykonawcy stwierdził, że dokumentacja poza opisanymi powyżej uwagami jest kompletna i Wykonawca nie wnosi do niej zastrzeżeń oraz nie widzi przeszkód w jej realizacji”. Przedmiotowa treść zapisu ma o tyle znaczenie o ile w późniejszym okresie Wykonawca będzie twierdził, że dokumentacja projektowa na obiekt mostowy MA 532 jest obciążona rzekomą wadą, błędem i dalsza prowadzenie robót zgodnie z Projektem może grozić „rzekomą” katastrofą budowlaną.

k) „rozbicie cen nie spełnia wymogów. Na podstawie rozbicia przedłożonego przez Wykonawcę niemożliwe jest ustalenie nowych cen. Inżynier Kontraktu prosi o pilne uzupełnienie przedmiotowego rozbicia cen jednostkowych i przedłożenie go zgodnie z Warunkami Kontraktu”

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż najpóźniej w dniu 7 lutego 2008 roku (Rada Budowy nr 2) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 2 z dnia 07.02. 2008 r. – 3 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Dyrektor Oddziału podniósł problem niezgodności planowanego przerobu z jego rzeczywistą realizacją. Należy pilnie uaktualnić plan finansowy”,

b) „Inżynier Rezydent odniósł się do wypowiedzi Wykonawcy i zdał relację z objazdu budowy w dniu poprzednim. Zanotowano: (...) – brak widocznej mobilizacji w terenie, (...) brak sprzętu na odcinkach uwolnionych od niewybuchów”,

c) „Podsumowując, Inżynier Rezydent stwierdził zagrożenie wykonania harmonogramu w pierwszym kwartale z uwagi na słabe zaangażowanie Wykonawcy”,

d) „Kierownik Projektu powiadomił Wykonawcę o przeprowadzonych kontrolach na budowie niezależnie od dokonywania przeglądu przez nadzór i w tym kontekście odniósł się do relacji Wykonawcy. Postęp robót na budowie jest znikomy. Brak znaczących działań związanych z wycinką drzew. Naganna jest sprawa Zaplecza. W dniu kontroli (24 stycznia 2008 r.) zanotowano brak Kierowniczego Personelu Wykonawcy, biuro nie funkcjonowało, brak telefonu, faksu. Niemożliwy był kontakt z Wykonawcą”,

e) „Inżynier Rezydent przedstawił na schemacie opartym o harmonogram obiekty zagrożone czasowo, na których roboty powinny być już rozpoczęte, a Wykonawca ich nie rozpoczął, pomimo że teren został już na tych odcinkach oczyszczony z niewybuchów. Podkreślił małe dotychczasowe zaangażowanie Wykonawcy w realizację kontraktu”,

f) „Dyrektor Kontraktu Wykonawcy – nie wnosi uwag do dokumentacji projektowej”,

g) „Wykonawca miał obowiązek przedłożyć rozbicie cen w ciągu 28 dni od Daty Rozpoczęcia Robót, czego do dnia dzisiejszego nie zrobił w sposób wymagany kontraktem. Rozbicie cen proponowane przez Wykonawcę nie jest zgodne z Klauzulą 14.1 Warunków Szczególnych Kontraktu. Na podstawie rozbicia przedłożonego przez Wykonawcę niemożliwe jest ustalenie nowych cen”,

h) „Inżynier Rezydent wraca uwagę na fakt, iż Kierownicy robót nie mają polskich uprawnień. Wykonawca winien zwrócić się do Izby Budownictwa z zapytaniem czy będzie honorować uprawnienia czeskie i austriackie lub zapewnić dostateczną liczbę personelu

posiadającego polskie uprawnienia. Jeden Kierownik Budowy z polskimi uprawnieniami nie jest w stanie obsłużyć całego kontraktu. Sprawa wymaga pilnego uregulowania".

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż najpóźniej w dniu 10 marca 2008 roku (Rada Budowy nr 3) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 3 z dnia 10.03.2008 r.– 4 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Uwaga do Personelu Wykonawcy: Osoby funkcyjne na Kontrakcie mają niepełne kompetencje. Zwraca się uwagę aby osoby na takich stanowiskach jak Dyrektor Kontraktu czy Kierownik Budowy poszczególnych Robót pełnili swoje funkcje”.

b) „Cały sprzęt wymieniony powyżej (...) nie jest widoczny na budowie. Część z tego sprzętu jest składowana w Gorzycach”.

c) „Wykonawca twierdzi, iż w ostatnim tygodniu zwiększył liczbę maszyn na budowie do 75. Zobowiązał się również do sukcesywnego zwiększania zaangażowanego sprzętu”.

d) „Wyburzenia – wykonanie ok. 40%. Opóźnienie w stosunku do zatwierdzonego Harmonogramu. Można realizować w szybszym tempie” .

e) „Drogi technologiczne: wykonanie ok. 4 km. Opóźnienie w stosunku do zatwierdzonego harmonogramu. Można realizować w szybszym tempie.”

f) „Odhumusowanie trasy głównej: 2,2 km. Opóźnienie w stosunku do zatwierdzonego harmonogramu. Można realizować w szybszym tempie”.

g) „Nadzór stwierdza niezadowalający postęp Robót Mostowych. Wykonawca nie wykorzystuje wszystkich możliwości, aby rozpocząć Roboty Przygotowawcze.”

h) „Nie zakończono budowy tymczasowej drogi technologicznej na kluczowym obiekcie MA 532 oraz dróg do obiektów, których rozpoczęcie planowano w pierwszej kolejności. Brak tych dróg jest główną przeszkodą rozpoczęcia robót na pozostałych obiektach.”

i) „Stan zaawansowania robót Wykonawca potwierdził filmem „z lotu ptaka”, na którym nie było widocznego pracującego personelu i sprzętu. Zaawansowanie robót znikome (...)”.

j) „Wykonawca nie wykonuje Robót zgodnie z zaakceptowanym Harmonogramem, ani nie dotrzymuje terminów później ustalonych zobowiązań”.

k) „Brak jest precyzyjnych informacji dotyczących zakresu wykonanych i pozostałych do wykonania robót. Brak ludzi sprzętu zaangażowanego w prace na budowie”.

l) „W miesiącu styczniu była już oczyszczona z niewybuchów znaczna część terenu. Zanotowano brak postępu robót na tym terenie”.

ł) „Zostało wydane Pierwsze Świadczenie Płatności na kwotę 1 949 804,31 mln Euro (brutto), na którą w większości składają się Wymagania Ogólne.”

m) „W dalszym ciągu oczekuje się przedłożenia rozbicia cen jednostkowych zgodnie z Kontraktem. Wykonawca zobowiązany jest przygotować i przedłożyć w/w rozbicie podczas następnej Rady Budowy w dniu 19.03.2008 r.”

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż najpóźniej w dniu 9 kwietnia 2008 roku (Rada Budowy nr 4) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 4 z dnia 9.04.2008 r.– 5 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „...Personel Wykonawcy: Pracownicy Konsorcjum i Kierownictwo Budowy 81 (poprzedni m-c 81), Pracownicy fizyczni 69 (poprzedni m-c 63). W dniu 4 kwietnia Wykonawca przedłożył uaktualniony Schemat Organizacyjny. Schemat ten został przedłożony z opóźnieniem. Zgodnie z ustaleniami Wykonawca był zobowiązany przedłożyć uaktualniony schemat organizacyjny podczas spotkania roboczego w dniu 19 marca”.

b) „...Inżynier Kontraktu zgłasza, iż ma uwagi do przedłożonego schematu organizacyjnego. Kierownicy Robót widniejący w nowym schemacie nie posiadają odpowiednich uprawnień...”.

c) „...Wykonawca zobowiązał się zwiększyć zasoby ludzi i sprzętu, tak aby dotrzymać terminów wykonywania robót zgodnie z nowym harmonogramem...”

d) „...Wyburzenia: wykonanie ogółem 60%. Opóźnienie w stosunku do nowego Harmonogramu (Wariant 7)...”

e) Wykonawca zgłasza, iż są opóźnienia w stosunku do nowego harmonogramu. Według Harmonogramu na 2 odcinkach w marcu miały się rozpocząć ziemne, jednak zobowiązuje się do nadrobienia tych opóźnień w ciągu następnych kilku tygodni (do dwóch miesięcy)

f) Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania dalszych robót zgodnie z harmonogramem tak aby osiągnąć na koniec bieżącego roku zadeklarowaną kwotę 300 mln PLN

g) „...Na koniec roku (2008) Wykonawca deklaruje wykonanie: Prace ziemne 90%. **Ww. stan zaawansowania Robót został osiągnięty dopiero 23.09.2009 tj. 1,5 roku później.**

h) „...Kierownik Projektu i Inżynier Kontraktu zgłaszają uwagę Wykonawcy na zbyt mały w dalszym ciągu postęp robót. Wykonawca nie wykorzystał w pełni korzystnych warunków pogodowych jak również terenu oczyszczonego przez saperów (np. roboty mostowe, drogi technologiczne)

i) „...Wciąż odnotowuje się zbyt małą ilość sprzętu na budowie...”

j) „...W marcu zgodnie z harmonogramem miały rozpocząć się roboty ziemne. Opóźnienie w stosunku do Harmonogramu...”

k) „...Nadzór zwraca uwagę na zbyt duże wyprzedzenie odhumusowania w stosunku do harmonogramu – odhumusowanie zbyt długich odcinków bez dalszych robót przy złych warunkach pogodowych stwarza zagrożenie nawodnienia gruntu...”

l) „...Uwagi Zamawiającego i Nadzoru do planowanego postępu robót na następny miesiąc: (...). Nadzór stwierdza zbyt małą ilość planowanych miesięcznie wykopów w stosunku do całości. Średnio Wykonawca powinien wykonać ponad 400 tys m³/m-c. Wykonawca nie potrafi podać precyzyjnych informacji co do planowanego zakresu robót...”

ł) „...Wykonawca zobowiązał się przygotować i przedłożyć rozbić cen jednostkowych zgodnie z Warunkami Kontraktu podczas narady w dniu 19.03.2008 r. W dalszym ciągu przedmiotowe rozbić cen kontraktowych nie zostało przedłożone. Rozbić cen zostało przedłożone jedynie częściowo. Wykonawca przedłożył jedynie rozbić cen dla Przedmiaru Robót: Autostrada + Wyposażenie Autostrady (...). Powyższe stanowi jedynie 3% wszystkich pozycji. Wykonawca ma zamiar wystąpić z wnioskiem o możliwość przedkładania Rozbicia cen Jednostkowych sukcesywnie (niezgodnie z Kontraktem) wraz z propozycją planu jego przedkładania. Z przyczyn technicznych Wykonawca nie jest w stanie na dzień dzisiejszy przedłożyć rozbicia cen jednostkowych w całości...”

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż najpóźniej w dniu 16 maja 2008 roku (Rada Budowy nr 5) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 5 z dnia 16.05.2008 r. – 6 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „...Inżynier zwrócił uwagę Wykonawcy, iż operatorzy sprzętu na Budowie nie posiadają uprawnień do ich obsługi...” Dyrektor GDDKiA O/KA zwrócił uwagę, że ten temat był poruszany na Radzie Budowie 10 marca br i sytuacja wciąż się powtarza – pracownicy zatrudnieni od ponad miesiąca w dalszym ciągu nie posiadają odpowiednich przeszkoleń...”

b) „...Wykonawca przedłożył szczegółowy Schemat Organizacyjny, który jest nieaktualny. Nadzór w dalszym ciągu oczekuje na przedłożenie aktualnego Schematu Organizacyjnego uwzględniającego kierowników robót...”

c) „... Inżynier Kontraktu zaawansowanie robót drogowych określa jako niskie. Na poprzedniej Radzie Budowy (09.04.2008r.) Wykonawca zadeklarował nadrobienie zaległości w ciągu 2 miesięcy, natomiast zaległości z każdym dniem się nawarstwiają...”

d) „...Inżynier Kontraktu ma obawy, iż termin robót związane z budowę obiektów MA 527 i WD 547 są zagrożone (...)

e) „...Wykonawca przyznaje, że są znaczne opóźnienia w stosunku do Harmonogramu Robót wersja 7 i zobowiązuje się do nadrobienia tych opóźnień. Zdaniem Wykonawcy postęp prac na od ostatniej Rady Budowy się zwiększył co widać na Budowie, jednocześnie przyznając, iż nie da się nadrobić zaległości z 0% do 100%.

f) „...Wykonawca poinformował, że w celu wzmocnienia efektywności prowadzenia robót drogowych i rozwiązania problemów ze złą organizacją, zwiększa siłę kierowniczą robót drogowych...”

g) „...Inżynier Kontraktu nie potwierdza przedstawionego przez Wykonawcę postępu robót oraz nadrobienia zaległości. W dalszym ciągu postęp robót jest zbyt mały. Korzystne warunki pogodowe nie są wykorzystywane w pełni. Wykonawca w przedstawionym stanie zaawansowania robót ujął ilości wykonanych wykopów łącznie z wykopami robót przebrojeniowych i mostowych...”

h) „...Wciąż odnotowuje się zbyt małą ilość sprzętu na Budowie. Wykonawca w raportach dziennych przedstawia niezgodne ze stanem faktycznym ilości sprzętu pracującego na Budowie...”

i) „...Roboty ziemne prowadzone są na trzech odcinkach, a można prowadzić na wszystkich...”

j) „... Zdaniem Inżyniera Kontraktu Wykonawca nie jest w stanie nadrobić opóźnień. Kierownictwo Budowy nie spełnia swych zadań. Zaległości nie są nadrabiane, tylko pogłębiane. Obecne Kierownictwo Budowy nie da rady nadrobić tych zaległości.

k) „...Kierownik Projektu przypomniał, iż 7 maja br. miała miejsce wizytacja ze strony Zamawiającego, podczas której Pan. B. Strasser odmówił objazdu Budowy. Na poprzedniej Radzie Budowy Wykonawca deklарował, że za 2 miesiące nadrobi zaległości, natomiast na dzisiejszej Radzie Wykonawca podaje już termin na wrzesień br. ...”

l) „...Dyrektor GDDKiA O/K-ce stwierdził, iż Wykonawca nie jest przygotowany do realizacji niniejszego Kontraktu. Pan nie chce współpracować zarówno z Zamawiającym jak i Nadzorem. Bardziej korzystne byłoby zwiększenie na Budowie sprzętu, a nie zatrudnianie dodatkowego Kierownika. (...) Na Budowie pracują osoby, które nie posiadają wymaganych uprawnień do obsługi sprzętu...”

ł) „...Prace przy wykopach są prowadzone w 6 miejscach, od przyszłego tygodnia będą prowadzone również na 7 miejscu. Wykonawca deklарuje, że polepszy swą efektywność i postęp prac...”

m) „...Łącznie (sekcje od 1-6) do końca maja br. Wykonawca zadeklарował wykonanie 454 tys m3 wykopów. Zgodnie z Harmonogramem Robót wersja 7 powinno być wykonane 919 tys m3 wykopów. Wykonawca zadeklарował, iż zwiększy swą wydajność, aby nadrobić zaległości...”

n) „...Wykonawca nie potrafi podać precyzyjnych informacji co do planowanego zakresu robót drogowych...”

o) „...Wykonawca mimo deklарacji nie przedłożył rozbitcia cen jednostkowych zgodnie z Warunkami Kontraktu. Wykonawca przedłożył tylko 3% wszystkich pozycji kosztorysowych. Zgodnie z Klauzulą 14.1 Warunków Kontraktu powinien przedstawić Inżynierowi rozbitcie cen jednostkowych dla wszystkich pozycji – termin przedłożenia minął 28 dni po rozpoczęciu robót...”

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż najpóźniej w dniu 11 czerwca 2008 roku (Rada Budowy nr 6) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 6 z dnia 11.06.2008 r.– 7 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „... Zasoby. Personel Wykonawcy: Pracownicy Konsorcjum i Kierownictwo Budowy 103 (poprzedni m-c 83), Pracownicy fizyczni 322 (poprzedni m-c 80) + **160 roboty przebrojenio**wie (zapis dodany w wyniku uznanej przez Inżyniera Kontraktu korekty protokołu). Wykonawca przedłożył szczegółowy Schemat Organizacyjny, który jest nieaktualny. Nadzór w dalszym ciągu oczekuje na przedłożenie aktualnego Schematu Organizacyjnego uwzględniającego kierowników robót dla obiektów. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę na brak obsady w średnim dozorcze – majstrów. Niedopuszczalna jest sytuacja, która ma miejsce na Budowie – obecnie jeden majster przypada na kilka obiektów mostowych. Na każdym obiekcie powinie być przynajmniej jeden majster. Podobna sytuacja występuje przy robotach drogowych. Wykonawca przyznaje, że ma problemy z pozyskaniem ludzi na stanowiska...”

b) „...Inżynier Kontraktu potwierdza wzrost wydajności dziennej przy wykonywaniu wykopów oraz pewien postęp w robotach drogowych, jednak wydajność dzienna tych robót jest zróżnicowana, a opóźnienia nawarstwiają się...”

c) „...nadzór zwrócił uwagę, że Wykonawca nie dotrzymuje terminów rozpoczęcia kolejnych asortymentów robót i mocy przerobowych. Przypomina się, iż oprócz wykopów powinny być rozpoczęte kolejne asortymenty robót (nasypy, wzmocnienie podłoża, zabezpieczenie skarp

wykopów), które wymagają odpowiedniej organizacji na budowie. W pierwszej kolejności należy wykonać roboty ziemne, aby rozpocząć prace związane z gwoździowaniem, umocnieniem skarp...”

d) „.... Oprócz dosprzętowania, aby poprawić wydajność Wykonawca powinien dysponować na budowie odpowiednią ilością kadry technicznej (kierownicy odcinków robót, majstrowie) zdolną do prowadzenia robót jednocześnie na sześciu odcinkach...”

e) „.... Brak prowadzonych prac zasadniczych mostowych na obiekcie WD 547, który zgodnie z obowiązującym Harmonogramem jest przewidziany do wykonania w roku 2008r...”

f) „.... Inżynier Rezydent zwrócił uwagę Wykonawcy, iż nie korzysta z możliwości naturalnego wykorzystania „długiego dnia” do prac w godz. Przewidzianych Kontraktem od 6.00-22.00..”

g) „.... Dyrektor Kontraktu - zadeklarował nadrobienie zaległości do 15.08.2008r...”

h) „.... Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, iż deklarowane przez Wykonawcę zwiększenie wydajności do 35 tyś m³/dzień jest za małe w stosunku do deklarowanego przez Dyrektora Kontraktu Petr Skalik nadrobienie zaległości do 15 sierpnia 2008 r. (...) Zdaniem Inżyniera Kontraktu w dalszym ciągu stwierdza się niewystarczającą logistykę oraz złą organizację wykonania robót ziemnych - nieprawidłowe wykorzystanie posiadanego sprzętu...”

i) „.... W opinii Zamawiającego Kontrakt jest opóźniony, a opóźnienia nawarstwiają się. Pomimo zwiększenia ilości sprzętu i wydajności robot przy wykopach, co potwierdza Inżynier Kontraktu, po dokonanych objeździe Budowy, który odbył się przed radą Budowy, stwierdza się, że na 9 miejsc w których prowadzone mają być roboty, widoczne prace są zauważalne jedynie w 3 miejscach. Z dużym niepokojem należy spojrzeć na wykonywanie robót ziemnych. (...) Po raz kolejny zwraca się uwagę Wykonawcy na poważne traktowanie Kontraktu i poważne podejście do wykonywania robót palowych, kolumn kamiennych oraz terminowego przekazywania dokumentacji (roboty mostowe), tj. projektów zamiennych, projektów technologicznych...”

j) „.... Przerób uzyskany na dzień dzisiejszy, na granicy 26 mln PLN, w stosunku do wymaganych 300 mln PLN, jest przerażający. Zamawiający oczekuje podjęcia ze strony Wykonawcy takich środków, aby wymagany przerób urealnić.

k) „.... Wykonawca w dniu 30.05.2008 r. przedłożył rozbieżność cen jednostkowych, które Inżynier, pismem z dnia 02 czerwca br. zwrócił Wykonawcy z uwagi na niezgodność z Klauzulą 14.1 (złożono 90% całości, pozostało 10% - dla robót przezbrojeniowych). Przypomina się Wykonawcy, że Kontraktowy termin przedłożenia rozbieżności cen jednostkowych upłynął z dniem 14.12.2007 r....”

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż najpóźniej w dniu 16 lipca 2008 roku (Rada Budowy nr 7) przedmiotowy protokół – po uzupełnieniu zapisów przez Inżyniera - został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 7 z dnia 16.07.2008 r.– 8 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Dyrektor Kontraktu poinformował, że nie gwarantuje nadrobienia zaległości do dnia 15.08.2008 r., które deklarował na Radzie Budowy nr 6. Ponadto oświadczył, że przy sprzyjających warunkach atmosferycznych wykonane zostanie 4,2 mln m³ wykopów”.

b) „Inżynier Kontraktu i Kierownik Projektu po wysłuchaniu wyjaśnienia Wykonawcy, co do słabego postępu robót, szczególnie w wykonywaniu wykopów, uznali iż nie w pełni wykorzystywany jest potencjał wykonawczy. Na dzień dzisiejszy wykopy są wykonane w ilości 992 tyś. m³, a zgodnie z zatwierdzonym Harmonogramem – wersja 7 miało być wykonane 1720 tyś. m³, natomiast do końca br. roku 4,3 mln m³. Widoczny jest wzrost wydajności w robotach ziemnych, jednak deklarowana przez Wykonawcę średnia dzienna wydajność w ilości 31-32 tyś. m³ zdaniem Nadzoru jest zbyt mała, aby nadrobić zaległości”.

c) „W dalszym ciągu Wykonawca nie rozpoczął robót:

- Zabezpieczenie skarp wykopów;
- Ulepszenie podłoża konsolidacja dynamiczna;
- Ulepszenie podłoża – geokraty (trasa główna);
- Ulepszenie podłoża – geomaterace

Opóźnienie w stosunku do Harmonogramu (Wariant nr 7)”

d) „Zamawiający domaga się podjęcia takich działań aby deklaracje Pana Dyrektora Kontraktu z poprzedniej Rady zostały dotrzymane. Zgodnie z Warunkami

Kontraktu Wykonawca ma prowadzić roboty 6 dni w tygodniu w godzinach od 6⁰⁰ do 22⁰⁰ w okresie od 1 maja do końca września – warunków tych nie dotrzymuje”.

e) „Z potwierdzeń Inżyniera Kontraktu z Tygodniowych Spotkaniach Roboczych oraz kontroli Placu Budowy, stwierdza się pracę w godzinach od 7⁰⁰ do 19⁰⁰ od poniedziałku do piątku, natomiast w soboty czas pracy ograniczono do godziny 15⁰⁰. Niezrozumiałym jest dla Zamawiającego stosowany w firmie Alpine system pracy „10/14”, co skutkuje tym, iż w piątek część załogi nie pracuje i wydajności robót są bardzo niskie, a nawet zerowe”.

f) „Inżynier zwrócił uwagę, iż wskutek popełnionych błędów organizacyjnych nie doszło do realizacji odcinka próbnego wzmocnienia podłoża nasypów na obszarze szkód górniczych. Po zagęszczeniu i wyprofilowaniu podłoża pod materac wraz ze schodkowaniem Wykonawca odstąpił od robót, co w wyniku gwałtownej zmiany warunków atmosferycznych spowodowało zniszczenie już wykonanych robót”.

g) „Zamawiający i Nadzór domaga się od Wykonawcy wprowadzenia radykalnych zmian w logistyce oraz wydłużenia czasu pracy od 6⁰⁰ do 22⁰⁰ zgodnie z Warunkami Kontraktu”.

h) „Wykonawca w dalszym ciągu nie dokonał szczegółowego rozbicia cen jednostkowych robót przezbrojeniowych (brakuje 1%). Przypomina się Wykonawcy, że odstąpienie od wymagania Klauzuli 14.1 jest niezgodne z warunkami Kontraktu, gdyż wszyscy Oferenci byli świadomi zakresu jej szczegółowości na etapie składania Ofert”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż najpóźniej w dniu 14 sierpnia 2008 roku (Rada Budowy nr 8) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 8 z dnia 14.08.2008 r. – 9 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Dyrektor Kontraktu stwierdził, że jeżeli w ciągu 14 dni od daty otrzymania protokołu Wykonawca nie zgłosi uwag będzie się uważało, że protokół jest przyjęty bez uwag”.

b) „W dn.05.08.2008 Wykonawca przedłożył zaktualizowany szczegółowy schemat organizacyjny uwzględniający zmianę na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy”.

c) „Roboty związane z wzmocnieniem podłoża, w stosunku do Harmonogramu wersja 7, mają znaczne opóźnienia - kolumny kamienne powinny być już zakończone na niektórych odcinkach; geometerace, geokrata – roboty powinny być wykonane w większym zakresie”.

d) „Zdaniem Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego generalnie nadal występuje duże opóźnienie w robotach, a ilości robót przekazywane w raportach dziennych nie gwarantują nadrobienia zaległości. Na dzień dzisiejszy 5 obiektów mostowych jest opóźnionych, a 11 przyspieszonych, jednak przyspieszenie jest niewielkie, natomiast opóźnienia znaczne (obiekt MA536 – 3 tygodnie, WD547 – 8 tygodni). Najbardziej opóźnionym obiektem jest obiekt MA 532, który znajduje się na „ścieżce krytycznej”, a opóźnienia z każdym dniem narastają. Inżynier poinformował Kierownika Projektu, iż obiekt ten jest odrębnie monitorowany przez Nadzór (co czwartek odbywają się na obiekcie spotkania koordynacyjne).

e) „Nadzór przypomniał Wykonawcy, iż z uwagi na postęp wykopów powinien rozpocząć roboty związane z zabezpieczeniem skarpi wykopów”.

f) „Nadzór stwierdza, iż rozpoczęcie przez Wykonawcę danego asortymentu robót oraz prace przygotowawcze (poletka próbne) trwają zbyt długo.”

g) „Nadzór z niepokojem stwierdza, iż roboty betonowe są organizowane i prowadzone w sposób chaotyczny. W dniu 09.09.2008r. zakryte zostały roboty (obiekt MA 532) bez odbioru - Wykonawca nie powiadomił Nadzoru o betonowaniu. Ponadto w dalszym ciągu nie przedstawia się programów betonowania, występują przerwy w betonowaniu (awarie podajników cementu i wody, długie oczekiwania na beton). Polecono Wykonawcy podjąć stosowne środki celem zapobiegnięcia podobnym sytuacjom przy organizacji robót betonowych”.

h) „Kierownik Projektu poinformował, że tego rodzaju nieodpowiedzialne działania ze strony Wykonawcy nie będą tolerowane. Roboty należy prowadzić zgodnie ze Specyfikacją Techniczną, a nie w ukryciu”.

i) „Kierownik Projektu zwrócił uwagę Wykonawcy, iż w bieżącym roku na obiekcie WD 547, zgodnie z Harmonogramem wersja 7, ma być puszczony ruch, natomiast remont drogi powiatowej zaplanowany był na przyszły rok. Wykonawca przyznał, iż przeciągnęły się roboty przy wykopie i poinformował, że zgodnie z ustaleniami z administratorem drogi remont drogi przewidziano dopiero na koniec Budowy. Wykonawca zadeklarował, iż przedłoży program naprawczy dla tego obiektu pod koniec bieżącego miesiąca”.

j) „Nadzór zauważył, iż na niektórych obiektach Laboratorium Wykonawcy po pobraniu próbek opuszcza plac budowy obiektu, a powinno ono prowadzić ciągłą kontrolę konsystencji betonu”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż najpóźniej w dniu 17 września 2008 roku (Rada Budowy nr 9) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 9 z dnia 17.09.2008 r.- 10 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) Inżynier Kontraktu stwierdził, iż w związku z dużymi opóźnieniami w robotach w stosunku do Harmonogramu Robót wersja 7, polecił Wykonawcy dokonać aktualizacji Harmonogramu Robót”.

b) „Wykonanie robót drogowych jest zbyt małe w stosunku do wersji 7 Harmonogramu. Dotyczy to przede wszystkim przygotowania podłoża pod nasypy (wzmocnienia) oraz budowy samych nasypów. Nadzór przypomina, że należy jak najszybciej przystąpić do wzmocniania skarp wykopów. Powyższe omówiono już na poprzedniej Radzie Budowy; pomimo monitowania na naradach technicznych Wykonawca do dnia dzisiejszego nie rozpoczął tych robót. Taka sytuacja doprowadza do destrukcji skarp wykopów, a związku z tym dodatkowych prac Wykonawcy”.

c) „Zdaniem Kierownika Projektu postęp robót mostowych jest wysoce niezadowalający. Występują liczne opóźnienia w stosunku do wersji 7 Harmonogramu”.

d) Kierownik Projektu stwierdził, że przyjęty przez Wykonawcę dekadowy system pracy nie gwarantuje pożądanej wydajności. Wykonawca powinien prowadzić roboty od poniedziałku do piątku w godzinach od 6.00 do 22.00, tymczasem w piątki od godziny 11.00 Wykonawca już nie pracuje. Kontrakt nie przewidywał takiego systemu pracy, w związku z czym taka sytuacja jest nie do przyjęcia. Dla dobra Kontraktu roboty winny trwać 6 dni w tygodniu. Dyrektor Kontraktu zobowiązał się wprowadzić system pracy zgodny z Warunkami Kontraktu”.

e) „Po zapoznaniu się z przedstawioną pozostałą częścią Rozbicia Cen Jednostkowych Inżynier Kontraktu stwierdził, że w niektórych pozycjach dokonano rozbicia w sposób niezgodny z Warunkami Kontraktu (uwzględniono udział podwykonawców w Robotach, podczas gdy Kontrakt nie przewiduje takiego podejścia)”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 13 października 2008 roku przedmiotowy protokół – po uzupełnieniu zapisów przez Inżyniera - został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 10 z dnia 06.10.2008 r.- 11 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „W dniu 26.09.2008r. Inżynier wystąpił do Wykonawcy pismem, z żądaniem spełnienia przez Wykonawcę Warunków Kontraktu (Subklauzula 8.6 Szybkość postępu pracy) oraz naprawienia wynikłych strat.

b) „Ponadto wszystkie informacje powinny być bezpośrednio przekazywane przez Dyrektora Kontraktu i na to Zamawiający liczy podczas przyszłych spotkań. Nieudzielanie informacji z realizacji robót przez Dyrektora Kontraktu postrzega się jako brak pełnej wiedzy o Kontrakcie i rozeznania problemów budowy”.

c) „Pomimo wielokrotnych wezwań Inżyniera Kontraktu i Kierownika Projektu Wykonawca nie dostosował się do Warunków Kontraktu dot. pracy w godzinach od 6⁰⁰ do 22⁰⁰ w okresie od maja do października oraz pracy w weekend.

d) „Nadzór nie zgadza się ze stanowiskiem Wykonawcy, że odmienne wyniki badań gruntów wpłynęły na opóźnienia w wykonywaniu nasypów, gdyż badania były wykonane w styczniu 2008r., a Harmonogram był aktualizowany w marcu 2008r. i Wykonawca mógł przewidzieć odmienne warunki. Zła organizacja robót, brak przygotowanego frontu robót przez Wykonawcę, źle wykonany system odwodnienia (przykład: obiekt WD 546) wpłynęły na opóźnienia w realizacji zatwierdzonego Harmonogramu. Inżynier Rezydent zwrócił uwagę, że o ile zła pogoda wpływała niekorzystnie na wykonywanie wykopów, o tyle robotom mostowym złe warunki atmosferyczne nie przeszkadzały. Wykonawcy wiele razy przypominano na tygodniowych spotkaniach roboczych, iż należy rozpocząć prace związane z zabezpieczeniem skarpu wykopów, jednak do robót nie przystępował”.

e) „Zdaniem Inżyniera istnieje obawa, że ukończenie robót może nie nastąpić w ciągu Czasu na Ukończenie w związku z występującymi opóźnieniami w realizacji Planu Finansowego”.

f) Kierownik Projektu przypomniał, iż zgodnie ze złożoną deklaracją Wykonawca miał nadrobić wszystkie zaległości do dnia 15.08.2008r. Pomimo deklaracji, że opóźnienia będą nadrobione, na dzień dzisiejszy utrzymują się na tym samym poziomie lub się pogłębiają”.

g) „Inżynier Kontraktu przypomniał, że Wykonawca prosił o nie rozliczanie go dziennie, tylko tygodniowo. Wykonawca nie dotrzymał też tego. Wykonawca nie potrafi udzielać szczegółowych informacji na temat planowanych robót”.

h) „Zwrócono uwagę Wykonawcy, iż w swoich wypowiedziach nie wskazuje w jaki sposób zamierza poprawić realizację robót, tylko przytacza problemy, które nie mają wpływu na obecną sytuację na budowie. Obowiązkiem Wykonawcy jest szukanie możliwości nadrobienia zaległości, a nie tłumaczenie się, że występowały problemy i trudności w wykonywaniu prac. Kierownik Projektu, jako przedstawiciel Zamawiającego, nie znajduje żadnego usprawiedliwienia, co do braku realizacji założonego i zaakceptowanego Harmonogramu Robót wersja 7”

i) „Zdaniem Nadzoru Wykonawca mógł bardziej zaawansować roboty mostowe, gdzie złe warunki atmosferyczne nie mają wpływu na wykonywanie prac”.

j) „Wykonawca na pytanie Zamawiającego odnośnie ilości poszczególnych robót koniecznych do wykonania w bieżącym roku, nie potrafił udzielić szczegółowej informacji, odnosząc się jedynie do planowanego przerobu do końca bieżącego roku”

k) „Inżynier Kontraktu wciąż odnotowuje brak zaangażowania ze strony Wykonawcy. Stwierdza się brak dostatecznego nadzoru ze strony majstrów, kierowników robót odpowiedzialnych za prace na obiektach mostowych – zbyt duża liczba powierzonych do nadzorowania obiektów jednej osobie”.

l) „Kierownik Projektu po wysłuchaniu Dyrektora Kontraktu stwierdził, że nie rozlicza on pracowników odpowiedzialnych za realizację robót drogowych i mostowych. W firmie Alpine występuje zła organizacja robót i zarządzanie budową, brak niezbędnej ilości pracowników. Zwraca się uwagę Wykonawcy na podjęcie większej współpracy z Nadzorem. Niedopuszczalnym jest, aby przed Inżynierem Kontraktu zatajane były informacje dotyczące przedmiotowego Kontraktu. Obowiązkiem Wykonawcy jest udzielanie wszystkich szczegółowych informacji, których żąda Nadzór. Programy naprawcze powinny być przedstawiane wcześniej, a nie tak jak jest w tym przypadku, że Inżynier upomina się z tygodnia na tydzień o brakujące dokumenty”.

ł) „Kierownik Projektu jest zaskoczony stanowiskiem Wykonawcy, który zmniejsza planowany przerób z kwoty 300 mln Euro na 250 mln Euro na koniec 2008 roku, bez podania konkretnych przyczyn jego niezrealizowania. Za nieodpowiedzialne uważa się także działania kierownictwa w zakresie dalszego obniżania przerobu finansowego na obiektach mostowych z zaplanowanej w roku 2008 kwoty 23,0 mln Euro do wartości 20,9 mln Euro”

m) „Zaskakującym jest też brak zajęcia przez Dyrektora Kontraktu konstruktywnego stanowiska w celu odniesienia się do postawionych przez Nadzór zarzutów dotyczących oceny postępu prac. Wysoka ocena zdolności menadżerskich Dyrektora Kontraktu, przedstawiana przez Zarząd firmy Alpine, nie przełożyła się na naprawę niewłaściwej dotychczas realizacji Kontraktu. Warunkiem zaakceptowania

kandydatury na to stanowisko, było osiągnięcie zaawansowania finansowego na koniec miesiąca września br. w kwocie 55 121 tyś. Euro, natomiast przerób ten nie osiągnął pożądanej wielkości”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 15 października 2008 roku (Rada Budowy nr 11) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 11 z dnia 15.10.2008 r.- 11 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Nadzór jest zaniepokojony zmianami wykonanymi na stanowisku Kierownika robót mostowych na kluczowym obiekcie MA 532, kiedy to stara się obsadzić na to stanowisko inżyniera, który dopiero od 2 lat posiada uprawnienia, w miejsce doświadczonego. Poproszono Wykonawcę o zastanowienie się i odpowiedzialne podejście do zmian kierowników robót na obiektach mostowych”.

b) „Dyrektor Kontraktu oświadczył, że opóźnienia w wykonywaniu nasypów są wynikiem nie przygotowania frontów robót.

c) „Zdaniem Kierownika Projektu od poprzedniej Rady Budowy nie zauważa się widocznego postępu robót. Zamawiający oczekuje podjęcia ze strony Wykonawcy działań i poprawienia stanu na Kontrakcie, w szczególności dotyczy to Pana Dyrektora Kontraktu, gdyż w jego zakresie na dzień dzisiejszy występują duże zaległości w robotach, które hamują postęp prac na budowie”.

d) „Po zapoznaniu się z przedstawionego pozostałej części Rozbicia Cen Jednostkowych, Inżynier Kontraktu stwierdził, że w niektórych pozycjach dokonano rozbicia w sposób niezgodny z Warunkami Kontraktu (uwzględniono udział podwykonawców w Robotach gdzie Kontrakt nie zezwala na takie podejście). Wykonawca skoryguje rozbicia w tych pozycjach”.

e) „Niepokojącym dla Nadzoru i Zamawiającego jest wprowadzenie przez firmę Alpinie dekadowego systemu pracy (10 dni pracy 4 wolne). Wykonawca nie wykorzystał czasu pracy zgodnie z Warunkami Kontraktu (praca od 6.00 do 22.00). Zwraca się uwagę Wykonawcy, że ma on obowiązek prowadzić roboty od poniedziałku do soboty (włącznie), a jeżeli planuje wykonywać prace w niedziele i dni wolne musi to zgłosić i uzyskać zgodę Inżyniera”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 05 listopada 2008 roku (Rada Budowy nr 12) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 12 z dnia 05.11.2008 r. - 12 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, że występuje duże zagrożenie w takich robotach jak: nasypy, obiekty mostowe – MA 532, 534, 547.

b) „Zdaniem Nadzoru sekcja I i II jest bardzo mocno opóźniona, zauważalny bardzo niski poziom nasypów a głównym powodem opóźnień w budowie nasypów jest założenie Wykonawcy, że materiał z wykopu planuje przeznaczyć na wbudowanie w nasyp. Wykonawca potwierdził zdanie Nadzoru. Jednocześnie Dyr. potwierdził, iż na obszarze przed MA 524 brak obecnie przeszkód do kontynuowania robót. Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, że należy poprawić organizację robót na tej sekcji.”

c) „Nadzór obserwuje duże opóźnienia robót ziemnych w sekcji III – powodem jest słabe przygotowanie podłoża pod nasypy. (...) W chwili obecnej postęp tych robót jest mały, co blokuje budowę nasypów. Niepokojące jest także słabe zaawansowanie sprzętowe w miejscach, gdzie prowadzi się nasyp np. na łącznicach (pracuje tam tylko jeden zespół). Należy zwiększyć wydajność przy wykonywaniu drenaży. Głównym powodem tego stanu rzeczy jest brak planowania robót z odpowiednim wyprzedzeniem, aby zagwarantować ludzi, materiały i sprzęt do danego asortymentu robót i nie blokować kolejnych następujących po sobie rodzajów robót.

d) „Zdaniem Inżyniera Kontraktu nie widać zdecydowanego (roboczego) planu realizacji Kontraktu”

e) „Dyrektor Kontraktu potwierdził występujące opóźnienia i poinformował, że Wykonawca pracuje nad ich zlikwidowaniem, jednak nie jest w stanie zrobić tego jednocześnie na wszystkich sekcjach”.

f) „Inżynier Kontraktu przypomniał, że podział na sekcje był propozycją Wykonawcy. Wykonawca nie potrafi precyzyjnie i wyprzedzająco rozplanować robót, często padają deklaracje rozpoczęcia danego asortymentu robót lub zakładanej ilości, które w rzeczywistości nie są dotrzymywane. Dyrektor Kontraktu zgodził się z tym zarzutem.

g) „GID (Główny Inspektor Drogowy) zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy wszystkie problemy zostały rozwiązane, natomiast roboty wciąż są prowadzone na niskim poziomie. Wykonawca zgodził się z tym stwierdzeniem”.

h) „Inżynier Kontraktu stwierdził, że w robotach mostowych występują duże rezerwy, których Wykonawca nie wykorzystuje, a których wykorzystanie jest potrzebne dla prowadzenia robót drogowych”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 18 listopada 2008 roku (Rada Budowy nr 13) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 13 z dnia 19.11.2008 r.- 12 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Inżynier Kontraktu stwierdził, że pomimo sprzyjających warunków atmosferycznych Wykonawca nie nadrobił zaległości w wykonywaniu nasypów, a od postępu realizacji nasypów zależą inne roboty. Opóźnienia występują także przy takich robotach jak: przypory drenażowe, humusowanie, siatki stalowe. Ponadto ustalone zostały 3 odcinki próbne w-wy mrozoochronnej (z różnych materiałów), natomiast Wykonawca wykonał tylko 1 odcinek próbny z łupka czerwonego i w km niezgodnym z ustaleniami”.

b) „Kierownik Projektu zwrócił się do Dyrektora Kontraktu z zapytaniem czy problem wciąż narastających opóźnień w robotach drogowych (nasypy i wykopy – mierne wydajności) oraz przestoi w robotach mostowych (co wynika z przedkładanych do Zamawiającego meldunków dziennych z wykonanych robót) leży po stronie sprzętu czy organizacji robót Wykonawcy?”

c) „Dyrektor (Dyrektor Kontraktu Wykonawcy) wyjaśnił, że niektóre szalunki zostaną wykorzystane na innych obiektach, dlatego są przestoje i Wykonawca nie pracuje na wszystkich obiektach, (...). Dyrektor zgodził się, że w robotach drogowych są opóźnienia, jednak nie należy dopatrywać się przyczyn w braku sprzętu na budowie tylko w braku należytej organizacji robót. Ponadto zadeklarował, że w 2009 roku Wykonawca będzie musiał zmienić czas pracy, organizację robót oraz wykorzystać wszystkie możliwości, aby wykonać przerób w wysokości 500 mln PLN(brutto) określony w planie finansowym”.

d) „Dyrektor Kontraktu potwierdził deklarowany przerób na 2009 rok na kwotę 127 843 mln Euro netto (500 mln PLN brutto) oraz poprosił o czas na opracowanie programu wykonania robót w 2009 roku, aby nie popełnić po raz kolejny błędu przedstawiając plan, którego Wykonawca nie będzie w stanie Wykonać”.

e) „Dyr. (Kontraktu) stwierdził, że w przyszłym roku Wykonawca będzie pracował intensywniej i efektywniej, deklarowana kwota jest kwotą do przerobienia (w przyszłym roku będą wykonywane droższe prace min. w-wa mrozoochronna, nawierzchnie asfaltowe”.

f) „Inżynier Kontraktu stwierdził, iż analizując płatności z bieżącego roku należy obawiać się czy przedstawiony przez Wykonawcę plan zostanie zrealizowany. Do planu finansowego oczekuje przedstawienia szczegółowego zakresu rzeczowego.”

g) „Kierownik Projektu poinformował, że wykonanie Kontraktu w terminie wymaga zabezpieczenia środków finansowych, które przedstawił Wykonawca w planie finansowym, i należy być świadomym tego aby było to wykorzystane także w pierwszym kwartale przyszłego roku (...) Dyrektor Kontraktu potwierdził wykonanie przedstawionego Harmonogramu Finansowego na 2009 rok”.

h) „Nadzór zgłosił wątpliwości do planowanych przez Wykonawcę robót, które zostały zostawione na koniec roku. Istnieje obawa czy Wykonawca jest odpowiednio przygotowany i czy wystarczy mu mocy przerobowych. Szczególnie zwraca się uwagę na konieczność pielęgnacji betonu w warunkach zimowych. Zobowiązano Wykonawcę do dostarczenia do Nadzoru informacji o zespołach wykonujących zabezpieczenia oraz pielęgnację betonu w okresie zimowym oraz międzyświątecznym”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 11 grudnia 2008 roku (Rada Budowy nr 14) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 14 z dnia 11.12.2008 r.- 13 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Kierownik Projektu stwierdził, iż bilans wykonanych robót się poprawił, jednak w dalszym ciągu występują opóźnienia w takich robotach jak: nasypy, wykopy, ułożenie materaca”.

b) Główny Inspektor Nadzoru Robót Drogowych przypomniał, iż w dalszym ciągu brakuje drenaży poziomych na skarpach wykopu. Pomimo kilkakrotnego upominania Wykonawcy w tym temacie oraz przypadków degradacji skarp, Wykonawca nie rozpoczął ich wykonywania”.

c) Inżynier Rezydent zwrócił uwagę, iż na obiektach WA540 i WA541 brak koordynacji – obiekty czekają od września br. na wykonanie izolacji, zasypki i nasypu między obiektami”.

d) Inspektor ds. materiałowych zwrócił uwagę, że Wykonawca wiedząc z góry, iż dany materiał nie zostanie zaakceptowany przez Inżyniera (np. z uwagi na nieważną aprobatę, brak spełniania wymogów S.T)składa wnioski do Nadzoru. Należy stwierdzić, że Wykonawca robi to celowo, aby poprawić statystykę”.

e) „Inżynier Rezydent stwierdził, że nie do przyjęcia są różnice wynikające z pomiarów służb geodezyjnych Wykonawcy i Nadzoru. Duża ilość dokumentów odbiorowych, przedkładanych do Nadzoru celem zatwierdzenia, zostaje odrzucona z uwagi

na wykonanie robót niezgodnie z Projektem (w szczególności dotyczy to robót energetycznych i teletechnicznych)”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 06 lutego 2009 roku (Rada Budowy nr 15) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 15 z dnia 06.02.2009 r.- 15 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Inżynier Kontraktu potwierdził otrzymanie od Wykonawcy w dniu dzisiejszym zbiorczego zestawienia wykonanych robót oraz planu rzeczowego na rok 2009 i 2010. Wg wstępnej analizy, zdaniem Inżyniera, przyjęto za mało robót mostowych na rok 2009 i aż 30% wartości robót pozostawiono na 2010 rok. W Harmonogramie Robót (rzeczowym), który Dyrektor Kontraktu zadeklarował przedłożyć w dniu 15.02.2009r. należy wziąć pod uwagę to, że roboty mostowe muszą wyprzedzić roboty drogowe”

b) „Główny Inspektor Robót Drogowych stwierdził, że zbyt słabo idą roboty związane z odwodnieniem: drenaże francuskie powierzchniowe; warunki są sprzyjające do wykonywania tego typu robót”.

c) „Inżynier Kontraktu poinformował Wykonawcę, że przedstawiony plan jest wstępną przymiarką. W Szczegółowym Harmonogramie Robót należy wziąć pod uwagę przede wszystkim wykopy i nasypy (od wykonania tych robót zależą pozostałe) oraz połączyć roboty drogowe z mostowymi - są to dwa niezależne podmioty, które rywalizują ze sobą a nie współpracują. Ponadto Wykonawca pozostawia zbyt wiele robót mostowych na rok 2010.”

d) Kierownik Projektu stwierdził, że przedstawiony przez Wykonawcę plan robót na przyszły miesiąc jest słaby (małe ilości) i należy zintensyfikować roboty”.

e) „Inżynier Rezydent zwrócił uwagę Wykonawcy, że zbyt błaho podchodzi do robót na drogach poprzecznych wraz z obiektami, pomimo tego iż są to krótkie odcinki, ich wykonanie będzie zależało od warunków atmosferycznych (jest to 5 obiektów poprzecznych). Ponadto Wykonawca nie przewidział okresów związanych z przeprowadzeniem próbnych obciążeń obiektów przed oddaniem ich do ruchu (procedury trwają ok. 20 dni)”.

f) „Inżynier Rezydent po raz kolejny zwrócił uwagę Wykonawcy na brak realizacji ustaleń zawartych z gminami dot. transportu technologicznego, który nadal porusza się po drogach publicznych. Wykonawca nadal nie przedstawił uzgodnień z administratorami dróg oraz wykazu dróg po których może się poruszać”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 06 marca 2009 roku (Rada Budowy nr 16) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 16 z dnia 06.03.2009 r.- 16 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Inżynier Rezydent po raz kolejny zwrócił uwagę Wykonawcy na niebezpieczeństwo związane z zalegającymi na drodze technologicznej kablami (obiekt MA529.1). Główny Inspektor Robót Mostowych stwierdził, że jest to wynikiem braku na Budowie Średniego dozoru (brak osób odpowiedzialnych, podejmujących decyzji technicznych). Ponadto schodnie na obiektach są słabo zabezpieczone”.

b) „Inżynier Kontraktu przypomniał, że do dnia dzisiejszego brak jest aktualnego Harmonogramu Robót. Harmonogram, który przekazał Wykonawca w dniu 17.02.2009r. nie nadaje się do realizacji. Harmonogram zawiera błędy i nieścisłości, np.:

- brak koordynacji robót drogowych i mostowych (np. likwidacja objazdu tymczasowego przy obiekcie WD 547 następuje przed zakończeniem i oddaniem do ruchu obiektu);
- brak pokazania robót drogowych takich jak wykonanie poboczy po wykonaniu SMA oraz oznakowania poziomego i pionowego;
- roboty przezbrojeniuowe: planujące wykonanie zbiorników retencyjnych na rok 2009, które są już w rzeczywistości wykonane;
- brak zaznaczenia , że zakończenie robót na obiekcie łączy się z zakończeniem robót na dojazdach do obiektu (wraz z oznakowaniem);
- brak wyjaśnienia czy termin zakończenia robót na obiekcie mostowym jest równoznaczny z terminem oddania do ruchu (oddanie do ruchu wiąże się z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie);
- terminy zakończenia robót w Harmonogramie mostowym i drogowym są niespójne ze sobą”.

c) Kierownik Projektu zwrócił się do Dyrektora Kontraktu o większą powagę w podejściu do przedmiotowego Kontraktu i problemów Budowy, co wiąże się przede wszystkim z nieprzerwaną obecnością na Budowie”.

d) „Z uwagi na nieprzygotowanie się Wykonawcy do referowania postępu robót drogowych Inżynier Kontraktu zdecydował, iż omówienie tego zakresu robót odbędzie się w dniu 10.03.2009r. o godz. 11⁰⁰ i zobowiązał Wykonawcę do prawidłowego przygotowania informacji na w/w temat”.

e) „Główny Inspektor Robót Drogowych stwierdził, że pomimo wielokrotnych monitów, Wykonawca w dalszym ciągu nie podjął **wystarczających** (zapis dodany w wyniku korekty protokołu) działań celem zabezpieczenia przed postępującą degradacją skarpy wykopu. Brak działań zabezpieczających w obecnym okresie (roztopy, opady deszczu) spowoduje dalej postępujące niszczenie skarpy wykopów. Ponadto z braku prawidłowego odwodnienia występują zalewiska wodne na dnie wykopów. Pomimo monitów Nadzoru w tej sprawie Wykonawca nie podjął działań w celu ich usunięcia”.

f) „Kierownik Projektu zwrócił się do Dyrektora Kontraktu, aby z większą troską podchodził do Kontraktu i ciągle przebywał na Budowie”.

g) „Ponadto Kierownik Projektu przypomniał Wykonawcy, że w sprawie zastępcy Dyrektora Kontraktu, Zamawiający wydał już decyzję, którą w dalszym ciągu podtrzymuje. Pisma podpisywane przez nieupoważnione do tego osoby nie będą respektowane.

h) „Inżynier Kontraktu wyjaśnił, że osoba proponowana na nowego Kierownika Budowy nie spełnia wymagań dot. doświadczenia wynoszącego 5 lat na stanowisku, na które jest proponowany”.

i) „Dyrektor Kontraktu poinformował, że w 2009 roku Wykonawca zamierza w pełni wykorzystywać korzystną pogodę oraz planuje pracować 30 dni w miesiącu”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 09 kwietnia 2009 roku (pismo Inżyniera J2W174AO/JL/IK/RA/2200/1919/09) protokół w przedmiotowym zakresie został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 17 z dnia 09.04.2009 r.- 17 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „W dniu dzisiejszym (9.04.2009) Wykonawca przedłożył kolejną wersję Harmonogramu nr 7 - aktualizacja nr 4. Inżynier Kontraktu przypomniał, że zgodnie z deklaracją Wykonawcy poprzednia aktualizacja Harmonogramu Robót z dn. 23.03.2009 r., miała być dopracowana, roboty przemyślane, natomiast nadal są uwagi i kolejne terminy niedotrzymane. Nadzór ustosunkuje się pisemnie do przedłożonej aktualizacji nr 4 zgodnie z Warunkami Kontraktu”.

b) „Kierownik Projektu stwierdził, że brak współpracy i dobrych dokumentów nie wróży dobrze dla Kontraktu, i ma nadzieję, że dzisiejsza aktualizacja Harmonogramu Robót w. 7 jest przygotowana należycie i Nadzór będzie mógł go zaakceptować”.

c) „Inżynier Kontraktu przypomniał, że na Tygodniowym Spotkaniu Roboczym z Wykonawcą polecono Wykonawcy przedstawienie na Radzie Budowy zestawienia postępu robót drogowych i mostowych w oparciu o przedłożoną aktualizację nr 3 Harmonogramu Robót nr 7 z dnia 23.03.2009 r, czego Wykonawca nie wykonał”.

d) „Inżynier Rezydent analizując przedstawiony postęp robót drogowych w m-cu marcu br. zauważył, iż w sekcji VI - pozycja: drenaże poprzeczne, można było wykonać 257%, natomiast w innych sekcjach nie wykonano założonego planu”.

e) „Inżynier Kontraktu w trakcie objazdu Budowy w dniu wczorajszym zauważył brak wykonywania robót - siedzących pracowników i brak personelu na Budowie (kierownicy, majstrowie)”.

f) „Kierownik Projektu stwierdził, że występują znaczne opóźnienia w wykonywaniu robót ziemnych - ok. 0,5 mln m³. Jeżeli w zeszłym miesiącu Wykonawca planował wykonanie 40 tys m³ wykopów, których nie wykonał i tą samą ilość planuje wykonać w bieżącym miesiącu, to kiedy zamierza nadrobić zaległości? Na poprzednich Radach Budowy Wykonawca, deklarował że roboty ziemne zostaną wykonane do końca miesiąca maja 2009r. Zdaniem Zamawiającego nie widać pozytywnych działań ze strony Wykonawcy. Można było wykonywać roboty towarzyszące, takie jak drenaże”.

g) „Inżynier Rezydent dodał, iż Wykonawca w przedstawionym planie robót na miesiąc kwiecień 2009 powtórzył te roboty i ich wydajność, których nie wykonał w miesiącu marcu 2009r.

h) „Dyrektor Kontraktu wyjaśnił, iż przedstawiona tabela zawiera roboty główne i określa wydajności z miesiąca marca br. (stan faktyczny), planowane wykonywanie robót w miesiącu kwietniu br. oraz wydajności do końca Budowy, natomiast z tabeli nie wynika, kiedy Wykonawca zamierza nadrobić zaległości. Wykonawca zamierza pracować 30 dni w miesiącu: przyjęty zostanie system pracy; 8/4 (8 dni pracy, 4 dni wolne).

i) „Główny Inspektor Nadzoru robót mostowych zwrócił uwagę Wykonawcy na składanie do Nadzoru niekompletnych i nieprzygotowanych projektów dylatacji na obiektach mostowych, które nie nadają się do dalszego przekazania do Biura Projektów celem uzgodnienia. Inżynier Rezydent, dodał że dokumentacja projektowa mostowych składana jest z dużym opóźnieniem i często jest tak, że Nadzór nie ma czasu wyjaśnienia z Projektantem przed przystąpieniem przez Wykonawcę do robót”.

j) „Inżynier Kontraktu w dalszym ciągu oczekuje od Wykonawcy przedłożenia aktualnego Schematu Organizacyjnego wraz z zakresem kompetencji i wykazem aktualnych telefonów kontaktowych. Zaobserwowano dublowanie się stanowisk: Kierownik Budowy - Kierownik Robót Drogowych. Dochodzą sygnały, że Kierownik odcinka ustala coś z Inspektorem, a jego przełożony nie wykazany w dotychczasowym Schemacie Organizacyjnym zmienia jego decyzję”.

k) „Inżynier Kontraktu jest zaniepokojony częstymi zmianami kadrowymi Wykonawcy zarówno w pionie mostowym jak i drogowym. Dyrektor Kontraktu poparł Inżyniera, że sytuacja jest niepokojąca i poprosił o spotkanie w tym zakresie poza Radą Budowy”.

l) „Kierownik Projektu domaga się stałej obecności Dyrektora Kontraktu na Budowie, w przeciwnym wypadku nie można liczyć na terminowe zakończenie Kontraktu. Dyrektor Kontraktu jest szefem Placu Budowy, całego przedsięwzięcia. Pisma kierowane do nadzoru podpisywane są przez nieupoważnioną do tego osobę co skutkuje na przykład tym, że Wykonawca nie jest należycie przygotowany do Rady Budowy i nie potrafi określić kiedy zamierza nadrobić powstałe opóźnienia. Praca nadzoru jest utrudniona, Inżynier nie ma z kim współpracować. Jeżeli sytuacja ta się nie poprawi nie będzie dalszego sensu spotykania się na Radach. Przez zmiany w personelu mamy zły obraz Budowy, a kluczową sprawą jest stała obecność Dyrektora Kontraktu. Zamawiający jest zaniepokojony czy Wykonawca jest w stanie wykonać roboty, które zakładano”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 28 kwietnia 2009 roku (Rada Budowy nr 18) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 18 z dnia 28.04.2009 r.- 17 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Inżynier Kontraktu w dalszym ciągu oczekuje na przedstawienie aktualnego Schematu Organizacyjnego Wykonawcy wraz z zakresem kompetencji poszczególnych osób. Powyższe było wielokrotnie zgłaszane na Radach Budowy oraz Tygodniowych Spotkaniach Roboczych z Wykonawcą. Zdaniem Inżyniera na Budowie brakuje czterech Kierowników obiektów mostowych oraz siedmiu majstrów obiektów mostowych. Ponadto niezrozumiałą dla Inżyniera jest funkcja koordynatora nad kierownikiem robót drogowych na danym odcinku robót”.

b) „W dalszym ciągu na Budowie nie ma zatwierdzonego Kierownika Budowy”.

c) „Podsumowując wykonane roboty stwierdza się, że Wykonawca nie realizuje Harmonogramu Robót nr 7”.

d) „Planowane jest wprowadzenie systemu pracy 8/4 (8 dni pracy, 4 dni wolne) – na 2 maszyny 3 operatorów, ponadto Wykonawca chce wprowadzić system pracy nocnej dla głównych robót”.

e) „Na Radzie Budowy w dniu 9.04 br Wykonawca został zobowiązany do przekazania Inżynierowi Schematu Organizacyjnego w dniu 17.04.2009r. Z uwagi na zły stan zdrowia Dyrektor Kontraktu w dniu 16.04 br poinformował Inżyniera, że nie złoży Schematu w wyznaczonym terminie.

f) „Dyrektor Oddziału GDDKiA stwierdził, że przedstawione przez Wykonawcę wydajności: wykopy 73%, nasypy 41%, drenaże 2%, 4%,15%, w-wa mrozoochronna 1% nie są satysfakcjonującymi ilościami. Należy zintensyfikować prace i poprawić koordynację na Budowie”.

g) „Kierownik Projektu przypomniał, że na temat zwiększenia wydajności i poprawienia organizacji i koordynacji robót apelowano do Wykonawcy na każdej Radzie Budowy i cotygodniowych spotkaniach Nadzoru i Wykonawcy. W ubiegłym roku wydajności sięgały 25-30 tys. m³, a w tym roku tylko 8-9 tys m³. Na dzień dzisiejszy w wykopach opóźnienia sięgają 1,5 mln m³. Na Radzie Budowy w dniu 09.04.2009 r. sygnalizowano Wykonawcy konieczność pilnego nadrobienia powstałych zaległości. W miesiącu kwietniu br. pogoda sprzyjała wykonywaniu robót i nadrobieniu opóźnień w robotach ziemnych (teren osuszony, słoneczna pogoda, brak opadów deszczu), Wykonawca nie wykorzystał korzystnych warunków atmosferycznych i nie nadrobił zaległości. Po objeździe Budowy w dniu 27.04.2009 stwierdza się, że Budowa toczy się sennie, brak dozoru technicznego i kierowniczego na Placu Budowy. Sprzęt na Budowie jest, jednak zaangażowanie Wykonawcy jest nieodpowiednie. Planowane zakończenie niektórych obiektów mostowych w miesiącu listopadzie/ grudniu świadczyć może, iż Wykonawca nie wykona robót wykończeniowych na tych obiektach. Ponadto zgodnie z

Warunkami Kontraktu Wykonawca zobowiązany jest prowadzić roboty od 01 maja do 30 września - 6 dni w tygodniu od godziny 6⁰⁰ do godziny 22⁰⁰."

h) Pan Peter Preindl, i podziękowali za akceptację zmiany na stanowisku Dyrektora Kontraktu i zadeklarowali, że Wykonawca zintensyfikuje prace na Budowie i nadrobi wszystkie zaległości, a w bieżącym roku roboty zostaną wykonane na deklarowaną kwotę 530 mln PLN brutto.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 19 maja 2009 roku (Rada Budowy nr 19) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 19 z dnia 19.05.2009 r.- 18 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) Inżynier Kontraktu wyraził swoje zaniepokojenie słabym postępem prac, przy 70% czasu realizacji Kontraktu, realizacja robót jest na poziomie 30%. Nieosiągnięte są pożądane wydajności (nasypy, wykopy), które by wskazywały na nadrabianie zaległości.

b) „Nadzór nie potwierdził osiągnięcia przez Wykonawcę pożądanych wydajności w robotach”.

c) „Zdaniem Inżyniera Kontraktu oraz Pani Dyrektora GDDKiA O/K-ce przedstawiony przez Wykonawcę Schemat Organizacyjny nie gwarantuje wykonania pożądanych wydajności. Na poprzedniej Radzie Budowy Zamawiający miał zapewnienia, że nowy Dyrektor Kontraktu uporządkuje sprawy organizacyjne. Dyrektor Kontraktu odpowiedział, że za wydajność odpowiedzialny jest majster, natomiast za koordynację – kierownik robót. Kierownik Projektu dodał, że na Placu Budowy brak jest koordynacji robót”.

d) „WD-522 Inżynier Rezydent stwierdził, że obiekt nie zostanie oddany do ruchu zgodnie z deklaracjami Wykonawcy, ponieważ do obiektu powinny zostać wykonane drogi dojazdowe, natomiast na dzień dzisiejszy brak materiałów do ich wykonania”.

e) „MA 528 - Kierownik Projektu zwrócił uwagę Wykonawcy, że podczas wczorajszego objazdu Budowy zauważył, iż na tym obiekcie nie prowadzono żadnych prac i przypomniał o deklaracji Wykonawcy, że obiekt zostanie oddany do ruchu przed rozpoczęciem roku szkolnego, tj. 31.08.2009r. Inżynier Rezydent zarzucił Wykonawcy brak jednoznacznego stanowiska w sprawie oddania do ruchu tego obiektu (np. w piśmie kierowanym do Urzędu Gminy Mszana podano termin – listopad 2009r., natomiast na Radach Budowy Wykonawca stwierdza, że będzie to jednak 31.08.2009). Pani Dyrektor GDDKiA O/K-ce na koniec poleciła Wykonawcy skoordynować roboty mostowe i drogowe, aby na rozpoczęcie roku szkolnego przejazd obiektem był umożliwiony”.

f) „Kierownik Projektu stwierdził, że na Budowie są fronty robót w robotach ziemnych, korytowaniu, jednak podczas objazdu budowy zauważono brak postępu robót, brak materiałów na Placu Budowy, brak przerobów finansowych. Od poprzedniej Rady Budowy minęły 3 tygodnie i był czas na przemyślenie problemu w jaki sposób nadrobić zaległości i zwiększyć wydajności, natomiast po raz kolejny nie uzyskano rzetelnych informacji oraz miarodajnych ilości i określenia czasu realizacji poszczególnych robót”

g). „Dyrektor Kontraktu wyjaśnił, że Wykonawca oczekuje na zatwierdzenie materiału do wykonywania w-wy mrozoochronnej. Inżynier Kontraktu przerwał dyskusję i stwierdził, że po raz kolejny brak odpowiedzi na postawione Wykonawcy pytania”.

h) „Inżynier Rezydent zwrócił uwagę na brak frontów robót pod ekrany akustyczne wynikający z opóźnień w robotach ziemnych”.

i) „Zdaniem Nadzoru wykonanie w ciągu 2 tygodni 192 tyś. m³ nasypów podczas, gdy do tej pory wykonano 115 tyś. jest mało realne. To samo dotyczy naskarpowej przypory drenażowej w ilości 1 708 mb do końca m-ca maja br., gdyż w ciągu 2 tygodni Wykonawca wykonał tylko 90 mb. Dyrektor Kontraktu nie odpowiedział na pytanie Głównego Inspektora Robót Drogowych, w jaki sposób zamierza przyspieszyć realizację nasypu, aby osiągnąć podawane ilości. Ponadto brak postępu w realizacji drenaży powierzchniowych blokuje następne elementy robót”.

j) „Kierownik Projektu zwrócił uwagę Wykonawcy, iż wykonywanie materaców stanęło

w miejscu, nie widać postępu prac (...). Pan nie potrafił odpowiedzieć na pytanie Inżyniera Kontraktu jaka ilość materacy jest do wykonania.

k) „Inżynier Kontraktu wyraził po raz kolejny swoje zaniepokojenie faktem, iż Kierownik Robót Drogowych Pan. nie potrafi przedstawić dokładnego zestawienia (ilości) robót wykonanych i pozostałych do wykonania robót oraz określić do kiedy opóźnienia zostaną nadrobione, a poszczególne roboty wykonane. Podsumowując stwierdził, że zarządzanie pionem drogowym nie funkcjonuje prawidłowo”

l). „Inżynier Kontraktu polecił Wykonawcy po wprowadzeniu nowych kierowników robót, przedstawienie aktualnego Schematu Organizacyjnego oraz udzielenie odpowiednich kompetencji pracownikom, aby sytuacje które miały miejsce podczas dzisiejszej Rady Budowy nie powtórzyły się”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 04 czerwca 2009 roku (Rada Budowy nr 20) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 20 z dnia 04.06.2009 r.–19 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) Inżynier Kontraktu wyraził swoje zaniepokojenie ostatnimi zmianami kadry pracowniczej Wykonawcy (ok. 60 czeskich pracowników opuściło Kontrakt). Ponadto obserwuje się zmniejszenie ilości sprzętu na Budowie oraz jego częsty postój.

Dyrektor Kontraktu wyjaśnił, że postój sprzętu jest w dużym stopniu uzależniony od pogody oraz poinformował, że na dzień dzisiejszy Wykonawca dysponuje 44 szt. wozdźdeł, 103 wywrotkami 4-osioowymi. Dodatkowo wzmocniono grupy robotnicze do budowy nasypów, a od lipca 2009r. Wykonawca planuje wprowadzić grupy nocne. Przeprowadzono pomiary hałasu, aby prowadzenie robót zmianą nocną nie powodowało uciążliwości dla mieszkańców”.

b) WD 534 „Inżynier Kontraktu wraz z Kierownikiem Projektu zaobserwowali zastój robót na obiekcie. Na obiekcie występują poważne opóźnienia z winy Wykonawcy, obiekt znajduje się na ścieżce krytycznej. Z inicjatywy Wykonawcy zaakceptowano zmianę wykonania obiektu, natomiast w dalszym ciągu nie przedłożono projektu zamiennego. Wykonawca zadeklarował, że do dnia 10.06.2009r. projekt zostanie przedłożony do Biura Nadzoru. Kierownik Projektu dodał, iż należy rozważyć termin wykonania nawierzchni, gdyż Wykonawca planuje wykonać ją w okresie zimowym”.

c) „Inspektor ds. wod.-kan. stwierdził, że potwierdziły się obawy dot. realizacji kanalizacji deszczowej (nie wykonano pożądanej ilości 4,5 km kanalizacji/miesiąc). Kierownik Budowy wyjaśnił, że na m-c czerwiec planowane jest 3450mb + 605mb (zaległości), co daje ponad 4km. Nadzór zaobserwował opóźnienia przy Wm-1 – na dzień dzisiejszy prace powinny być już zakończone”.

d) „Główny Inspektor Robót Drogowych poprosił Wykonawcę o przedstawienie informacji w jaki sposób Wykonawca planuje zwiększyć wydajności robót na nasypach, warstwy mrozochronnej, drenażu i materacach, aby wykonać zaplanowane ilości. Dyrektor Kontraktu nie udzielił odpowiedzi i wycofał się z ilości robót wcześniej podanych. Nie określił również w zamian innych ilości, planowanych do wykonania na czerwiec 2009r. GID zwrócił również uwagę, iż w ciągu maksymalnie 2 tygodni skończy się front robót dla warstwy mrozochronnej i aby kontynuować ten asortyment robót należy jak najszybciej przygotować koryto w wykopie.

e) Zdaniem Kierownika Projektu zakładany przez Wykonawcę termin nadrobienia zaległości na dzień 16.09.2009r. jest zbyt odległy (niewiele czasu zostanie na kontynuację pozostałych zakresów robót np. warstwy konstrukcyjne). Planowane osiągnięcie wydajności w wykopach na poziome 80 tyś.m³ tygodniowo nie jest imponującą wielkością (w ubiegłym roku wydajności sięgały 30tyś.m³ dziennie). Ponadto Kierownik Projektu zwrócił uwagę Wykonawcy, iż na Placu Budowy nie widać zapasów materiałów do wbudowania.

f) „Dyrektor Kontraktu zapewnił Zamawiającego, że nadrobi wszystkie zaległości zgodnie z przedstawionym w dniu dzisiejszym planem, jak również potwierdził, iż Wykonawca posiada wystarczającą ilość materiałów i zapewnioną dyspozycję materiałów od dostawców”.

g) Kierownik Projektu zwrócił uwagę Wykonawcy, iż zaawansowanie finansowe jest bardzo słabe, co w dużej części spowodowane jest przedkładaniem do Nadzoru niekompletnych dokumentów odbiorowych oraz przedkładaniem wniosku o płatność za materiały na budowie. Wykonawca po raz kolejny został poinformowany, że płatność za materiały na budowie jest sprzeczna z Warunkami Kontraktu.

h) „Inżynier Rezydent zwrócił uwagę Wykonawcy, iż zgodnie z Warunkami Kontraktu winien prowadzić roboty od m-ca maja do końca m-ca września w godzinach 6.00-22.00 natomiast w rzeczywistości prace zaczyna wykonywać od godz. 7.00 do 19.00, co potwierdzają kontrolne objazdy budowy”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 24 czerwca 2009 roku (Rada Budowy nr 21) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 21 z dnia 24.06.2009 r.- 19 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) Dyrektor Kontraktu zgłosił uwagę do Protokołu z poprzedniej Rady Budowy, a mianowicie nie zgodził się z zapisem z protokołu, iż Wykonawca rozpoczyna pracę o 7⁰⁰ a kończy o 19³⁰. Inżynier Kontraktu przypomniał, że na poprzedniej Radzie Dyrektor Kontraktu nie zgłosił uwag do wypowiedzi Rezydenta w temacie godzin pracy, tak więc zapis (...) pozostaje bez zmian. Ponadto Inżynier poinformował, że podczas kolejnej kontroli czasu pracy Wykonawcy na Budowie zostanie wykonany telefon informujący o kontroli bezpośrednio do Dyrektora Kontraktu.

b) „MA 527 - Planowane zakończenie robót - 12.05.2009r. - termin nie dotrzymany! Kierownik Projektu zwrócił Wykonawcy uwagę, że z miesiąca na miesiąc niewykonywany jest zakładany przez Wykonawcę plan robót. Dyrektor Kontraktu wyjaśnił, że roboty zostaną wykonane w m-cu sierpniu br. Inżynier Kontraktu dodał, że roboty powinny być prowadzone wg zatwierdzonego Harmonogramu Robót wersja 7”.

c) „MA 531 - Zakończenie robót - 30.06.2009r. Termin nie zostanie dotrzymany, gdyż roboty drogowe potrwać do 10.08.2009r. Inżynier Kontraktu stwierdził, iż po raz kolejny roboty zostały źle zaplanowane, obserwuje się wyraźny brak synchronizacji robót drogowych i mostowych. Dyrektor Kontraktu zadeklarował, że jeżeli pogoda będzie sprzyjała to roboty zakończone zostaną do końca m-ca lipca br”.

d) „WD 534 - Zakończenie robót - 29.10.2009r. Kierownik Projektu stwierdził, iż obiekt wprowadza Kontrakt na „ścieżkę krytyczną”. Ponadto przypomniał Wykonawcy, iż Zamawiający i Projektant wyrazili zgodę na zamianę projektu, jednak mimo tego Wykonawca nie dotrzymuje terminów zarówno projektowych jak i wykonawczych”.

e) „KP 552 - Zakończenie robót - 19.10.2009r. Inżynier Kontraktu przypomniał Wykonawcy, że deklarowany termin od kilku Rad Budów to 07.09.2009r. Dyrektor Robót Mostowych stwierdził, że musiała zajść jakaś pomyłka. Inżynier Kontraktu wyjaśnił, że taki termin podawał Wykonawca”.

f) „Główny Inspektor Robót Drogowych podsumowując postęp robót drogowych stwierdził, że Wykonawca nie zrealizował założonego planu w żadnym z asortymentów robót oraz nie zgodził się z tłumaczeniem Wykonawcy, który zgonił wszystko na złe warunki atmosferyczne, gdyż Wykonawca planując roboty powinien założyć wystąpienie niekorzystnej pogody i ustalić odpowiednią średnią, wg której można zaplanować ilości robót na dany miesiąc do wykonania.

Ponadto w przedstawionym planie prac na m-c lipiec brak ujęcia nadrobienia opóźnień powstałych w m-cu czerwcu.

Nadzór w dalszym ciągu oczekuje na przedstawienie informacji, w jaki sposób Wykonawca planuje zwiększyć wydajności, które pozwolą nadrobić wszystkie zaległości w robotach ziemnych i osiągnąć planowane ilości wykonania robót.”

g) „Kierownik Projektu zgodził się z wypowiedzią Głównego Inspektora Robót Drogowych, iż osiągnane wydajności nie są satysfakcjonujące i nie gwarantują nadrobienia opóźnień oraz przypomniał, że na poprzedniej Radzie Nadzór zwracał uwagę Wykonawcy, iż kończą się fronty robót dla warstwy mrozoochronnej i oczekiwano, iż rozpocznie się budowa kolejnych warstw konstrukcyjnych, natomiast minął kolejny miesiąc i nadal nie zakończono robót ziemnych”.

h) „Inżynier Kontraktu wyraził zadowolenie dużą liczbą sprzętu znajdującego się na budowie, jednak zaznaczył, iż w dalszym ciągu brak jest odpowiedniej koordynacji w jego wykorzystaniu. Nadal obserwuje się brak współpracy między mostowcami i drogowcami. Zobowiązano Dyrektora Kontraktu do uporządkowania tych spraw”.

i) „Dyrektor Kontraktu przyjął uwagi Zamawiającego i Nadzoru i wyjaśnił, iż poprzednie Kierownictwo Budowy źle funkcjonowało, osiąganie tak wysokich wydajności było nierealistyczne, a decyzje nielogiczne - wywożono materiał 13 km od Placu Budowy – w chwili obecnej Wykonawca musi sprostować błędy poprzedniego Kierownictwa. Dyrektor zadeklarował, że do dnia 16.09.2009r. zostaną zakończone główne roboty ziemne, warstwa mrozoochronna będzie wykonywana po osuszeniu podłoża, natomiast w-wy bitumiczne rozpoczną się w m-cu lipcu br.”

j) „Inżynier Kontraktu przypomniał po raz kolejny Wykonawcy, iż zgodnie z Warunkami Kontraktu winien prowadzić roboty od m-ca maja do końca września w godzinach 6.00-22.00. Poinformował również Wykonawcę, iż będą przeprowadzone wrywkowo kontrolne objazdy budowy celem potwierdzenia faktycznego czasu pracy Wykonawcy na Budowie”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 16 lipca 2009 roku (Rada Budowy nr 22) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 22 z dnia 16.07.2009 r.- 20 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę Wykonawcy, iż do dnia dzisiejszego nie uaktualniono Harmonogramu Robót w.7. Zgodnie z korespondencją Inżyniera z dnia 18.06.2009r., jak również wcześniejszą, Harmonogram Robót w.7 aktualizacja nr 4 jest niezatwierdzony, natomiast Wykonawca nadal powołuje się na aktualizację nr 4 Harmonogramu Robót w.7”.

b) „Inżynier stwierdził, że powtarzające się niedotrzymanie terminów przez Wykonawcę jest postrzegane jako lekceważenie zarówno Nadzoru, jak i Zamawiającego”

c) WD 523 „Podczas objazdu Budowy w dniu wczorajszym nie zaobserwowano robót na obiekcie. Nadzór jest zdania, że Wykonawca nie jest w stanie dotrzymać deklarowanego terminu zakończenia robót drogowych na 24.07.2009r.

d) „MA 524 - Nadzór zwrócił uwagę Wykonawcy, że przez dwa miesiące oczekiwano na zwiezenie z obiektu MA 529 rusztowania. Wykonawca wyjaśnił, że rusztowanie w chwili obecnej montowane jest na ziemi”.

e) „WD 549 - Plan zakończenia robót – 13.06.2009r. – termin nie dotrzymany! Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę Wykonawcy na brak koordynacji robót z wykonywanym przepustem drogowym”.

f) „WA 540 - Zakończenie obiektu – 27.07.2009r. Inżynier Kontraktu przypomniał, iż obiekt miał być wykonany w ubiegłym roku”.

g) „WA 541 - Zakończenie obiektu – 27.07.2009r. Inżynier Kontraktu przypomniał, że obiekt stoi ponad rok i należało zakończyć roboty pod obiektem i oddać do ruchu”.

h) „MA 531.1 - Planowane zakończenie robót – 18.06.2009r. – termin nie dotrzymany! Inżynier Kontraktu zwrócił uwagę, że pomimo opóźnień, na obiekcie nic się nie dzieje!

i) „Dyrektor przyznał, iż dużym problemem na Budowie są opóźnienia w robotach ziemnych oraz drenażach, gdyż mają one bezpośredni wpływ na wykonywanie warstwy mrozoochronnej oraz pozostałych warstw konstrukcyjnych, w tym asfaltowej”.

j) „Główny Inspektor Robót Drogowych podsumowując postęp robót drogowych stwierdził, że Wykonawca nie zrealizował założonego planu za miesiąc czerwiec br. Po raz kolejny Nadzór nie zgadza się z tłumaczeniem Wykonawcy, który upatruje się słabego postępu robót w wyniku złych warunków atmosferycznych - planując roboty powinno się założyć wystąpienie niekorzystnej pogody i ustalić odpowiednią średnią wg której można zaplanować ilości robót na dany miesiąc do wykonania, zwiększając wydajności w pogodne dni, rekompensując w ten sposób niesprzyjające warunki do wykonywania prac. Według Nadzoru od początku m-ca lipca do 14.07.2009r. wykonano: około 100tyś.m³

wykopów oraz 80 tyś.m³ nasypów, i w związku z tym jest również zagrożony plan wykonania na bieżący miesiąc”.

k) „GID nie zgodził się także z wyjaśnieniami, iż opóźnienia w wykonywaniu w-wy mrozoochronnej są wynikiem opóźnień w robotach ziemnych w nasypie. Można przygotowywać koryto w wykopie, co otworzy fronty dla układania warstw konstrukcyjnych. Kolejną przeszkodą, na którą zwracał Nadzór uwagę są opóźnienia w wykonywaniu drenaży, które leżą po stronie Wykonawcy, gdyż w okresie kiedy pogoda sprzyjała ich wykonywaniu Wykonawca robót drenarskich nie realizował”.Zauważył ponadto, iż w przedstawionym planie prac na m-c lipiec br. brak ujęcia nadrobienia opóźnień. Podczas Tygodniowego Spotkania Roboczego w dniu 07.07.2009r.

l) „Kierownik Projektu również nie zgodził się z wyjaśnieniami Wykonawcy, iż pogoda przeszkadzała w wykonywaniu drenaży, których realizacja sięga tylko 3%. Wykonawca nie posiada frontów robót na warstwy konstrukcyjne, dla których koniecznym jest zakończenie robót ziemnych, przykład: na granicy polsko-czeskiej są odcinki gdzie można prowadzić prace, natomiast obserwuje się tam zastój w robotach”.

l) „Z-ca Dyrektora Kontraktu nie potrafił jednoznacznie określić dostępnych frontów robót oraz planowanych ilości, podając iż do końca m-ca lipca dziennie będzie wbudowywane 4 tyś. ton materiałów warstw konstrukcyjnych, natomiast od sierpnia ilość ta zostanie zwiększona do 10tyś. ton, a od połowy sierpnia do 20 tyś. ton,,

m) „Dyrektor GDDKiA O/K-ce stwierdził, iż biorąc pod uwagę niskie przeroby, przyczyną może być zbyt mała liczba personelu na Budowie i dopóki nie będzie właściwej ilości osób, wydajności nie będą osiągać pożądanych wielkości. Wykonawcy brakuje pomysłu na otwarcie frontu i osiągnięcia wysokich przerobów”.

n) „Dyrektor Kontraktu oświadczył, że Wykonawca posiada wystarczającą liczbę osób (ok.600 pracowników – w tym 200 osób przy robotach mostowych), należy tylko poprawić wydajności i zoptymalizować personel wykonawczy (majstrowie)”.

o) „Dyrektor Kontraktu podsumowując oświadczył, iż Wykonawca posiada dużo frontów robót, jednak ostatnie opady deszczu spowodowały wiele szkód, które zostały zgłoszone do ubezpieczyciela, szkody te Wykonawca musi teraz naprawiać. Wykonawca stara się na bieżąco nadrabiać zaległości, pracując do późnych godzin wieczornych, jednak negatywne działania poprzedniego Kierownictwa Budowy odbijają się na robotach w bieżącym roku”.

p) „Dyrektor GDDKiA O/K-ce nawiązał do sąsiednich Kontraktów, gdzie mimo niekorzystnych warunków pogodowych osiągane są wysokie wydajności oraz przeroby finansowe i oczekuje się od Wykonawcy zintensyfikowania prac celem szybkiego nadrobienia zaległości i otwarcia kolejnych frontów robót”.

r) „Inżynier Rezydent zwrócił uwagę, że deklaracje Wykonawcy wciąż są zmieniane, kilka Rad Budowy wstecz Wykonawca deklarował, że na wykonanie drogi dojazdowej do obiektu potrzebuje ok. 4 tygodni, natomiast dziś termin ten przedłuża nawet o kilka miesięcy”.

s) „Główny Inspektor Robót Mostowych upomniał Wykonawcę, aby wykonawcy nawierzchni na obiekcie nie niszczyli swoją pracą wykonanych już uprzednio robót”.

t) „Inżynier Kontraktu przypomniał po raz kolejny Wykonawcy, iż zgodnie z Warunkami Kontraktu winien prowadzić roboty od m-ca maja do końca m-ca września w godzinach 6⁰⁰-22⁰⁰, a przy tak słabych przerobach Zamawiający oraz Nadzór bezwzględnie wymaga wypełnienia tego warunku”.

u) „W dniu 13.07.2009r. o godz. 20⁵⁰ Inżynier Rezydent przeprowadził kontrolę na Budowie podczas której stwierdzono pracę jedynie 3 walców pracujących w nasypie w km 559+000. Ponowna kontrola miała miejsce w dniu 14.07.2009r. o godz. 6⁰⁰ na odcinku od km 548+897 do km 556+434 – stwierdzono pracę jedynie 3 spawaczy przy zbrojeniu palisady w km 556+400. O przeprowadzonych kontrolach telefonicznie poinformowano Kierownika Budowy”.

w) „Dyrektor GDDKiA O/K-ce podsumowując wyraził głębokie zaniepokojenie niskim przerobem finansowym i słabymi wydajnościami. Zaległości sięgają ok. 80 mln PLN, po raz kolejny Wykonawca nie wykonał założonego planu i nie potrafi jednoznacznie określić w którym miesiącu zaległości zostaną nadrobione i w końcu będzie realizował roboty zgodnie z Harmonogramem. Tematy te powtarzają się co miesiąc i przeciągają się

już od pierwszej Rady Budowy. Dyrektor przestrzegł Wykonawcę, że po rozstrzygnięciu sprawy Roszczenia Wykonawcy Nr 1 czas zacznie grać na niekorzyść Wykonawcy, wiąże się to z naliczaniem kar umownych za niewykonanie Kontraktu zgodnie z Umową”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 06 sierpnia 2009 roku (Rada Budowy nr 23) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 23 z dnia 06.08.2009 r.- 21 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Główny Inspektor Robót Drogowych podsumowując postęp robót drogowych stwierdził, że powoli postępy zaczynają być widoczne, ale liczby tego faktu jeszcze nie odzwierciedlają. Wątpliwym jest, że Wykonawca osiągnie zaplanowane wydajności. GID przewiduje problemy z osiągnięciem wydajności zwłaszcza na warstwie mrozochronnej, ponadto widoczny jest brak dobrej organizacji przy układaniu materacy typu 1 i 2.”

b) „Inżynier Kontraktu podkreślił konieczność wzmocnienia ekip roboczych, oraz przyspieszenia tempa robót na wszystkich obiektach mostowych. Kierownik Projektu chciał wiedzieć ilu pracowników Wykonawca zatrudnia na obiektach. Wykonawca poinformował, że liczba pracowników to w przybliżeniu 140. Kierownik Projektu stwierdził, że to bardzo mało (w opinii Kierownika Projektu na samym obiekcie MA532 powinno pracować ok. 100 ludzi)”

c) „Nadzór po raz kolejny upomina Wykonawcę, iż zgodnie z Warunkami Kontraktu roboty na budowie powinny trwać od godziny 6⁰⁰ do 22⁰⁰. W dalszym ciągu obserwuje się brak działań na budowie w godzinach wieczornych.”

d) „Kierownik Projektu podsumowując wyraził zaniepokojenie niskim przerobem finansowym i słabymi wydajnościami. Przypomniał, że na rok 2009 zarezerwowano 350 mln. zł i takich przerobów Zamawiający oczekuje od Wykonawcy”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 09 września 2009 roku (pismo Wykonawcy 7270/A1/2009/TR) protokół w przedmiotowym zakresie został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 24 z dnia 10.09.2009 r. - 22 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „Główny Inspektor Robót Drogowych stwierdził, iż konsekwencją braku frontów dla warstwy mrozochronnej są wcześniejsze opóźnienia w robotach ziemnych. Ponadto dodał, iż są odcinki wykopowe, gdzie można było front robót udostępnić i umożliwić wykonywanie warstw konstrukcyjnych, jednak z uwagi na opóźnienia w wykonywaniu drenaży, tych frontów nie można udostępnić. O tych sytuacjach Wykonawca był informowany wielokrotnie na Tygodniowych Spotkaniach Roboczych z Wykonawcą oraz Radach Budowy”.

b) „W odniesieniu do budowy materacy obserwuje się brak wydajności i szybkości zabudowy oraz brak zabezpieczenia materiałów w odpowiedniej ilości. Warstwy podbudowy i inne - konsekwencja wcześniejszych opóźnień w warstwie mrozochronnej i materacy”.

c) „Z-ca Dyrektora Kontraktu przyznał, iż brak frontów robót dla warstwy mrozochronnej **jest winą leżącą po stronie Wykonawcy**, wiąże się to z opóźnieniami w wykonywaniu nasypów oraz drenaży. Inżynier Kontraktu dodał, iż odcinki pod warstwy konstrukcyjne powinny być dłuższe”.

d) „..... poinformował, iż wprowadzono na budowę 4 dodatkowe grupy robocze dla wykonywania drenaży”.

e) „Dyrektor Kontraktu oświadczył, iż dostawca został zobowiązany do dostarczania większej ilości materiału, gdyż min. z powodu problemów z dostawą materiału powstały opóźnienia”.

f) „Nadzór podkreślił, iż opóźnienia w robotach spowodowane są słabą wydajnością ludzi pracujących na budowie o czym informował wcześniej Z-ca Dyrektora Kontraktu”.

g) „Dyrektor GDDKiA O/K-ce zwrócił się do Wykonawcy z zapytaniem, co zamierza zrobić w miesiącu wrześniu br., jak zorganizować siły i środki, aby zbliżyć się do założonych ilości w miesiącu październiku i listopadzie 2009r.”

h) Dyrektor Kontraktu w odpowiedzi wyjaśnił, iż Wykonawca ma dużo problemów, z jednej strony nie osiągnięto pożądaných wydajności w robotach ziemnych i teraz opóźnienia te są nadrabiane (pokazują to przeroby z miesiąca sierpnia br.), wzmocniono grupy robocze do wykonywania drenaży oraz sprzęt, aby warstwy konstrukcyjne kontynuować w jednym ciągu. Natomiast z drugiej strony kwoty (5,2 Euro netto za m³ wykopu i 2,19 Euro netto za m³ wykop mechaniczny z transportem na nasyp) nie umożliwią osiągnięcia założonego przerobu finansowego. W miesiącu wrześniu br. Wykonawca osiągnie lepsze wyniki, min. będzie można zastabilizować nasypy gliną (ze względu na brak piasku), wykonywać górne warstwy konstrukcyjne. Dienne wydajności w wykopach i nasypach sięgały w ostatnich tygodniach 10 tys. m³ dziennie. Z-ca Dyrektora Kontraktu zadeklarował, iż dostarczy na budowę dwie dodatkowe frezarki (łącznie 4 frezarki), wykonywanie odwodnienia autostrady od przyszłego tygodnia zostanie wzmocnione o cztery grupy robocze oraz zostanie uruchomiona druga linia produkcyjna dla warstwy mrozoochronnej z kruszarką i przesiewarką. Jedna frezarka dziennie osiąga przerób 8 tys. m²; dwie – 16 tys. m² + 2 kolejne dla budowy nasypów.”

i) „Inżynier Rezydent zwrócił uwagę, że deklaracje Wykonawcy wciąż są zmieniane, kilka Rad Budowy wstecz Wykonawca deklaruwał, że na wykonanie dróg dojazdowych do obiektów poprzecznych potrzebuje ok. 4 tygodni od dnia zakończenia robót mostowych, natomiast po raz kolejny terminy te przedłuża nawet o kilka miesięcy”.

j) „Inżynier Kontraktu stwierdził, iż Wykonawca wciąż posiada zbyt małą liczbę personelu na budowie, co zaobserwował także Kierownik Projektu. Zgodnie z deklaracją Wykonawcy sprawy kadrowe/personalne miały zostać ostatecznie uporządkowane do dnia 01.06.2009r., natomiast w zeszłym tygodniu Nadzór otrzymał kolejny Schemat Organizacyjny (zmienił się Kierownik Robót Drogowych; pojawili się nowi pracownicy). Pan wyjaśnił, iż on objął stanowisko Kierownika Robót Drogowych, natomiast Pan będzie odpowiedzialny tylko za Odcinek I”.

Strony nie wniosły uwag do przedmiotowych zapisów. Należy uznać, iż w dniu 23 września 2009 roku (pismo Inżyniera J2W174AO/JL/IK/RA/2200/2732/09) przedmiotowy protokół został przyjęty.

Protokół z miesięcznej Rady Budowy nr 25 z dnia 15.10.2009 r.– 23 miesiąc realizacji kontraktu.

W przedmiotowym protokole zawarto między innymi następujące zapisy:

a) „MA 528 Zakończenie obiektu 30.10.2009/wcześniejsza deklaracja 15.10.2009/wcześniejsza deklaracja 28.08.2009. Według Harmonogramu Robót nr 7 obiekt miał być zakończony 06.05.2009. (...) przyznał, iż deklarowany termin sierpniowy zakończenia obiektu nie został zrealizowany z uwagi na problemy z dylatacją leżące po stronie Wykonawcy”.

b) „WD 530 – Kierownik Projektu zwrócił uwagę, iż obiekt mógł być wybudowany wcześniej. stwierdził, iż teoretycznie mógł być wybudowany wcześniej, jednak taki był plan. Inżynier Kontraktu dodał, iż nie zsynchronizowano robót mostowych i drogowych”.

c) „ Główny Inspektor Robót Drogowych potwierdził w większości przypadków przedstawiony przez Z-cę Dyrektora Kontraktu postęp robót: wykopy, nasypy, koryto drogowe, podbudowy. Jeżeli chodzi o materace typ 1,1A i 2 zaawansowanie robót nie jest na budowie w takim stopniu w jakim przedstawił to Wykonawca. Z-ca Dyrektora Kontraktu potwierdził, iż jest w zestawieniu małe przekłamanie, gdyż do zrealizowanych materacy we wrześniu br. wliczone zostały również odcinki, które są w trakcie wykonywania. Zdaniem Nadzoru będzie problem z budową materacy. Przedstawione optymistyczne dane: 11 km, 8,5 km są mało realne z uwagi na nie osiągnięcie planowanych ilości w budowie materacy pod konstrukcją (typ 1, 1A, 2)”

d) „Z-ca Dyrektora GDDKIA W-wa Departamentu Realizacji Inwestycji zwrócił się do Inżyniera Kontraktu i Dyrektora Kontraktu z zapytaniem, jakie działania Wykonawca

podjął celem poprawy (...) złej organizacji, złego zarządzania i czy widoczna jest mobilizacja Wykonawcy.

e) „Inżynier Kontraktu stwierdził, iż mobilizacja nie jest zauważalna i Wykonawca nie podjął żadnych kroków w celu nadrobienia opóźnień” (...).

f) „Dyrektor GDDKiA O/K-ce z przykrością stwierdził, że nie takiej odpowiedzi oczekiwał ze strony Dyrektora Kontraktu. Spodziewano się konkretnej odpowiedzi natomiast Wykonawca odwołał się do faktury za roboty wykonane w miesiącu wrześniu oraz braku osiągnięcia przerobów z początku roku. Przytoczone przez Dyrektora Kontraktu tematy nie mają nic wspólnego z sytuacją po otrzymaniu Wezwania do Poprawy w dniu 9.10.2009”

g) „Dyrektor Kontraktu stwierdził, że nie rozumie pytania Dyrektora nt. podjęcia działań po 9.10.2009 aby usprawnić Roboty na Kontrakcie”.

Wykonawca nie wniósł uwag do przedmiotowych zapisów.

Wykonawca niejednokrotnie deklarował, iż podjęcie działania mające na celu przyspieszenie, poprawę wydajności, nadrobienie zaległości, po czym uprzednio deklarowane terminy bez żadnych uzasadnionych przyczyn i bez podstaw kontraktowych wydłużał i zmieniał.

Przedstawione zapisy z protokołów, w których treści zawarte są informacje m.in. co do wielokrotnych upomnień Wykonawcy przez Inżyniera w zakresie:

- konieczności prowadzenia prac w godzinach 6.00-22.00,
- konieczności wprowadzenia sprawnego systemu zarządzania Kadrami,
- konieczności zwiększenia zatrudnienia Personelu Wykonawcy,
- konieczności prowadzenia robót zgodnie z Harmonogramem,
- konieczności wykonywania deklarowanych przez Wykonawcę przerobów,
- konieczności nadrobienia opóźnień leżących po Stronie Wykonawcy,
- i innych,

jednoznacznie wskazują, iż przesłanka określona w Subklauzuli 15.2 (c) uprawniająca Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca (...) bez rozsądnego usprawiedliwienia uchyła się od (...) prowadzenia Robót zgodnie z Klauzulą 8 [Rozpoczęcie, opóźnienia i zawieszenie], jest w pełni uzasadniona.

III. Uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu na podstawie Subklauzuli 15.2 (b). Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Kontraktu, jeżeli Wykonawca porzuca Roboty lub w inny sposób otwarcie okazuje swój zamiar niekontynuowania wykonywania swoich zobowiązań według Kontraktu (...)

W ramach realizacji Kontraktu Wykonawca wielokrotnie w sposób otwarty okazywał zamiar niekontynuowania swoich zobowiązań według Kontraktu.

Powyższe potwierdzają przytoczone powyżej zapisy z protokołów z Rad Budowy.

Podstawowym przykładem powyższego jest brak prowadzenia robót budowlanych w godzinach przewidzianych kontraktem (tj od maja do września w godz. 6.00-22.00 przez 6 dni w tygodniu), do czego zobowiązuje Wykonawcę Subklauzula 6.5 Warunków Kontraktu, pomimo wielokrotnych wezwań Inżyniera i Zamawiającego. Należy przy tym podkreślić, że Wykonawca

pomimo sprzeciwu Inżyniera i Zamawiającego, wprowadził własny, sprzeczny z Warunkami Kontraktu system godzin prowadzenia prac, polegający na 10 dniach pracy i 4 dniach wolnych. Z potwierdzeń Inżyniera Kontraktu z Tygodniowych Spotkań Roboczych oraz kontroli Placu Budowy, wynika że pracę prowadzono w godzinach od 7⁰⁰ do 19⁰⁰ od poniedziałku do piątku, natomiast w soboty czas pracy ograniczono do godziny 15⁰⁰. Ponadto stosowany przez Wykonawcę system pracy skutkowało tym, iż już w piątek część załogi nie pracowała, a wydajności robót były bardzo niskie, a nawet zerowe.

Tym samym spełniona jest przesłanka określona w Subklauzuli 15.2 (b) Warunków Kontraktu uprawniająca Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności faktyczne oraz podstawy kontraktowe, niniejsze powiadomienie o odstąpieniu przez Zamawiającego na podstawie Subklauzuli 15.2 (a), (b) i (c) Warunków Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy jest w pełni uzasadnione i konieczne.