RAPORT
Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

DLA PRZEDSIĘWZIĘCIA:
BUDOWA DROGI EKSPRESOWEJ S12 NA ODCINKU
PIOTRKÓW TRYBUNALSKI (A1) – OPOCZNO (GR.WOJ. ŁÓDZKIEGO I MAZOWIECKIEGO)

GMINA SULEJÓW

CZĘŚĆ II

Stadium dokumentacji: STUDIUM KORYTARZOWE

Zamawiający: GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH i AUTOSTRAD
ODDZIAŁ w ŁODZI
ul. Roosevelta 9, 90 – 056 Łódź

Wykonawca: ARCADIS Sp. z o. o.
ul. Puławska 182, 02 -670 Warszawa
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
Al. J. Grzecznarowskiego 2, 26 – 600 Radom

marzec 2011

Spis treści

1. Kopie listy obecności osób przybyłych na spotkanie informacyjne ……..……..3
2. Zestawienie wniosków, uwag i zastrzeżeń ……..……6
3. Kopie wniosków, uwag i zastrzeżeń……..……49

1. Kopie listy obecności osób przybyłych na spotkanie informacyjne.

LISTA OBECNOŚCI

osób uczestniczących w spotkaniu informacyjnym w budynku Szkoły Podstawowej nr 1 w Sulejowie w dniu 15.02.2011r, dotyczącym wariantów przebiegu korytarzy drogi ekspresowej S12 na terenie Gminy Sulejów

L.p.	Imię i nazwisko	Miejscowość	Podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			

1

LISTA OBECNOŚĆI

osób uczestniczących w spotkaniu informacyjnym w budynku Szkoły Podstawowej nr 1 w Sulejowie w dniu 15.02.2011r, dotyczącym wariantów przebiegu korytarzy drogi ekspresowej S12 na terenie Gminy Sulejów

L.p.	Imię i nazwisko	Miejscowość	Podpis
26			
27			
28			
29			
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			
45			
46			
47			
48			
49			
50			

LISTA OBECNOŚĆI

osób uczestniczących w spotkaniu informacyjnym w budynku Szkoły Podstawowej nr 1 w Sulejowie w dniu 15.02.2011r, dotyczącym wariantów przebiegu korytarzy drogi ekspresowej S12 na terenie Gminy Sulejów

L.p.	Imię i nazwisko	Miejscowość	Podpis
51	Władysław Kulbat	Kałek	Władysław Kulbat
52	Zdzisław Bełdowski	Sulejów	[illegible]
53	[illegible]	[illegible]	[illegible]
54	Anna Kadłucka	Piotrków	[illegible]
55	Dorota Komisarczyk	Biała	[illegible]
56	Aldona Najman	Sulejów	[illegible]
57	Karolina Pittau-Wędrzeła	Piotrków Tryb.	[illegible]
58			
59			
60			
61			
62			
63			
64			
65			
66			
67			
68			
69			
70			
71			
72			
73			
74			
75			

3

2. Zestawienie wniosków, uwag i zastrzeżeń.

Nr wniosku	Wnioskodawca	Data	Streszczenie wniosku	Sposób uwzględnienia
1	Maria Pabich	16.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
2	Sylwester Błaszczyk	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
3	Agnieszka Jarzębska	18.02.2011	Protest przeciwko wariantowi W2S12Alt.	Przyjęto informację o sprzeciwie.
4	Andrzej Marzyński	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
5	Jerzy i Marzena Kowalczyk	20.02.2011	Protest przeciwko wariantowi przebiegającemu przez działkę wnioskodawcy – dot. wariantu W5S12.	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
6	Agnieszka i Leszek Papiernik	20.02.2011	Protest przeciwko wariantowi przebiegającemu przez działkę wnioskodawcy – dot. wariantu W5S12.	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
7	Sławomir i Krystyna Kowalczyk	20.02.2011	Protest przeciwko wariantowi przebiegającemu przez działkę wnioskodawcy – dot. wariantu W5S12.	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
8	Kinga i Michał Wójcik	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
9	Stanisław Miśkiewicz	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
10	Sylwia Stonoga Patusy	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

11	Michał i Elżbieta Rakoczy	21.02.2011	Protest przeciwko wariantowi przebiegającemu przez działkę wnioskodawcy – dot. wariantu W5S12. Poparcie dla wariantów pozostałych.	Przyjęto informację o sprzeciwie i poparciu.
12	Miejski Zakład Komunalny w Sulejowie	21.02.2011	Informacja dot. strefy zewnętrznej ochrony pośredniej ujęcia wody „Barbara".	Przyjęto informację .
13	Andrzej Kacperczyk	22.02.2011	Protest przeciwko wariantowi W2S12Alt. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
14	Iwona Biskupska	22.02.2011	Protest przeciwko wariantowi przebiegającemu przez działkę wnioskodawcy – wariant W5S12. Poparcie dla pozostałych wariantów.	Przyjęto informację o sprzeciwie i poparciu.
15	Dariusz Olszewski	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
16	Marek i Alina Major	24.02.2011	Protest przeciwko wariantowi przebiegającemu w pobliżu działek wnioskodawcy – wariant W5S12. Poparcie dla pozostałych wariantów.	Przyjęto informację o sprzeciwie i poparciu.
17	Maria i Stanisław Śmiechowiczowie	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
18	Janina Smorawińska	24.02.2011	Wniosek korekty trasy wariantów na wysokości zabudowanych działek wnioskodawcy.	Wniosek w części rozpatrzono pozytywnie.
19	Grzegorz Kozłowski Przewodniczący Rady Programowej Sulejowskie Stowarzyszenie Rozwoju	25.02.2011	Poparcie dla wariantu W4AS12 i W3S12. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu i rozwiązań projektowych.	Przyjęto informację o poparciu. Wniosek rozpatrzono negatywnie.
20	Barbara Słomka	25.02.2011	Protest przeciwko wariantowi W5S12. Poparcie dla wariantu W1S12.	Przyjęto informację o sprzeciwie i poparciu.
21	Piotr Famulski Danuta Famulska	25.02.2011	Protest przeciwko przebiegowi wszystkich wariantów.	Przyjęto informację o sprzeciwie .
22	Katarzyna Czarnucha	25.02.2011	Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu i rozwiązań projektowych.	Wniosek rozpatrzono negatywnie.
23	Anna i Bartłomiej Sokołowscy	27.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Przyjęto informację o sprzeciwie . Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

24	Elżbieta i Sylwester Żywiccy	27.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono negatywnie.
25	PZD ZARZĄD ROD ”SAHARA” w Sulejowie	28.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie . Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
26	Mieczysław Jaworski	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
27	Urszula Woźniak Paweł Woźniak	25.02.2011	Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
28	Dorota Woźniak Piotr Woźniak	25.02.2011	Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
29	Beata i Paweł Królikiewicz	18.02.2011	Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
30	Tomasz Merk	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
31	Anna Chamernik	24.02.2011	Protest przeciwko wariantowi przechodzącym przez działkę wnioskodawcy – dot.W5S12.	Przyjęto informację o sprzeciwie.
32	Władysław Prokop	25.02.2011	Protest przeciwko wariantowi przechodzącym przez działkę wnioskodawcy – dot.W5S12.	Przyjęto informację o sprzeciwie.
33	Agnieszka i Leszek Papiernik	26.02.2011	Protest przeciwko wariantowi przechodzącym przez działkę wnioskodawców – dot.W5S12.	Przyjęto informację o sprzeciwie.
34	Anna Kadłuczka	28.02.2011	Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
35	Stowarzyszenie Lepsze Jutro w Ciszy i Spokoju	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
36	Barbara i Eugeniusz Słomka	24.02.2011	Protest przeciwko wariantowi W5S12. Poparcie dla pozostałych wariantów pokrywających się z wariantem W1S12.	Przyjęto informację o sprzeciwie i poparciu.

37	Aneta Tworek	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
38	Witold Księzki	22.02.2011	Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
39	Julia Księzka	21.02.2011	Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
40	Zbigniew Milczarek	27.02.2011	Wniosek o wprowadzenie korekty wariantu na wysokości węzła „Włodzimierzów".	Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
41	Małgorzata Kadłuczka	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
42	Andrzej Jakubiak	25.02.2011	Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Wniosek rozpatrzony negatywnie.
43	Jerzy Balcerzak	28.02.2011	Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Wniosek w części rozpatrzono pozytywnie.
44	Zofia i Marian Urbańscy	25.02.2011	Protest przeciwko wariantowi W5S12. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
45	Jarosław Głowacki	24.02.2011	Protest przeciw W1S12, W2S12 i W3S12. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie . Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
46	Bogusława Szymańska	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
47	Dominika i Marcin Famulscy	23.02.2011	Protest przeciw wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu.	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
48	Lidia Dusińska	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
49	Jan Ratajczyk	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

50	Zofia Tworek	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
51	Witold Wieczorek	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
52	Zbigniew Lenarcik	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
53	Kamil Tworek	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
54	Agnieszka Budzisz	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
55	Zbigniew Warych	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
56	Janusz Dajcz	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
57	Izabela i Sylwester Jeż	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
58	Przemysław Gładysz	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
59	Grzegorz Dajcz	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

60	Maria Kulbat	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
61	Grzegorz Kulbat	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
62	Henryk Filipczak	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
63	Justyna Marek	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
64	Ireneusz Caliński	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
65	Arkadiusz Gielec	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
66	Piotr Wiewiura	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
67	Danuta Bryk	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
68	Przemysław Ciszewski	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
69	Krzysztof Opala	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

70	Waldemar Budzisz	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
71	Czesława Mordon	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
72	Witold Opala	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
73	Grzegorz Kowalski	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
74	Magdalena Sędziak	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
75	Marek Herman	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
76	Piotr Matyjaszewski	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
77	Justyna Lesław	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
78	Ryszard Opala	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
79	Marcin Dąbrowski	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

80	Czesław Kopeć	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
81	Barbara Trenda	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
82	Grzegorz Bies	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
83	Mirosław Prokop	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
84	Antoni Milczarek	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
85	Stanisław Prokop	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
86	Dariusz Tuta	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
87	Jolanta Sącińska	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
88	Zenon Sykus	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
89	Anna Szymańska	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

90	Wanda Andryszkiewicz	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
91	Bożena Magiera	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
92	Leszek Ciszewski	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
93	Krzysztof Włóka	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
94	Mariusz Prokop	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
95	Sylwester Włuka	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
96	Franciszek Krzaczyński	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
97	Zbigniew Fedorczyk	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
98	Tomasz Godlewski	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
99	Jan Godlewski	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

100	Bogusława Szymańska	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
101	Rafał Pieczyński	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny)	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
102	Bożena Wolak	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
103	Agnieszka Komisarczyk Leszek Komisarczyk	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
104	Leon Serafin	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
105	Barbara Serafin	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
106	Anna Wojnecka	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
107	Mariusz Wilkowski	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
108	Tadeusz Wójcik	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
109	Ewa Głowacka	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

110	Wiesława Domagalska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
111	Ewa Kępińska	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
112	Katarzyna i Zygmunt Szymańscy	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
113	Andrzej Dziemdziora	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
114	Krzysztof Krawczyk	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
115	Sławomir Dajcz	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
116	Anna Fogiel	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
117	Wiesława Włóka	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
118	Jarosław Dajcz	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
119	Lech Jaworski Jolanta Jaworska	16.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

120	Stanisław Madej	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
121	Eugeniusz Piskorz	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
122	Rafał Sęczkowski	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
123	Iwona Budzisz	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
124	Mariusz Sęczkowski	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
125	Elżbieta Szmalec Dariusz Szmalec	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
126	Krzysztof Rosiński	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
127	Marek Walasik	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
128	Tadeusz Szymański	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
129	Mieczysław Sykus	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

130	Jacek Czach	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
131	ks. Franciszek Dowleszewicz Rzymskokatolicka Parafia w Witowie	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
132	Sławomir Szymański	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
133	Radosław Godlewski	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
134	Grzegorz Wójcik	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
135	Leonard Źródelny	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
136	Piotr Źródelny	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
137	Tomasz Malarz	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
138	Teresa Łukasik	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
139	Tadeusz Kopeć	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

140	Marcin Sikora	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
141	Paweł Patura	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
142	Joanna i Albin Wójtowia	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
143	Krzysztof Balcerzyk	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
144	Ireneusz Szymański	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
145	Tadeusz Kołek	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
146	Jakub Ostalczyk	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
147	Renata Ciesielska	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
148	Urszula Cejnuk	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
149	Barbara Wójtowicz	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

150	Jan Westrych	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
151	Joanna Jasińska	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
152	Stanisław Gajda	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
153	Andrzej Piechura	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
154	Magdalena Wojtasik	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
155	Krzysztof Wojtasik	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
156	Teresa Michalak	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
157	Radosław Michalak	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
158	Maria Magiera	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
159	Mieczysław Piechura	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

160	Anna Michalak	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
161	Bogusława Kopeć	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
162	Jerzy Pałubski	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
163	Zofia Świrat	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
164	Kazimierz Bies	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
165	Władysław Walaszczak	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
166	Janina Pałubska	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
167	Jacek Pałubski	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
168	Wiesława Szymańska	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
169	Jan Szymański	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

170	Anna Kaleta	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
171	Bolesław Pisarek	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
172	Marcin Szymański	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
173	Arkadiusz Pałubski	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
174	Łukasz Sikora Katarzyna Sikora	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
175	Nina Gielec	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
176	Dorota Gielec	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
177	Damian Wójtowicz	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
178	Elżbieta i Mieczysław Gałas	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
179	Jarosław Gałas	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

180	Krystyna Fogiel	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
181	Józef Krzaczyński	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
182	Anna Pięta	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
183	Ewa Wochyń	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
184	Joanna Czarnecki	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
185	Arkadiusz Kowalski	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
186	Elżbieta Krzaczyńska	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
187	Mariusz Merk	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
188	Paweł Piechura	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
189	Jadwiga Merk	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

190	Seweryn Kulbat	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
191	Tomasz Kulbat	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
192	Alicja Jesion	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
193	Andrzej Jesion	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
194	Grażyna Grzejdziak	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
195	Krzysztof Jaworski	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
196	Antoni Jaworski	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
197	Tomasz Jaworski	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
198	Halina Piechura	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
199	Wioletta i Roman Kabziński	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

200	Mieczysława i Henryk Piechura	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
201	Genowefa Piechura	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
202	Mariusz Piechura	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
203	Bogdan Piechura	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
204	Wiesław Szymczyk	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
205	Jan Wójtowicz	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
206	Tadeusz Daras	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
207	Janusz Szefer	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
208	Beata Szefer	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
209	Monika Szefer	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

210	Marianna Boćkowska	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
211	Agnieszka Milczarek	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
212	Adam Milczarek	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
213	Mirosława i Edmund Szczepanek	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
214	Zbigniew Wójtowicz	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
215	Mieczysław Kowalski	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
216	Dariusz Daras	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
217	Anna Wochyń	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
218	Marek Kuśmierski	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
219	Kamil Dyndek	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

220	Tomasz Dyndek	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
221	Agnieszka Malec	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
222	Urszula i Krzysztof Dębiccy	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
223	Tomasz Sobieraj	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
224	Małgorzata Ślusarczyk	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
225	Danuta Krzaczyńska	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
226	Mirosław Dyndek	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
227	Zbigniew Lachowski	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
228	Grzegorz Sady	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
229	Paulina Lachowska	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

230	Elżbieta Karczewska	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
231	Tadeusz Siwy	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
232	Sławomir Krzaczyński	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
233	Łukasz Owczarek	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
234	Ireneusz Wójcik	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
235	Piotr Owczarek	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
236	Wojciech Pałubski	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
237	Anna Wójcik	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
238	Tadeusz Janowski	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
239	Paweł Dusiński	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

240	Mieczysław Owczarek	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
241	Andrzej Błaszczyk	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
242	Michał Błaszczyński	16.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
243	Edyta Pałubska	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
244	Elżbieta Siwa	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
245	Elżbieta Łągwa	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
246	Jarosław Łągwa	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
247	Adam Kaniowski	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
248	Anna Magiera	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
249	Piotr Gala	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

250	Urszula i Krzysztof Dębiccy	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
251	Jadwiga Matuszczyk	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
252	Grażyna Chałubek	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
253	Karolina Rogalska	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
254	Mieczysław Rogalski	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
255	Bożena Błaszczyk	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
256	Piotr Dyndek	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
257	Anna Dyndek	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
258	Justyna Wójcik	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
259	Kazimierz Kafar	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

260	Marian Matuszczyk	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
261	Katarzyna Pysiak	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
262	Joanna i Robert Krzaczyńscy	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
263	Sylwia Tworek	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
264	Tadeusz Karczewski	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
265	Wioletta Jakubik	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
266	Sławomir Ślusarczyk	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
267	Krzysztof Kafarski	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
268	Aleksandra Kafarska	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
269	Henryk Karczewski	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

270	Maria i Józef Skwarkowscy	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
271	Jacek Dawidowicz	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
272	Barbara Sada	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
273	Dorota Godlewska	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
274	Antoni Szmidt	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
275	Janina Depczyńska	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
276	Robert Depczyński	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
277	Janusz Obin	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
278	Edward i Celina Krzaczyńscy	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
279	Anna Krzaczyńska	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

280	Mirosław Kaniowski	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
281	Gabriela Kaniowska	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
282	Jarosław Dębny	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
283	Józef Depczyński	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
284	Damian Kuśmierski	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
285	Joanna Przyimka	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
286	Blanka i Robert Kuchtowie	19.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
287	Anna Kafar	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
288	Marcin Chałubek	17.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
289	Dorota Błaszczyńska	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

290	Zenona Sady	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
291	Antoni Harlejczyk	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
292	Jacek Magiera	18.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
293	Sebastian Dymek	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
294	Katarzyna Kulbat	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
295	Feliks Skrzypczyk	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
296	Mariusz Artowicz	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
297	Henryka Dubik	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
298	Sławomir Bieleń	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
299	Jacek Hubert	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

300	Bogumiła Olszewska	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
301	Helena Plak	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie
302	Marcin Skrzypczyk	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
303	Paweł Plak	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
304	Piotr Barabasz	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
305	Tomasz Ostrowski	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
306	Marek Głowacki	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
307	Andrzej Hubert	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
308	Jolanta Bieleń	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
309	Anetta Olszewska	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

310	Monika Gołygowska	24.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
311	Helena Artowicz	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
312	Wojciech Krak	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
313	Andrzej Wieczorek	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
314	Alina Barabasz	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
315	Bożena Hubert	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
316	Mariusz Szczepanik	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
317	Beata Krawczyk	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
318	Anna Kanciak	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
319	Jarosław i Agnieszka Barabasz	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

320	Iwona Ząbecka	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
321	Halina Hubert	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
322	Zdzisław Gołygowski	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
323	Anna Jeleńczak	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
324	Anna Celmer	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
325	Brygida Dudkiewicz	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
326	Anna Krak	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
327	Monika Głowacka	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
328	Tomasz Krawczyk	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
329	Dariusz Dudkiewicz	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

330	Waldemar Jeleńczak	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
331	Barbara Pawełczyk	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
332	Maria Gołygowska	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
333	Edyta Barabasz	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
334	Teresa Grzankowska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
335	Danuta Krasoń	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
336	Ilona Uniszewska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
337	Helena Kawczyńska	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
338	Barbara Lisman	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
339	Piotr Jakubik	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

340	Franciszek Uniszewski	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
341	Marzena Sczepanik	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
342	Daniel Gołygowski	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
343	Tomasz Misztela	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
344	Józef Kawczyński	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
345	Rafał Kaczmarek	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
346	Krzysztof Gałas	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
347	Agnieszka Ostrowska	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
348	Józefa Szczepanik	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
349	Emilia Horenda	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

350	Janina Kowalczyk	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
351	Agnieszka Laszczyk	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
352	Jan Radka	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
353	Jolanta Figlus	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
354	Łukasz Kaczmarek	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
355	Dagmara Dzwonnik	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
356	Rafał Horenda	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
357	Kazimierz Nowak	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
358	Joanna Toma	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
359	Dorota Uniszewska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

360	Krystyna Makowska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
361	Mirosław Ociepa	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
362	Katarzyna Szymczyk	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
363	Marek Jakubik	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
364	Sylwia Toma	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
365	Dariusz Grabowiecki	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
366	Wojciech Radka	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
367	Alicja Ociepa	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
368	Jolanta Nowak	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
369	Halina Wieczorek	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

370	Bartłomiej Głowacki	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
371	Przemysław Stolarczyk	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
372	Henryk Jończyk	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
373	Radosław Dajcz	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
374	Tomasz Słodkowski	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
375	Andrzej Ziemba	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
376	Monika Rękorajska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
377	Michał Stolarczyk	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
378	Ewa i Bogusław Chrustowscy	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
379	Włodzimierz Uniszewski	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

380	Dariusz Pietrasz	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
381	Kinga Zielińska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
382	Tomasz Krawczyk	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
383	Karol Kacprzykowski	20.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
384	Joanna Chrustowska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
385	Mariola Tuchowska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
386	Grzegorz Uniszewski	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
387	Sylwia Danielik-Słodkowska	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
388	Halina Jończyk	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
389	Natalia Tuchowska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

390	Stanisława Adamus	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
391	Monika Pietrasz	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
392	Rafał Olejnik	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
393	Marlena Tuchowska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
394	Katarzyna Grabowiecka	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
395	Sławomir Ingier	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
396	Barbara Ingier	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
397	Piotr Ingier	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
398	Ryszard Warzocha	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
399	Renata Ingier	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

400	Wanda Warzocha	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
401	Danuta Broś	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
402	Monika Pałac	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
403	Jolanta Warzocha	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
404	Marian Warzocha	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
405	Marian Pałac	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
406	Marta Wolak	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
407	Artur Warzocha	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
408	Anna Warzocha	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
409	Piotr Broś	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

410	Witold Lachowski	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
411	Mirosława Olczyk	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
412	Jolanta Lachowska	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
413	Izabela Lachowska	23.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
414	Wiesław Pawłowski	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
415	Katarzyna Pawłowska	21.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
416	Edyta Matyja	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
417	Krystyna Pelc	22.02.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
418	Paweł Dusiński	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
419	Adam Kaniowski	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

420	Franciszek Krzaczyński	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
421	Sylwester Błaszczyk	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
422	Janina Depczyńska	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
423	Jarosław i Anna Dębny	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
424	Agnieszka Sobieraj	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
425	Katarzyna Rogala	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
426	Edward Krzaczyński	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
427	Tomasz Magiera	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
428	Tomasz Łągwa	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
429	Tomasz Godlewski	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

430	Leszek Komisarczyk	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
431	Jerzy Pałubski	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
432	Seweryn Kulbat	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
433	Damian Wójtowicz	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
434	Bogdan Piechura	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
435	Marcin Szymański	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.
436	Anna Wochyń	01.03.2011	Protest przeciwko wszystkim wariantom. Wniosek o wprowadzenie nowego proponowanego przez wnioskodawcę wariantu (zał. graficzny).	Przyjęto informację o sprzeciwie. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

3. Kopie wniosków, uwag i zastrzeżeń

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011
L. dz. 32

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

1

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ....MARIA PABICH.....

Adres *) .....

Gmina *) ....SULEJÓW.....

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12, którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów oraz Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów niezbędnych do wybudowania na

1

skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa, dla przypomnienia w Państwa wersjach jest ich odpowiednio pięć dla niebieskiego i zielonego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Omija torfowiska, nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła, nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi, nie tnie wsi w połowie, daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

.....

.....

.....

....

Witów 16.02.2011
(miejscowość, data)

Maria Polbich
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

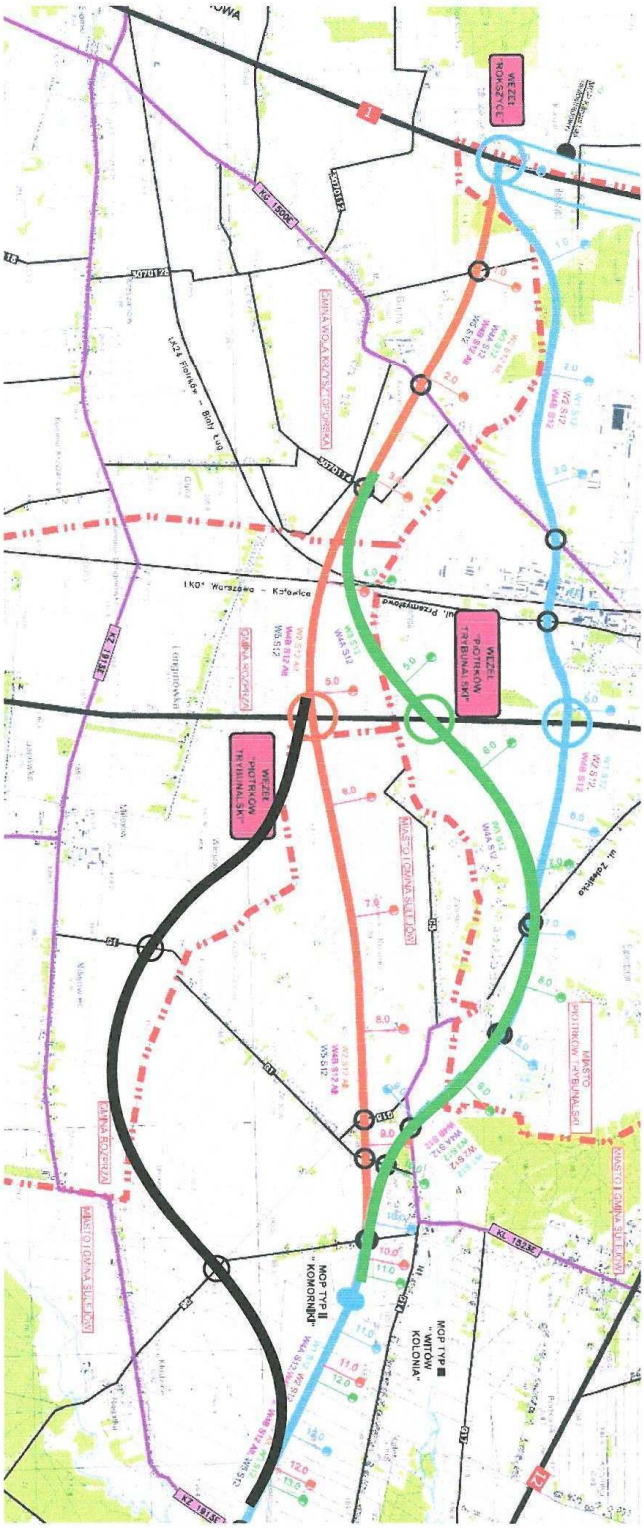
*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

2 z 2

1


WĘZEŁ "ROKSZYCE"
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
MOP TYP II "KOMORNIKI"
MOP TYP III "WITÓW KOLONIA"
GMINA WOLA KRZYSZTOPORSKA
GMINA ROZPRZA
MIASTO I GMINA SULEJÓW
MIASTO PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
LK24 Piotrków – Biały Ług
LK0 Warszawa – Katowice
ul. Przemysłowa
ul. Zdzieńska
KZ 1915E
KL 1823E

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011r
L. dz. 34

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

2

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Błaszczyk Sylwester

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12, którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów oraz Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów niezbędnych do wybudowania na

2

skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa, dla przypomnienia w Państwa wersjach jest ich odpowiednio pięć dla niebieskiego i zielonego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Omija torfowiska, nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła, nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi, nie tnie wsi w połowie, daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

Jestem przeciwny budowie drogi S12 ponieważ dzieli moje gospodarstwo co skutkowało by jego likwidacją.

....

Witów 2.2011.02.17
(miejscowość, data)

Błaszczyk Sylwester
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

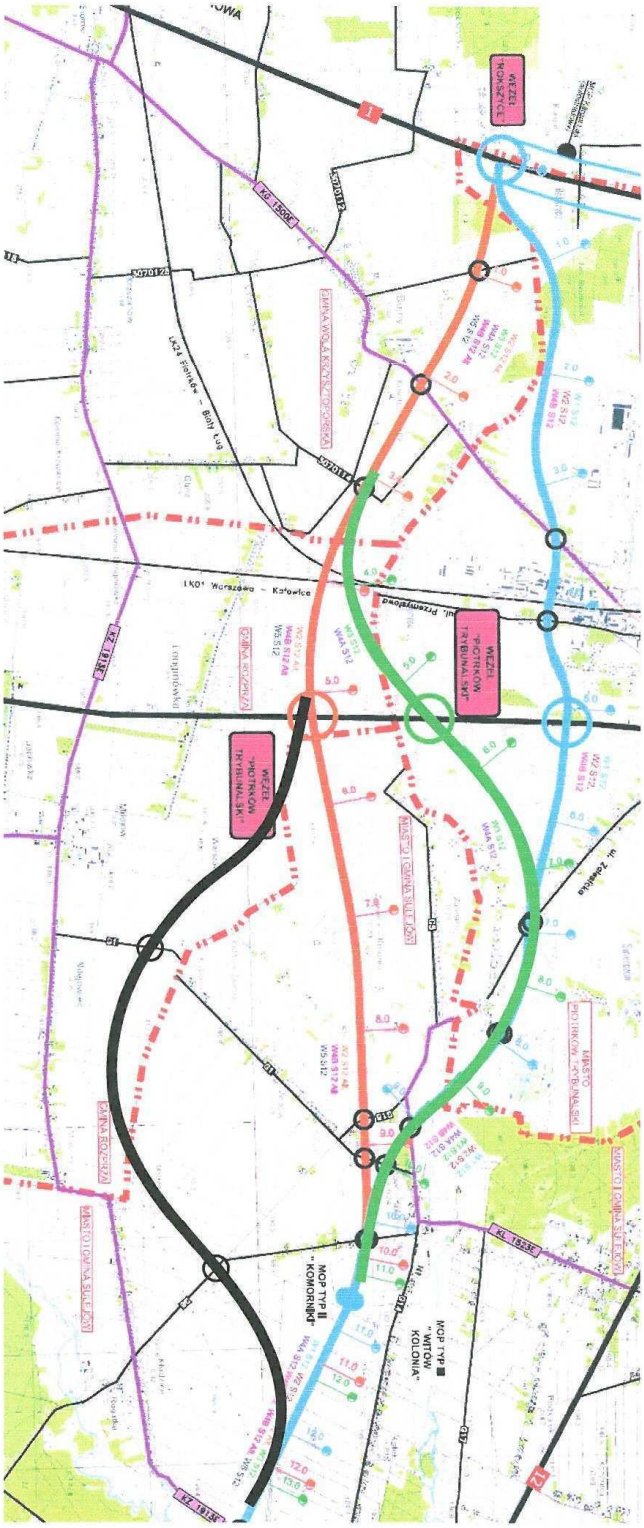
*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

z 2

2



Błaszczyk Sylwester

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 18.02.2011r.
L. dz. 44

3

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Agnieszka Jarzębska

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

W związku z planowaniem przeprowadzenia korytarzy drogi ekspresowej S12 wnoszą o wyłączenie z dalszego planowania korytarza drogi S12 oznaczonego na planie sytuacyjnym wariantowych przebiegów korytarzy drogi S12 w Gminie Sulejów kolorem pomarańczowym i oznakowaniem tego korytarza symbolem W2 S12Alt.

Uzasadnienie mojego wniosku:

Przebieg trasy w wariancie pomarańczowym przebiega przez teren m. Zalesice Kolonia powodując jej podział na dwie części północną i południową . Obecnie teren m. Zalesice oraz Zalescie –Kolonia staje się obszarem „sypialnianym" dla miasta Piotrkowa Trybunalskiego, oazą spokoju i ciszy dla jej mieszkańców. Na terenie miejscowości Zalesice Kolonia powstaje coraz więcej nowych domów, cześć domów jest ukończonych, cześć w budowie a cześć osób dysponuje dopiero zezwoleniami na budowę.

Jedyne drogi umożliwiające przedostanie się z części południowej m. Zalesice Kolonia do Piotrkowa Trybunalskiego, które stanowi dla większości mieszkańców tej miejscowości miejsce pracy oraz nauki,

D :NEXUS NR FAKSU :0446498458 18 LUT 2011 11:36 STR.2

3

zostały przecięte korytarzem drogi S12 wariantem S12Alt (pomarańczowym). Korytarz ten uniemożliwił wydostanie się z południowej części m. Zalesice Kolonia, tzn. osoby korzystające ze środków komunikacji miejskiej do tej pory miały do pokonania od korytarza S12Alt do przystanku komunikacji miejskiej na ul. Zalesickiej w Piotrkowie Tryb. dystans ok. 1200 metrów, teraz ten dystans wydłuży się do ok. 5-6 km z powodu nie uwzględnienia przejazdów drogowych na odcinku między 7 a 8 km drogi w wariancie S12Alt, przy działkach nr i . **Korytarz trasy S12 w wariancie S12Alt jest jedynym korytarzem z przedstawionych do opiniowania , który odcina społeczność od dotychczasowych dróg(brak przejazdów drogowych pod trasą) i tworzy drugą kategorię społeczeństwa.**

Trasa S12 jest szansą dla zmniejszenia bezrobocia w powiecie piotrkowskim. Tylko przeprowadzenie trasy przez tereny przemysłowe i zurbanizowane pozwoli na szybkie przeprowadzenie inwestycji oraz wybudowanie zakładów pracy przy planowanej trasie. **Korytarz trasy w wariancie S12Alt przebiega tylko przez tereny rolnicze, które były, są i powinny pozostać rolniczymi m.in. ze względu na wysokie klasy bonitacyjne gleb.**

Tereny wokół korytarza drogi S12alt stanowią naturalne środowisko dla wielu dzikich zwierząt: ssaków, gadów i płazów w tym prawnie chronionych.

Według Państwa charakterystyki wariantów w korytarzu S12Alt do wyburzenia jest 19 budynków, moim zdaniem są to ogromne koszta przed wszystkim społeczne ale również finansowe, co również nie przemawia za wyborem korytarza drogi w wariancie S12Alt.

Proszę o rozpatrzenie mojego wniosku oraz przeanalizowanie zawartych w nim tez.

Z wyrazami szacunku

Zalesice Kolonia dn. 18.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Pańska Agnieszka
(czytelny podpis zgłaszającego))*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 3

4

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011r
L. dz. 87 AP

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Morzyński Andrzej

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany(a) oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk mapki jako Załącznik Nr 1 z propozycją odcinka korytarza drogi S12, oznaczonego linią czarną, którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów,

4

niezbędnych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła św. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej, dla której Państwa propozycje idą w jej granicach!! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisłą ochroną takie jak: ropucha szara. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

20.02.2011 r. Witówko — Morzyński Andrzej

(miejscowość, data) — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

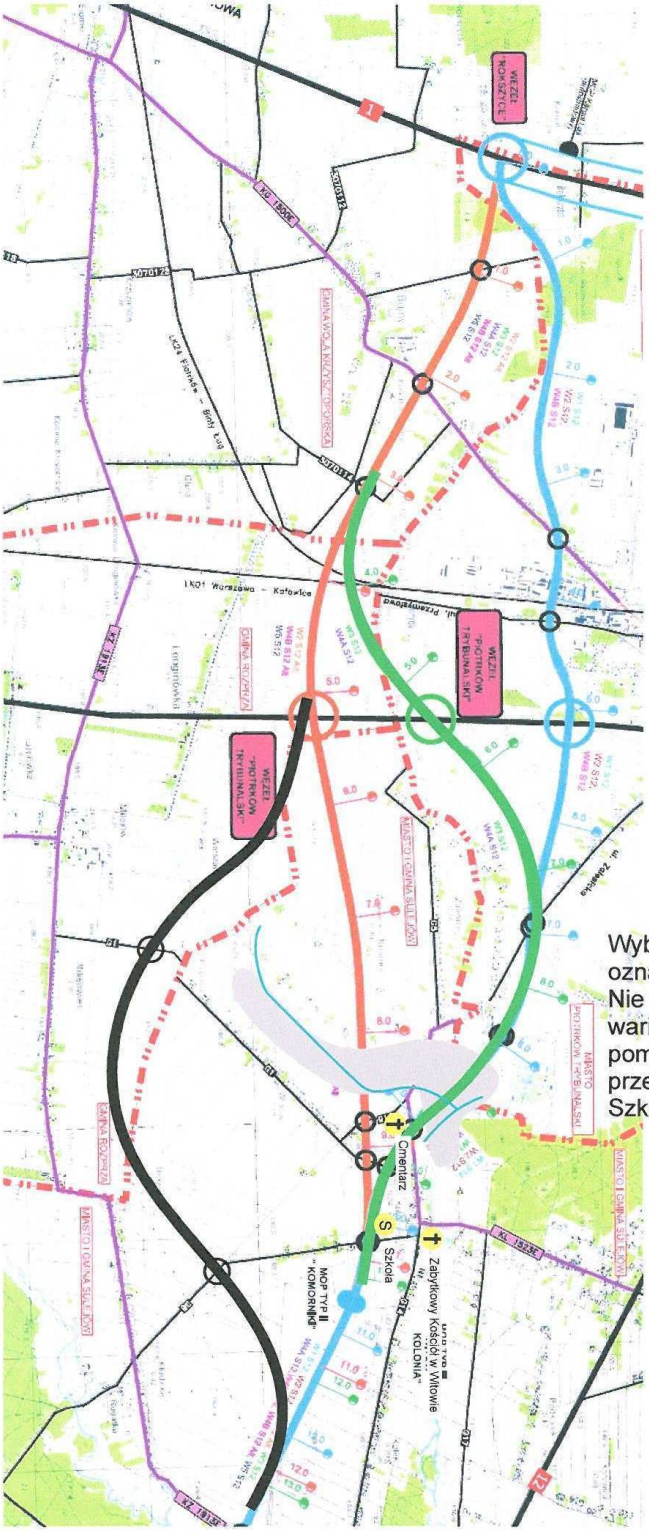
*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

Załącznik Nr 1

4



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

Morzyński Andrzej
.....
data i czytelny podpis

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.01.2011r
L. dz. 81 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

5

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Jerzy i Marzena Kowalczyk

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

My wyżej wymienieni jesteśmy użytkownikami działki o nr kategorycznie nie zgadzamy się na budowę drogi ekspresowej S-12, która miałaby przebiegać między innymi przez naszą działkę.

Sprzeciw ten motywuję tym, że na obecnej działce ponieśliśmy duże nakłady finansowe.

Działka ta jak i inne, które uległy by zniszczeniu znajdują się w najpiękniej położonym miejscu Sulejowa.

Jest wiele innych miejsc na

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 2

5

przesunięcie drogi.
Czy uważacie, że lepiej jest rozebrać komuś dom i zniszczyć jego dorobek, niż przesunąć trasę całkowicie poza obszar zabudowań.
Prosię o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zrozumienie nas.

Dziękujemy
Jerzy i Marzena
Kowalczyk

20. 02. 2011 r.
(miejscowość, data)

Kowalczyk Jerzy.
Kowalczyk Marzenna
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011r
L. dz. 80

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

6

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Agnieszka i Leszek Popieniki

Adres *)

Gmina *) Sulejów 97-330

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Mieszkamy na działce położonej w Sulejowie przy ulicy.
Żyliśmy (13) lat mieszkaliśmy w bardzo ciężkich warunkach w starym domu z kamienia wapiennego na tej działce zanim dostaliśmy zgodę na budowę (obecnego) domu. Nowak mieszkamy, ale bardzo budujemy nowy dom, można powiedzieć, że niedługo może za rok tam będziemy mieszkać. Czekamy na to z każdym dniem. W starym domu od małego choruje nam córka jest alergikiem na grzyby. Dlatego, że mamy bardzo wilgoć w domu wilgoć, która powoduje, że mała choruje na astmę.
W starym domu robiliśmy już różne remonty, ale wilgoć wychodzi na ścianach i jest w meblach. Wszystko śmierdzi od wilgoci i meble się rozlatują.

(2)

Najpierw czekaliśmy dużo lat, żeby dali nam zgodę na budowę, bo drogi dojazdowej nie było. Drogę nam dali to zaczęliśmy się budować. Ale to nie wszystko. **6**
Mój tata czyli Agnieszki Papierzik zmarł w bardzo młodym wieku 28 lat a mama wyszła za mąż i wyprowadziła się. Mnie wychowywała babcia. Całe życie miałam ciężko. Mąż też. Dorabiamy się wszystko w życiu sami, pomało i jest nam w życiu bardzo ciężko. A dom nowy. To jedyny ratunek dla naszej córeczki i dla nas bo ten nam się sypie na głowę. Ale to nie koniec. Na ten dom zadłużyliśmy się w banku do śmierci. Raty nas zżerają. Ale dom to nowe życie. A to że ma iść droga o której się dowiedzieliśmy przez nasz dom lub działkę to jest straszne!
Mało co zawału, nie dostałam. Jacy ludzie jak my, którzy tyle lat budują ten dom i czekają, żeby się tylko wprowadzić, gdy dowiadują się o takiej wiadomości, to tak jakby była wojna, albo najlepiej iść się odrazu zastrzelić, tylko kto wychowa moje

(3)

6

dziecko, któremu chce żeby nie było w życiu tak ciężko jak mi i mężowi. Bo my sami na wszystko tak ciężko pracujemy. A w zwykłych pracach majątku u nas w Polsce się nie zarobi. Ten dom budujemy dla córki żeby było jej chociaż lżej i myślimy jeszcze o potomstwie. A jak tu dalej żyć jak trasę jakąś nam państwo tu chcą budować, a tu człowiek raty musi spłacać. Czasami jeść nie ma za co ale dom jest najważniejszy, my chcemy jak najszybciej do niego wejść, tak bardzo dziecko nam choruje. A państwo chcą nam tu ten dom obalić. Jak tu dalej żyć! Przecież tyle lat na ten dom czekaliśmy, żeby go pobudować. A gdy teraz i mamy w nim zamieszkać. Okazuje się, że ma iść przez nasze podwórko lub dom autostrada.

Sulejów 20.02.2011 r. [illegible]

(miejscowość, data) (czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

W ten plac i dom włożyliśmy całe serce życie i siły. Powiedzcie nam jak mamy dalej pracować i żyć! Co za życie.

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o. Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu, Al. J. Grzecznarowskiego 2 26 – 600 RADOM**
   - faksem na nr : **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

Uprzejmnie prosimy o jakąś odpowiedź. Najlepiej pozytywną. mój numer tel.

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011 r.
L. dz. 79 CP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

7

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74, zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Sławomir i Krystyna Kowalczyk

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

My niżej wymienieni jesteśmy użytkownikami działki 2 ha kategorycznie nie zgadzamy się na lokalizację drogi ekspresowej S-12, która miała by przebiegać między innymi przez naszą działkę.

Sprzeciw ten motywujemy tym, że na obecnej działce ponieśliśmy duże nakłady finansowe. Tu mam swój zakład pracy. Działka ta jak i inne, które zostały by zniszczone znajdują się w najpiękniej położonym miejscu Sulejowa.

Jest wiele innych miejsc na

7

przesunie drogi, które nie kolidowałyby z działkami i budynkami
Nie wystarczy postawić kreski na kartce papieru, a nam zniszczyć dorobek całego życia
Proszę o pozytywne rozpatrzenie naszego sprzeciwu i zrozumienie nas. Dziękuję
z poważaniem
Sławomir i Krystyna Kowalczyk

20.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Krystyna Kowalczyk
Sławomir Kowalczyk
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - faksem na nr : **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 22.02.2011 r.
L.dz. 55

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

8

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
lub nazwa firmy *) Kinga i Michał Wójcik

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów - korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załącznikami w wydruku z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuje,

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału drogi wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice a także, wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Moj wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do

8

wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła św. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej, dla której Państwa propozycja idą w jej granicach !!. Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisłą ochroną takie jak : ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Daje oszczędności finansowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, ż mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

Piotrków Tryb.21.02.2011r.

(czytelny podpis zgłaszającego))*

**) dane obowiązkowe*

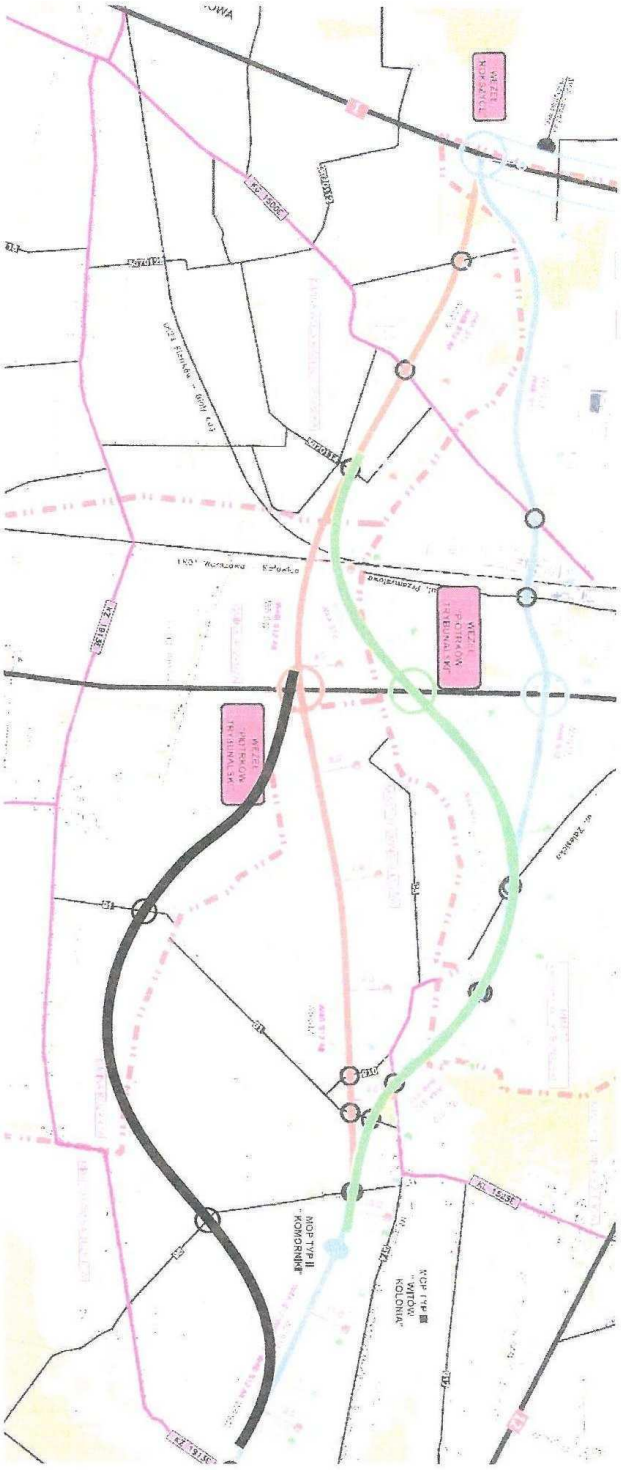
Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

8


WĘZEŁ PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
WĘZEŁ PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
MOP TYP II KOMORNIKI
MOP TYP II WITKÓW KOLONIA

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011r.
L. dz. 95

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

9

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ..... Stanisław Miśkiewicz .....

Adres *) .....

Gmina *) ..... Sulejów .....

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12, którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów oraz Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów niezbędnych do wybudowania na

9

skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa, dla przypomnienia w Państwa wersjach jest ich odpowiednio pięć dla niebieskiego i zielonego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Omija torfowiska, nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła, nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi, nie tnie wsi w połowie, daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

Proszę biuro projektowe o rozważne przemyślenie wariantów budowy trasy, a jednocześnie proszę zwrócić uwagę na wybudowanie nowych domów i działek w/z trasy

21.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Miśkiewicz Stanisław
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

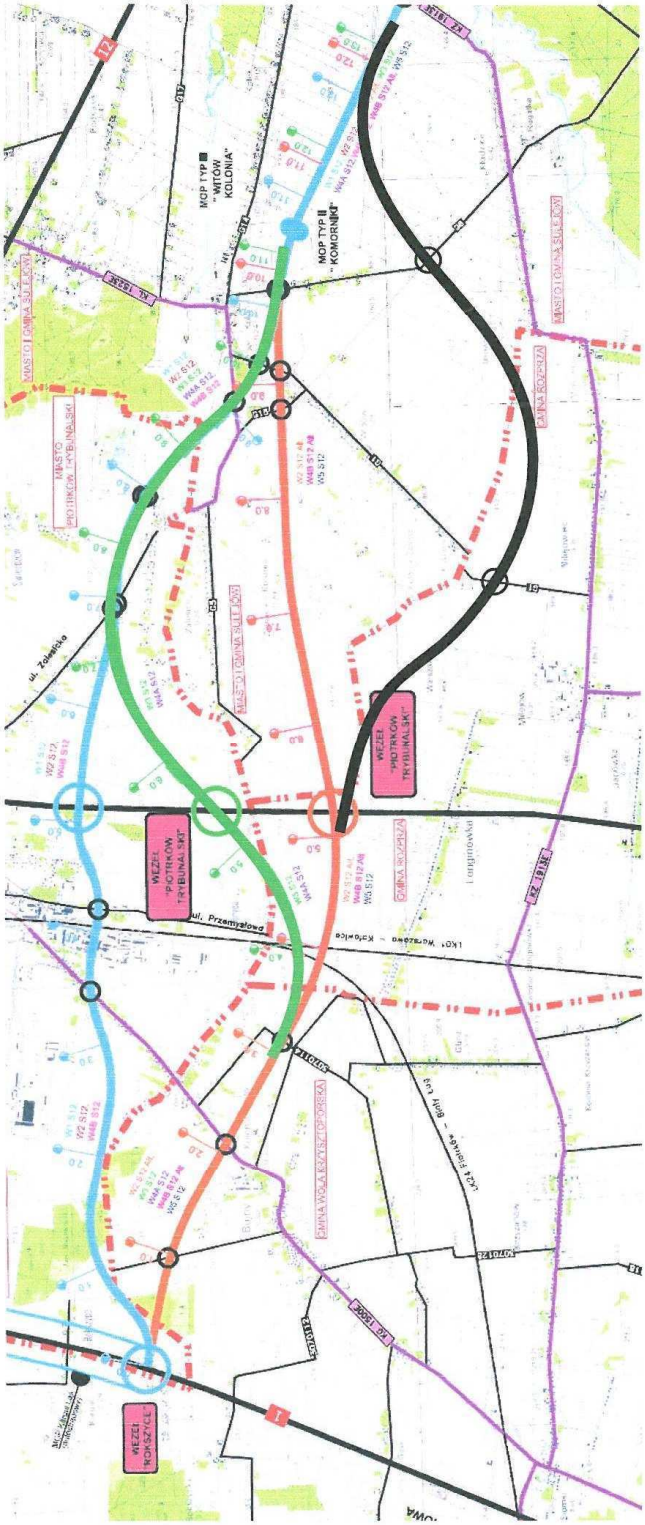
*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

2 z 2

9


MOP TYP III "WITÓW KOLONIA"
MOP TYP II "KOMORNIKI"
MIASTO I GMINA SULEJÓW
MIASTO PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
GMINA ROZPRZA
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
WĘZEŁ "ROKSZYCE"
ul. Przemysłowa
ul. Zalesicka
GMINA WOLA KRZYSZTOPORSKA

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 25.02.2011
L. dz. 112

10

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ..... Sylwia Stonoga Patury (działka)

Adres *) .....

Gmina *) .....

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany(a) oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk mapki jako Załącznik Nr 1 z propozycją odcinka korytarza drogi S12, oznaczonego linią czarną, którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów,

10

niezbędnych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła św. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej, dla której Państwa propozycje idą w jej granicach!! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisłą ochroną takie jak: ropucha szara. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

Witów Kolonia 21.02.2011r
(miejscowość, data)

Monogon Patrycy Sylwia
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

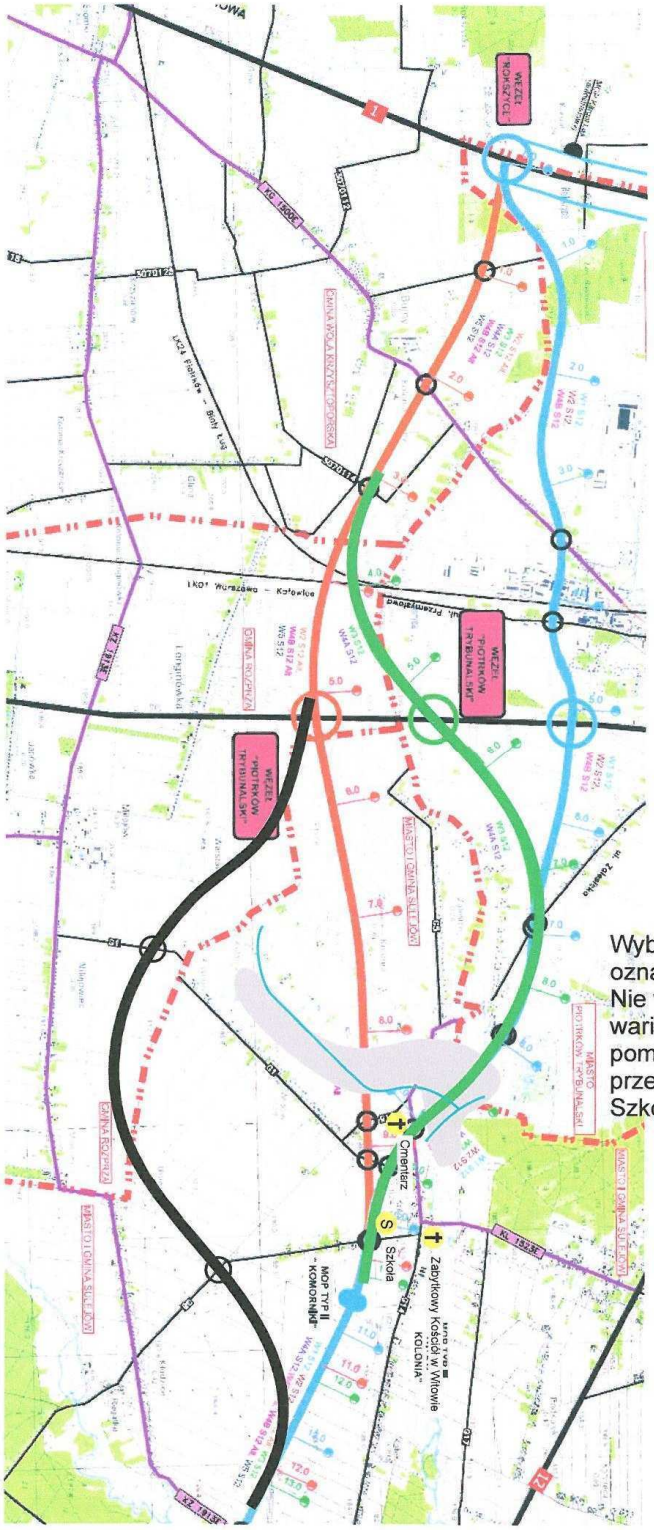
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

Załącznik Nr 1

10



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

.....
data i czytelny podpis

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 25.02.2011 r.
L. dz. 106 CeP

11

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Michał Elżbieta Załoczy

Adres *) ……

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Zgłaszamy zastrzeżenie w związku planowanym korytarzem, który dotyczy drogi ekspresowej S12 na odcinku gm. Sulejów przebiegającym przez działkę nr … . Działka ta należy do nas. Na tej działce zgodnie z obowiązującymi przepisami budowlanymi wybudowaliśmy 2009 r. dom o pow. uż. 300 m². Jesteśmy w trakcie prac wykończeniowych tego budynku. Zrozumiałe jest że ponieśliśmy olbrzymie nakłady finansowe.
Rodzina nasza składa się z 5 osób zamieszkującej na w/w posesji. Działkę … odziedziczyliśmy po rodzicach, dlatego przedstawia dla nas nietylko wartość materialną ale również emocjonalną.

11

Naszym zdaniem zasadnym jest wzięcie pod uwagę drugiego projektu korytarza przebiegającego przez nie zalesione tereny

Sulejów 21 II 2011 r.
(miejscowość, data)

Jałowy Elżbieta
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

Radkowy Michał

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 25.02.2011
L. dz. 99

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

12

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
lub nazwa firmy *) Miejski Zakład Komunalny

Adres *) ul. Konecka 46 97-330 Sulejów

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Uprzejmie informujemy, że w projektowanym korytarzu przebiegu drogi S 12 znalazła się strefa zewnętrzna ochrony pośredniej Ujęcia Wody „Barbara" zlokalizowanego przy ulicy Kubusia Puchatka w Sulejowie w załączeniu mapy z dokumentacji „ PROJEKT STREF OCHRONNYCH".

Prosimy o uwzględnienie tego aspektu w przebiegu korytarza drogi S 12 i węzła drogowego.

12

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Sulejów 21.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Ireneusz Czerwiński
(czytelny podpis zgłaszającego))*

DYREKTOR
MZK w Sulejowie
Ireneusz Czerwiński

Miejski Zakład Komunalny
w Sulejowie
ul. Konecka 46, tel. 616-21-63
97-330 Sulejów
NIP 771-000-85-69 REGON P-590021060

**) dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

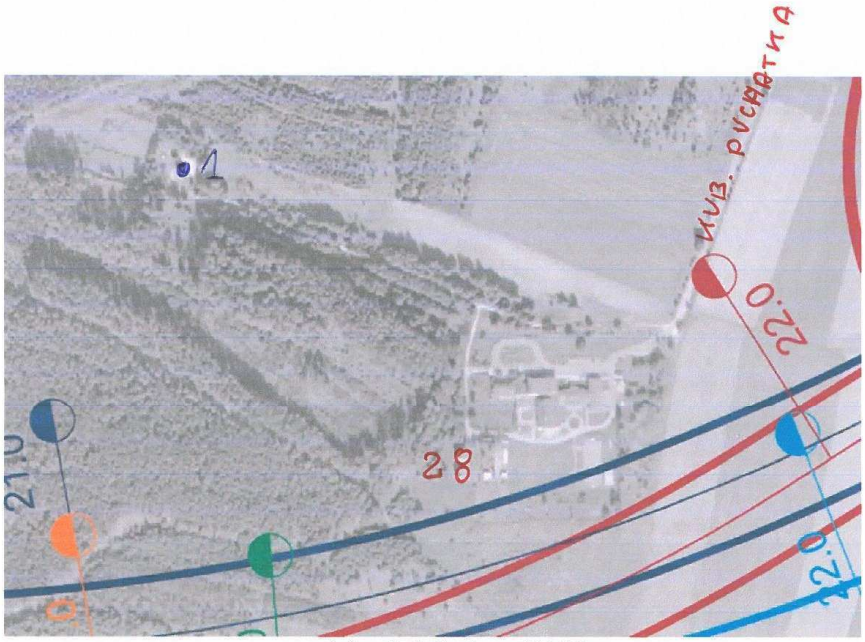
ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

zdjecia - Poczta w INTERIA.PL Strona 1 z 1

Zapisz Wyślij poprzednie następne **12**

1 – STUDNIE GŁĘBINOWE
2 – POMPOWNIA WODY I ZBIORNIKI Z WODĄ
2 × 500 m³ (docelowo 3 × 500 m³)
ZAOPATRZENIE DLA 12.000 mieszkańców



ujecie wody strefa ochrony s12-2.JPG

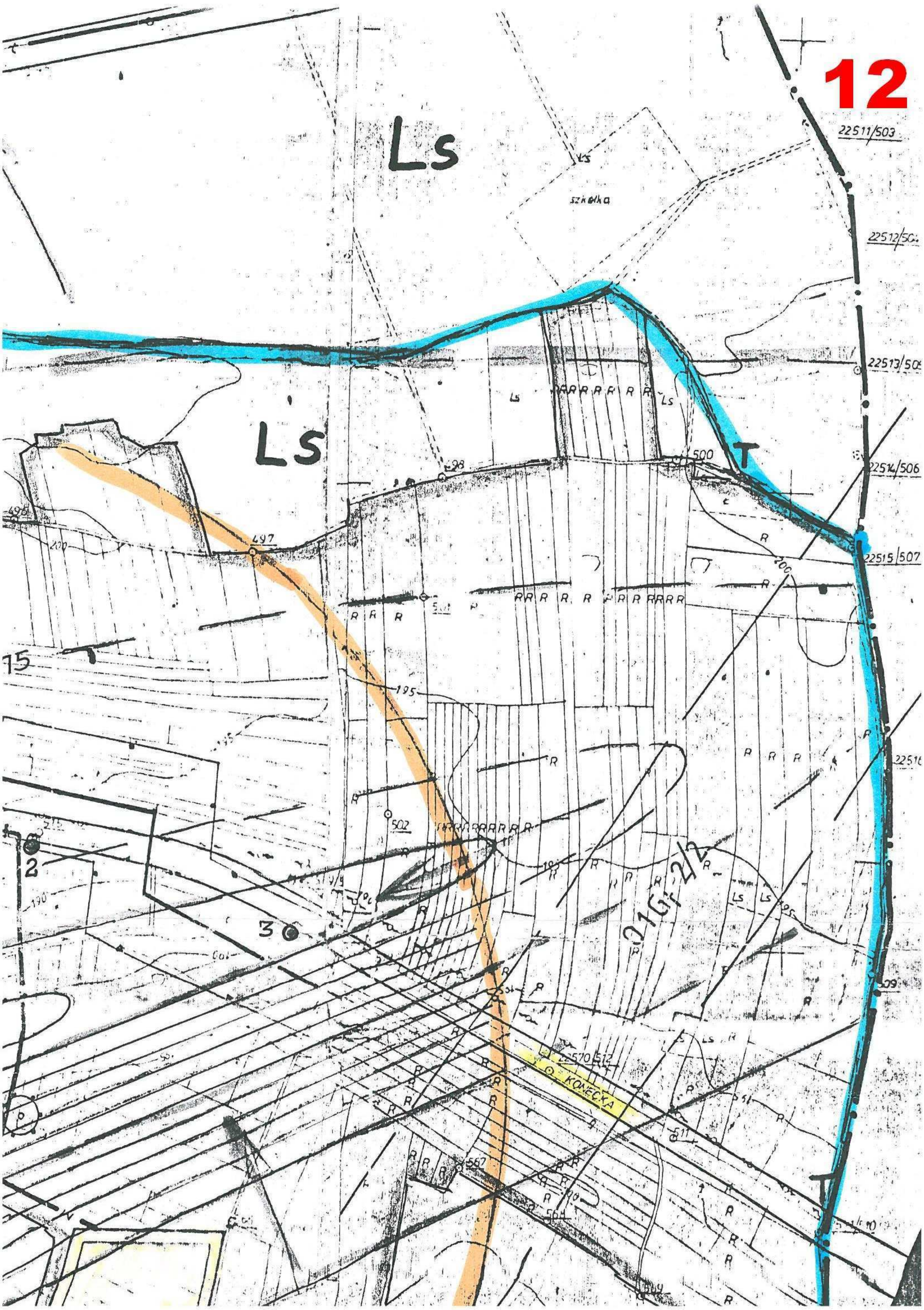
http://poczta.interia.pl/html/?uid=ba273c2c71465886 2011-02-21

Z ELEMENTAMI PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
ORAZ ROZPOZNANIA HYDROGEOLOGICZNEGO

OBJAŚNIENIA

12

- tereny rolnicze /uprawy polowe/
- Ls – lasy
- ujęcie wody, studnie wiercone
- WZ – ujęcie wody, pompownia II stopnia
- 1 – piezometry wykonane w 1998r. (Numer otworu / Rzędna lustra wody w otworze)
- wysypisko odpadów komunalnych
- składowisko padliny
- 05 Go 1/2, 04 Go 1/2 – gazociągi z zaznaczonymi strefami ochronnymi
- 01 G_t 2/2 – rezerwa terenu szerokości 200m pod projektowaną drogę ekspresową Piotrków - Rzeszów wraz z połączeniem wylotu do Radomia
- 130 – hydroizohipsy poziomu jurajskiego
- kierunki odpływu wód poziomu jurajskiego
- lokalne wododziały wód podziemnych
- wyliczony teoretycznie lej depresji ujęcia wody
- granica strefy zewnętrznej ochrony pośredniej
- tablice informujące ostrefie ochronnej


12
Ls
szkółka
Ls
22511/503
22512/50
22513/50
22514/506
22515/507
500
497
195
502
22570/512
KONECKA
01Gr-2/2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011r
L. dz. 93 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA 13

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Andrzej Kacperczyk

Adres *) .....

Gmina *) przyszły mieszkaniec wsi Witów gm. Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie do przyjęcia jest wariant drogi S12 w/g podpiętej mapki różowy. Ten wariant powoduje szereg wyburzeń istniejących i wybudowanych domów, co ciągnie za sobą ludzką krzywdę, a niejednokrotnie ludzkie tragedie całych rodzin które znajdą się bez dachu nad głową. Większość budów na dzień dzisiejszy finansowana jest z kredytów hipotecznych. Gdy dochodzi do wyburzeń odszkodowania przejmuje bank i w takim przypadku rodziny których to dotyczy znajdą się w sytuacji bez wyjścia. Ten argument należy brać b. poważnie pod uwagę bo to są ludzkie tragedie. Piorytetem do wyboru odpowiedniego wariantu powinno być dobro mieszkańców i tych co wybudowali domy, aby ich nie niszczyć jeśli jest inna alternatywa.

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 2

13

Pozwolenia na budowy w gminie Sulejów wydawane były w oparciu o wariant budowy drogi S12 który znajduje się gminie od wielu lat. Wariant ten omija Kol. Zalesice, Zalesice, Witów i nie szkodzi mieszkańcom i tym którzy chcą się budować w tym regionie przyczyniając się do jego rozwoju.
Dodatkowo uważam że jest wart przemyślenia wariant proponowany przez mieszkańców Witowa (na mapce czarny)
Jestem pełen nadziei że zgłoszone uwagi będą wzięte pod uwagę i przy dobrej woli zainteresowanych stron można przyjąć wariant nie krzywdząc ludzi.

Piotrków Tryb. 22.02.2011r
(miejscowość, data)

Andrzej Kasperczyk
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

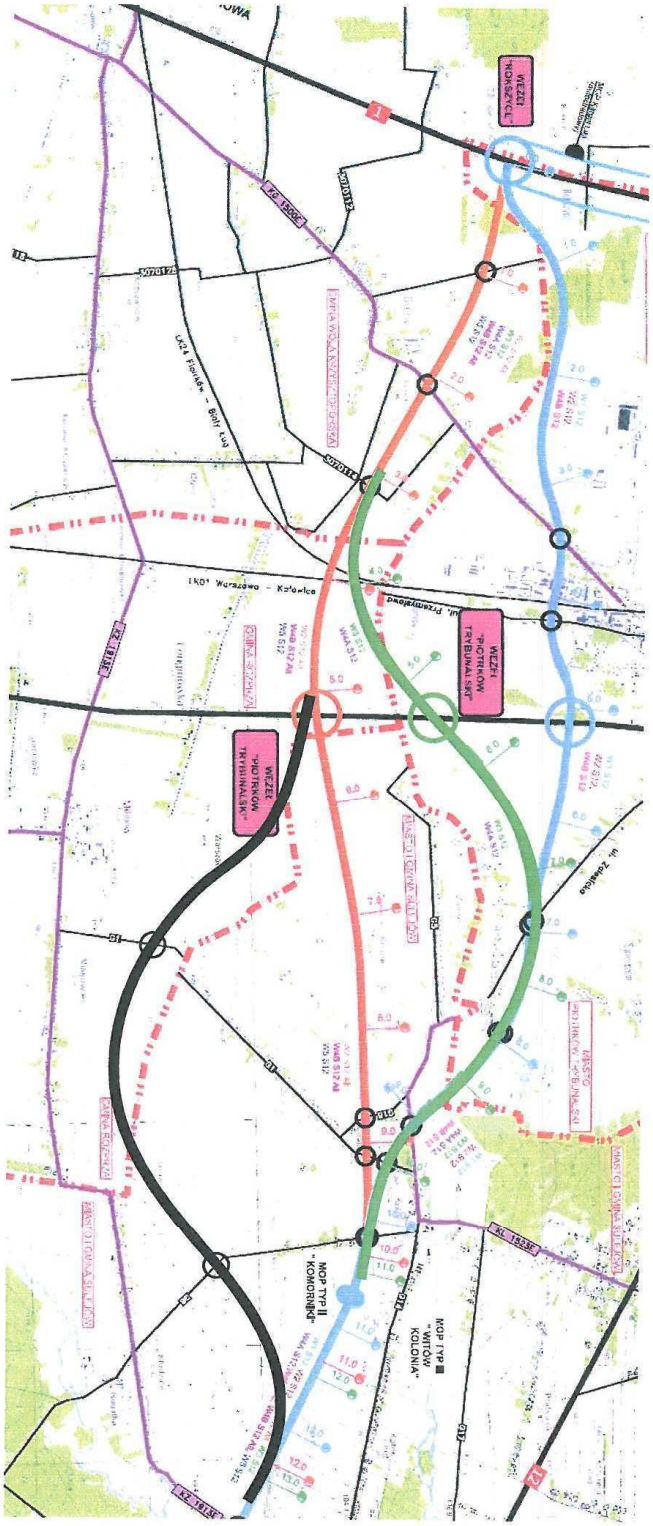
Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - faksem na nr : **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

13


WĘZEŁ "KOKSZYCE"
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
MOP TYP II "KOMORNIKI"
KOP I TYP "WITÓW KOLONIA"

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 25.02.2011r
L. dz. 101

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

14

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Iwona Biskupska

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Jestem właścicielką działki w Sulejowie przy ulicy

Na spotkaniu informacyjnym, które miało miejsce w SP nr 1 w Sulejowie dowiedziałam się, że moja działka jest jedną z tych, przez które ma przebiegać trasa szybkiego ruchu.

Wiadomym jest to trasa przebiegała z dala od naszych zabudowań, bo istnieje taki wariant. Z tego co wiem można by było przeprowadzić ją przez pola i las. Zapewne dla mnie jak i moich sąsiadów to nie jest sprawa błaha. W grę wchodzi dorobek mojego życia a nawet jeszcze moich dziadków i rodziców. Teren, który kupiliśmy jako działkę inwestycyjną zagospodarowania, z którym wiążę się duże nakłady finansowe oraz nasza ciężka praca fizyczna.

Nie mam możliwości ani środków, aby zamieszkać

14

gdzie indziej. Mój mąż jest ciężko chorym człowiekiem (po operacji tętniaka mózgu, leczony na padaczkę i cukrzycę), poza tym niepełnosprawnym. Jak więc ma zaczynać od nowa budowę domu czy przeprowadzać remont? Na tej działce od ponad 50 lat mieszka mój ojciec, 85-letni człowiek, który nie rozumie dlaczego teraz ma opuścić swój dom i dokąd ma pójść?

W związku z tym proszę o rozważenie innej możliwości poprowadzenia trasy szybkiego ruchu.

Sulejów, dn. 22.02.2011r. (miejscowość, data)

Iwona Biskupska (czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   – pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o. Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu, Al. J. Grzecznarowskiego 2, 26 – 600 RADOM**
   – faksem na nr: **48 363 07 81**
   – mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl, dołączając skan wypełnionego druku.

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radom
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011r.
L. dz. 91

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA **15**

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Dariusz Olszewski

Adres *) .....

Gmina *) Piotrków Tryb.

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany (a) oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12.

Jednocześnie w porozumieniu z innymi użytkownikami ogrodu R.O.D. Sahara w Kolonii Witów, załączam wydruk mapki jako Załącznik nr 1 z propozycją odcinka korytarza drogi S12 oznaczonego linią czarną ze znakiem „X"

Uzasadnienie mojej decyzji:

Proponowany przeze mnie przebieg drogi S12 jest tożsamościowy z wnioskami mieszkańców wsi Kolonia Witów, Witów, Kolonia Zalesice, Zalesice. Projekt zaprezentowany przez Arcadis obejmuje w korytarzu przedmiotowej drogi działki w Rodzinnym Ogrodzie Sahara w Kolonii Witów, którego jestem członkiem.

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 28.07.2005r. w rozdz. 1 art. 3 stanowi „ Spełniając pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin, Ogrody Działkowe stanowią tereny zielone w rozumieniu innych ustaw, których funkcja polega w szczególności na przywracaniu społeczności i przyrodzie terenów zdegradowanych, ochronie środowiska przyrodniczego, kształtowaniu zdrowego otoczenia człowieka, pozytywnym wpływie na warunki ekologiczne w miastach, ochronie składników przyrody oraz poprawie warunków bytowych społeczności miejskich."

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 3

15

Ponadto w art.4 Ustawodawca stwierdza: „ Rodzinne Ogrody Działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej, służącymi zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych członków społeczności lokalnych, poprzez zapewnienie im powszechnego dostępu do terenów Rodzinnych Ogrodów Działkowych, oraz działek dających możliwość upraw ogrodniczych na własne potrzeby, a także podniesienie standardów ekologicznych otoczenia", a w art. 5 „ Rodzinne Ogrody Działkowe jako tereny zielone podlegają ochronie prawnej przewidzianej w przepisach o Ochronie gruntów rolnych i leśnych, a także w przepisach dot. Ochrony przyrody i ochrony środowiska

Ogród Działkowy Sahara zrzesza 361 rodzin. Są to tak jak ja mieszkańcy Piotrkowa Trybunalskiego, dla których działka jest jedyną oazą spokoju poza miastem. Dużą grupę stanowią emeryci prowadzący uprawę warzyw i owoców na potrzeby rodziny, co biorąc pod uwagę ich sytuację finansową ma duże znaczenie. Działka dla mnie i mojej rodziny jest również miejscem wypoczynku, rekreacji i realizacji zainteresowań. Tak jak większości działkowców pobyt na działce jest, z uwagi na sytuację finansową, substytutem wyjazdu na urlop razem z rodziną. Pozbawienie mnie możliwości korzystania z działki będzie więc krzywdzące. Ogród nasz jest miejscem integracji rodzin, pracy na rzecz zachowania i rozwoju terenów zielonych, a dla dzieci i seniorów terenem rekreacji.

Ogród nasz graniczy z drogami gminnymi od północy i zachodu. Ograniczenie go więc również od południa poprzez proponowany przebieg drogi S12 spowoduje w pewnym stopniu utratę wszystkich jego funkcji. Uważam, że przebieg korytarza sugerowany na załączonej mapie, pozwoli zachować istniejący stan. Ta propozycja nie zwiększa długości proponowanej przez Państwa drogi, oraz zachowuje jej wyprofilowanie, ponieważ jest lustrzanym odbiciem zielonej wersji korytarza przenoszących ją jedynie bardzie w kierunku południowo-wschodnim. Zaznaczyć chcę , że nie jestem przeciwnikiem budowy tej drogi. Mam jedynie na względzie zaproponowanie przebiegu tej trasy tak aby w jak najmniejszym stopniu była ze szkodą dla mnie.

Mając nadzieję na to, iż moje uwagi przyniosą pozytywne decyzję

Pozostaję z wyrazami szacunku

Piotrków Tryb. 22.02.11
(miejscowość, data)

[illegible]
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

Działka nr. ROD. „Sahara"

*) dane obowiązkowe

15

Informacje dodatkowe:

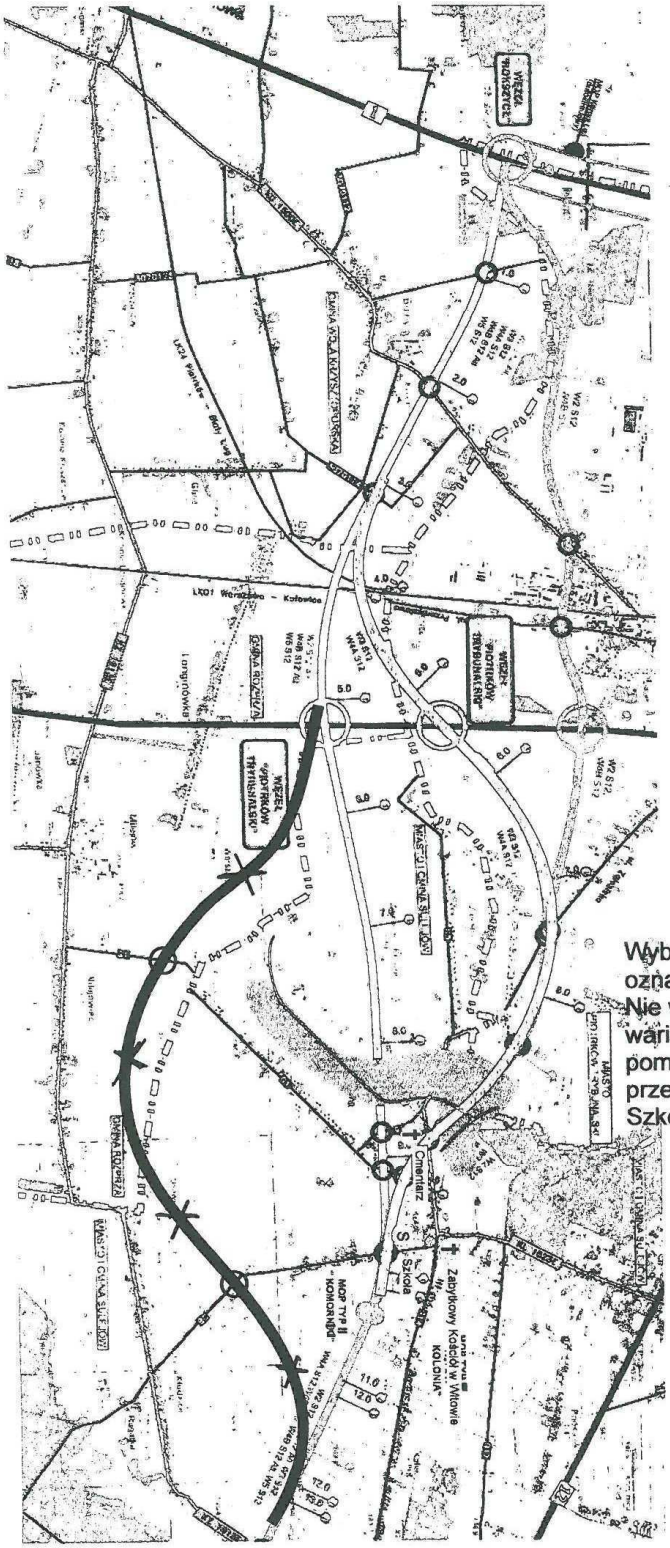
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* *konsultacje.radom@arcadis.pl* , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 3 z 3

15

Załącznik Nr 1



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

22.02.11 .....
data i czytelny podpis

NR FAKSU :

25 LUT. 2011 7:56 STR. 1

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 25.02.2011r.
L. dz. 98 GP

16

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Marek Alina Major

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Prosimy o wybranie wariantu dalej naszego sąsiedztwa. Jesteśmy właścicielami działek w Sulejowie w obrębie 0 numerach. Dalej jest teren niezabudowany sąsiadujący z nieczynnymi Zakładami Wapienniczymi. Bezpośrednie sąsiedztwo drogi ekspresowej zakłóci nam dotychczasowy spokój i w znaczny sposób utrudni nam dotychczasowe funkcjonowanie

NR FAKSU : 25 LUT. 2011 7:57 STR. 2

16

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Sulejów 24.02.2011
(miejscowość, data)

Major Alina Orłow-Grzywacz
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* **48 363 07 81**
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

SUN, 08-JAN-00 0:57 CENTRUM PIOTRKOW TRYB 0446496595 P. 01

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011r
L. dz. 76

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

17

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) MARIA, STANISŁAW ŚMIECHOWICZOWIE

Adres *) .....

Gmina *) SULEJÓW

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk mapki jako Załącznik Nr 1 z propozycją odcinka korytarza drogi S12, oznaczonego linią czarną, którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów,

ARCADIS

Strona 1 z 2

17

niezbędnych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła św. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej, dla której Państwa propozycje idą w jej granicach!! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisłą ochroną takie jak: ropucha szara. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

PIOTRKÓW TRYB 24.02.2011
(miejscowość, data)

(czytelny podpis zgłaszającego)[*)]

[*)] *dane obowiązkowe*

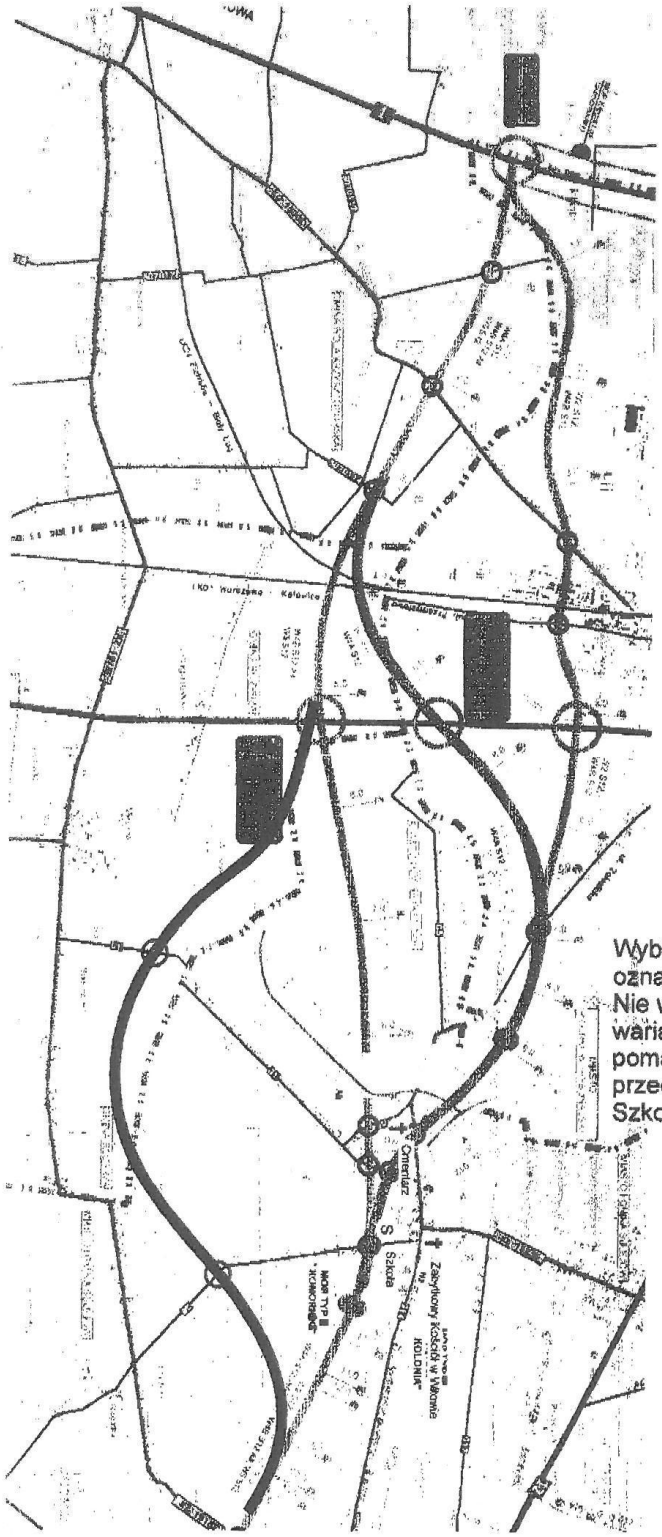
Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* **48 363 07 81**
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku*

ARCADIS

Załącznik Nr 1

17



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

24.02.2011 .....
data i czytelny podpis

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 28.02.2011r.
L. dz. 118 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

18

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Janina Smoraúńska

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Jestem mieszkanką Wrodzimierzowa. Działki nr. to moje działki. Leżą one wzdłuż planowanej trasy S12 w odległości ok 125m od nitki. Jaka jest przyszłość - żadna - ani sprzedać, ani zagospodarować. Dom mój zlokalizowany jest w obrębie węzła Wrodzimierzów. Pytam więc jak państwo wyobrażacie sobie dalsze funkcjonowanie i życie moje i mojej rodziny, gdzie z jednej strony trasa S12, pod oknami droga 712, a wszystko to zakończone „aureolą" z węzła Wrodzimierzów. W jakich warunkach mnie dla się żyć i pracować a od 20 lat prowadzę działalność gospodarczą.

18

Mądre podejście. Umilmy im tak życie że sami się wyniosą. Tylko pytam gdzie? Na działkę czy - nie ma szans. Chyba że pod most - Nieprawdaż, że cudowna starość. A wystarczyłoby przesunąć się ok 1 km w stronę miejscowości - Łęczno -, tam są pola i lasy i na tym odcinku nikomu trasa nie będzie przeszkadzała. Niech ludzie, którzy projektują takie budowy zastanowią się i zanim postawią kreskę na papierze pomyślą czy nie wyrządzają krzywdy innym.

Włodzimierzów 24.02.2011 r. — Janina Smorawińska

(miejscowość, data) — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - faksem na nr: **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl, dołączając skan wypełnionego druku.

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

SULEJOWSKIE STOWARZYSZENIE ROZWOJU

97-330 Sulejów
Włodzimierzów, ul. Zdrowia 43
tel. 0-44 619-20-62
www.ssr-sulejow.pl

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 28.02.2011r.
L. dz. 127

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

19

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko: Grzegorz Kozłowski – Przewodniczący Rady Programowej
lub nazwa firmy *) Sulejowskie Stowarzyszenie Rozwoju

Adres *) Kompleks Rekreacyjno - Wypoczynkowy „Zielony Gościniec", Włodzimierzów, ul. Zdrowie 43, 97-330 Sulejów

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Po zapoznaniu się z przedstawionym wielowarstwowym przebiegiem projektowanej trasy S12, Sulejowskie Stowarzyszenie Rozwoju przedstawia swoje stanowisko.

Uwagi dotyczące wariantu W2 S12 Alt:

1. Przy cmentarzu we wsi Witów Kolonia zaznaczono do wykupienia w celu wyburzenia budynków działkę o nr ewid. 475. Planem tym nie objęto sąsiedniej działki o nr ewid. 2, pomimo iż wchodzi ona w obszar projektowanego przejazdu drogowego – wiaduktu.
2. W obszarze 9 kilometrażu omawianego wariantu teren został podzielony na działki budowlane. W chwili obecnej trwają transakcje notarialne na wydzielone nieruchomości.
3. Na odcinku od granic gminy Piotrków Trybunalski do wsi Witów Kolonia trasa zlokalizowana jest na terenach gospodarstw rolnych o dużych powierzchniach areału.
4. Proponowany przebieg trasy przez teren Zalesice-Kolonia spowoduje jeszcze większe „rozdrobnienie" gospodarstw rolnych.
5. W obszarze węzła „Włodzimierzów" zaznaczono do wykupu działki o nr ewid.: 94 i 97. Pominięto inne działki wchodzące w obszar tego węzła takie jak (nr ewid.): 135/2 – teren cmentarza; 147, 148, 12/1, 28/1, 64 i 95 – działki zabudowane.
6. W obszarze 19 kilometrażu wariantu W5S12 oraz 20 kilometrażu dla pozostałych wariantów nie zapewniono zachowania układu komunikacyjnego dróg gminnych w kolizji z projektowaną drogą ekspresową. Oprócz tego w wariancie W5 S12 nie przewidziano do wykupienia działek o nr ewid.: 231 i 42/1.

19

Niepokojące jest również dla SSR lokalizowanie trzech wariantów wraz z węzłami „Sulejów" w niewielkiej odległości od Domu Dziecka przy ul. Kubusia Puchatka 1. Naszym zdaniem w tej sytuacji wariant W4AS12 jest jedynym do zaakceptowania.

W przedstawionych koncepcjach nie ma planu na rozładowanie spodziewanego ruchu z S12 na tereny rekreacyjno – wypoczynkowe dla aglomeracji górnośląskiej i łódzkiej w kierunku na północ i południe.

Biorąc powyższe pod uwagę przedstawiamy nasze wnioski i propozycje:

1. Proponujemy przeanalizować lokalizację trasy S12 pomiędzy wsią Kałek a wsią Kłudzice w śladzie działki 427. Pozwoli to zachować grunty rolne w całości (nierozparcelowane) we wsi Kałek i w części Kłudzic.
2. Wnioskujemy o lokalizację węzła po zachodniej stronie rzeki Pilicy z włączeniem do drogi K2-742.
3. Nie wiem co znaczy: Lokalizacja MOP TYP II i III jest przypadkowa.
4. Miejsca odpoczynku podróżnych proponujemy zlokalizować w pobliżu rzeki Pilicy z wykorzystaniem punktów widokowych panoramy rzeki.
5. Wnioskujemy o zminimalizowanie niekorzystnych podziałów gruntów rolnych.
6. Wnioskujemy za wariantem W4AS12 od strony wschodniej, następnie W1S12 z węzłem w zbliżeniu z drogą Kl 1524E ul. Cmentarna.
7. Zamiast wariantów W2S12Alt, W4BS12Alt, W5S12 proponujemy przebieg trasy między sołectwami Milejów-Longinówka i dalej do w/w działki nr ewid. 427 (przebiegającą między wsią Kałek i wsią Kłudzice), lub utrzymanie wariantu W3S12 i W4AS12.

Włodzimierzów, dn. 25.02.2011 r. — **Grzegorz Kozłowski**

(miejscowość, data) — **(czytelny podpis zgłaszającego)**

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej,
z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez
podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania
informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
- pocztą na adres: ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
Al. J. Grzecznarowskiego 2
26 – 600 RADOM
   - faksem na nr : 48 363 07 81
   - mailem na adres: *konsultacje.radom@arcadis.pl* , dołączając skan wypełnionego druku

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 28.02.2011r.
L. dz. 147 GP

20

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74, zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Barbara Słocuła

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Jestem mieszkanką Sulejowa, zameldowaną w domu rodziców - działka ... (do wywłaszczenia), mieszkającą przy ul.
Jeden z proponowanych przez państwo korytarzy (kolor granat) przechodzi tuż przy domu, w którym mieszkam z rodziną. Część sąsiadującej działki syna, jest brana pod uwagę do wywłaszczenia.
Przeniosłam się na emeryturze w zaułek, w pobliżu lasu. Jaka przede mną i rodziną perspektywa? Hałas przejeżdżających samochodów w pobliżu budynku i ewentualny widok ekranu. Nic gorszego! Droga przebiegająca przez ten korytarz zniszczy dorobek życia i psychikę wielu zamieszkujących tu rodzin, niektórzy są w trakcie budowy i rozbudowy swoich domów!

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 2

CD :FH"BARBARA"PITRKOW-TRYB. NR FAKSU :0446474763 28 LUT. 2011 10:57 STR.1

20

Samo ukształtowanie terenu – wyrobiska poodkrywkow kamienia wapiennego i pożwirowe będzie wymagało niemałych nakładów finansowych.
Drugi korytarz drogi A12 (oznaczony kolorem jasnym niebies nie skrzywdzi ludzi zamieszkających w pobliżu, narazi ich jedynie na niedogodności związane z hałasem. To również tylko dwie działki do wywłaszczenia, w tym jedna to na pewno obom letenskowy.
Nie przesadzajmy z nadmierną ochroną środowiska. Droga może przebiegać przez początkowy fragment parku krajobrazowego NATURA 2000.
Proponuję wybrać mniejsze zło i drogę A12 w Sulejowie poprowadzić przez korytarz oznaczony kolorem jasno-niebieskim. Jest to rozwiązanie również bardziej ekonomiczne finansowe

Sulejów 25.02.2011 — Barbara Stanka
(miejscowość, data) — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - faksem na nr : **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

ARCADIS

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 28.02.2011r.
L. dz. 161 OP

21

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Piotr Famulski i Danuta Famulska

Adres *) ....

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Z całą stanowczością nie zgadzamy się z prezentowanym wariantem przebiegu drogi S12 na odcinku w którym przecina ona drogę powiatową nr. 1913 E w miejscowości Kludzice. Jesteśmy mieszkańcami wsi Kludzice od 25 lat. Z przedstawionego wariantu droga S12 przebiegać będzie w niewielkiej odległości od zamieszkiwanej przez nas posesję oraz przez i obok należących do nas nieruchomości. Wybudowanie drogi S12 w prezentowanym wariancie przyczyni się do strat finansowych poważniejszych w związku z utratą wartości naszych działek oraz przede wszystkim utrudni nam normalne życie w miejscu w którym mieszkamy już tak długo. ~~Liczymy~~ Liczyliśmy, iż inwestując

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 2

21

wszystkie nasze oszczędności w wybudowany dom do końca życia będziemy mieszkać w spokojnej i malowniczej miejscowości. Zwracamy się z pytaniem dlaczego, wariant drogi S12 został przesunięty i nie może przebiegać w miejscu, w którym był planowany od kilkunastu lat na mapach w wydziale zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gm. Sulejów, czyli bliżej miejscowości Kałek na terenach niezabudowanych i daleko od budynków mieszkalnych. Uważamy, że rozwiązanie takie było by jak najbardziej optymalne i satysfakcjonujące.

Danuta Famulska

Kłudzice 25.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Piotr Famulski
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - faksem na nr : **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 28.02.2011 r.
L. dz. 114

22

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
lub nazwa firmy *) Katarzyna Czarnucha

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Brak skomunikowania drogi krajowej nr 12 z planowaną drogą ekspresową S12 zarówno od strony zachodniej, jak i wschodniej miasta Piotrkowa Tryb. spowoduje, że zmniejszenie ruchu na krajowej 12 na odcinku Piotrków Tryb. - Sulejów nie będzie tak znaczące, jak można byłoby się spodziewać. Podróżujący drogą krajową 12 od strony Sieradza (aktualnie nie ma planów S12 Sieradz – Piotrków Tryb.) nadal będą, z uwagi na brak zjazdu na wiadukcie nad A1, zmuszeni wjechać w centrum miasta i wybierając krótszą drogę skierują się na krajową 12, gdyż aby dojechać do S12 musieliby wrócić na A1 lub kierować się na drogę krajową nr 91. Również podróżujący S8 z kierunku od Warszawy prawdopodobnie wybierając krótszą drogę wjadą do Piotrkowa poprzez węzeł w Rakowie i jadąc obwodnicą wzdłuż jeziora Bugaj skierują się na krajową 12.

Z uwagi na powyższe wydaje się zasadnym, aby warianty W1 (niebieski) i W3 (zielony) uwzględniały połączenie węzłem drogowym z drogą krajową nr 12 w okolicach jeziora Bugaj, a wariant W2 Alt (pomarańczowy) w ogóle nie był brany pod uwagę.

22

Ponadto rodzi się pytanie, czy ma uzasadnienie otaczanie ze wszystkich stron miasta Piotrków Tryb. drogami szybkiego ruchu – od zachodu A1, od północy S8 i od południa S12. Czy nie korzystniej byłby (również ze względów ekonomicznych) przeprowadzenie S12 poprzez A1 i S8 do wspomnianego wyżej węzła w Rakowie i poprzez drogę wojewódzką nr (lub wzdłuż niej) i istniejącą obwodnicę Piotrkowa Tryb., a dalej zgodnie z wariantem niebieskim?

Dodatkowo w 2004 r. BSiPG „Gazprojekt" S.A. na zlecenie PGNiG prowadziło proces projektowania gazociągu relacji Piotrków Tryb. - Radomsko – Bobry, który przebiegać miałby na trasie projektowanej drogi S12. Czy prowadzenie tych dwóch inwestycji tj. drogi i gazociągu nie będzie ze sobą kolidować?

Poniatów, 2011-02-25
(miejscowość, data)

Katarzyna Czarnucha
(czytelny podpis zgłaszającego))*

**) dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 28.02.2011r.
L. dz. 140 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

23

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ANNA I BARTŁOMIEJ SOKOŁOWSCY

Adres *) .....

Gmina *) SULEJÓW

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

JESTEŚMY PRZECIWNI ZAPROPONOWANYM PRZEZ FIRMĘ ARCADIS WARIANTOM PRZEBIEGU PRZEZ GMINĘ SULEJÓW DROGI EKSPRESOWEJ S12. ZALESICE, KOL. WITÓW, PODWŁODZIMIERZÓW I WÓYTOSTWO BĘDĄ POROZCINANE NA PÓŁ, WIELU LUDZI STRACI DOMOSTWA, WIELE GOSPODARSTW BĘDZIE MIAŁO POCIĘTE POLA, WARIANT POMARAŃCZOWY WCHODZI NA TERENY ROLNE, GDZIE NIKT NIE WYBUDUJE CENTRÓW LOGISTYCZNYCH, WCHODZENIE DROGĄ EKSPRESOWĄ W TEREN BARDZIEJ ZURBANIZOWANY JEST LEPSZĄ ALTERNATYWĄ.

IDEALNYM ROZWIĄZANIEM BYŁBY WARIANT PRZEBIEGAJĄCY PRZEZ KŁUDZICE, NA KOŃCU WITOWA I KOL. ZALESICE TUŻ POD MILEJOWCEM I DOCHODZĄCY

ARCADIS Strona 1 z 2

23

DO DROGI KRAJOWEJ NR 91

WITÓW, 27.02.11
(miejscowość, data)

B. Sobczyk
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* **48 363 07 81**
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku

ARCADIS

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 28.02.2011r.
L. dz. 135

24

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ELŻBIETA SYLWETER ŻYWICCY

Adres *)

Gmina *) SULEJÓW

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Jesteśmy przeciwni budowie drogi S-12 w tych wariantach. Tak ważną inwestycję należy konsultować na etapie (studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowym

A takich nie było. Gminy wydawały zezwolenia na budowę, ludzie pobudowali domy. Projektanci wrzucili trasę na starą mapę (lata 70) nie zrobiwszy analizy wielokryteryjnej.

- liczba domów do wyburzenia,
- liczba zabudowań pozostających w strefie negatywnego oddziaływania pochodzącego od drogi,
- zgodność inwestycji w istniejącymi planami zagspodarowania przestrzennego lub wcześniejszymi terenami zarezerwowanym pod drogę,
- rozcięcie struktur przestrzennych uniemożliwiających powiązanie pomiędzy obszarami,
- możliwość wystąpienia konfliktu społecznego.

Koszty dla tej trasy w tych korytarzach będą olbrzymie tak finansowe jak i społeczne.

Ten układ tras wchodzi na tereny atrakcyjne mieszkaniowe i rekreacyjne dla mieszkańców Piotrkowa.
„Zatruje" dosłownie życie kilku tysięcy ludzi.
obniży wartość działek, wstrzyma inwestycje mieszkaniowe na tym terenie.

24

Droga ekspresowa o ograniczonej liczbie zjazdów i wjazdów ,
nieobsługująca ruchu lokalnego, niekoniecznie musi przebiegać przez miasto
lub blisko niego.Można znaleźć inny teren który nie wzbudzi tylu emocji
(prawie niezabudowany),4km na południe od planowanego węzła Kargał Las.
Dobrym korytarzem byłaby trasa;
Zjazd za Siomkami ↓Piaski ↑Cekanów ↓Kolonia Milejów ↓Fałek, Wójtostwo Węzeł

załącznik do mojego maila mapka

http://cobytu.t15.org/wp-content/uploads/2011/02/plan_drogi_S12.pdf

Piotrków Tryb 27 02 2011 r
(miejscowość, data)

Sylwester Żyznicki
Żyznicki
(czytelny podpis zgłaszającego))*

*) *dane obowiązkowe*

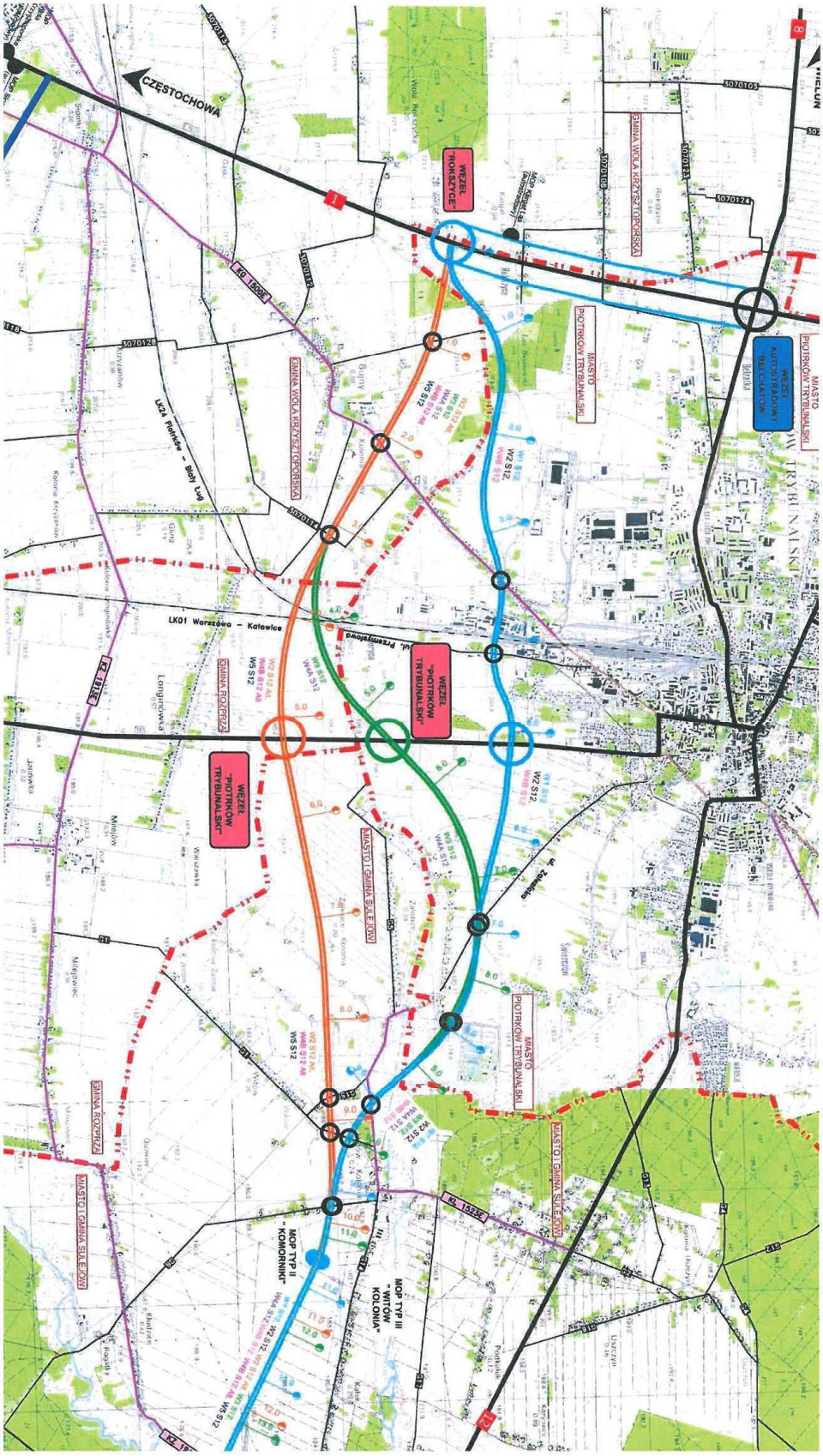
Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl *. dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS

Strona 2 z 2

24


CZĘSTOCHOWA
WĘZEŁ "ROKSZYCE"
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
MIASTO PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
MIASTO I GMINA SULEJÓW
GMINA WOLA KRZYSZTOPORSKA
GMINA ROZPRZA
LK01 Warszawa – Katowice
LK24 Piotrków – Biały Ług
MOP TYP II "KOMORNIKI"
MOP TYP III "WITÓW KOLONIA"
W2 S12
W5 S12
W4A S12
W4B S12
W3 S12
W1 S12
KL 1523E
KL 1913E
KG 1500E

Łdz. 1358/2/2011

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 04.03.2011 r.
L. dz. 142 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

25

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *)

PZD ZARZĄD ROD
„SAHARA"
97-330 Sulejów, Kol. Witów 33
tel. 509-800-910
Regon 007015915-32346 NIP 771-236-20-39

Adres *)

Gmina *)

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Zarząd Rodzinnych Ogródków Działkowych „SAHARA" działając w imieniu użytkowników działek oraz w porozumieniu z mieszkańcami wiosek Witów i Kolonia Witów, oświadczamy , że nie zgadzamy się na żaden z przedstawionych na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku w Sulejowie , wariantów – korytarzy projektowanej drogi S 12 .Do niniejszego wniosku załączamy wydruk mapki jako Załącznik Nr 1 z propozycją odcinka korytarza drogi S 12 , oznaczonego linią czarną którą akceptujemy.

Uzasadnienie decyzji :
Dzięki proponowanemu korytarzowi (czarnemu) drogi S12, który został pozytywnie zaopiniowany przez Radnych Gminy Sulejów, unikniemy podziału drogi wsi Witów, Kolonia Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice, a także wielu niepotrzebnych wyburzeń. Nasza propozycja omija w większości tereny budowlane, jak również bliskie naszemu sercu ogrody działkowe. Poprowadzenie drogi w/g Państwa wstępnego projektu będzie dla mieszkańców wymienionych wsi i Naszego Ogrodu wyjątkowo uciążliwe i szkodliwe (zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenie wód gruntowych i wód powierzchniowych, hałas, wibracje, drgania).Osiedlający się tutaj ludzie, którzy uciekali od zgiełku miasta, wybrali Witów i Kolonie Witów jako oazę spokoju i ciszy. To samo dotyczy Naszych Działkowców. Wybierając Nasz Ogród myśleli przede wszystkim o wypoczynku i rekreacji. Wybudowanie drogi w sąsiedztwie działek pozbawi ich niestety tych możliwości. Wielu z nas będzie musiało te działki opuścić (w obecnej chwili w użytkowaniu jest około 360 działek). Badania wykazują, że trasy ekspresowe powinny być oddalone ,co najmniej jeden kilometr od zabudowań i ich mieszkańców. W przypadku budowy w odległości bliższej niż 1 km zieleń nie jest wstanie przerobić wielkich ilości spalin i zanieczyszczeń oraz stłumić hałas .Ciężkie samochody tranzytowe stanowią również zagrożenie dla budynków. Reasumując trasa ekspresowej drogi S12 w proponowanych nam wariantach nie znajduje uzasadnienia: ani ekonomicznego, ani socjologicznego, ani ekologicznego.
Wariant proponowany przez mieszkańców Gminy Sulejów, a tym samym przez działkowców nie zwiększa planowanej przez Państwo drogi S12, a tym samym nie zwiększa ich kosztów. Przewiduje odpowiednie promienie ,łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem zielonej wersji korytarza. Nasz korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła św.Małgorzaty i św.Augusta w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej,

25

dla której Państwa propozycje idą w jej granicach (jak w takim przypadku można mówić o bezpieczeństwie dzieci tam się uczących.)!!! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisłą ochroną takie jak: ropucha szara.
Proponowany przez mieszkańców wariant, z którym się bezwzględnie zgadzamy nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie dzieli wsi na połowę. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieje ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju wiązać swoje życie z Witowem i Kolonią Witów.
W nadziei na pozytywne rozpatrzenie Naszego wniosku
Zarząd Rodzinnych Ogrodów Działowych „SAHARA"

PREZES ROD
„SAHARA" WITÓW
Dorota Fogiel

Kolonia Witów 27.02.2011r.
(miejscowość, data)

(czytelny podpis zgłaszającego))*

**) dane obowiązkowe*

Pawlak Teresa, Pacholski Grzegorz, Ryszard Nakodie, Seke Krzysztof, Krau Hana, Duwomil Dagmara, Anna Kowalczyk

Informacje dodatkowe:

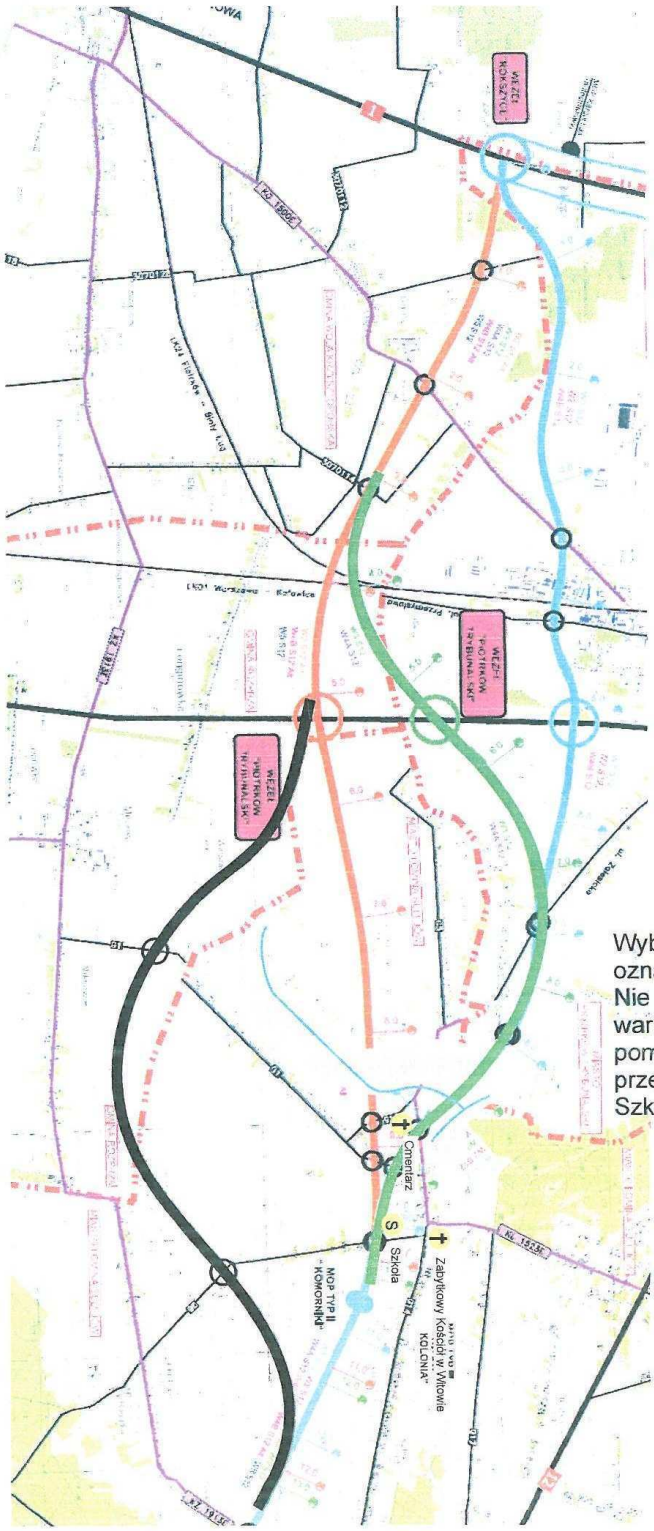
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o. Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu, Al. J. Grzecznarowskiego 2, 26 – 600 RADOM***
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres: , dołączając skan wypełnionego druku*

ARCADIS

Strona 2 z 2

Załącznik Nr 1

25



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

PREZES RKD
„SAHARA" WITÓW
Dorota Pągiel

.....
data i czytelny podpis

27.02.2011

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 2441

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

26

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74, zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Jaworski Mieczysław

Adres *)

Gmina *) Sulejów

SOŁECTWO Zalesice Wieś SOŁTYS GMINA SULEJÓW

Uzupełnienie wniosku złożonego w dniu 24.02.2011 r.

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych na konsultacjach społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku, wariantów korytarzy planowanej trasy ekspresowej S12, jako nie uwzględniających stanu rzeczywistego i uwarunkowań lokalnych, sprzecznych z zasadami ekonomii, naruszających środowisko naturalne, zasady ładu przestrzennego i ochronę praw nabytych mieszkańców.

Popieram wariant odcinka drogi S12, przedstawiony przez pozostałych mieszkańców wsi Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz Kolonia Witów, jako kolejną propozycję korytarza przechodzącego pomiędzy granicami wsi Witów, Milejowiec oraz Milejów. Propozycja akceptowanego przeze mnie wariantu znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego wniosku zaznaczonego na mapce – załączniku nr 1– kolorem czarnym.

Przedstawiona przez lokalną społeczność propozycja wariantu czarnego ma wiele zalet, które należy uwzględnić przy planowaniu korytarza drogi ekspresowej S12.

26

1. Wariant ten omija wsie, biegnie na granicy wsi Witów, Milejów i Milejowiec (wg załączonej mapki). Przede wszystkim, dzięki temu wariantowi można uniknąć podziału kilku wsi – Witów, Kolonia Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice. Nie będzie konieczności utworzenia nienaturalnego podziału ww. wsi, nie będzie potrzeby rozcięcia lokalnej społeczności. Wybór proponowanego przez lokalną społeczność wariantu zabezpieczy strukturę lokalną wsi przed zniszczeniem, lokalna społeczność nie zostanie rozdzielona, sąsiedzi nie zostaną rozdzieleni, rodziny nie zostaną rozdzielone (we wsiach wiele domostw łączą więzi rodzinne).

2. Wariant ten z daleka omija tereny szkoły, cmentarza i kościoła, co powoduje, że dzieci nie są oddzielone od szkoły, nie ma bezpośredniego niebezpieczeństwa i zagrożenia ich życia oraz zdrowia; parafianie nie są oddzieleni od swojego kościoła jak również od cmentarza.

3. Trzeba również wziąć pod uwagę fakt, iż wariant ten zapobiega wyburzeniom kilkunastu domostw (w przedstawionych informacjach jest ich 16, nie licząc wielu kolejnych już poczynionych inwestycji przez ludzi, którzy otrzymali pozwolenie na budowę w miejscu gdzie biegnie korytarz pomarańczowy). Wyburzenia domów to olbrzymie koszty za odszkodowania, nie mówiąc już o wielu krzywdach i tragediach ludzi, którzy od wielu pokoleń mieszkają na ziemiach odziedziczonych po ojcach i dziadkach.

Przy tym wariancie zaoszczędzone pieniądze są również poprzez mniejszą ilość wiaduktów koniecznych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi – w przedstawianej propozycji dwa, w wariancie pomarańczowym 3.

4. Budowa trasy w zaproponowanej wersji omija torfowiska (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na

opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Tu znów widać kolejne oszczędności wynikające z braku konieczności budowy przejść dla zwierząt.

26

5. Kolejnym argumentem przemawiającym na korzyść wariantu czarnego jest czterokrotnie dłuższa odległość od zabytkowego Kościoła sw. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie i kościółka św Marcina znajdującego się na parafialnym cmentarzu oraz kilkadziesiąt razy dalej od szkoły podstawowej, do której uczęszczają dzieci z kilku okolicznych wsi. Dzięki temu unikamy bardzo niekorzystnego oddziaływania zanieczyszczeń typu związki ołowiu i inne metale ciężkie, na zabytkowy, drewniany kościółek św. Marcina, powstały wg książki Kazimierza Głowackiego Pt." Kościół św. Małgorzaty i św. Augustyna oraz klasztor Norbertański w Witowie" przed rokiem 1179, odbudowany w 1835 r, stojący na cmentarzu parafialnym, obok którego w bezpośredniej bliskości miałaby przebiegać trasa. Bardzo niekorzystny wpływ szkodliwych substancji oraz drgań na skutek ruchu i transportu samochodowego na znajdujące się wewnątrz kościółka (nr rej 187-IX-33 z 24,07.1948 oraz 194 z 28.09.1967 - rejestr zabytków KOBiDZ) ciekawe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku.

6. Dzięki temu wariantowi chroniony jest również czerwony szlak (PT 22c) zwany Szlakiem Partyzanckim, przebiegający przez miejsca uświęcone krwią partyzantów i żołnierzy Wojska Polskiego walczących tu w wojnie obronnej w 1939 r, a później podczas okupacji hitlerowskiej. Szlak ten przebiega między innymi przez wieś Witów.

7. Na koniec trzeba zaznaczyć, że wariant ten nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi, a także przewiduje odpowiednie promienie i łuki, itp. Niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych wersji – zielonej.

Z przedstawionych na konsultacjach wariantów przebiegu korytarzy trasy S12 najbardziej niekorzystny wydaje się być wariant pomarańczowy, któremu stanowczo się sprzeciwiamy.

Powoduje on wiele negatywnych skutków ubocznych, łączy wszystkie najgorsze wady i stanowi ryzyko wyrządzenia nieodwracalnych szkód, zarówno dla społeczeństwa lokalnego (jak wyżej opisane rozcięcie społeczności) oraz dla flory, okolicznych zwierząt i zabytków Witowa.

26

Przeciwko realizacji wariantu pomarańczowego przemawia wiele aspektów:

I. **Ład przestrzenny – użytkowanie terenu**

a/ Efekt odcięcia

Droga w wariancie pomarańczowym prowadzi do odcięcia społeczności: oddzielenia sąsiadów od sąsiadów, rodzin od rodzin, dzieci od szkoły, parafian od kościoła i cmentarza, zagrożenie życia i zdrowia dzieci, które do szkoły musiałyby dostawać się w pobliżu trasy szybkiego ruchu.
Droga w wariancie pomarańczowym odetnie siedziby rolników od ich gruntów, na których uprawiają płody rolne stanowiące podstawię ich utrzymania.

Co więcej, część osób mieszkających na osiedlu zakupiła działki gruntu z myślą o budowie domów dla swoich dzieci i innych członkach rodziny. Realizacja tego wariantu doprowadzi do odcięcia rodzin od siebie, zmuszając ich członków do pokonywania znacznych odległości w celu spotkania się ze sobą, najbliższa droga oznacza pokonanie znacznych objazdów dookoła wsi po wyznaczonych skrzyżowaniach.

Mieszkańcy tego terenu nawiązali, poprzez wzajemną pomoc i relacje towarzyskie, głębokie więzi międzysąsiedzkie. Realizacja tego wariantu doprowadzi to do zakłócenia czy też nawet rozpadu więzi międzyludzkich.

Dodatkowo, realizacja wariantu pomarańczowego odciełaby drogę z kościoła do cmentarza. Doprowadziłoby to do zniszczenia procedury pogrzebów – w polskiej kulturze pogrzeb rozpoczyna się mszą w kościele, a następnie kondukt żałobny przechodzi z kościoła na cmentarz. Wybór czerwonego wariantu drogi niszczy tę wielowiekową tradycję i uniemożliwia prawidłowe przeprowadzenie procedury pogrzebu.

26

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że wariant pomarańczowy odcina dzieci z wioski Witów, Zalesice,, kolonia Zalesice od szkoły podstawowej. Realizacja tego wariantu zmuszałaby dzieci do pokonywania drogi ekspresowej poza wyznaczonymi przejściami, co mogłoby narazić dzieci na utratę zdrowia lub nawet życia.

Podsumowując, należy stwierdzić, że niedopuszczalnym jest takie prowadzenie drogi ekspresowej, która nie szanując lokalnych uwarunkowań społecznych oraz potrzeb edukacyjnych i możliwości przemieszczania się, autorytatywnie zmusza mieszkańców wielu wsi do całkowitej reorganizacji swojego życia. Aspekt ten nabiera znaczenia w sytuacji, gdy możliwe jest takie poprowadzenie drogi by uniknąć wszystkich negatywnych konsekwencji (proponowany przez nas wariant czarny).

II. **Aspekty związane z ochroną środowiska:**

a. **Negatywny wpływ na zabytki architektoniczne**

Wspomniany wariant ma przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowego kościółka na cmentarzu, którego wartość jest bezcenna, ze względu na zabytkowe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku. Negatywne oddziaływania ruchu pojazdów, tj. hałas oraz opary pochodzące ze spalania paliwa narażą ten zabytek na szkodliwe drgania oraz chemiczne oddziaływanie, co może przyczynić się do jego gwałtownego niszczenia, a nawet destrukcji.

26

b. **Zniszczenie kanałów komunikacyjnych**

Proponowany wariant pomarańczowy przecina turystyczny szlak czerwony zwany partyzanckim. Szlak ten jest wykorzystywany przez uczniów i nauczycieli do nauki historii. Jest to jedna z niewielu atrakcji turystycznych na tym terenie. Jeśli trasa powstałby w proponowanym pomarańczowym korytarzu, wycieczki tym szlakiem również stanęłyby pod znakiem zapytania.

c. **Krajobraz**

Setki ludzi podejmowało decyzję o lokalizacji swojego centrum życiowego na tym terenie, skutkujące poważnymi wydatkami finansowymi, z uwagi na mały ruch samochodowy oraz niebagatelne walory krajobrazowe (przepiękne łąki oraz tereny leśne zasiedlone przez wiele gatunków roślin i zwierząt). Realizacja wariantu pomarańczowego, biegnącego środkiem wsi oraz szczególnie atrakcyjnych krajobrazowo terenów podmokłych, doprowadzi do zniszczenia naturalnego krajobrazu tych terenów. Elementem dominującym krajobrazu stanie się droga oraz ekrany wzdłuż niej wybudowane, co przesłoni przepiękne lasy brzozowe, łąki oraz pola uprawne, zmieniające kolor i fakturę na przestrzeni różnych miesięcy w roku.

Tego wariantu nie było w planach, ludzie podejmując decyzję o budowach kierowali się tym, że Witów był bezpieczną i spokojną wsią, w której można zakładać rodziny. Realizacja pomarańczowego wariantu spowodowałaby utratę dorobku ich życia, a być może zmianę planów rodzinnych. Kiedy podejmowali decyzję o budowie domów we wsi nie chcieli szybkiej drogi, ale ciszę i spokój, sielskie życie do wychowywania dzieci. Ponadto hałas drogowy oraz zanieczyszczenia miałyby bardzo poważny wpływ na życie i zdrowie mieszkańców oraz system ekologiczny florę i faunę. Konieczność budowy przejść dla zwierząt powiększa koszty inwestycji.

26

d. Ochrona unikalnych okazów flory i fauny

Trasa w wersji pomarańczowej biegnie przez środek torfowisk (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Wobec powyższego, wariant ten nie tylko negatywnie oddziałuje na lokalną społeczność, zabytki historii, ale również na środowisko naturalne, którego destrukcja nie może być naprawiona ani cofnięta.

III. **Aspekt ekonomiczny**

Na trasie proponowanego wariantów niebieskiego oraz pomarańczowego powstaje osiedle domów mieszkalnych, wydawane są kolejne decyzje – pozwolenia na budowę. Olbrzymie koszty wyburzeń 16 domostw oraz odszkodowań za zakupione działki pod budowę domów na tej trasie, a także konieczność budowy 3 wiaduktów to kolejna olbrzymia wada tego projektu pomarańczowego.

Pragniemy przypomnieć, iż inwestycja ta finansowana będzie ze środków publicznych, czyli pieniędzy podatników – każdego z nas. Przepis art. 35 ust. 3 pkt 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych przewiduje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wybór wariantu pomarańczowego oznaczać będzie, że środki publiczne wydawane będą z naruszeniem powyższych zasad, gdyż oczywistym jest, że zamierzone cele można zrealizować z zaangażowaniem o wiele mniejszych nakładów finansowych.

IV. **Aspekt akceptacji wariantu przez lokalną społeczność** **26**

Na koniec warto zaznaczyć, że większość lokalnej społeczności jest za wariantem czarnym. Wybranie innego spowoduje duży opór ze strony mieszkańców, co znacznie opóźni inwestycję.

Załącznik:

Mapka z narysowanym wariantem proponowanego korytarza – kolor czarny

Jaworski Mieczysław

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

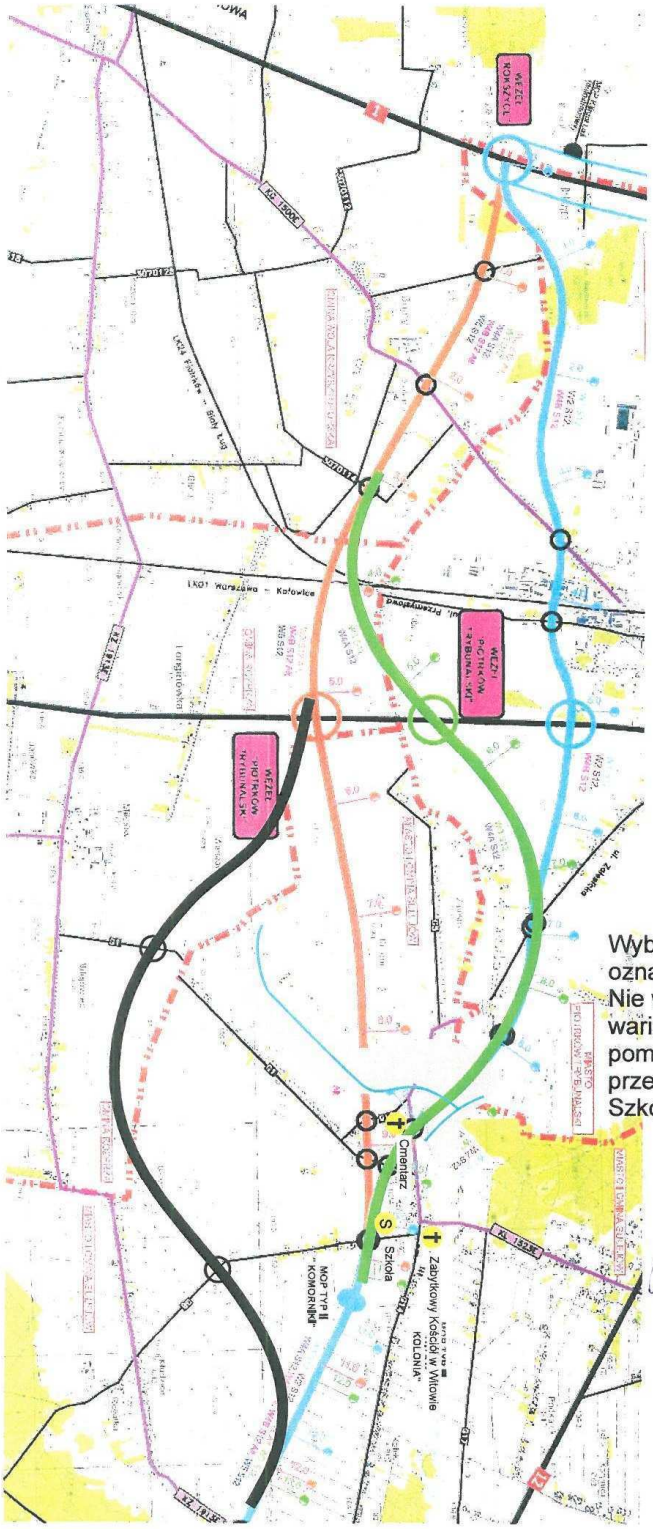
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 8 z 8

Załącznik Nr 1

26



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

Jaworski Mieczysław
.....
data i czytelny podpis

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2010 r.
L. dz. 143 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

27

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
lub nazwa firmy *) - Urszula Woźniak i Paweł Woźniak

Adres *

Gmina *) - Piotrków Trybunalski

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Jesteśmy właścicielami działki **nr ew.** **w Gminie Sulejów** oraz współwłaścicielami drogi dojazdowej – działka **Gmina Sulejów**, dla których zostały założone księgi wieczyste. Zakupiliśmy je 27 listopada 2009 roku. W dniu 17.05.2010r. uzyskaliśmy od Burmistrza Sulejowa prawomocną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy dla działki nr (znak sprawy), co czyni ją działką budowlaną.

Przy zakupie kierowaliśmy się przede wszystkim lokalizacją, mianowicie teren ten położony jest z dala od aglomeracji miejskich, często uczęszczanych dróg, oraz większych wsi tzw. „obszar cichy poza aglomeracją". Dodatkowym atutem była oczywiście bliskość terenów leśnych oraz rzeki Luciąży. Taka lokalizacja działki wydawała się być idealna dla budowy domu jednorodzinnego dla naszej rodziny.

Proponowany przebieg trasy S12 jest dla nas nie do przyjęcia z dwóch podstawowych powodów:

1. Korytarz planowanej drogi ekspresowej graniczy bezpośrednio z naszą działką budowlana od jej północnej strony.

2. W sąsiedztwie planowana jest lokalizacja przejazdu drogowego -wiaduktu. Zgodnie z załączoną mapą na stronie internetowej GDDKiA zakres oddziaływania obejmuje bezpośrednio teren działki.

Takie rozwiązanie lokalizacji trasy S12, czyni budowę domu jednorodzinnego w „obszarze cichym poza aglomeracją" jako bezzasadną, znacząco obniża wartość posiadanej przeze mnie nieruchomości, nie wspominając o walorach estetycznych krajobrazu. Planowana droga S12 ma mieć kategorię drogi ekspresowej, a co za tym idzie obsługiwać będzie ruch tranzytowy o wzmożonym natężeniu ruchu kołowego.

Dozwolona prędkość dla tej kategorii drogi, czyli do 120 km/h, oraz intensywność ruchu pojazdów, wytworzy hałas, drgania oraz zanieczyszczenia powietrza, które nie dostosują do obowiązujących norm

27

ekrany dźwiękoszczelne ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo naszej działki z planowanym korytarzem drogi oraz wiaduktem.

Nasze zastrzeżenia budzi także fakt, iż lokalizacja wiaduktu „odcina" dostęp oraz możliwość doprowadzenia mediów do naszej działki budowlanej nr ew. poprzez wewnętrzną drogę dojazdową – dz. nr ew. . Obecny stan prawny nie pozwala na taki podział nieruchomości, proszę więc o przedstawienie ewentualnych rozwiązań komunikacyjnych.

Biorąc powyższe fakty pod uwagę wnosimy o zmianę lokalizacji przebiegu trasy S12 poza obszar wsi Kłudzice w taki sposób, aby jej uciążliwość nie obejmowała naszej działki budowlanej. Jeśli w wyniku przeprowadzonych prac i analiz taka zmiana okaże się nie możliwa wnioskuję o wykupienie naszej działki nr ew. **Gmina Sulejów** w całości wraz z udziałem w wysokości 1/5 w drodze dojazdowej – dz. nr ew. **Gmina Sulejów**.

Piotrków Tryb. dnia 25.02.2011
(miejscowość, data)

(czytelny podpis zgłaszającego))*

*) *dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 23.02.2011 r.
L. dz. 114

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

28

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

**„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno
(gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego
i świętokrzyskiego"**

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
lub nazwa firmy *) - Dorota i Piotr Woźniak

Adres * -

Gmina *) - Piotrków Trybunalski

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Jesteśmy właścicielami działki **w Gminie Sulejów** oraz współwłaścicielami drogi dojazdowej – działka **Gmina Sulejów** dla których założone zostały księgi wieczyste. Zakupiliśmy je 27 listopada 2009 roku. W dniu 17.05.2010 r. uzyskaliśmy od Burmistrza Sulejowa prawomocną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy dla działki nr ew. (znak sprawy), co czyni ją działką budowlaną.

Przy zakupie kierowaliśmy się przede wszystkim lokalizacją, mianowicie teren ten położony jest z dala od aglomeracji miejskich, często uczęszczanych dróg, oraz większych wsi tzw. „obszar cichy poza aglomeracją". Dodatkowym atutem była oczywiście bliskość terenów leśnych oraz rzeki Luciąży. Taka lokalizacja działki wydawała się być idealna dla budowy domu jednorodzinnego dla naszej rodziny.

Proponowany przebieg trasy S12 jest dla nas nie do przyjęcia z dwóch podstawowych powodów:

1. Korytarz planowanej drogi ekspresowej graniczy bezpośrednio z naszą działką budowlaną od jej północnej strony.

2. W sąsiedztwie planowana jest lokalizacja przejazdu drogowego -wiaduktu.

Takie rozwiązanie lokalizacji trasy S12, czyni budowę domu jednorodzinnego w „obszarze cichym poza aglomeracją" jako bezzasadną , znacząco obniża wartość posiadanej przez nas nieruchomości, nie wspominając o walorach estetycznych krajobrazu. Planowana droga S12 ma mieć kategorię drogi

28

ekspresowej, a co za tym idzie obsługiwać będzie ruch tranzytowy o wzmożonym natężeniu ruchu kołowego.

Dozwolona prędkość dla tej kategorii drogi, czyli do 120 km/h, oraz intensywność ruchu pojazdów, wytworzy hałas, drgania oraz zanieczyszczenia powietrza, które nie dostosują do obowiązujących norm ekrany dźwiękoszczelne ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo naszej działki z planowanym korytarzem drogi oraz wiaduktem.

Nasze zastrzeżenia budzi także fakt, iż lokalizacja wiaduktu „odcina" możliwość dojazdu oraz doprowadzenia mediów do naszej działki budowlanej nr ew. poprzez wewnętrzną drogę dojazdową – dz. nr ew. . Obecny stan prawny nie pozwala na taki podział nieruchomości, proszę więc o przedstawienie ewentualnych rozwiązań komunikacyjnych.

Biorąc powyższe fakty pod uwagę wnosimy o zmianę lokalizacji przebiegu trasy S12 poza obszar wsi Kłudzice w taki sposób, aby jej uciążliwość nie obejmowała naszej działki budowlanej. Jeśli w wyniku przeprowadzonych prac i analiz taka zmiana okaże się nie możliwa wnioskujemy o wykupienie działki nr ew. Gmina Sulejów w całości wraz z udziałem w wysokości 1/5 w drodze dojazdowej – Kłudzice Gmina Sulejów.

Piotrków Tryb. 25.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Wiśniak P.
Wiśniak Dorota
(czytelny podpis zgłaszającego))*

**) dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl ,

ARCADIS
Strona 2 z 2

M PIOTRKOWTRYB. ZAM.PUBLICZNE NR FAKSU :044 732 77 98 24 LUT. 2011 15:54 STR.1

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011 r
Lidz. 96 ap

29

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ***Beata i Paweł Królikiewicz***

Adres *)

Gmina *) ***Piotrków Trybunalski***

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Dotyczy WITÓW, GMINA SULEJÓW, POWIAT PIOTRKÓW TRYBUNALSKI

Wnioskujemy o zmianę lokalizacji przebiegu drogi ekspresowej S12 na odcinku zlokalizowanym we wsi Witów, gmina Sulejów, powiat Piotrków Trybunalski.
Jesteśmy pewni, że projektanci nie wzięli pod uwagę jak rozwija się Witów i jakie są plany rozwoju na przyszłość. Obecnie na terenach tych powstało osiedle domków jednorodzinnych, które cały czas się rozrasta. Droga ekspresowa była w planach od kilkudziesięciu lat, jednak projektanci nie wzięli pod uwagę, że przez te lata mogło się coś zmienić, tylko poszli na łatwiznę i wrysowali drogę w stary korytarz. Sami jesteśmy właścicielami działki o nr ewidencyjnym , którą niedawno kupiliśmy i rozpoczęliśmy budowę domu. Nie ukrywamy, że powodem naszej decyzji na związanie swojej przyszłości z tą okolicą była ucieczka z ruchliwego miasta w zaciszny zakątek, jakim jest Witów, a jednocześnie nie utrudni nam dojazdu do pracy i szkoły (na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego). Teraz dowiadujemy się, że w niedalekiej przyszłości będziemy mieszkać 300 metrów od ruchliwej drogi, która na dodatek podzieli wieś i utrudni nam dostęp do pracy, szkoły, sklepu czy kościoła. Jako przyszli mieszkańcy nie zgadzamy się na to. Dlatego apelujemy, aby jeszcze raz dokładnie przeanalizować warianty przebiegu drogi ekspresowej w okolicy miejscowości Witów, a przede wszystkim wziąć pod uwagę dobro ludzi, którzy będą musieli przez resztę życia mieszkać w tej okolicy.
Za pozytywne rozpatrzenie wniosku dziękuję.

Piotrków Trybunalski 18.02.2011
(miejscowość, data)

B. Królikiewicz
P. Królikiewicz
*(czytelny podpis zgłaszającego)**)

*) *dane obowiązkowe*

ARCADIS

Strona 1 z 2

ID :UM PIOTRKOWTRYB. ZAM.PUBLICZNE NR FAKSU :044 732 77 98 24 LUT. 2011 15:55 STR.2

29

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* *konsultacje.radom@arcadis.pl* , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 244/2 OP

30

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74, zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Marek Tomaszewski

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Uzupełnienie wniosku złożonego w dniu 24.02.2011 r.

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych na konsultacjach społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku, wariantów korytarzy planowanej trasy ekspresowej S12, jako nie uwzględniających stanu rzeczywistego i uwarunkowań lokalnych, sprzecznych z zasadami ekonomii, naruszających środowisko naturalne, zasady ładu przestrzennego i ochronę praw nabytych mieszkańców.

Popieram wariant odcinka drogi S12, przedstawiony przez pozostałych mieszkańców wsi Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz Kolonia Witów, jako kolejną propozycję korytarza przechodzącego pomiędzy granicami wsi Witów, Milejowiec oraz Milejów. Propozycja akceptowanego przeze mnie wariantu znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego wniosku zaznaczonego na mapce – załączniku nr 1– kolorem czarnym.

Przedstawiona przez lokalną społeczność propozycja wariantu czarnego ma wiele zalet, które należy uwzględnić przy planowaniu korytarza drogi ekspresowej S12.

30

1. Wariant ten omija wsie, biegnie na granicy wsi Witów, Milejów i Milejowiec (wg załączonej mapki). Przede wszystkim, dzięki temu wariantowi można uniknąć podziału kilku wsi – Witów, Kolonia Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice. Nie będzie konieczności utworzenia nienaturalnego podziału ww. wsi, nie będzie potrzeby rozcięcia lokalnej społeczności. Wybór proponowanego przez lokalną społeczność wariantu zabezpieczy strukturę lokalną wsi przed zniszczeniem, lokalna społeczność nie zostanie rozdzielona, sąsiedzi nie zostaną rozdzieleni, rodziny nie zostaną rozdzielone (we wsiach wiele domostw łączą więzi rodzinne).

2. Wariant ten z daleka omija tereny szkoły, cmentarza i kościoła, co powoduje, że dzieci nie są oddzielone od szkoły, nie ma bezpośredniego niebezpieczeństwa i zagrożenia ich życia oraz zdrowia; parafianie nie są oddzieleni od swojego kościoła jak również od cmentarza.

3. Trzeba również wziąć pod uwagę fakt, iż wariant ten zapobiega wyburzeniom kilkunastu domostw (w przedstawionych informacjach jest ich 16, nie licząc wielu kolejnych już poczynionych inwestycji przez ludzi, którzy otrzymali pozwolenie na budowę w miejscu gdzie biegnie korytarz pomarańczowy). Wyburzenia domów to olbrzymie koszty za odszkodowania, nie mówiąc już o wielu krzywdach i tragediach ludzi, którzy od wielu pokoleń mieszkają na ziemiach odziedziczonych po ojcach i dziadkach.

Przy tym wariancie zaoszczędzone pieniądze są również poprzez mniejszą ilość wiaduktów koniecznych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi – w przedstawianej propozycji dwa, w wariancie pomarańczowym 3.

4. Budowa trasy w zaproponowanej wersji omija torfowiska (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na

opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Tu znów widać kolejne oszczędności wynikające z braku konieczności budowy przejść dla zwierząt.

30

5. Kolejnym argumentem przemawiającym na korzyść wariantu czarnego jest czterokrotnie dłuższa odległość od zabytkowego Kościoła sw. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie i kościółka św Marcina znajdującego się na parafialnym cmentarzu oraz kilkadziesiąt razy dalej od szkoły podstawowej, do której uczęszczają dzieci z kilku okolicznych wsi. Dzięki temu unikamy bardzo niekorzystnego oddziaływania zanieczyszczeń typu związki ołowiu i inne metale ciężkie, na zabytkowy, drewniany kościółek św. Marcina, powstały wg książki Kazimierza Głowackiego Pt." Kościół św. Małgorzaty i św. Augustyna oraz klasztor Norbertański w Witowie" przed rokiem 1179, odbudowany w 1835 r, stojący na cmentarzu parafialnym, obok którego w bezpośredniej bliskości miałaby przebiegać trasa. Bardzo niekorzystny wpływ szkodliwych substancji oraz drgań na skutek ruchu i transportu samochodowego na znajdujące się wewnątrz kościółka (nr rej 187-IX-33 z 24,07.1948 oraz 194 z 28.09.1967 - rejestr zabytków KOBiDZ) ciekawe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku.

6. Dzięki temu wariantowi chroniony jest również czerwony szlak (PT 22c) zwany Szlakiem Partyzanckim, przebiegający przez miejsca uświęcone krwią partyzantów i żołnierzy Wojska Polskiego walczących tu w wojnie obronnej w 1939 r, a później podczas okupacji hitlerowskiej. Szlak ten przebiega między innymi przez wieś Witów.

7. Na koniec trzeba zaznaczyć, że wariant ten nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi, a także przewiduje odpowiednie promienie i łuki, itp. Niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych wersji – zielonej.

Z przedstawionych na konsultacjach wariantów przebiegu korytarzy trasy S12 najbardziej niekorzystny wydaje się być wariant pomarańczowy, któremu stanowczo się sprzeciwiamy.

Powoduje on wiele negatywnych skutków ubocznych, łączy wszystkie najgorsze wady i stanowi ryzyko wyrządzenia nieodwracalnych szkód, zarówno dla społeczeństwa lokalnego (jak wyżej opisane rozcięcie społeczności) oraz dla flory, okolicznych zwierząt i zabytków Witowa. **30**

Przeciwko realizacji wariantu pomarańczowego przemawia wiele aspektów:

I. **Ład przestrzenny – użytkowanie terenu**

a/ Efekt odcięcia

Droga w wariancie pomarańczowym prowadzi do odcięcia społeczności: oddzielenia sąsiadów od sąsiadów, rodzin od rodzin, dzieci od szkoły, parafian od kościoła i cmentarza, zagrożenie życia i zdrowia dzieci, które do szkoły musiałyby dostawać się w pobliżu trasy szybkiego ruchu.
Droga w wariancie pomarańczowym odetnie siedziby rolników od ich gruntów, na których uprawiają płody rolne stanowiące podstawię ich utrzymania.

Co więcej, część osób mieszkających na osiedlu zakupiła działki gruntu z myślą o budowie domów dla swoich dzieci i innych członkach rodziny. Realizacja tego wariantu doprowadzi do odcięcia rodzin od siebie, zmuszając ich członków do pokonywania znacznych odległości w celu spotkania się ze sobą, najbliższa droga oznacza pokonanie znacznych objazdów dookoła wsi po wyznaczonych skrzyżowaniach.

Mieszkańcy tego terenu nawiązali, poprzez wzajemną pomoc i relacje towarzyskie, głębokie więzi międzysąsiedzkie. Realizacja tego wariantu doprowadzi to do zakłócenia czy też nawet rozpadu więzi międzyludzkich.

Dodatkowo, realizacja wariantu pomarańczowego odciełaby drogę z kościoła do cmentarza. Doprowadziłoby to do zniszczenia procedury pogrzebów – w polskiej kulturze pogrzeb rozpoczyna się mszą w kościele, a następnie kondukt żałobny przechodzi z kościoła na cmentarz. Wybór czerwonego wariantu drogi niszczy tę wielowiekową tradycję i uniemożliwia prawidłowe przeprowadzenie procedury pogrzebu.

30

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że wariant pomarańczowy odcina dzieci z wioski Witów, Zalesice,, kolonia Zalesice od szkoły podstawowej. Realizacja tego wariantu zmuszałaby dzieci do pokonywania drogi ekspresowej poza wyznaczonymi przejściami, co mogłoby narazić dzieci na utratę zdrowia lub nawet życia.

Podsumowując, należy stwierdzić, że niedopuszczalnym jest takie prowadzenie drogi ekspresowej, która nie szanując lokalnych uwarunkowań społecznych oraz potrzeb edukacyjnych i możliwości przemieszczania się, autorytatywnie zmusza mieszkańców wielu wsi do całkowitej reorganizacji swojego życia. Aspekt ten nabiera znaczenia w sytuacji, gdy możliwe jest takie poprowadzenie drogi by uniknąć wszystkich negatywnych konsekwencji (proponowany przez nas wariant czarny).

II. **Aspekty związane z ochroną środowiska:**

a. **Negatywny wpływ na zabytki architektoniczne**

Wspomniany wariant ma przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowego kościółka na cmentarzu, którego wartość jest bezcenna, ze względu na zabytkowe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku. Negatywne oddziaływania ruchu pojazdów, tj. hałas oraz opary pochodzące ze spalania paliwa narażą ten zabytek na szkodliwe drgania oraz chemiczne oddziaływanie, co może przyczynić się do jego gwałtownego niszczenia, a nawet destrukcji.

30

b. **Zniszczenie kanałów komunikacyjnych**

Proponowany wariant pomarańczowy przecina turystyczny szlak czerwony zwany partyzanckim. Szlak ten jest wykorzystywany przez uczniów i nauczycieli do nauki historii. Jest to jedna z niewielu atrakcji turystycznych na tym terenie. Jeśli trasa powstałby w proponowanym pomarańczowym korytarzu, wycieczki tym szlakiem również stanęłyby pod znakiem zapytania.

c. **Krajobraz**

Setki ludzi podejmowało decyzję o lokalizacji swojego centrum życiowego na tym terenie, skutkujące poważnymi wydatkami finansowymi, z uwagi na mały ruch samochodowy oraz niebagatelne walory krajobrazowe (przepiękne łąki oraz tereny leśne zasiedlone przez wiele gatunków roślin i zwierząt). Realizacja wariantu pomarańczowego, biegnącego środkiem wsi oraz szczególnie atrakcyjnych krajobrazowo terenów podmokłych, doprowadzi do zniszczenia naturalnego krajobrazu tych terenów. Elementem dominującym krajobrazu stanie się droga oraz ekrany wzdłuż niej wybudowane, co przesłoni przepiękne lasy brzozowe, łąki oraz pola uprawne, zmieniające kolor i fakturę na przestrzeni różnych miesięcy w roku.

Tego wariantu nie było w planach, ludzie podejmując decyzję o budowach kierowali się tym, że Witów był bezpieczną i spokojną wsią, w której można zakładać rodziny. Realizacja pomarańczowego wariantu spowodowałaby utratę dorobku ich życia, a być może zmianę planów rodzinnych. Kiedy podejmowali decyzję o budowie domów we wsi nie chcieli szybkiej drogi, ale ciszę i spokój, sielskie życie do wychowywania dzieci. Ponadto hałas drogowy oraz zanieczyszczenia miałyby bardzo poważny wpływ na życie i zdrowie mieszkańców oraz system ekologiczny florę i faunę. Konieczność budowy przejść dla zwierząt powiększa koszty inwestycji.

30

d. **Ochrona unikalnych okazów flory i fauny**

Trasa w wersji pomarańczowej biegnie przez środek torfowisk (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Wobec powyższego, wariant ten nie tylko negatywnie oddziałuje na lokalną społeczność, zabytki historii, ale również na środowisko naturalne, którego destrukcja nie może być naprawiona ani cofnięta.

III. **Aspekt ekonomiczny**

Na trasie proponowanego wariantów niebieskiego oraz pomarańczowego powstaje osiedle domów mieszkalnych, wydawane są kolejne decyzje – pozwolenia na budowę. Olbrzymie koszty wyburzeń 16 domostw oraz odszkodowań za zakupione działki pod budowę domów na tej trasie, a także konieczność budowy 3 wiaduktów to kolejna olbrzymia wada tego projektu pomarańczowego.

Pragniemy przypomnieć, iż inwestycja ta finansowana będzie ze środków publicznych, czyli pieniędzy podatników – każdego z nas. Przepis art. 35 ust. 3 pkt 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych przewiduje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wybór wariantu pomarańczowego oznaczać będzie, że środki publiczne wydawane będą z naruszeniem powyższych zasad, gdyż oczywistym jest, że zamierzone cele można zrealizować z zaangażowaniem o wiele mniejszych nakładów finansowych.

IV. **Aspekt akceptacji wariantu przez lokalną społeczność**

30

Na koniec warto zaznaczyć, że większość lokalnej społeczności jest za wariantem czarnym. Wybranie innego spowoduje duży opór ze strony mieszkańców, co znacznie opóźni inwestycję.

Załącznik:

Mapka z narysowanym wariantem proponowanego korytarza – kolor czarny

1. III 2011 ✓
Merk Tomasz

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

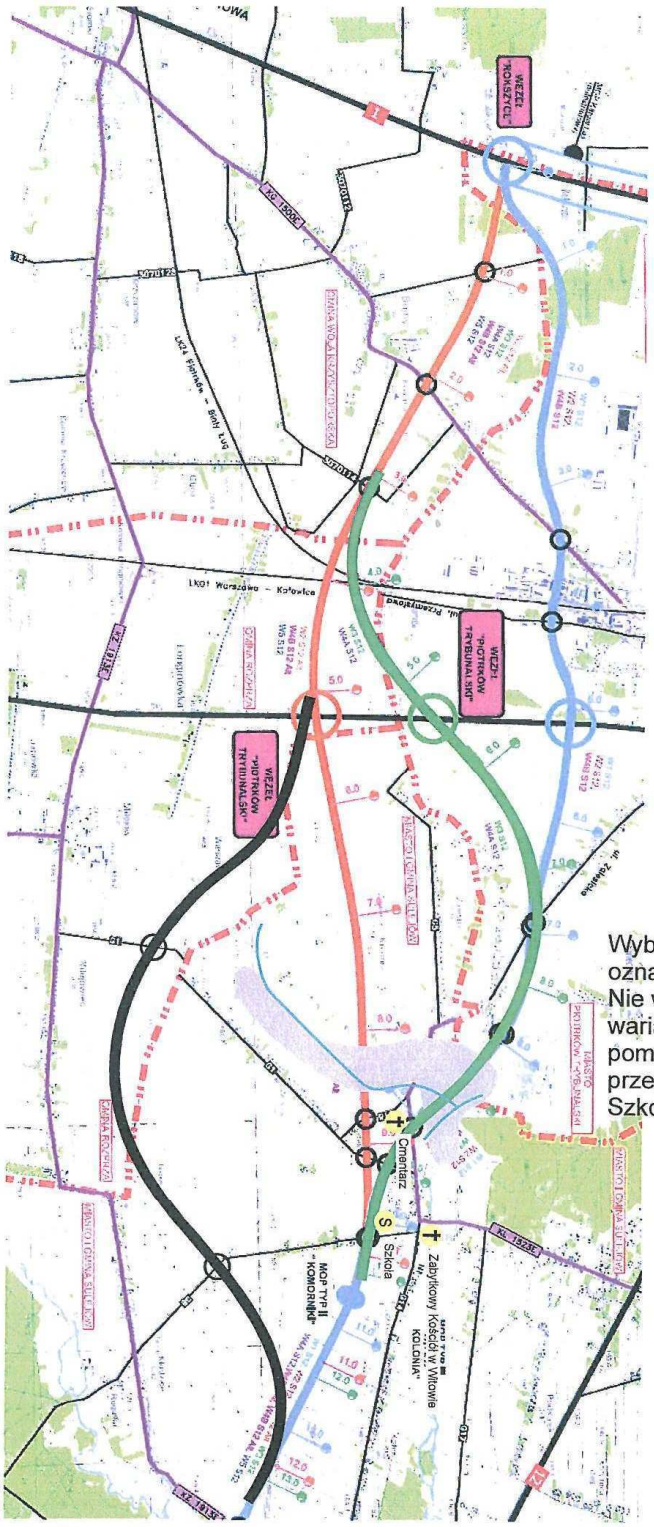
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 8 z 8

Załącznik Nr 1

30



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 278 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

31

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Chamernik Anna

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Wiadomość o budowie drogi przez naszą działkę przyjęłam z przerażeniem. Jestem matką 6 dzieci, mieszkam w mieszkaniach po mamie która zmarła dwa lat temu niemam aktu własności na działkę, ani domu. Żyję w biedzie i nawet niemyślę o tym, że będę musiała się z tąd wyprowadzić. Niemam rodziny, ani żadnych krewnych którzy mnie na wynajem innego lokum. Nie jestem przeciwna budowie drog, ale napewno jest inna możliwość aby nas nie wysiedlać bo niemam dokąd iść. Tu się urodziłam, tu mieszkam 42 lat. Niestać mnie było na wynajmowanie swoich spraw majątkowych.

31

Decyzja o budowie drogi w tym miejscu byłaby dla mnie tragedią.

Myślę że ludzie którzy będą decydować o budowie tej drogi to nie automaty tylko ludzie z sercem i że będzie pod uwagę brana także opinia ludzi a zastrzeżenia nie będą wyrzucane do kosza.

Sulejów 24.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Chamernik Anna
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 275 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

32

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Władysław Prokop

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Nie wyrażam zgody na wywłaszczenie mnie w związku z budową drogi S-12 Mieszkam od 59 lat w Sulejowie przy w/w adresie i nie wyobrażam sobie abym musiał się wyprowadzać. W domu w którym teraz mieszkam mieszkali moje: babcia i rodzice. Poniosłem duży wkład finansowy z ciągłym remontem domu. Wybudowałem ogrodzenie, założyłem centralne ogrzewanie, łazienkę, Posadziłem drzewa i krzewy owocowe, które już owocują Postawiłem szklarnię gdzie uprawiam pomidory, ogórki itp.
Mój dom usytuowany jest z daleka

od ruchliwej drogi przy lesie i w pobliżu rzeki dlatego cenię sobie ciszę i spokój.

32

Sulejów 25.02.2011
(miejscowość, data)

Antoni Władysław
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNEŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 274 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

33

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Agnieszka i Leszek Papierzik

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Mieszkamy na działce i stanowczo nie zgadzamy się żeby przez naszą działkę była autostrada. Dla nas nie ma takich pieniędzy żebyśmy się z tąd wyprowadzili za dużo w tą działkę włożyliśmy swojej ciężkiej pracy. A tym bardziej dopiero co postawiliśmy nowy dom, który kosztował nas tyle pracy i pieniędzy. Pieniądze może? nam państwo oddacie ale kto odda nam naszą ciężką pracę przez tyle lat włożoną w to podwórko i dom. Tyle lat tu ciągle coś robimy, a teraz wszystko stracić i od nowa. Przecież to jest straszne! My już na to sił nie mamy. Jak my mamy teraz dalej żyć, nawet do pracy nam się nie chce chodzić. Każdy dzień

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 2

Dopoki państwo nie dadzą nam odpowiedzi jest straszny. Nikt nie zwróci nam tego czasu który włożyliśmy w tą działkę i dom i pracy. Nie ma takich pieniędzy które nam to zrekompensują! Po co nam ktoś dał zgodę na budowę domu, żeby go obalać. Taki ładny dom! To serce pęka. Mąż mało co zawału nie dostał, tyle pracy w niego włożył. A ja jestem całe czasy na tabletkach. Obok mnie dwóch sąsiadów też prawie 8 lat domy kończyli. Dostali zgody na budowę. Całe noce i dnie pracowali w nich sami bo na firmy nie mieli pieniędzy. **33**

A skoro jest możliwość drugiej trasy, żeby tamtędy autostrada szła to lepiej niech pójdzie tamtędy. Bo tu tyle domów do zburzenia, a tam nikt. Bo gdzie ci ludzie wszyscy pójdą. To jest tyle domów i rodzin. A tamtą drugą trasą nie ma nikogo. Ja myślę że państwo myślą i puszczą drogę tym drugim wariantem. Zostawiając rodziny. Jeśli pan ma rodzinę to to zrozumie! Bo ja mam. Ja jestem osobą bardzo pracowitą, ale teraz to żyć mi się nawet nie chce!

Sulejów 26.02.2011r. (miejscowość, data)

Agnieszka Idzewska Papierzak (czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - faksem na nr : **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 263 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

34

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
lub nazwa firmy *) .....ANNA KADŁUCZKA.....

Adres *)

Gmina *) MIASTO PIOTRKÓW TRYB., GMINA SULEJÓW

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Jestem właścicielką gospodarstwa rolnego położonego w Witowie i jednocześnie mieszkanką Piotrkowa. Chciałabym wypowiedzieć się w sprawie proponowanych przez Waszą firmę wariantów poprowadzenia drogi S12 na odcinku od włączenia trasy w Rokszycach do węzła w Komornikach. Uważam, że cały ten odcinek trasy powinien przebiegać znacznie niżej, tzn. omijać Witów od strony południowo-zachodniej (po granicy gminy Sulejów i Rozprza) a następnie skręcić na północny-wschód i dołączyć do projektowanego przebiegu trasy w okolicy Komornik. Taki przebieg drogi nie będzie kolidował z domami i na pewno będzie tańszy od Waszych projektów (cena ziemi w mieście jest dużo wyższa niż na wsi). Ponadto tak poprowadzona droga nie będzie stwarzała dysharmonii w krajobrazie ani przeszkody dla ludzi, którzy w proponowanych przez Was wariantach, są odcięci od kościoła, cmentarza i szkoły, no i ruch pojazdów nie będzie odbywał się pod ich „nosami".

Należy jeszcze nadmienić, że droga biegnąca w pobliżu drewnianego kościoła św. Marcina, znajdującego się na cmentarzu, a wpisanego do rejestru zabytków, nie pozostanie obojętna na jego konstrukcję - chyba, że konserwator zabytków wyraził zgodę na taki przebieg drogi i macie na to dowód.

34

Chciałabym uzyskać od Was konstruktywną i racjonalną odpowiedź, czy przebieg zaproponowany przeze mnie jest możliwy do zrealizowania, a jeśli nie to oczekuję silnych argumentów na poparcie Waszych projektów, bo zasłanianie się Naturą 2000 oraz wymogami Unii Europejskiej jakoś do mnie nie dociera (tym bardziej, że proponowane przez Was warianty pochodzą z lat 70. ubiegłego wieku, gdzie nikt wtedy nie słyszał o powyższych).

Z poważaniem

Anna Kadłuczka

Piotrków Tryb. 28.02.2011r.
(miejscowość, data)

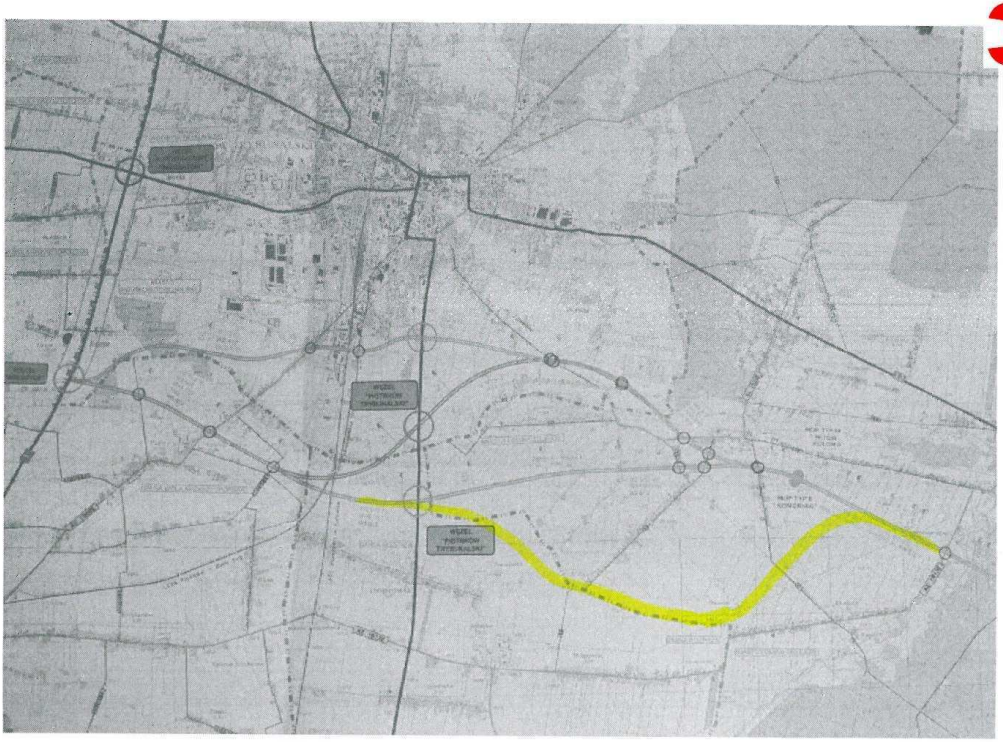
Anna Kadłuczka
(czytelny podpis zgłaszającego))*

**) dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr : **48 363 07 81***
   - *mailem na adres:*

34



http://www.piotrkow.pl/content/galeria/394/3149/mapka_cz1.JPG 2011-02-28

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 240

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

35

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74, zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *)	Stowarzyszenie Lepsze Jutro w Ciszy i Spokoju
Adres *)	Witów 1A
Gmina *)	97-330 Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych na konsultacjach społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku, wariantów korytarzy planowanej trasy ekspresowej S12, jako nie uwzględniających stanu rzeczywistego i uwarunkowań lokalnych, sprzecznych z zasadami ekonomii, naruszających środowisko naturalne, zasady ładu przestrzennego i ochronę praw nabytych mieszkańców.

Popieram wariant odcinka drogi S12, przedstawiony przez pozostałych mieszkańców wsi Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz Kolonia Witów, jako kolejną propozycję korytarza przechodzącego pomiędzy granicami wsi Witów, Milejowiec oraz Milejów. Propozycja akceptowanego przeze mnie wariantu znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego wniosku zaznaczonego na mapce – załączniku nr 1– kolorem czarnym.

Przedstawiona przez lokalną społeczność propozycja wariantu czarnego ma wiele zalet, które należy uwzględnić przy planowaniu korytarza drogi ekspresowej S12.

1. Wariant ten omija wsie, biegnie na granicy wsi Witów, Milejów i Milejowiec (wg załączonej mapki). Przede wszystkim, dzięki temu wariantowi można uniknąć podziału kilku wsi – Witów, Kolonia Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice. Nie będzie konieczności utworzenia nienaturalnego podziału ww. wsi, nie będzie potrzeby rozcięcia lokalnej społeczności. Wybór proponowanego przez lokalną społeczność wariantu zabezpieczy strukturę lokalną wsi przed zniszczeniem, lokalna społeczność nie zostanie rozdzielona, sąsiedzi nie zostaną rozdzieleni, rodziny nie zostaną rozdzielone (we wsiach wiele domostw łączą więzi rodzinne).

2. Wariant ten z daleka omija tereny szkoły, cmentarza i kościoła, co powoduje, że dzieci nie są oddzielone od szkoły, nie ma bezpośredniego niebezpieczeństwa i zagrożenia ich życia oraz zdrowia; parafianie nie są oddzieleni od swojego kościoła jak również od cmentarza.

3. Trzeba również wziąć pod uwagę fakt, iż wariant ten zapobiega wyburzeniom kilkunastu domostw (w przedstawionych informacjach jest ich 16, nie licząc wielu kolejnych już poczynionych inwestycji przez ludzi, którzy otrzymali pozwolenie na budowę w miejscu gdzie biegnie korytarz pomarańczowy). Wyburzenia domów to olbrzymie koszty za odszkodowania, nie mówiąc już o wielu krzywdach i tragediach ludzi, którzy od wielu pokoleń mieszkają na ziemiach odziedziczonych po ojcach i dziadkach.

Przy tym wariancie zaoszczędzone pieniądze są również poprzez mniejszą ilość wiaduktów koniecznych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi – w przedstawianej propozycji dwa, w wariancie pomarańczowym 3.

4. Budowa trasy w zaproponowanej wersji omija torfowiska (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na

opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Tu znów widać kolejne oszczędności wynikające z braku konieczności budowy przejść dla zwierząt.

35

5. Kolejnym argumentem przemawiającym na korzyść wariantu czarnego jest czterokrotnie dłuższa odległość od zabytkowego Kościoła sw. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie i kościółka św Marcina znajdującego się na parafialnym cmentarzu oraz kilkadziesiąt razy dalej od szkoły podstawowej, do której uczęszczają dzieci z kilku okolicznych wsi. Dzięki temu unikamy bardzo niekorzystnego oddziaływania zanieczyszczeń typu związki ołowiu i inne metale ciężkie, na zabytkowy, drewniany kościółek św. Marcina, powstały wg książki Kazimierza Głowackiego Pt." Kościół św. Małgorzaty i św. Augustyna oraz klasztor Norbertański w Witowie" przed rokiem 1179, odbudowany w 1835 r, stojący na cmentarzu parafialnym, obok którego w bezpośredniej bliskości miałaby przebiegać trasa. Bardzo niekorzystny wpływ szkodliwych substancji oraz drgań na skutek ruchu i transportu samochodowego na znajdujące się wewnątrz kościółka (nr rej 187-IX-33 z 24,07.1948 oraz 194 z 28.09.1967 - rejestr zabytków KOBiDZ) ciekawe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku.

6. Dzięki temu wariantowi chroniony jest również czerwony szlak (PT 22c) zwany Szlakiem Partyzanckim, przebiegający przez miejsca uświęcone krwią partyzantów i żołnierzy Wojska Polskiego walczących tu w wojnie obronnej w 1939 r, a później podczas okupacji hitlerowskiej. Szlak ten przebiega między innymi przez wieś Witów.

7. Na koniec trzeba zaznaczyć, że wariant ten nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi, a także przewiduje odpowiednie promienie i łuki, itp. Niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych wersji – zielonej.

Z przedstawionych na konsultacjach wariantów przebiegu korytarzy trasy S12 najbardziej niekorzystny wydaje się być wariant pomarańczowy, któremu stanowczo się sprzeciwiamy.

Powoduje on wiele negatywnych skutków ubocznych, łączy wszystkie najgorsze wady i stanowi ryzyko wyrządzenia nieodwracalnych szkód, zarówno dla społeczeństwa lokalnego (jak wyżej opisane rozcięcie społeczności) oraz dla flory, okolicznych zwierząt i zabytków Witowa.

35

Przeciwko realizacji wariantu pomarańczowego przemawia wiele aspektów:

I. **Ład przestrzenny – użytkowanie terenu**

a/ Efekt odcięcia

Droga w wariancie pomarańczowym prowadzi do odcięcia społeczności: oddzielenia sąsiadów od sąsiadów, rodzin od rodzin, dzieci od szkoły, parafian od kościoła i cmentarza, zagrożenie życia i zdrowia dzieci, które do szkoły musiałyby dostawać się w pobliżu trasy szybkiego ruchu.
Droga w wariancie pomarańczowym odetnie siedziby rolników od ich gruntów, na których uprawiają płody rolne stanowiące podstawię ich utrzymania.

Co więcej, część osób mieszkających na osiedlu zakupiła działki gruntu z myślą o budowie domów dla swoich dzieci i innych członkach rodziny. Realizacja tego wariantu doprowadzi do odcięcia rodzin od siebie, zmuszając ich członków do pokonywania znacznych odległości w celu spotkania się ze sobą, najbliższa droga oznacza pokonanie znacznych objazdów dookoła wsi po wyznaczonych skrzyżowaniach.

Mieszkańcy tego terenu nawiązali, poprzez wzajemną pomoc i relacje towarzyskie, głębokie więzi międzysąsiedzkie. Realizacja tego wariantu doprowadzi to do zakłócenia czy też nawet rozpadu więzi międzyludzkich.

35

Dodatkowo, realizacja wariantu pomarańczowego odcięłaby drogę z kościoła do cmentarza. Doprowadziłoby to do zniszczenia procedury pogrzebów – w polskiej kulturze pogrzeb rozpoczyna się mszą w kościele, a następnie kondukt żałobny przechodzi z kościoła na cmentarz. Wybór czerwonego wariantu drogi niszczy tę wielowiekową tradycję i uniemożliwia prawidłowe przeprowadzenie procedury pogrzebu.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że wariant pomarańczowy odcina dzieci z wioski Witów, Zalesice,, kolonia Zalesice od szkoły podstawowej. Realizacja tego wariantu zmuszałaby dzieci do pokonywania drogi ekspresowej poza wyznaczonymi przejściami, co mogłoby narazić dzieci na utratę zdrowia lub nawet życia.

Podsumowując, należy stwierdzić, że niedopuszczalnym jest takie prowadzenie drogi ekspresowej, która nie szanując lokalnych uwarunkowań społecznych oraz potrzeb edukacyjnych i możliwości przemieszczania się, autorytatywnie zmusza mieszkańców wielu wsi do całkowitej reorganizacji swojego życia. Aspekt ten nabiera znaczenia w sytuacji, gdy możliwe jest takie poprowadzenie drogi by uniknąć wszystkich negatywnych konsekwencji (proponowany przez nas wariant czarny).

II. **Aspekty związane z ochroną środowiska:**

a. **Negatywny wpływ na zabytki architektoniczne**

Wspomniany wariant ma przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowego kościółka na cmentarzu, którego wartość jest bezcenna, ze względu na zabytkowe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku. Negatywne oddziaływania ruchu pojazdów, tj. hałas oraz opary pochodzące ze spalania paliwa narażą ten zabytek na szkodliwe drgania oraz chemiczne oddziaływanie, co może przyczynić się do jego gwałtownego niszczenia, a nawet destrukcji.

35

b. **Zniszczenie kanałów komunikacyjnych**

Proponowany wariant pomarańczowy przecina turystyczny szlak czerwony zwany partyzanckim. Szlak ten jest wykorzystywany przez uczniów i nauczycieli do nauki historii. Jest to jedna z niewielu atrakcji turystycznych na tym terenie. Jeśli trasa powstałby w proponowanym pomarańczowym korytarzu, wycieczki tym szlakiem również stanęłyby pod znakiem zapytania.

c. **Krajobraz**

Setki ludzi podejmowało decyzję o lokalizacji swojego centrum życiowego na tym terenie, skutkujące poważnymi wydatkami finansowymi, z uwagi na mały ruch samochodowy oraz niebagatelne walory krajobrazowe (przepiękne łąki oraz tereny leśne zasiedlone przez wiele gatunków roślin i zwierząt). Realizacja wariantu pomarańczowego, biegnącego środkiem wsi oraz szczególnie atrakcyjnych krajobrazowo terenów podmokłych, doprowadzi do zniszczenia naturalnego krajobrazu tych terenów. Elementem dominującym krajobrazu stanie się droga oraz ekrany wzdłuż niej wybudowane, co przesłoni przepiękne lasy brzozowe, łąki oraz pola uprawne, zmieniające kolor i fakturę na przestrzeni różnych miesięcy w roku.

Tego wariantu nie było w planach, ludzie podejmując decyzję o budowach kierowali się tym, że Witów był bezpieczną i spokojną wsią, w której można zakładać rodziny. Realizacja pomarańczowego wariantu spowodowałaby utratę dorobku ich życia, a być może zmianę planów rodzinnych. Kiedy podejmowali decyzję o budowie domów we wsi nie chcieli szybkiej drogi, ale ciszę i spokój, sielskie życie do wychowywania dzieci. Ponadto hałas drogowy oraz zanieczyszczenia miałyby bardzo poważny wpływ na życie i zdrowie mieszkańców oraz system ekologiczny florę i faunę. Konieczność budowy przejść dla zwierząt powiększa koszty inwestycji.

35

d. **Ochrona unikalnych okazów flory i fauny**

Trasa w wersji pomarańczowej biegnie przez środek torfowisk (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Wobec powyższego, wariant ten nie tylko negatywnie oddziałuje na lokalną społeczność, zabytki historii, ale również na środowisko naturalne, którego destrukcja nie może być naprawiona ani cofnięta.

III. **Aspekt ekonomiczny**

Na trasie proponowanego wariantów niebieskiego oraz pomarańczowego powstaje osiedle domów mieszkalnych, wydawane są kolejne decyzje – pozwolenia na budowę. Olbrzymie koszty wyburzeń 16 domostw oraz odszkodowań za zakupione działki pod budowę domów na tej trasie, a także konieczność budowy 3 wiaduktów to kolejna olbrzymia wada tego projektu pomarańczowego.

Pragniemy przypomnieć, iż inwestycja ta finansowana będzie ze środków publicznych, czyli pieniędzy podatników – każdego z nas. Przepis art. 35 ust. 3 pkt 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych przewiduje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wybór wariantu pomarańczowego oznaczać będzie, że środki publiczne wydawane będą z naruszeniem powyższych zasad, gdyż oczywistym jest, że zamierzone cele można zrealizować z zaangażowaniem o wiele mniejszych nakładów finansowych.

IV. **Aspekt akceptacji wariantu przez lokalną społeczność** **35**

Na koniec warto zaznaczyć, że większość lokalnej społeczności jest za wariantem czarnym. Wybranie innego spowoduje duży opór ze strony mieszkańców, co znacznie opóźni inwestycję.

Załącznik:

Mapka z narysowanym wariantem proponowanego korytarza – kolor czarny

W imieniu Stowarzyszenie
Lidia Dusińska

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

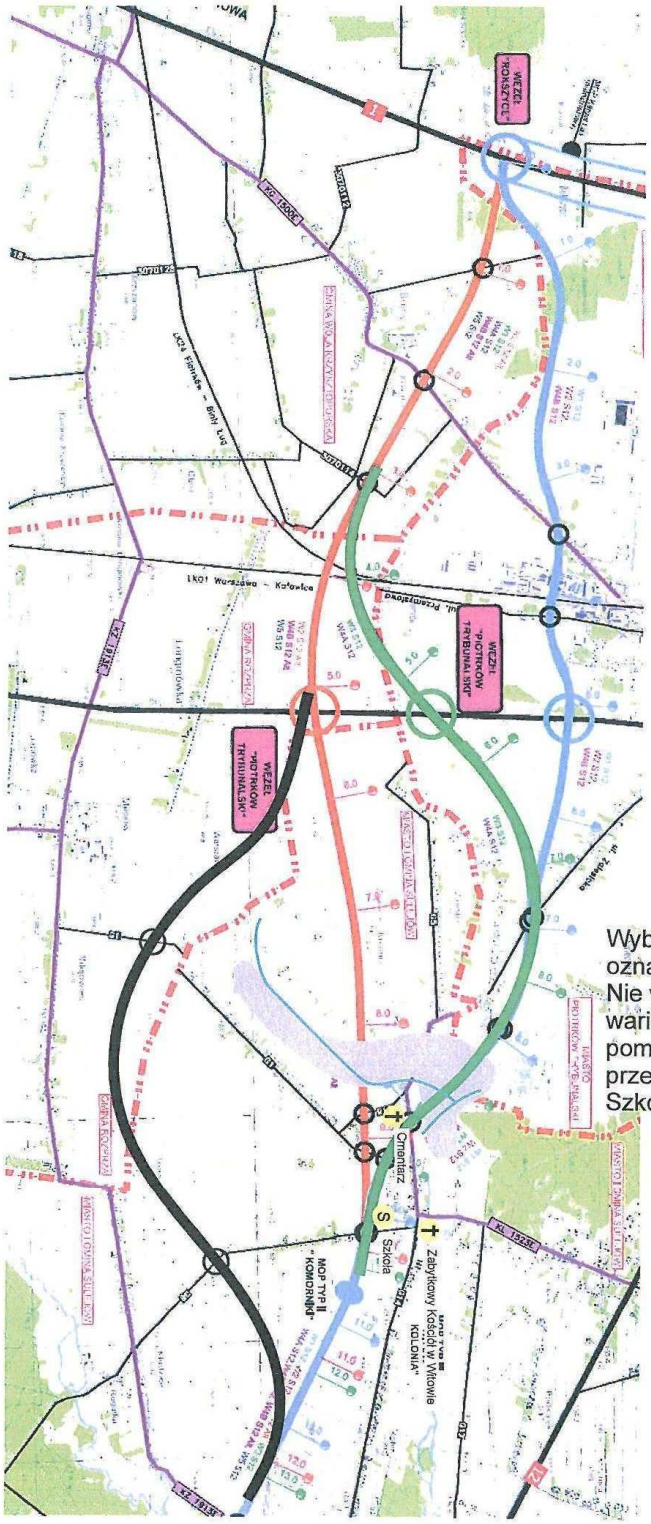
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 8 z 8

Załącznik Nr 1

35



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 235 OP

36

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Barbara i Eugeniusz Słomka

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń: /działki/

Dzieląc się z Państwem uwagami piszę ten list jako senior rodu, który mieszka tu na stałe od 1949 r. Matka wraz z moją babką po nieudanym powstaniu i wysiedleniu z Warszawy osiadły po zakończeniu wojny w Sulejowie. Los sprawił, że wspólnie z ojcem zakupili niewielki domek z ogródkiem na obrzeżach miasta /obecnie działka nr   /. W sąsiedztwie znajdowała się kopalnia kamienia wapiennego, z której w południe (czas odstrzału) leciały z nieba kamienie na ogródek i dachy pobliskich zabudowań. Po wodę chodziliśmy do źródełka 300 metrów dalej na brzeg rzeki Pilicy. Krajobraz przypominał zdjęcia z Księżyca, gdyż wokół rozpościerały się między kraterami hałdy i wyrobiska kopalniane. W takich warunkach spędziłem beztroskie i wesołe dzieciństwo. W następnych latach warunki życia poprawiły się: pojawiła się energia elektryczna, w pobliżu domostw wykopano studnie. W latach sześćdziesiątych rodzice wybudowali na miejscu starego nowy dom. Składał się z dwu izb i kuchni. Podpiwniczony

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 2

- 2 -

36

budulcem były bloki wyprodukowane przez nas ze szlaki i cementu. Później doprowadzono w czynie społecznym wodociąg i to był ostatni luksus jakiego doświadczyli okoliczni mieszkańcy.

Na początku lat sześćdziesiątych uruchomiono po drugiej stronie Pilicy zakład wapienniczy. Sąsiadujące z nami kopalnie przestały funkcjonować. Pod kierownictwem gajowego okoliczni mieszkańcy zaczęli zagospodarowywać hałdy i wyrobiska sadząc las. Krajobraz „księżycowy" zamieniał się na leśny. Zaczęły odwiedzać nas zwierzęta leśne a w wiosenno-letnie poranki i wieczory staliśmy się mimowoli uczestnikami darmowych ptasich koncertów. Pod koniec lat pracy zawodowej wspólnie z żoną i matką zdecydowaliśmy się na wybudowanie w „rodzinnym gnieździe" domu wielopokoleniowego. I tak na początku XXI wieku powstał nowy, wygodny dom, w którym zamieszkała cała rodzina. Miejsce dawnych komórek zajęły budynki gospodarcze typu: garaże, wiaty. Pobliski ogródek zamienił się w przydomowy sad. W roku 2005 syn dokupił sąsiadującą działkę nr o pow. 0,6223 ha. Mieliśmy teraz własną drogę dojazdową oraz możliwość zagospodarowania jej drzewostanem.

Tak wyglądają dzieje ziemi z którą jesteśmy związani. Piszę je po to, aby ludzie decydujący o lokalizacji drogi ekspresowej S12 mieli świadomość, że to od nich zależy dalsze szczęście i pomyślność mojej rodziny. Z opisywaną ziemią jesteśmy związani nie tylko materialnie ale również emocjonalnie.

Reasumując powyższe jesteśmy przeciwnikami lokalizacji drogi ekspresowej S12 na terenach zabudowanych w granicach

– 3 –

36

miasta Sulejowa. Ze zrozumieniem i aprobatą odnosimy się do wariantu innego projektowanej drogi oznaczonej na mapie kolorem jasno-niebieskim, gdyż przebiega ona poza terenem zabudowanym i w przyszłości będzie mniej uciążliwa dla okolicznych mieszkańców. Należy pamiętać, że wiele budynków wybudowanych zaraz po wojnie może nie wytrzymać testu z wytrzymałości na wzmożony ruch kołowy przyszłej trasy. Zwolenników programu „Natura 2000" mogę zapewnić, że bobry w naszej okolicy czują się bardzo dobrze a populacja ich z roku na rok rośnie. Teren, przez który w przyszłości będzie przebiegał most i droga nie jest zabudowany żeremiami. Z nostalgią wspominam letnie dni mojego dzieciństwa, kiedy rzeka i okoliczne wyspy były rajem dla chmary dzieciaków. Obecnie zarośnięte pokrzywami i olchami brzegi Gilicy stają się niedostępne dla coraz to mniejszej liczby dzieci.

Eugeniusz Słomka
Barbara Słomka
Rafał Słomka
Małgorzata Słomka
Krzysztof Słomka

Sulejów dnia 24.02.2011r.
(miejscowość, data)

(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - faksem na nr : **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 214 OP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

37

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Aneta Tworek

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

37

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

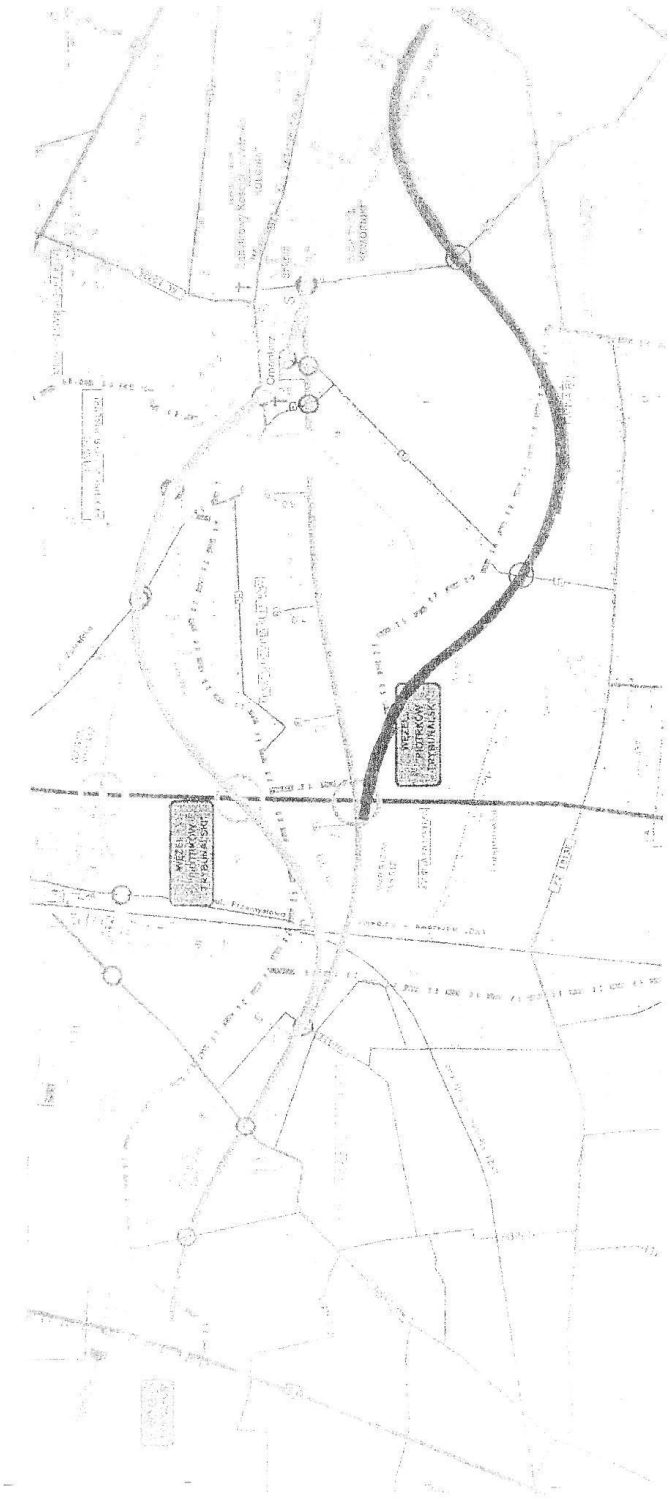
Kałek 24.02.2011 — Anatol Tworek

(miejscowość, data) — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

37



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011r.
L. dz. 204 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

38

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Witold Księżki

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Jak można projektować drogę przez zamieszkałe tereny. Jak można wyburzać zamieszkałe domy i budować drogę w bliskim sąsiedztwie zabudowań. Przecież są warunki na zaprojektowanie drogi przez pola i nieużytki.
W naszym zainteresowaniu jest odcinek drogi S12 część 2 Piotrków – Sulejów.
Kiedyś był projekt na tym odcinku między Kłudzicami a Kałkiem i tak powinno pozostać, z dala od zabudowań.
Kto chciałby mieć ruchliwą drogę tuż za ogrodzeniem. Także jest wolny teren po kolejce wąskotorowej, można zrobić drogę w istniejącej lokalizacji z obwodnicą Piotrkowa i Sulejowa.

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 2

38

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Kładzice 22.02.2011 (miejscowość, data)

Księżki Witold (czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* **48 363 07 81**
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011r.
L. dz. 203 OP

39

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Julia Księżka

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Moje zastrzeżenie dotyczy odcinka drogi ekspresowej S12, części 2, na odcinku Piotrków - Sulejów.

Wnioskuję o zmniejszenie łuku trasy w 10 kilometrze przebiegu drogi. Droga S12 biegłaby wówczas równolegle do drogi G14 (Witów Kolonia, Kałek) przez pola i nieużytki. Uniknęlibyśmy niepotrzebnych wybrzeży we wsi Kłudzice oraz bliskiego sąsiedztwa trasy szybkiego ruchu.

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 2

39

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Kludzice 21.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Julia Krysiuk
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* **48 363 07 81**
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 28.02.2011 r.
L. dz. 187 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

40

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
lub nazwa firmy *) ...ZBIGNIEW MILCZAREK.....

Adres .....

Gmina *) SULEJÓW.....

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

..... Dotyczy przebiegu drogi ekspresowej S12 w sąsiedztwie południowo-wschodnim węzła Włodzimierzów gm Sulejów.

Chcemy poinformować i jednocześnie prosimy o uwzględnienie faktu, że dotychczasowy korytarz drogi rezerwowany przez gminę Sulejów przebiegał bardziej na północ i na jego podstawie wydano prawomocne pozwolenie na budowę na działce nr 12.
Obiekt o pow. zabudowy 600 mkw i wartości pow PLN jest w zaawansowanej fazie realizacji.
Proponowany przez państwa korytarz drogi od węzła Włodzimierzów w kierunku miejscowości Wójtostwo może naruszyć integralność działki i jej podziemnej infrastruktury (studnie , pompa ciepła).
Dokładność mapy nie pozwala nam jednoznacznie stwierdzić jaka jest skala problemu i czy problem zaistnieje :

Wniosek: Aby nie narażać budżetu państwa na znaczne i zbędne odszkodowanie proponujemy rozważyć minimalne (ok 15 - 20m) przesunięcie korytarza w kierunku północnym tj w kierunku poprzedniego korytarza, na który państwo się powołujecie w opisie inwestycji i co nie jest do końca prawdą.
Spełnienie naszego postulatu nie powinno być trudne, gdyż w starym korytarzu nie ma żadnych obiektów spornych a teren od dawna był blokowany pod drogę S12 przez gminę Sulejów i nie wydawano tam pozwoleń na budowę.

Sulejów 27.02.2011 ..... Zbigniew Milczarek

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

1 z 1

NR FAKSU : 01 MAR. 2011 13:30 STR. 1
ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 195 GP

41

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Małgorzata Maria Kadłuczka

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Proponowane przez projektanta wersje korytarzy drogi ekspresowej S12 na odcinku od węzła „Rokzyce" do Sulejowa są nie do przyjęcia dla mieszkańców wsi Kol. Zalesice, Kol. Witów i Witowa. Po pierwsze droga niepotrzebnie zbliża się do Piotrkowa, dzieli Kol. Zalesice (zabudowane w znacznym stopniu) oddziela wieś Witów od terenu gminy, a przede wszystkim szkoły, kościoła, cmentarza i utrudnia połączenie z Piotrkowem, który jest miejscem pracy i nauki dla dużej części mieszkańców. Niższy zbudowane przez lata niższe społeczne i ekonomiczne. Istnieje możliwość, jedyna do przyjęcia przez mieszkańców, poprowadzenia drogi tak, aby zminimalizować koszty społeczne tej inwestycji.

41

Ustalenie przebiegu trasy pomiędzy wsią Longinówka i Kol. Zalesice, Milejowem a wsią Witów – na granicy gmin Rozprza i Sulejów, pomiędzy Kłudzicami i Milejowcem prosto do węzła Jakonek uprościłoby znacznie budowę, ograniczałoby straty społeczne, zmniejszyłoby ilość przejazdów, dojazdów i konieczności ciąg zbiorczych.

Proponuję, aby projektodawca i projektant oprócz map poznali z autopsji okolicę, którą chcą zniszczyć. Należy pamiętać, że najważniejszym elementem NATURY jest człowiek i jemu też należy się ochrona.

Piotrków, 01.03.2011
(miejscowość, data)

Małgorzata Kadłucka
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkanie informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.** **Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu, Al. J. Grzecznarowskiego 2 26 – 600 RADOM**
   - faksem na nr: **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl, dołączając skan wypełnionego druku.

ARCADIS

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 04.03.2011 r.
L. dz. 342 OP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

42

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74, zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Andrzej Jakubiak

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Według wielu mieszkańców Sulejowa są pewne zastrzeżenia co do przebiegu drogi S12 przez Sulejów. Dla Sulejowa ta droga oprócz przeniesienia ciężkiego ruchu poza miasto nic nie daje. Brak zjazdu do Sulejowa zmarginalizuje miasto. Równie dobrze można odsunąć drogę jeszcze bardziej na południe. Sulejów na tym lepiej wyjdzie bo będzie mniej wyziewów, mniej hałasu a to byłyby jedyne korzyści które wyszłe miasto. Tereny natura 2000 nie są aż tak atrakcyjne przyrodniczo żeby nie można było wejść trochę głębiej.
Jeszcze większe korzyści miałoby miasto

42

gdyby droga szła śladem proponowanym parę lat temu tzn od S8 obok Tomaszowa łącząc bardzo prosto Tomaszów - Opoczno i Kielce. Sulejów zyskałby spokój (mniejszy ruch ciężarowy) natura 2000 ochroniona. Droga 12 po remoncie też będzie na tyle dobra jakościowo, że inwestorzy gdy będą chcieli tu coś zrobić napewno ich to nie odstraszy.

Sulejów 25.02.2011
(miejscowość, data)

Jakubiak Andrzej
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.
2. Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.
3. Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.
4. Wypełniony druk należy przesłać:
   - pocztą na adres: **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - faksem na nr : **48 363 07 81**
   - mailem na adres: konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 04.03.2011r.
L. dz. 333 AP

43

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Jerzy Balcerzyk

Adres *) ……………

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Propozycja zakreślona kolorem wg mnie jest najkrótszym odcinkiem obwodnicy i w jak najmniejszym stopniu koliduje z miejscowościami, zmniejsza do minimum liczbę wiaduktów. Tańsze koszty wybudowania!

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 1 z 2

43

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

18.02.2011
(miejscowość, data)

Jerzy Bolczyk
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

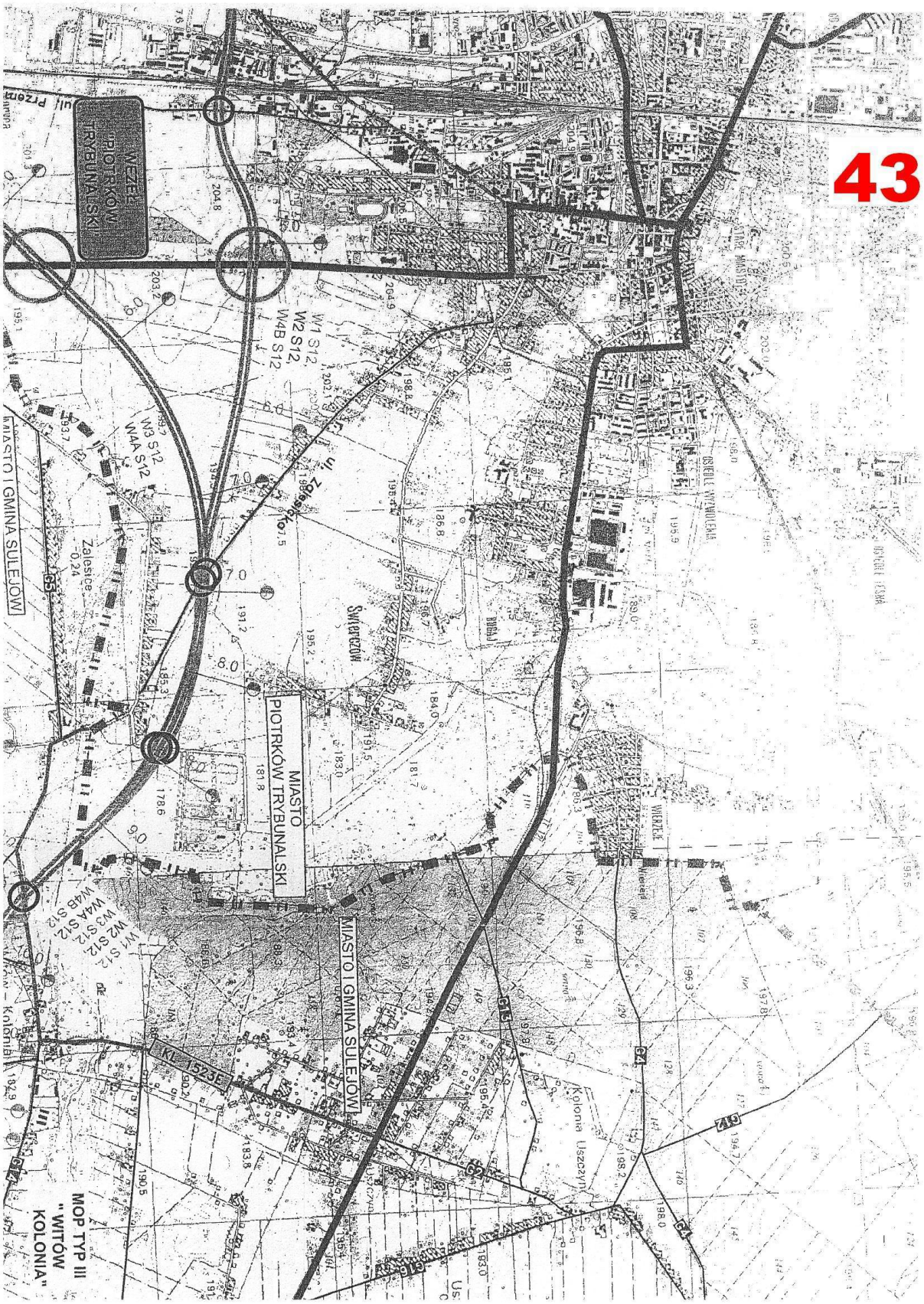
*) dane obowiązkowe

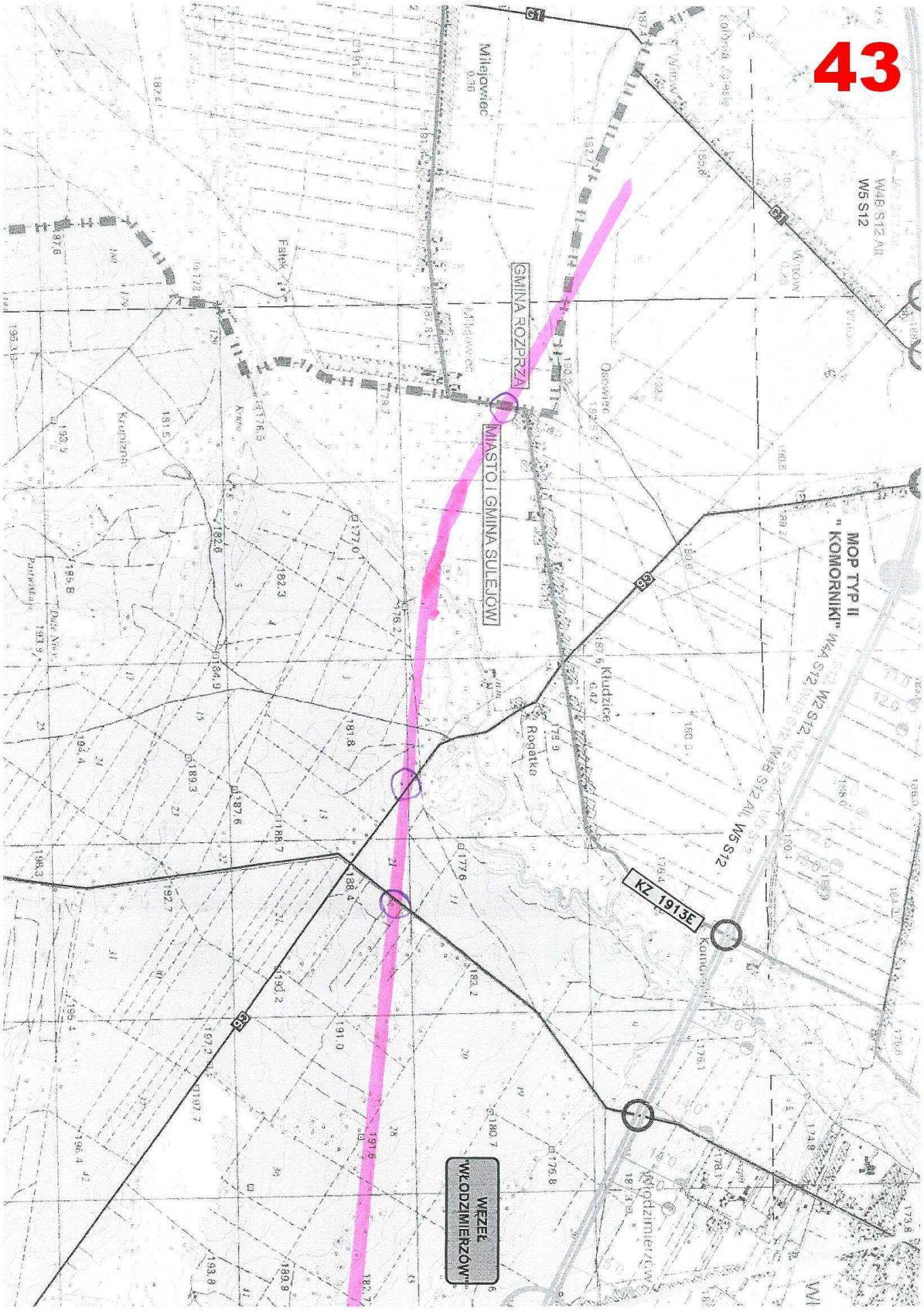
Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* **48 363 07 81**
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , dołączając skan wypełnionego druku .

ARCADIS
Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2


43
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
W1 S12
W2 S12
W4B S12
W3 S12
W4A S12
MIASTO I GMINA SULEJÓW
MIASTO PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
MIASTO I GMINA SULEJÓW
Świerczów
Zalesice
KL 1523E
MOP TYP III "WITÓW KOLONIA"


43
GMINA ROZPRZA
MIASTO I GMINA SULEJÓW
MOP TYP II
" KOMORNIKI"
KZ 1913E
WĘZEŁ
"WŁODZIMIERZÓW"
Milejowiec
Osowiec
Kłudzice
Rogatka
Włodzimierzów
W5 S12
W4B S12 Alt
W2 S12
W4A S12
G1
G6

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 04.03.2011r.
L. dz. 331 ap

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

44

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74, zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ...Zofia i Marian Urbańscy.....

Adres *) .....

Gmina *) ...Sulejów.....

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Zwracamy się z prośbą o przemianie budowy drogi ekspresowej w dolinę rzeki. Swoją prośbę motywujemy tym, iż jesteśmy osobami starszymi przyzwyczajonymi od kilkudziesięciu lat do ciszy i spokoju, który bardzo sobie cenimy. Boją tym pod wpływem natężonego ruchu nam dom po pewnym czasie zacznie pękać a nas nie będzie stać na jego wyremontowanie, ponieważ jesteśmy emerytami o niskich dochodach. W związku z powyższym nie wyobrażamy sobie mieszkania przy drodze ekspresowej.

Zwracamy się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.

44

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Urbańska Zofia

Sulejów, 25.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Urbański Wawrzyniec
(czytelny podpis zgłaszającego*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* **ARCADIS Sp. z o.o.**
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* **48 363 07 81**
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 05.03.2011r.
L. dz. 313 GP

45

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74, zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ...Jarosław Głowacki .....

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów .....

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

W nawiązaniu do projektowanych wariantów drogi ekspresowej S12 na odcinku Piotrków Trybunalski-Sulejów nasuwają się następujące spostrzeżenia:

Wszystkie wytyczone na tym odcinku trasy tj : W1 S12(kolor niebieski) , W2S12 (kolor pomarańczowy) ,W3S12 (kolor zielony) mają bardzo poważne wady , są one prowadzone w sztuczny ,bezwzględny i brutalny sposób . W sposób rażący godzą w interesy mieszkańców , powodując negatywne zmiany w ich warunkach życia. Projekt nie uwzględnia ogólnokrajowej tendencji (ucieczki z miasta) , przeczy naturalnemu rozwojowi terenów . Autorzy opracowania nie dostrzegają nowo powstałych osiedli , budynków mieszkalnych (od ul.Zalesickiej przez Zalesice po Witów) -wybudowanych przez Ludzi szukających ciszy i spokoju .Proponują w zamian hałas , zanieczyszczenie powietrza i uciążliwość w codziennym życiu.

Przedstawione warianty nastawione są na konflikt i ścieranie sie stanowisk poszczególnych mikrospołeczności. **Zdumiewający jest fakt, że nikt z projektantów nie zadał sobie trudu popatrzenia na mapę okolicznych terenów i próby poszukania rozwiązania które nie dzieliłoby mieszkańców , ale łączyło wokół projektowanej drogi.**

Jako mieszkaniec miejscowości Witów pozwalam sobie przesłać do Państwa załącznik ze szkicem alternatywnego przebiegu wersji W2S12(pomarańczowy).W pierwotnej postaci każda z trzech wersji trasy dzieli Witów na pół, powodując utrudnienia, uciążliwość oraz ból i łzy ludzi narażonych na wyburzenie dorobku ich życia. Proponowane przez Państwa warianty W1 i W3 zostaną oprotestowane przez mieszkańców okolic ulicy Zalesickiej , wariant W2 powoduje nerwowe reakcje mieszkańców Zalesic , kolonii Zalesice oraz Witowa. Poza aspektem społecznym , istnieje aspekt techniczny i finansowy mianowicie wytyczona trasa przebiega w Witowie przez torfowiska i tereny podmokłe (po kilku dniowych opadach tworzą sie jeziora po obu stronach drogi G5) co niepotrzebnie i tak podnosi koszty inwestycji. Ze względu na powyższe proszę Państwa o przyjrzenie sie wersji z załącznika , która w stosunku do Waszych wariantów jest akceptowalna zarówno przez mieszkańców Piotrkowa jak i okolic.

45

Jest to rozwinięcie Państwa wersji W2 S12(kolor pomarańczowy) trasa omija w łagodny sposób Zalesice i Witów (nie powoduje animozji wśród mieszkańców Piotrkowa) biegnąc po pustych polach . Wersja z załącznika jest krótsza , tańsza (nie trzeba budować tylu wiaduktów , burzyć budynków , przesiedlać ludzi) stanowi naturalną granicę pomiędzy gminami Sulejów i Rozprza , jest akceptowalna przez ogół okolicznego społeczeństwa pod względem technicznym i finansowym.

Piotrków Trybunalski 24-02-2011

(miejscowość, data)

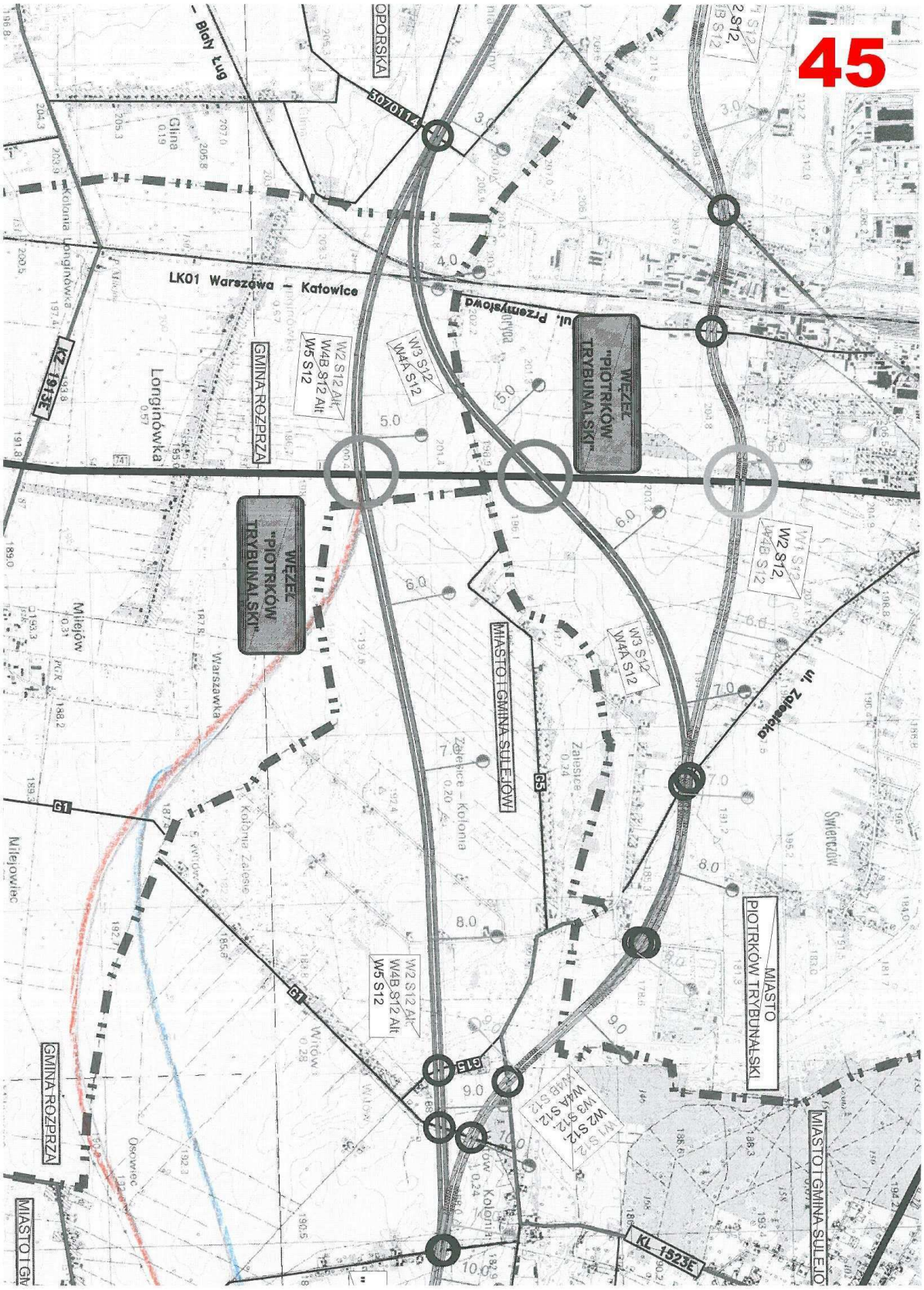
Gustaw Główacki

(czytelny podpis zgłaszającego)[*)]

[*)] *dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***


45
LK01 Warszawa – Katowice
ul. Przemysłowa
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
WĘZEŁ "PIOTRKÓW TRYBUNALSKI"
GMINA ROZPRZA
MIASTO I GMINA SULEJÓW
MIASTO PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
ul. Zalesicka
W2 S12 Alt W4B S12 Alt W5 S12
W3 S12 W4A S12
W1 S12 W2 S12 W4B S12
KL 1523E
KZ 1913E
G1
G5
G18
Longinówka
Milejów
Milejowiec
Warszawka
Zalesice
Świerczów
Osowiec
Witów
Kolonia Zalesie
Kolonia Longinówka
Glina
Biały Ług
OPORSKA
3070114

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 243 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

46

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Bogusław Łysakowski

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Uzupełnienie wniosku złożonego w dniu 24.02.2011 r.

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych na konsultacjach społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku, wariantów korytarzy planowanej trasy ekspresowej S12, jako nie uwzględniających stanu rzeczywistego i uwarunkowań lokalnych, sprzecznych z zasadami ekonomii, naruszających środowisko naturalne, zasady ładu przestrzennego i ochronę praw nabytych mieszkańców.

Popieram wariant odcinka drogi S12, przedstawiony przez pozostałych mieszkańców wsi Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz Kolonia Witów, jako kolejną propozycję korytarza przechodzącego pomiędzy granicami wsi Witów, Milejowiec oraz Milejów. Propozycja akceptowanego przeze mnie wariantu znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego wniosku zaznaczonego na mapce – załączniku nr 1– kolorem czarnym.

Przedstawiona przez lokalną społeczność propozycja wariantu czarnego ma wiele zalet, które należy uwzględnić przy planowaniu korytarza drogi ekspresowej S12.

46

1. Wariant ten omija wsie, biegnie na granicy wsi Witów, Milejów i Milejowiec (wg załączonej mapki). Przede wszystkim, dzięki temu wariantowi można uniknąć podziału kilku wsi – Witów, Kolonia Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice. Nie będzie konieczności utworzenia nienaturalnego podziału ww. wsi, nie będzie potrzeby rozcięcia lokalnej społeczności. Wybór proponowanego przez lokalną społeczność wariantu zabezpieczy strukturę lokalną wsi przed zniszczeniem, lokalna społeczność nie zostanie rozdzielona, sąsiedzi nie zostaną rozdzieleni, rodziny nie zostaną rozdzielone (we wsiach wiele domostw łączą więzi rodzinne).

2. Wariant ten z daleka omija tereny szkoły, cmentarza i kościoła, co powoduje, że dzieci nie są oddzielone od szkoły, nie ma bezpośredniego niebezpieczeństwa i zagrożenia ich życia oraz zdrowia; parafianie nie są oddzieleni od swojego kościoła jak również od cmentarza.

3. Trzeba również wziąć pod uwagę fakt, iż wariant ten zapobiega wyburzeniom kilkunastu domostw (w przedstawionych informacjach jest ich 16, nie licząc wielu kolejnych już poczynionych inwestycji przez ludzi, którzy otrzymali pozwolenie na budowę w miejscu gdzie biegnie korytarz pomarańczowy). Wyburzenia domów to olbrzymie koszty za odszkodowania, nie mówiąc już o wielu krzywdach i tragediach ludzi, którzy od wielu pokoleń mieszkają na ziemiach odziedziczonych po ojcach i dziadkach.

Przy tym wariancie zaoszczędzone pieniądze są również poprzez mniejszą ilość wiaduktów koniecznych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi – w przedstawianej propozycji dwa, w wariancie pomarańczowym 3.

4. Budowa trasy w zaproponowanej wersji omija torfowiska (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na

opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Tu znów widać kolejne oszczędności wynikające z braku konieczności budowy przejść dla zwierząt.

46

5. Kolejnym argumentem przemawiającym na korzyść wariantu czarnego jest czterokrotnie dłuższa odległość od zabytkowego Kościoła sw. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie i kościółka św Marcina znajdującego się na parafialnym cmentarzu oraz kilkadziesiąt razy dalej od szkoły podstawowej, do której uczęszczają dzieci z kilku okolicznych wsi. Dzięki temu unikamy bardzo niekorzystnego oddziaływania zanieczyszczeń typu związki ołowiu i inne metale ciężkie, na zabytkowy, drewniany kościółek św. Marcina, powstały wg książki Kazimierza Głowackiego Pt." Kościół św. Małgorzaty i św. Augustyna oraz klasztor Norbertański w Witowie" przed rokiem 1179, odbudowany w 1835 r, stojący na cmentarzu parafialnym, obok którego w bezpośredniej bliskości miałaby przebiegać trasa. Bardzo niekorzystny wpływ szkodliwych substancji oraz drgań na skutek ruchu i transportu samochodowego na znajdujące się wewnątrz kościółka (nr rej 187-IX-33 z 24,07.1948 oraz 194 z 28.09.1967 - rejestr zabytków KOBiDZ) ciekawe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku.

6. Dzięki temu wariantowi chroniony jest również czerwony szlak (PT 22c) zwany Szlakiem Partyzanckim, przebiegający przez miejsca uświęcone krwią partyzantów i żołnierzy Wojska Polskiego walczących tu w wojnie obronnej w 1939 r, a później podczas okupacji hitlerowskiej. Szlak ten przebiega między innymi przez wieś Witów.

7. Na koniec trzeba zaznaczyć, że wariant ten nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi, a także przewiduje odpowiednie promienie i łuki, itp. Niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych wersji – zielonej.

Z przedstawionych na konsultacjach wariantów przebiegu korytarzy trasy S12 najbardziej niekorzystny wydaje się być wariant pomarańczowy, któremu stanowczo się sprzeciwiamy.

Powoduje on wiele negatywnych skutków ubocznych, łączy wszystkie najgorsze wady i stanowi ryzyko wyrządzenia nieodwracalnych szkód, zarówno dla społeczeństwa lokalnego (jak wyżej opisane rozcięcie społeczności) oraz dla flory, okolicznych zwierząt i zabytków Witowa. **46**

Przeciwko realizacji wariantu pomarańczowego przemawia wiele aspektów:

I. **Ład przestrzenny – użytkowanie terenu**

a/ Efekt odcięcia

Droga w wariancie pomarańczowym prowadzi do odcięcia społeczności: oddzielenia sąsiadów od sąsiadów, rodzin od rodzin, dzieci od szkoły, parafian od kościoła i cmentarza, zagrożenie życia i zdrowia dzieci, które do szkoły musiałyby dostawać się w pobliżu trasy szybkiego ruchu.
Droga w wariancie pomarańczowym odetnie siedziby rolników od ich gruntów, na których uprawiają płody rolne stanowiące podstawię ich utrzymania.

Co więcej, część osób mieszkających na osiedlu zakupiła działki gruntu z myślą o budowie domów dla swoich dzieci i innych członkach rodziny. Realizacja tego wariantu doprowadzi do odcięcia rodzin od siebie, zmuszając ich członków do pokonywania znacznych odległości w celu spotkania się ze sobą, najbliższa droga oznacza pokonanie znacznych objazdów dookoła wsi po wyznaczonych skrzyżowaniach.

Mieszkańcy tego terenu nawiązali, poprzez wzajemną pomoc i relacje towarzyskie, głębokie więzi międzysąsiedzkie. Realizacja tego wariantu doprowadzi to do zakłócenia czy też nawet rozpadu więzi międzyludzkich.

46

Dodatkowo, realizacja wariantu pomarańczowego odcięłaby drogę z kościoła do cmentarza. Doprowadziłoby to do zniszczenia procedury pogrzebów – w polskiej kulturze pogrzeb rozpoczyna się mszą w kościele, a następnie kondukt żałobny przechodzi z kościoła na cmentarz. Wybór czerwonego wariantu drogi niszczy tę wielowiekową tradycję i uniemożliwia prawidłowe przeprowadzenie procedury pogrzebu.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że wariant pomarańczowy odcina dzieci z wioski Witów, Zalesice,, kolonia Zalesice od szkoły podstawowej. Realizacja tego wariantu zmuszałaby dzieci do pokonywania drogi ekspresowej poza wyznaczonymi przejściami, co mogłoby narazić dzieci na utratę zdrowia lub nawet życia.

Podsumowując, należy stwierdzić, że niedopuszczalnym jest takie prowadzenie drogi ekspresowej, która nie szanując lokalnych uwarunkowań społecznych oraz potrzeb edukacyjnych i możliwości przemieszczania się, autorytatywnie zmusza mieszkańców wielu wsi do całkowitej reorganizacji swojego życia. Aspekt ten nabiera znaczenia w sytuacji, gdy możliwe jest takie poprowadzenie drogi by uniknąć wszystkich negatywnych konsekwencji (proponowany przez nas wariant czarny).

II. **Aspekty związane z ochroną środowiska:**

a. **Negatywny wpływ na zabytki architektoniczne**

Wspomniany wariant ma przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowego kościółka na cmentarzu, którego wartość jest bezcenna, ze względu na zabytkowe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku. Negatywne oddziaływania ruchu pojazdów, tj. hałas oraz opary pochodzące ze spalania paliwa narażą ten zabytek na szkodliwe drgania oraz chemiczne oddziaływanie, co może przyczynić się do jego gwałtownego niszczenia, a nawet destrukcji.

46

b. **Zniszczenie kanałów komunikacyjnych**

Proponowany wariant pomarańczowy przecina turystyczny szlak czerwony zwany partyzanckim. Szlak ten jest wykorzystywany przez uczniów i nauczycieli do nauki historii. Jest to jedna z niewielu atrakcji turystycznych na tym terenie. Jeśli trasa powstałby w proponowanym pomarańczowym korytarzu, wycieczki tym szlakiem również stanęłyby pod znakiem zapytania.

c. **Krajobraz**

Setki ludzi podejmowało decyzję o lokalizacji swojego centrum życiowego na tym terenie, skutkujące poważnymi wydatkami finansowymi, z uwagi na mały ruch samochodowy oraz niebagatelne walory krajobrazowe (przepiękne łąki oraz tereny leśne zasiedlone przez wiele gatunków roślin i zwierząt). Realizacja wariantu pomarańczowego, biegnącego środkiem wsi oraz szczególnie atrakcyjnych krajobrazowo terenów podmokłych, doprowadzi do zniszczenia naturalnego krajobrazu tych terenów. Elementem dominującym krajobrazu stanie się droga oraz ekrany wzdłuż niej wybudowane, co przesłoni przepiękne lasy brzozowe, łąki oraz pola uprawne, zmieniające kolor i fakturę na przestrzeni różnych miesięcy w roku.

Tego wariantu nie było w planach, ludzie podejmując decyzję o budowach kierowali się tym, że Witów był bezpieczną i spokojną wsią, w której można zakładać rodziny. Realizacja pomarańczowego wariantu spowodowałaby utratę dorobku ich życia, a być może zmianę planów rodzinnych. Kiedy podejmowali decyzję o budowie domów we wsi nie chcieli szybkiej drogi, ale ciszę i spokój, sielskie życie do wychowywania dzieci. Ponadto hałas drogowy oraz zanieczyszczenia miałyby bardzo poważny wpływ na życie i zdrowie mieszkańców oraz system ekologiczny florę i faunę. Konieczność budowy przejść dla zwierząt powiększa koszty inwestycji.

46

d. **Ochrona unikalnych okazów flory i fauny**

Trasa w wersji pomarańczowej biegnie przez środek torfowisk (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Wobec powyższego, wariant ten nie tylko negatywnie oddziałuje na lokalną społeczność, zabytki historii, ale również na środowisko naturalne, którego destrukcja nie może być naprawiona ani cofnięta.

III. **Aspekt ekonomiczny**

Na trasie proponowanego wariantów niebieskiego oraz pomarańczowego powstaje osiedle domów mieszkalnych, wydawane są kolejne decyzje – pozwolenia na budowę. Olbrzymie koszty wyburzeń 16 domostw oraz odszkodowań za zakupione działki pod budowę domów na tej trasie, a także konieczność budowy 3 wiaduktów to kolejna olbrzymia wada tego projektu pomarańczowego.

Pragniemy przypomnieć, iż inwestycja ta finansowana będzie ze środków publicznych, czyli pieniędzy podatników – każdego z nas. Przepis art. 35 ust. 3 pkt 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych przewiduje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wybór wariantu pomarańczowego oznaczać będzie, że środki publiczne wydawane będą z naruszeniem powyższych zasad, gdyż oczywistym jest, że zamierzone cele można zrealizować z zaangażowaniem o wiele mniejszych nakładów finansowych.

IV. **Aspekt akceptacji wariantu przez lokalną społeczność** **46**

Na koniec warto zaznaczyć, że większość lokalnej społeczności jest za wariantem czarnym. Wybranie innego spowoduje duży opór ze strony mieszkańców, co znacznie opóźni inwestycję.

Załącznik:

Mapka z narysowanym wariantem proponowanego korytarza – kolor czarny

Bogusława Szymańska

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

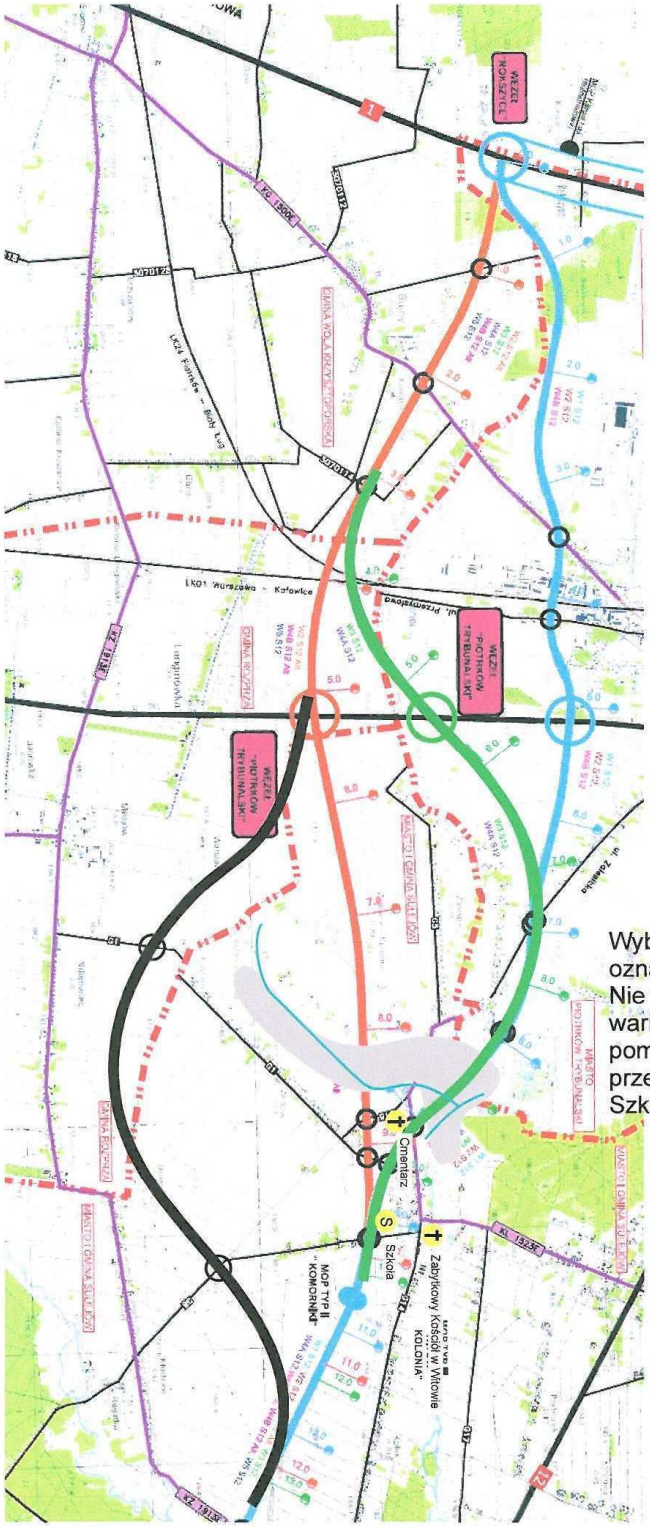
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS

Strona 8 z 8

Załącznik Nr 1

46



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

01.03.2011. Bogusława Szymańska
data i czytelny podpis

FEB 25 '11 09:57 0 044 646 23 28 TO: 483630781 P01

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 25.02.2011r.
L. dz. 97

47

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) **Dominika i Marcin Famulscy**

Adres *)

Gmina *) **(dotyczy wariantu przebiegu drogi w gm.Sulejów)**

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Po zapoznaniu się z przedstawionym wariantem przebiegu drogi S12 uważamy, że jest on nie do przyjęcia na odcinku między 11 a 15 km. Jesteśmy właścicielami działek budowlanych(nr ewid.) w miejscowości Kłudzice gm. Sulejów znajdujących się przy drodze powiatowej nr 1913E. W 2010 roku uzyskaliśmy pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego na w/w działkach. Wiosną bieżącego roku planowaliśmy rozpocząć pierwsze prace budowlane. Z przedstawionego wariantu przebiegu korytarza drogi S12 w miejscowości Kłudzice na jej odcinku od 11 km do 15 km wynika, iż droga ta będzie przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie naszych działek. W związku z powyższym kategorycznie nie zgadzamy się na realizacje drogi S12 w przedstawionym wariancie. Tym samym wnosimy o przedstawienie innego wariantu przebiegu tej drogi na powyżej wskazanym odcinku. Nie widzimy żadnych przeszkód aby droga ta została przesunięta 500 metrów w kierunku północnym bliżej miejscowości Kałek, gdzie nie kolidowałaby z istniejącymi już zabudowaniami a przede wszystkim z naszą i innymi działkami budowlanymi. Nie jesteśmy w stanie zrozumieć dlaczego w przypadku tak poważnej inwestycji nie został przedstawiony alternatywny wariant przebiegu drogi S12 dla właścicieli nieruchomości położonych na w/w odcinku. Zachowanie takie jest wyrazem lekceważenia osób zamieszkujących pobliskie tereny oraz tych osób które zakupiły nieruchomości z zamiarem budowy wymarzonych domów w tak pięknej i spokojnej okolicy. Liczymy na zaprezentowanie nowego wariantu przebiegu drogi S 12 na opisanym przez nas odcinku, gdyż dotychczasowe rozwiąznie jest dla nas krzywdzące i wiąże się z dużymi stratami zarówno finansowymi jak i moralnymi.

Dominika Famulska
Marcin Famulski

Piotrków Tryb. 23.02.2011r.
(miejscowość, data)

*(czytelny podpis zgłaszającego)**)

Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 241

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

48

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74, zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Lidia Dusińska

Adres *)

Gmina *) Sulejów.

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych na konsultacjach społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku, wariantów korytarzy planowanej trasy ekspresowej S12, jako nie uwzględniających stanu rzeczywistego i uwarunkowań lokalnych, sprzecznych z zasadami ekonomii, naruszających środowisko naturalne, zasady ładu przestrzennego i ochronę praw nabytych mieszkańców.

Popieram wariant odcinka drogi S12, przedstawiony przez pozostałych mieszkańców wsi Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz Kolonia Witów, jako kolejną propozycję korytarza przechodzącego pomiędzy granicami wsi Witów, Milejowiec oraz Milejów. Propozycja akceptowanego przeze mnie wariantu znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszego wniosku zaznaczonego na mapce – załączniku nr 1– kolorem czarnym.

Przedstawiona przez lokalną społeczność propozycja wariantu czarnego ma wiele zalet, które należy uwzględnić przy planowaniu korytarza drogi ekspresowej S12.

48

1. Wariant ten omija wsie, biegnie na granicy wsi Witów, Milejów i Milejowiec (wg załączonej mapki). Przede wszystkim, dzięki temu wariantowi można uniknąć podziału kilku wsi – Witów, Kolonia Witów, Zalesice, Kolonia Zalesice. Nie będzie konieczności utworzenia nienaturalnego podziału ww. wsi, nie będzie potrzeby rozcięcia lokalnej społeczności. Wybór proponowanego przez lokalną społeczność wariantu zabezpieczy strukturę lokalną wsi przed zniszczeniem, lokalna społeczność nie zostanie rozdzielona, sąsiedzi nie zostaną rozdzieleni, rodziny nie zostaną rozdzielone (we wsiach wiele domostw łączą więzi rodzinne).

2. Wariant ten z daleka omija tereny szkoły, cmentarza i kościoła, co powoduje, że dzieci nie są oddzielone od szkoły, nie ma bezpośredniego niebezpieczeństwa i zagrożenia ich życia oraz zdrowia; parafianie nie są oddzieleni od swojego kościoła jak również od cmentarza.

3. Trzeba również wziąć pod uwagę fakt, iż wariant ten zapobiega wyburzeniom kilkunastu domostw (w przedstawionych informacjach jest ich 16, nie licząc wielu kolejnych już poczynionych inwestycji przez ludzi, którzy otrzymali pozwolenie na budowę w miejscu gdzie biegnie korytarz pomarańczowy). Wyburzenia domów to olbrzymie koszty za odszkodowania, nie mówiąc już o wielu krzywdach i tragediach ludzi, którzy od wielu pokoleń mieszkają na ziemiach odziedziczonych po ojcach i dziadkach.

Przy tym wariancie zaoszczędzone pieniądze są również poprzez mniejszą ilość wiaduktów koniecznych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi – w przedstawianej propozycji dwa, w wariancie pomarańczowym 3.

4. Budowa trasy w zaproponowanej wersji omija torfowiska (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na

opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Tu znów widać kolejne oszczędności wynikające z braku konieczności budowy przejść dla zwierząt.

48

5. Kolejnym argumentem przemawiającym na korzyść wariantu czarnego jest czterokrotnie dłuższa odległość od zabytkowego Kościoła sw. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie i kościółka św Marcina znajdującego się na parafialnym cmentarzu oraz kilkadziesiąt razy dalej od szkoły podstawowej, do której uczęszczają dzieci z kilku okolicznych wsi. Dzięki temu unikamy bardzo niekorzystnego oddziaływania zanieczyszczeń typu związki ołowiu i inne metale ciężkie, na zabytkowy, drewniany kościółek św. Marcina, powstały wg książki Kazimierza Głowackiego Pt." Kościół św. Małgorzaty i św. Augustyna oraz klasztor Norbertański w Witowie" przed rokiem 1179, odbudowany w 1835 r, stojący na cmentarzu parafialnym, obok którego w bezpośredniej bliskości miałaby przebiegać trasa. Bardzo niekorzystny wpływ szkodliwych substancji oraz drgań na skutek ruchu i transportu samochodowego na znajdujące się wewnątrz kościółka (nr rej 187-IX-33 z 24,07.1948 oraz 194 z 28.09.1967 - rejestr zabytków KOBiDZ) ciekawe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku.

6. Dzięki temu wariantowi chroniony jest również czerwony szlak (PT 22c) zwany Szlakiem Partyzanckim, przebiegający przez miejsca uświęcone krwią partyzantów i żołnierzy Wojska Polskiego walczących tu w wojnie obronnej w 1939 r, a później podczas okupacji hitlerowskiej. Szlak ten przebiega między innymi przez wieś Witów.

7. Na koniec trzeba zaznaczyć, że wariant ten nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi, a także przewiduje odpowiednie promienie i łuki, itp. Niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych wersji – zielonej.

Z przedstawionych na konsultacjach wariantów przebiegu korytarzy trasy S12 najbardziej niekorzystny wydaje się być wariant pomarańczowy, któremu stanowczo się sprzeciwiamy.

Powoduje on wiele negatywnych skutków ubocznych, łączy wszystkie najgorsze wady i stanowi ryzyko wyrządzenia nieodwracalnych szkód, zarówno dla społeczeństwa lokalnego (jak wyżej opisane rozcięcie społeczności) oraz dla flory, okolicznych zwierząt i zabytków Witowa.

48

Przeciwko realizacji wariantu pomarańczowego przemawia wiele aspektów:

I. **Ład przestrzenny – użytkowanie terenu**

a/ Efekt odcięcia

Droga w wariancie pomarańczowym prowadzi do odcięcia społeczności: oddzielenia sąsiadów od sąsiadów, rodzin od rodzin, dzieci od szkoły, parafian od kościoła i cmentarza, zagrożenie życia i zdrowia dzieci, które do szkoły musiałyby dostawać się w pobliżu trasy szybkiego ruchu.
Droga w wariancie pomarańczowym odetnie siedziby rolników od ich gruntów, na których uprawiają płody rolne stanowiące podstawię ich utrzymania.

Co więcej, część osób mieszkających na osiedlu zakupiła działki gruntu z myślą o budowie domów dla swoich dzieci i innych członkach rodziny. Realizacja tego wariantu doprowadzi do odcięcia rodzin od siebie, zmuszając ich członków do pokonywania znacznych odległości w celu spotkania się ze sobą, najbliższa droga oznacza pokonanie znacznych objazdów dookoła wsi po wyznaczonych skrzyżowaniach.

Mieszkańcy tego terenu nawiązali, poprzez wzajemną pomoc i relacje towarzyskie, głębokie więzi międzysąsiedzkie. Realizacja tego wariantu doprowadzi to do zakłócenia czy też nawet rozpadu więzi międzyludzkich.

48

Dodatkowo, realizacja wariantu pomarańczowego odcięłaby drogę z kościoła do cmentarza. Doprowadziłoby to do zniszczenia procedury pogrzebów – w polskiej kulturze pogrzeb rozpoczyna się mszą w kościele, a następnie kondukt żałobny przechodzi z kościoła na cmentarz. Wybór czerwonego wariantu drogi niszczy tę wielowiekową tradycję i uniemożliwia prawidłowe przeprowadzenie procedury pogrzebu.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że wariant pomarańczowy odcina dzieci z wioski Witów, Zalesice,, kolonia Zalesice od szkoły podstawowej. Realizacja tego wariantu zmuszałaby dzieci do pokonywania drogi ekspresowej poza wyznaczonymi przejściami, co mogłoby narazić dzieci na utratę zdrowia lub nawet życia.

Podsumowując, należy stwierdzić, że niedopuszczalnym jest takie prowadzenie drogi ekspresowej, która nie szanując lokalnych uwarunkowań społecznych oraz potrzeb edukacyjnych i możliwości przemieszczania się, autorytatywnie zmusza mieszkańców wielu wsi do całkowitej reorganizacji swojego życia. Aspekt ten nabiera znaczenia w sytuacji, gdy możliwe jest takie poprowadzenie drogi by uniknąć wszystkich negatywnych konsekwencji (proponowany przez nas wariant czarny).

II. **Aspekty związane z ochroną środowiska:**

a. **Negatywny wpływ na zabytki architektoniczne**

Wspomniany wariant ma przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowego kościółka na cmentarzu, którego wartość jest bezcenna, ze względu na zabytkowe obrazy i rzeźby oraz obraz w formie tryptyku. Negatywne oddziaływania ruchu pojazdów, tj. hałas oraz opary pochodzące ze spalania paliwa narażą ten zabytek na szkodliwe drgania oraz chemiczne oddziaływanie, co może przyczynić się do jego gwałtownego niszczenia, a nawet destrukcji.

b. **Zniszczenie kanałów komunikacyjnych** **48**

Proponowany wariant pomarańczowy przecina turystyczny szlak czerwony zwany partyzanckim. Szlak ten jest wykorzystywany przez uczniów i nauczycieli do nauki historii. Jest to jedna z niewielu atrakcji turystycznych na tym terenie. Jeśli trasa powstałby w proponowanym pomarańczowym korytarzu, wycieczki tym szlakiem również stanęłyby pod znakiem zapytania.

c. **Krajobraz**

Setki ludzi podejmowało decyzję o lokalizacji swojego centrum życiowego na tym terenie, skutkujące poważnymi wydatkami finansowymi, z uwagi na mały ruch samochodowy oraz niebagatelne walory krajobrazowe (przepiękne łąki oraz tereny leśne zasiedlone przez wiele gatunków roślin i zwierząt). Realizacja wariantu pomarańczowego, biegnącego środkiem wsi oraz szczególnie atrakcyjnych krajobrazowo terenów podmokłych, doprowadzi do zniszczenia naturalnego krajobrazu tych terenów. Elementem dominującym krajobrazu stanie się droga oraz ekrany wzdłuż niej wybudowane, co przesłoni przepiękne lasy brzozowe, łąki oraz pola uprawne, zmieniające kolor i fakturę na przestrzeni różnych miesięcy w roku.

Tego wariantu nie było w planach, ludzie podejmując decyzję o budowach kierowali się tym, że Witów był bezpieczną i spokojną wsią, w której można zakładać rodziny. Realizacja pomarańczowego wariantu spowodowałaby utratę dorobku ich życia, a być może zmianę planów rodzinnych. Kiedy podejmowali decyzję o budowie domów we wsi nie chcieli szybkiej drogi, ale ciszę i spokój, sielskie życie do wychowywania dzieci. Ponadto hałas drogowy oraz zanieczyszczenia miałyby bardzo poważny wpływ na życie i zdrowie mieszkańców oraz system ekologiczny florę i faunę. Konieczność budowy przejść dla zwierząt powiększa koszty inwestycji.

48

d. **Ochrona unikalnych okazów flory i fauny**

Trasa w wersji pomarańczowej biegnie przez środek torfowisk (szary obszar na mapce), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (niebieska linia na mapce), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym podmokłym terenie, można również spotkać ropuchę szarą. Wobec powyższego, wariant ten nie tylko negatywnie oddziałuje na lokalną społeczność, zabytki historii, ale również na środowisko naturalne, którego destrukcja nie może być naprawiona ani cofnięta.

III. **Aspekt ekonomiczny**

Na trasie proponowanego wariantów niebieskiego oraz pomarańczowego powstaje osiedle domów mieszkalnych, wydawane są kolejne decyzje – pozwolenia na budowę. Olbrzymie koszty wyburzeń 16 domostw oraz odszkodowań za zakupione działki pod budowę domów na tej trasie, a także konieczność budowy 3 wiaduktów to kolejna olbrzymia wada tego projektu pomarańczowego.

Pragniemy przypomnieć, iż inwestycja ta finansowana będzie ze środków publicznych, czyli pieniędzy podatników – każdego z nas. Przepis art. 35 ust. 3 pkt 1 Ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych przewiduje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wybór wariantu pomarańczowego oznaczać będzie, że środki publiczne wydawane będą z naruszeniem powyższych zasad, gdyż oczywistym jest, że zamierzone cele można zrealizować z zaangażowaniem o wiele mniejszych nakładów finansowych.

IV. **Aspekt akceptacji wariantu przez lokalną społeczność** **48**

Na koniec warto zaznaczyć, że większość lokalnej społeczności jest za wariantem czarnym. Wybranie innego spowoduje duży opór ze strony mieszkańców, co znacznie opóźni inwestycję.

Załącznik:

Mapka z narysowanym wariantem proponowanego korytarza – kolor czarny

Otylia Dusińska

*) *dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

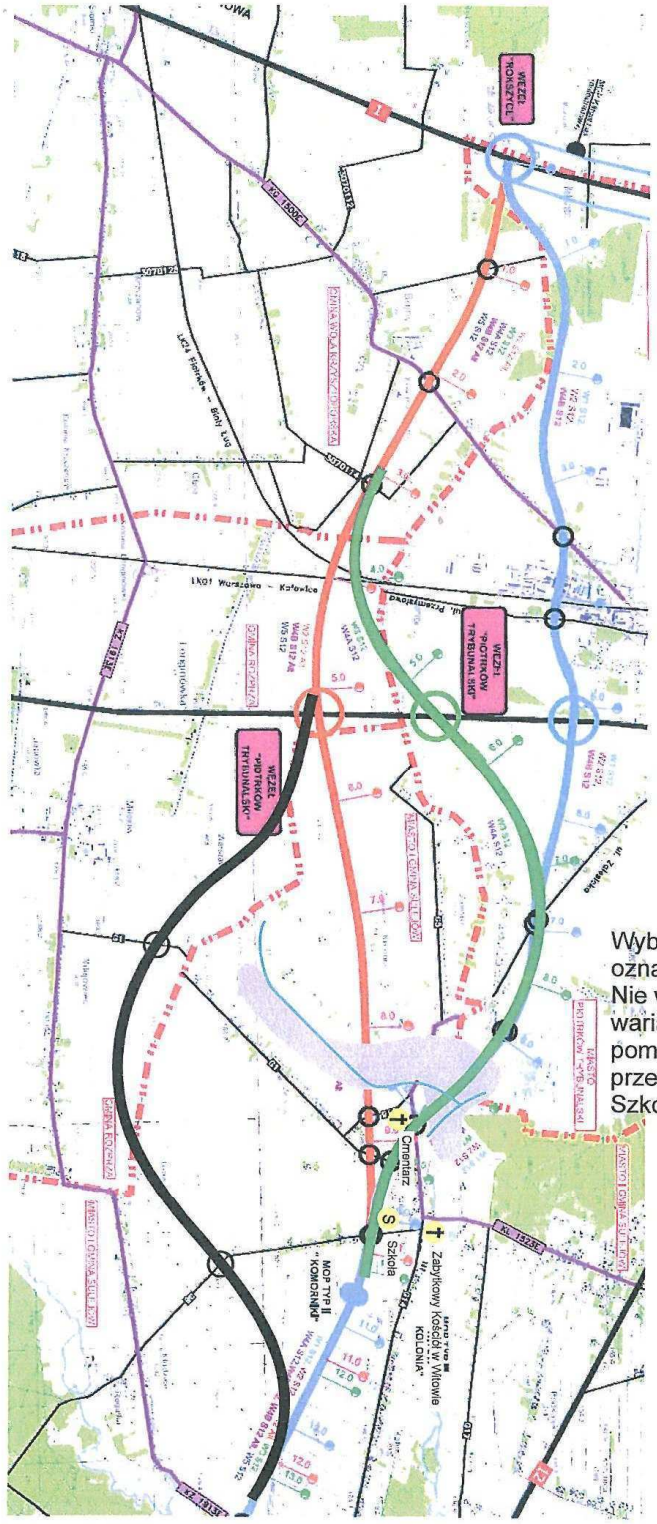
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 8 z 8

Załącznik Nr 1

48



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 213 AP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

49

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Jan Rataj czyk

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów,

49

niezbędnych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła św. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej, dla której Państwa propozycje idą w jej granicach!! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisłą ochroną takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

Witów, 18.11.2011
(miejscowość, data)

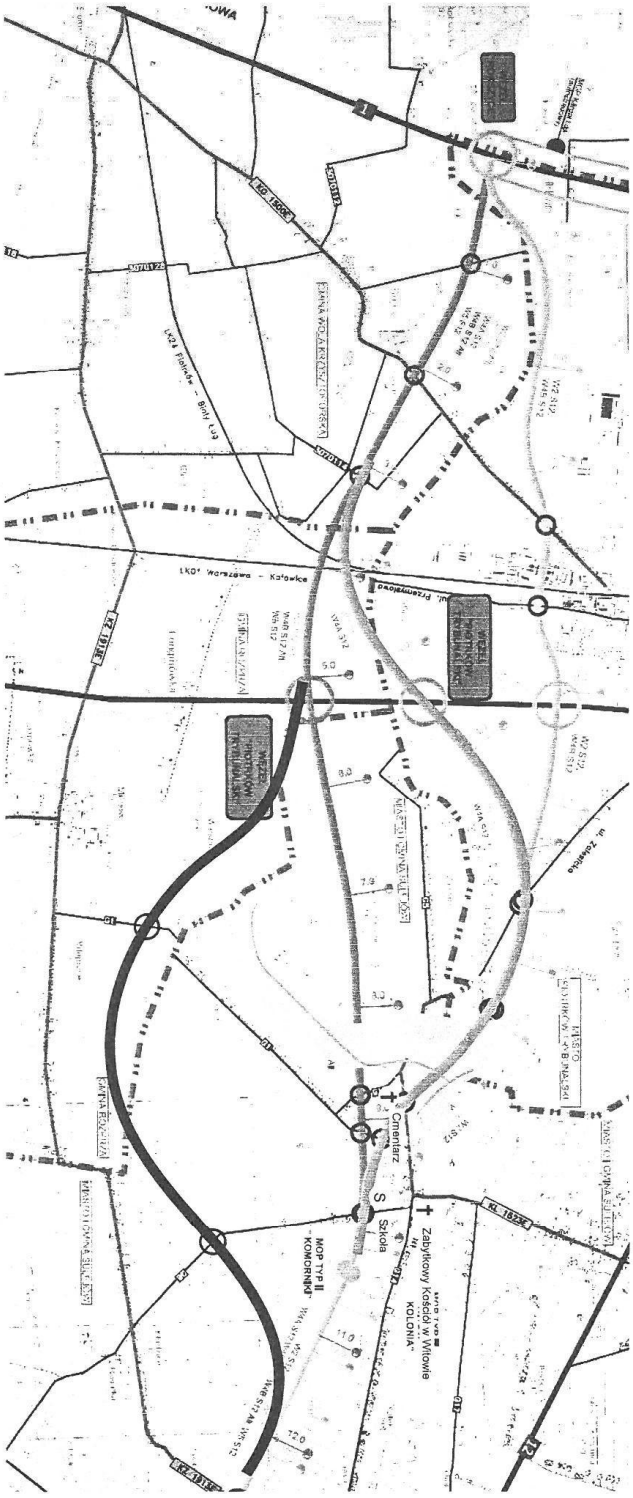
Jan Ratajczyk
(czytelny podpis zgłaszającego))*

*) *dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

49


Cmentarz
Szkoła
Zabytkowy Kościół w Witowie
KOLONIA
MOP TYP II
KOMORNIKI

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 215 OP

50

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) TWOREK ZOFIA

Adres *) .....

Gmina *) SULEJÓW

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

50

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

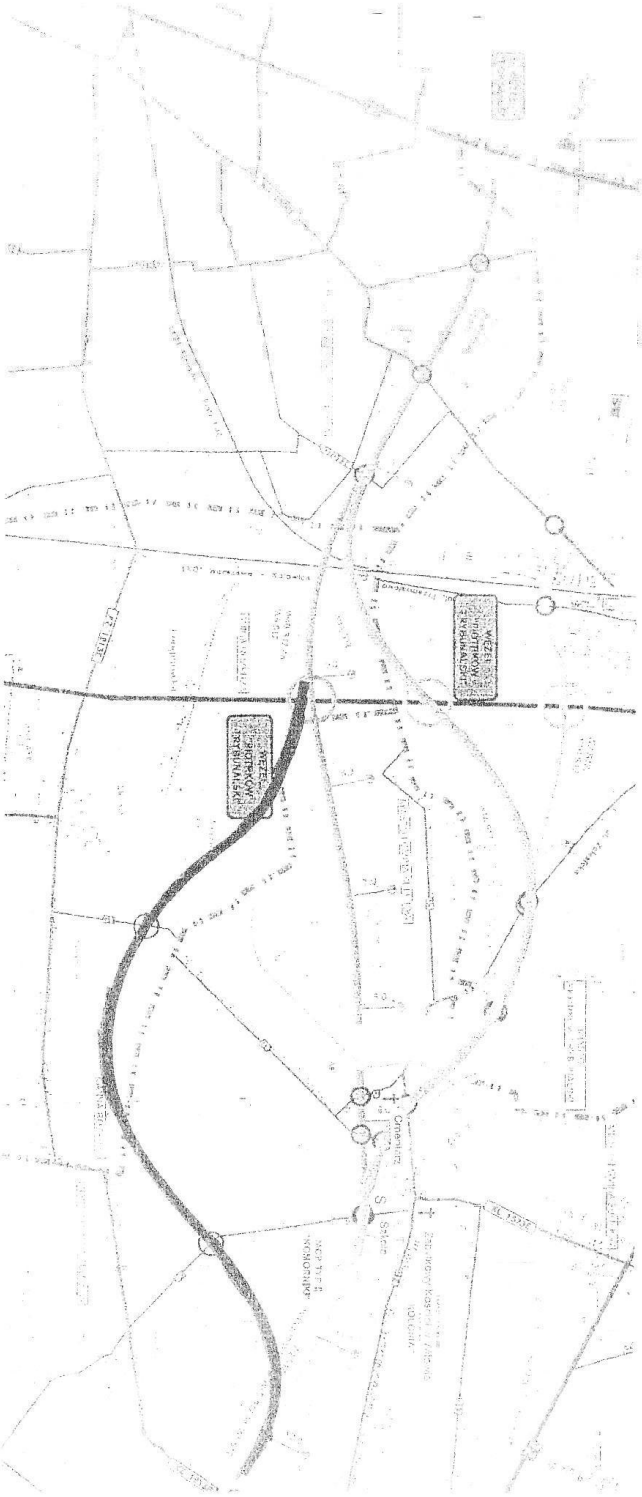
KAŹEK 24.02.2011 ---------- (miejscowość, data)

Smorek Zofia ---------- (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

50



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 216

51

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-.,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Wieczorek Witold

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

51

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

24.02.2011 Kałek

(miejscowość, data)

Wieczorek Wilhelm

(czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

51

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011r.
L. dz. 217 OP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

52

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Lewandowski Zbigniew

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

52

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

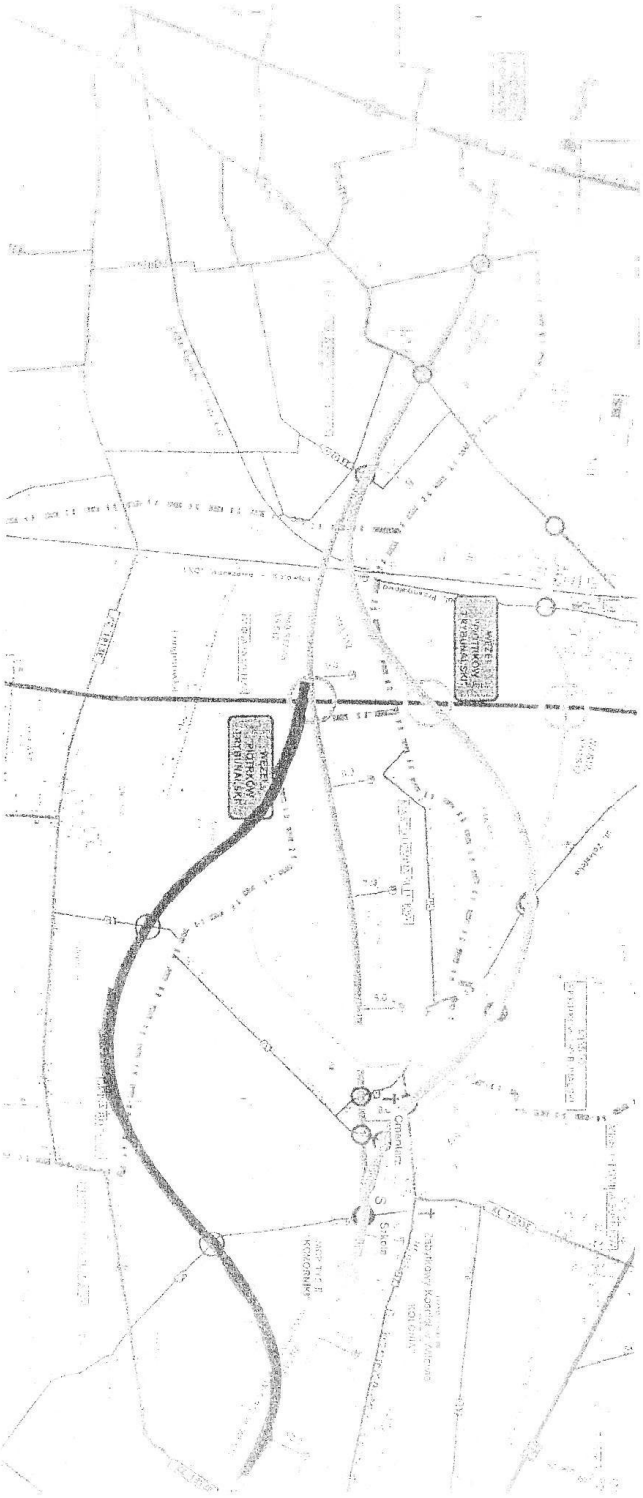
Kałek 24.02.2000 ..... (miejscowość, data)

Lenarak Zbigniew (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

52



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011r.
L. dz. 218 OP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

53

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Twarek Kamil

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

53

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

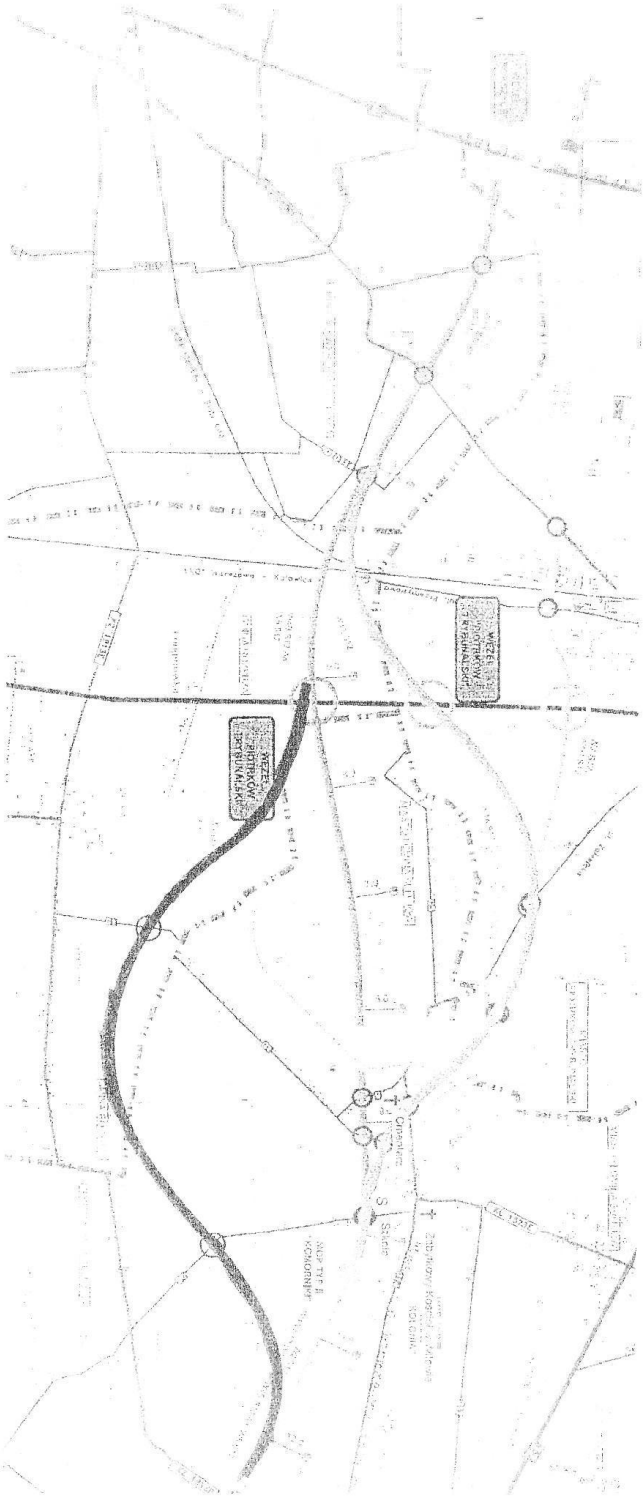
Kołek 24.02.2011 ---------- (miejscowość, data)

Twarek Kamil ---------- (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

53



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011 r.
L. dz. 219 OP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

54

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Badrisz Agnieszka

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

54

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

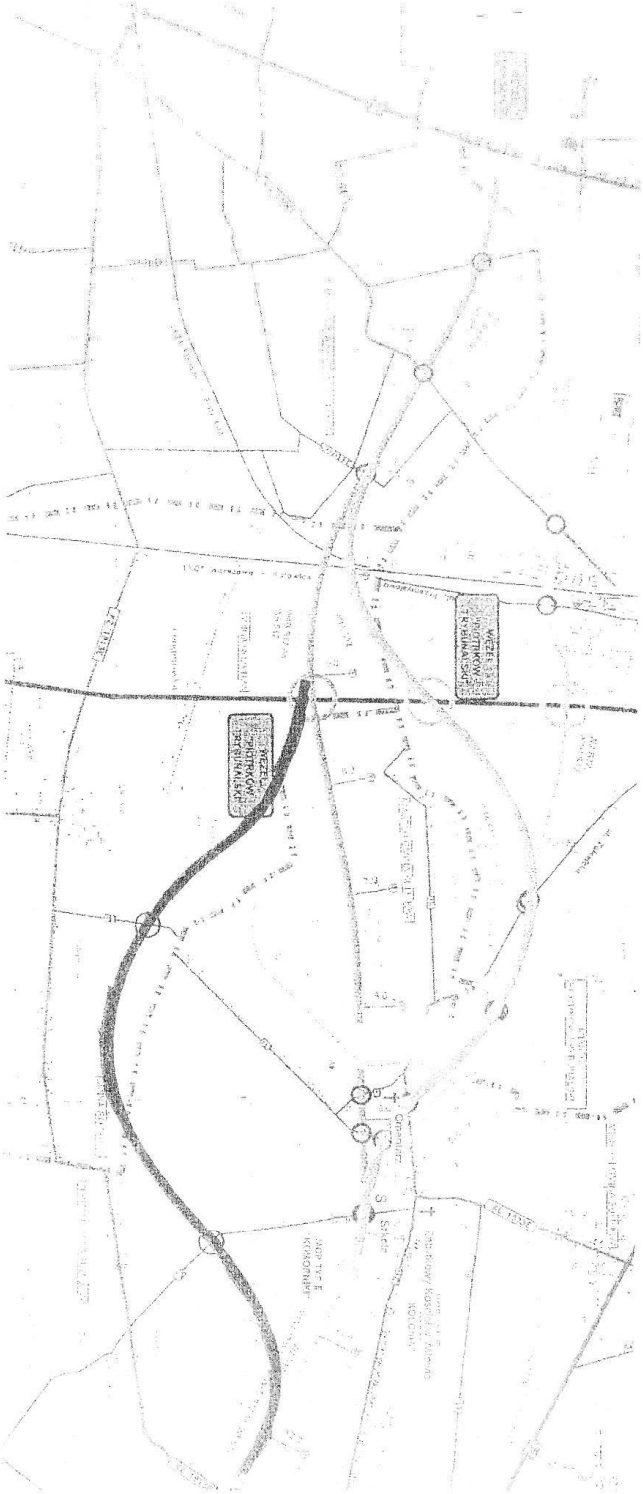
24.02.2011 Kątek
(miejscowość, data)

A Buchiss
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

54



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 01.03.2011r.
L. dz. 220 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

55

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) ..... Zbigniew Harych .....

Adres *) .....

Gmina *) ..... Sulejów .....

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

55

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

24.02.2011 r. Kotek

(miejscowość, data)

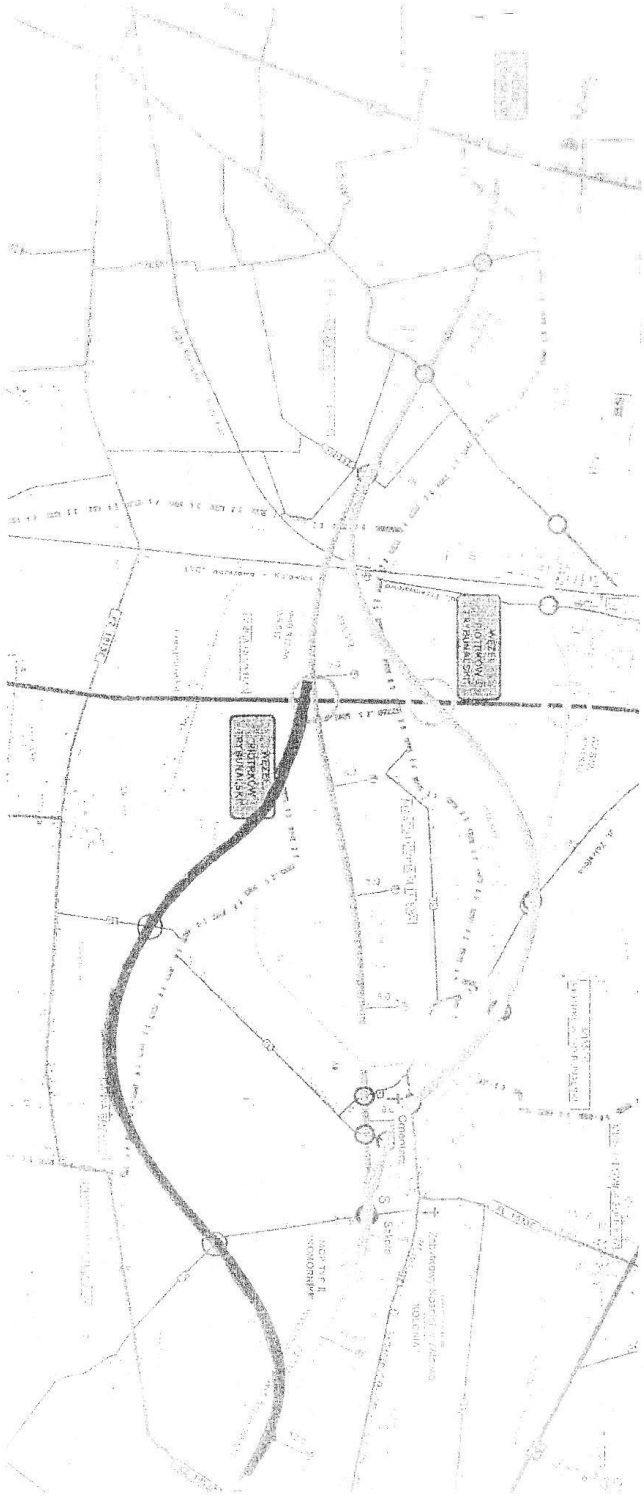
Hanyck Zbigniew.

(czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

55



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 24.02.2011 r.
L. dz. 78 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

56

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ..... Janusz Dajcz .....

Adres *) .....

Gmina *) ..... Sulejów .....

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk mapki jako Załącznik Nr 1 z propozycją odcinka korytarza drogi S12, oznaczonego linią czarną, którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów,

56

niezbędnych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła św. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej, dla której Państwa propozycje idą w jej granicach!! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisłą ochroną takie jak: ropucha szara. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

Witów Kolonia 20.02.2011
(miejscowość, data)

(czytelny podpis zgłaszającego)[*)]

[*)] *dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

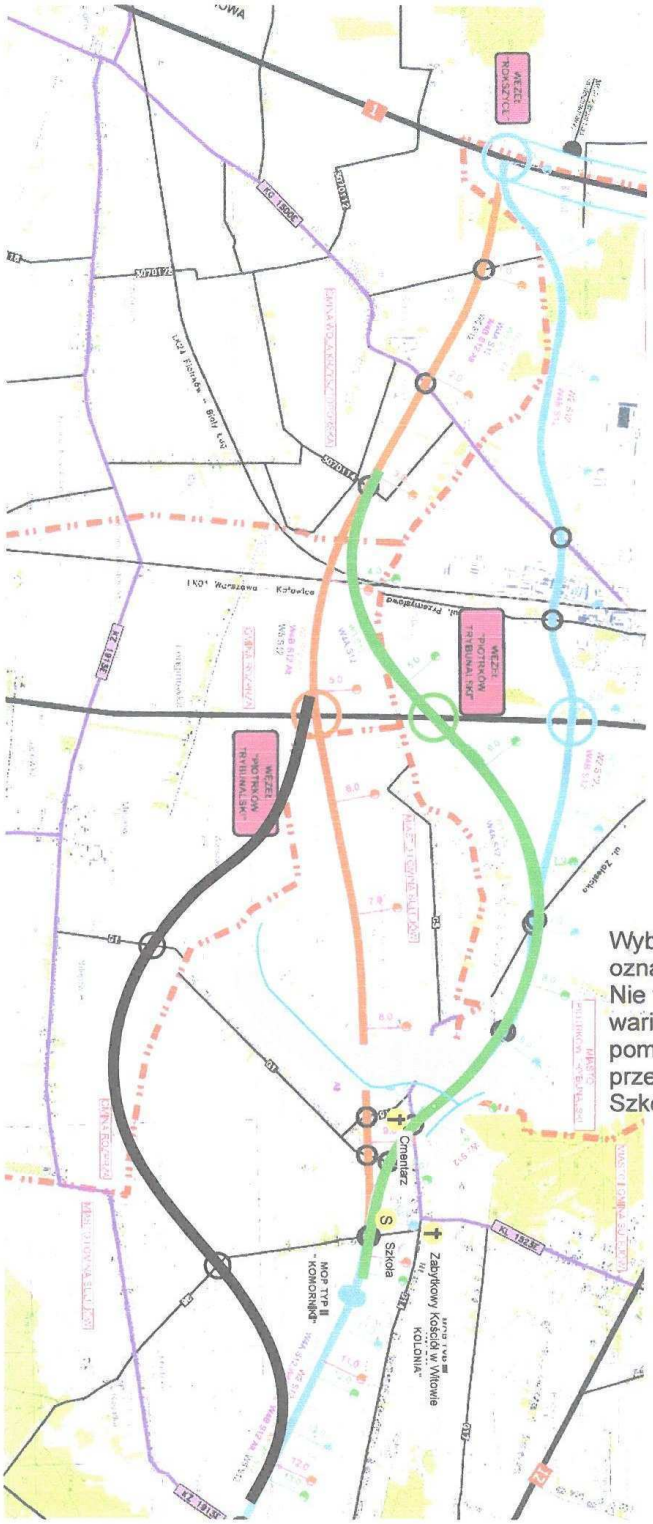
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS Infrastruktura · Woda · Środowisko · Budownictwo

Strona 2 z 2

Załącznik Nr 1

56



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

20.02.2011 .....
data i czytelny podpis

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 25.02.2011
L. dz. 110 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA **57**

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) ..... Izabela, Sylwester Jeż (działka nr .....)

Adres *) .....

Gmina *) ..... Sulejów

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany(a) oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk mapki jako Załącznik Nr 1 z propozycją odcinka korytarza drogi S12, oznaczonego linią czarną, którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów,

57

niezbędnych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła św. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej, dla której Państwa propozycje idą w jej granicach!! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisłą ochroną takie jak: ropucha szara. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

Witów-Kolonia 22.02.2011 r.
(miejscowość, data)

Izabela Jeż
(czytelny podpis zgłaszającego))*

**) dane obowiązkowe*

Informacje dodatkowe:

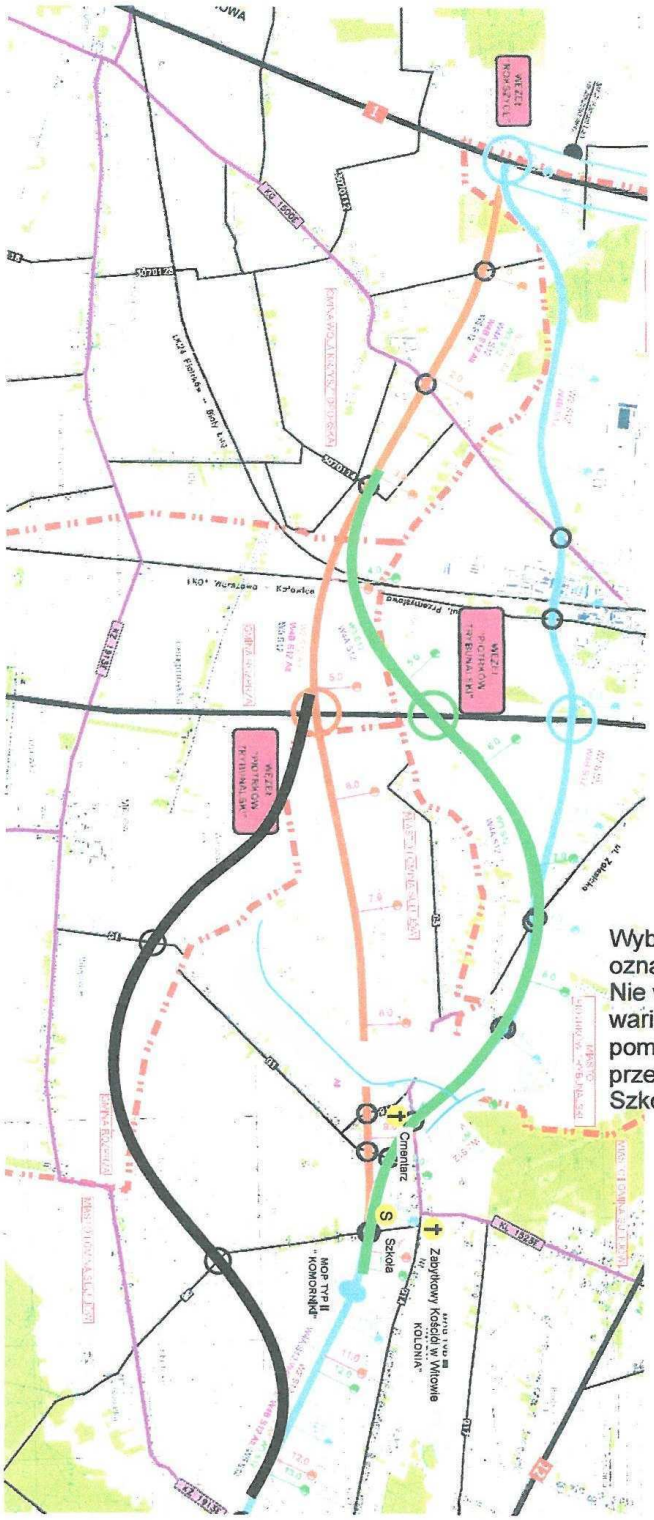
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS

Strona 2 z 2

Załącznik Nr 1

57



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

22.02.2011 r. Izabela Jej Sylwester Jez

data i czytelny podpis

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 25.02.2011
L. dz. 111 CeP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

58

dotyczące wariantów przebiegu korytarzy dróg ekspresowych: S12 i S74,
zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:

„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) – Opoczno (gr. woj. łódzkiego i mazowieckiego) oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. woj. łódzkiego i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko lub nazwa firmy *) Przemysław Gładysz (działka nr .....)

Adres *) .....

Gmina *) .....

Treści wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany(a) oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego 2011 roku w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. . Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk mapki jako Załącznik Nr 1 z propozycją odcinka korytarza drogi S12, oznaczonego linią czarną, którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest odbiciem lustrzanym jednej z przedstawionych mi - zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów,

58

niezbędnych do wybudowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego wariantu lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła św. Małgorzaty i św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej, dla której Państwa propozycje idą w jej granicach!! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisywanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisłą ochroną takie jak: ropucha szara. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji

z wyrazami szacunku

Witów-Kolonia dn. 22.02.2011 r. Przemysław Gładysz

(miejscowość, data) (czytelny podpis zgłaszającego)*)

*) dane obowiązkowe

Informacje dodatkowe:

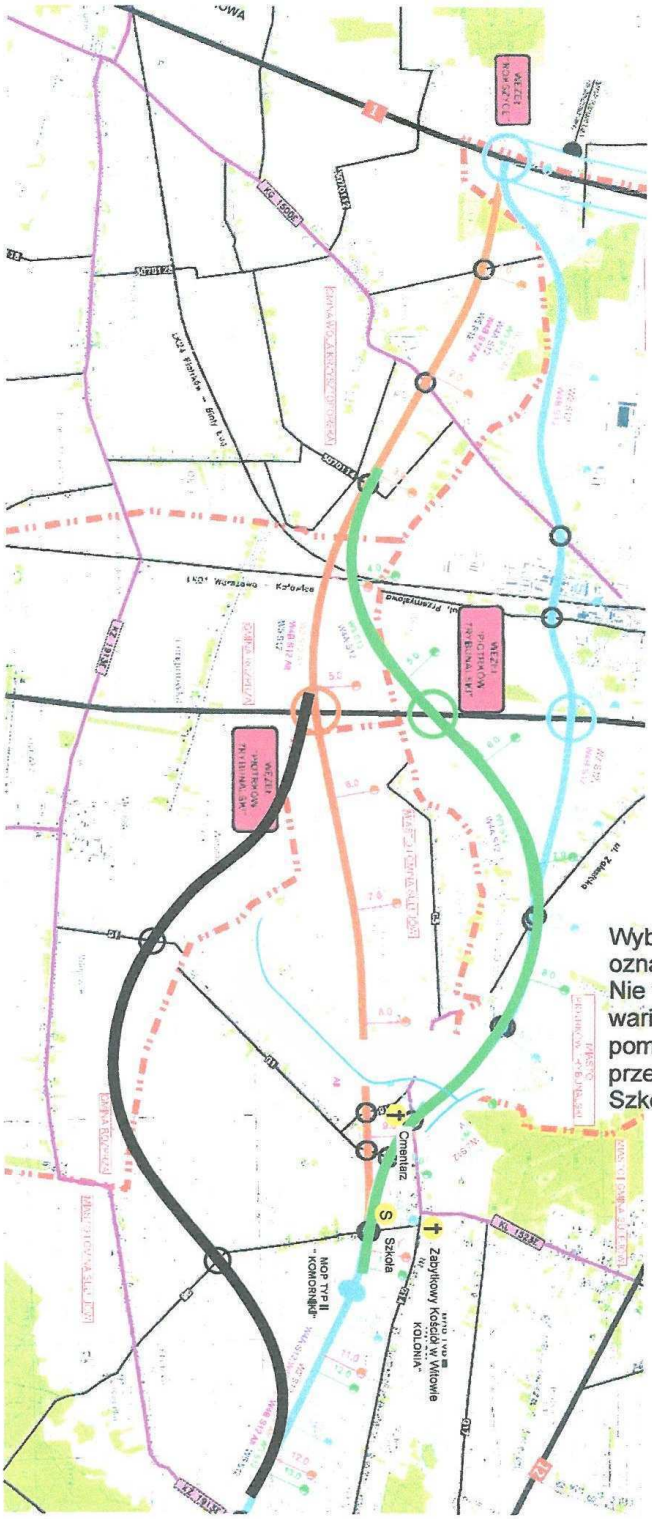
1. *Wniosek, uwagę, zastrzeżenie może złożyć zainteresowana osoba prawna lub fizyczna tylko w formie pisemnej, z wykorzystaniem niniejszego wzoru druku.*
2. *Bezwzględnie obowiązuje podpisanie wypełnionego druku. Wniosek, uwaga, zastrzeżenie złożone na druku bez podpisu nie będą rozpatrywane.*
3. *Wypełniony druk winien być złożony w terminie do 14 dni licząc od dnia przeprowadzonego spotkania informacyjnego w gminie właściwej dla wskazanego adresy zgłaszającego.*
4. *Wypełniony druk należy przesłać:*
   - *pocztą na adres:* ***ARCADIS Sp. z o.o.***
     Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu,
     Al. J. Grzecznarowskiego 2
     26 – 600 RADOM
   - *faksem na nr :* ***48 363 07 81***
   - *mailem na adres:* konsultacje.radom@arcadis.pl , *dołączając skan wypełnionego druku .*

ARCADIS

Strona 2 z 2

Załącznik Nr 1

58



Wybieram wariant odcinka korytarza oznaczony czarną linią.
Nie wyrażam zgody na pozostałe warianty (zielony, niebieski, pomarańczowy) lub ich odcinki przechodzące na wysokości Szkoły Podstawowej w Witowie.

Przemysław Gładysz
dn. 22.02.2011r.
data i czytelny podpis

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 284 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

59

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) ..... DAJC Grzegorz .....

Adres *) .....

Gmina *) ..... SULEJÓW .....

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

59

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

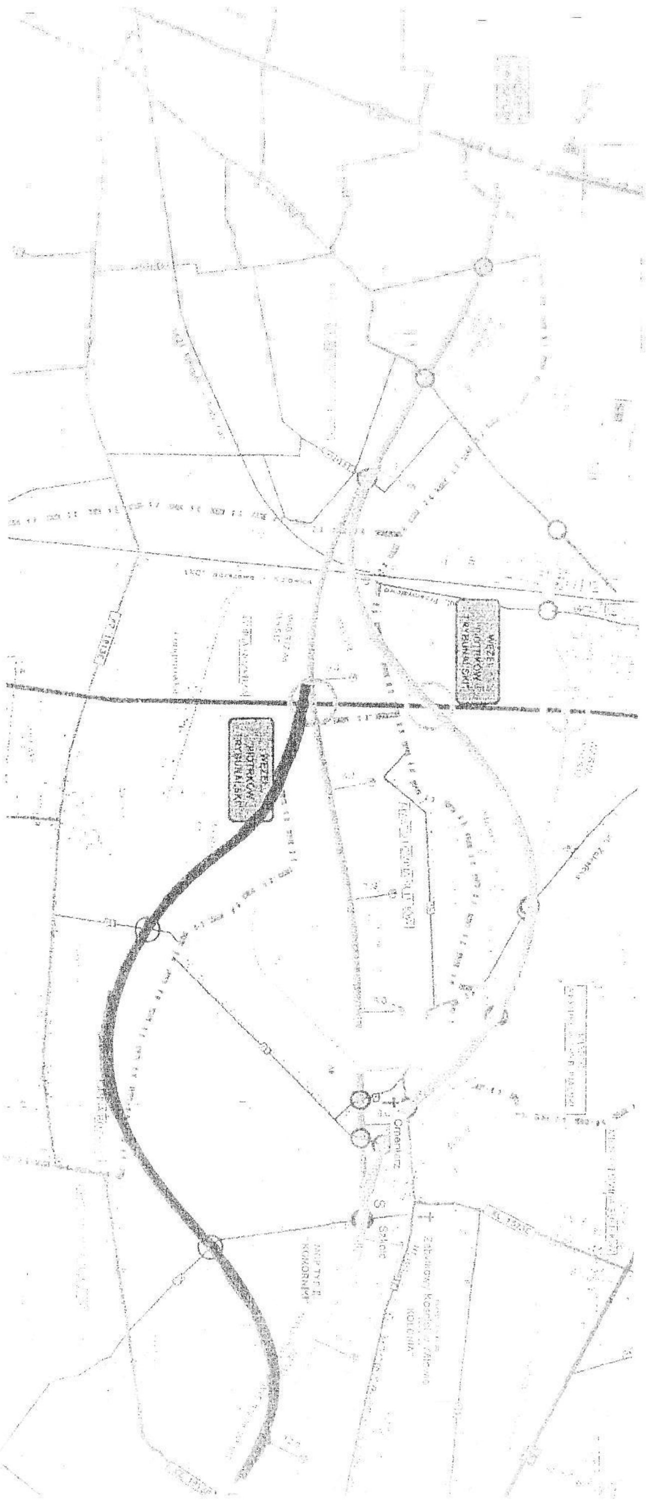
Z wyrazami szacunku

Kołek 24.02.2011 ---------- (miejscowość, data)

Daju Grzegorz ---------- (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe



59

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 2841/1 GP

60

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) ..... Kulbat Maria .....

Adres *) .....

Gmina *) ..... Sulejów .....

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

60

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

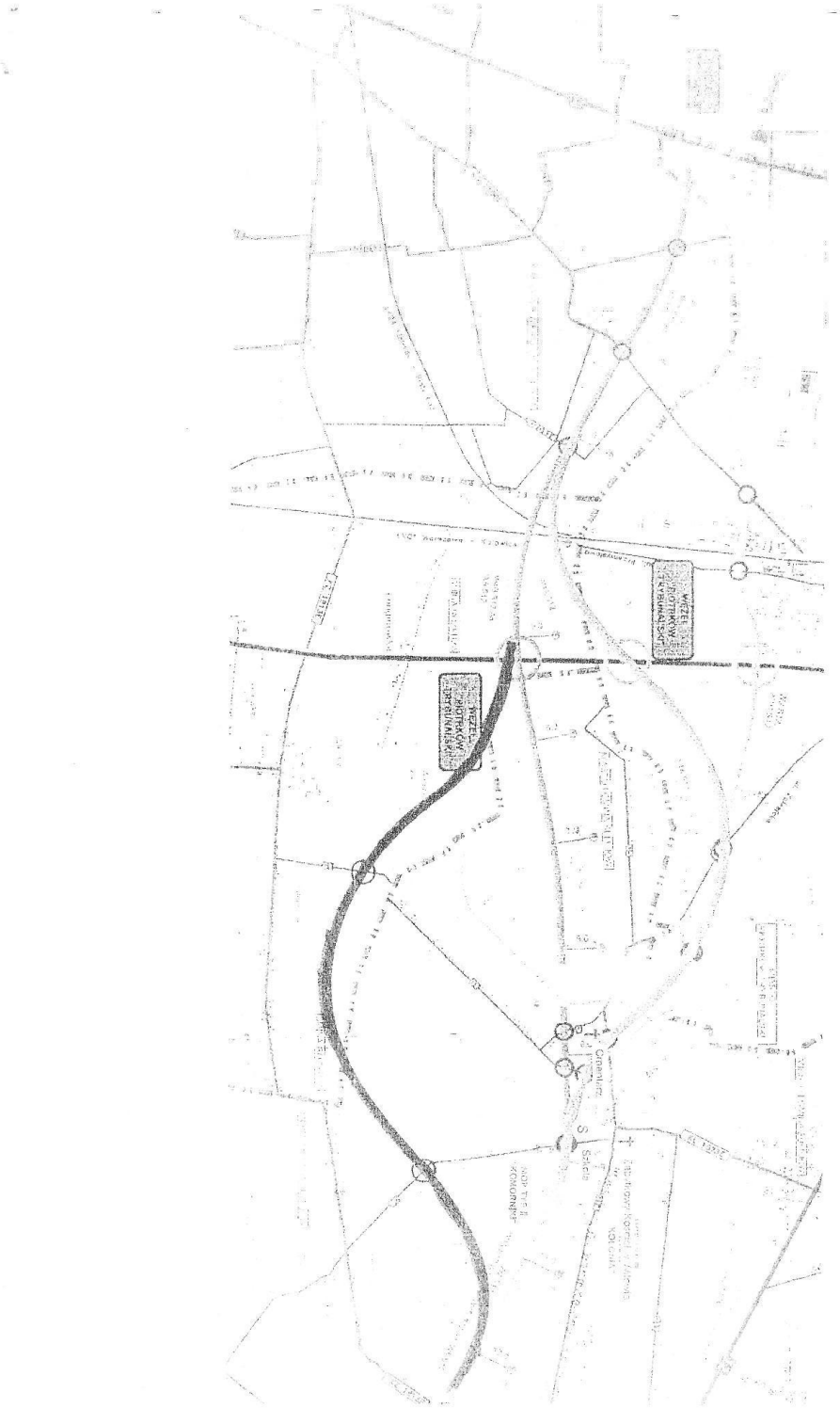
Kołek 24.02.2011 ..... (miejscowość, data)

Wulbot Marie ..... (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

60



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 2842

61

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Kulbat Grzegorz

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

61

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

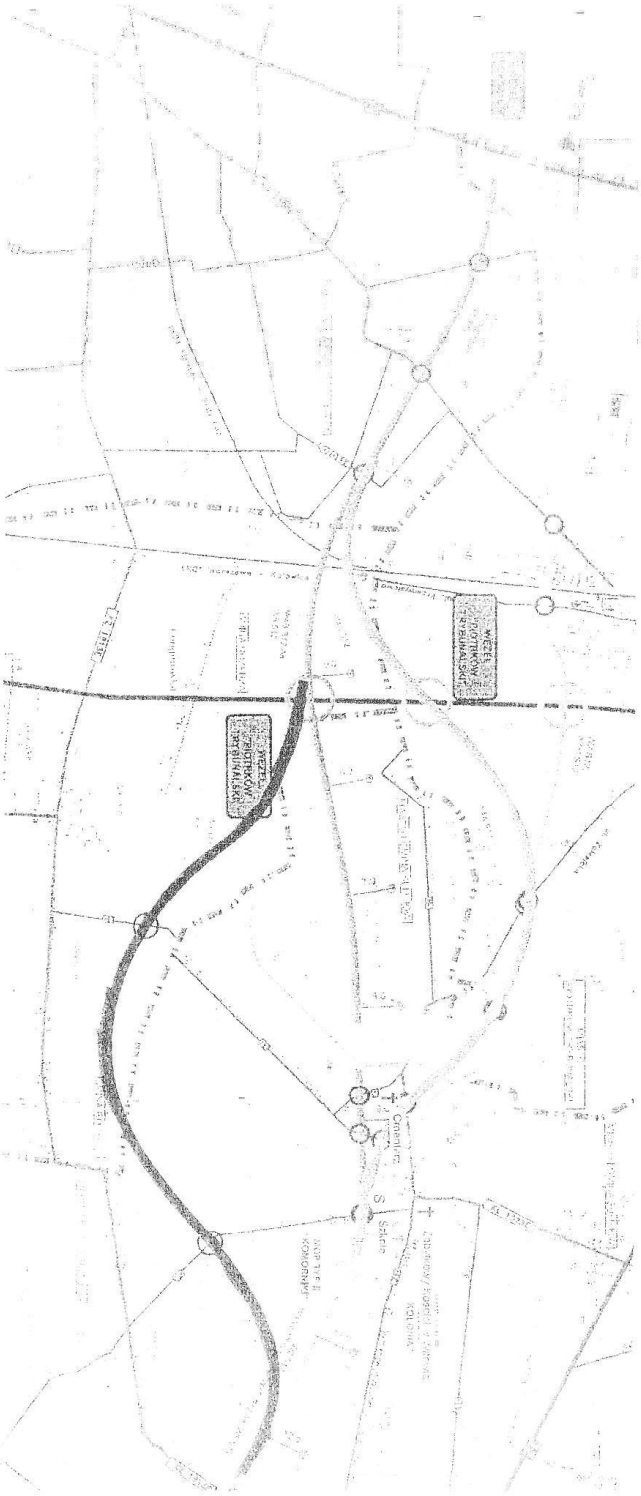
Kutno 24.02.2011 — (miejscowość, data)

Grzegorz Kilbat. — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

61



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 2841/3 GP

62

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Filipczak Henryk

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

62

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

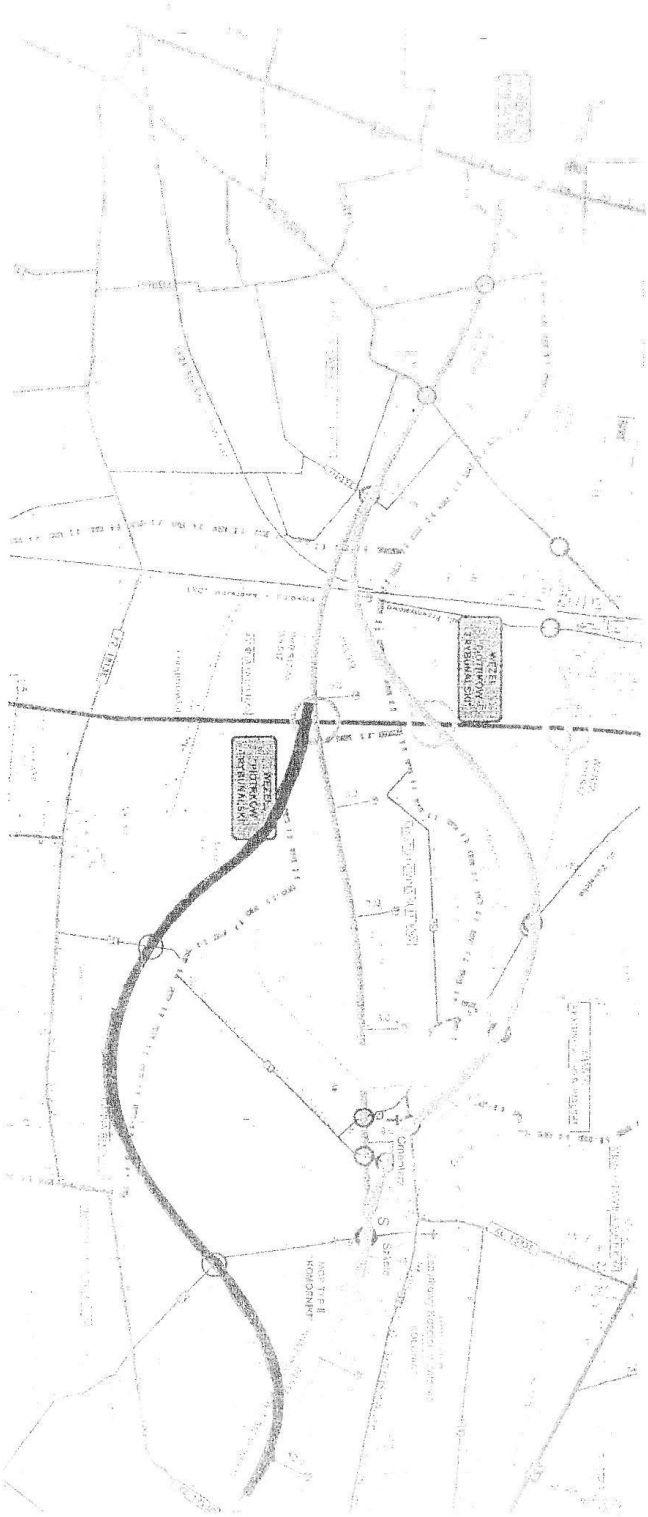
24.02.2011 ---------- (miejscowość, data)

Filipczak Henryk ---------- (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

62



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 2814/4 GP

63

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Marek Justyna

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

63

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

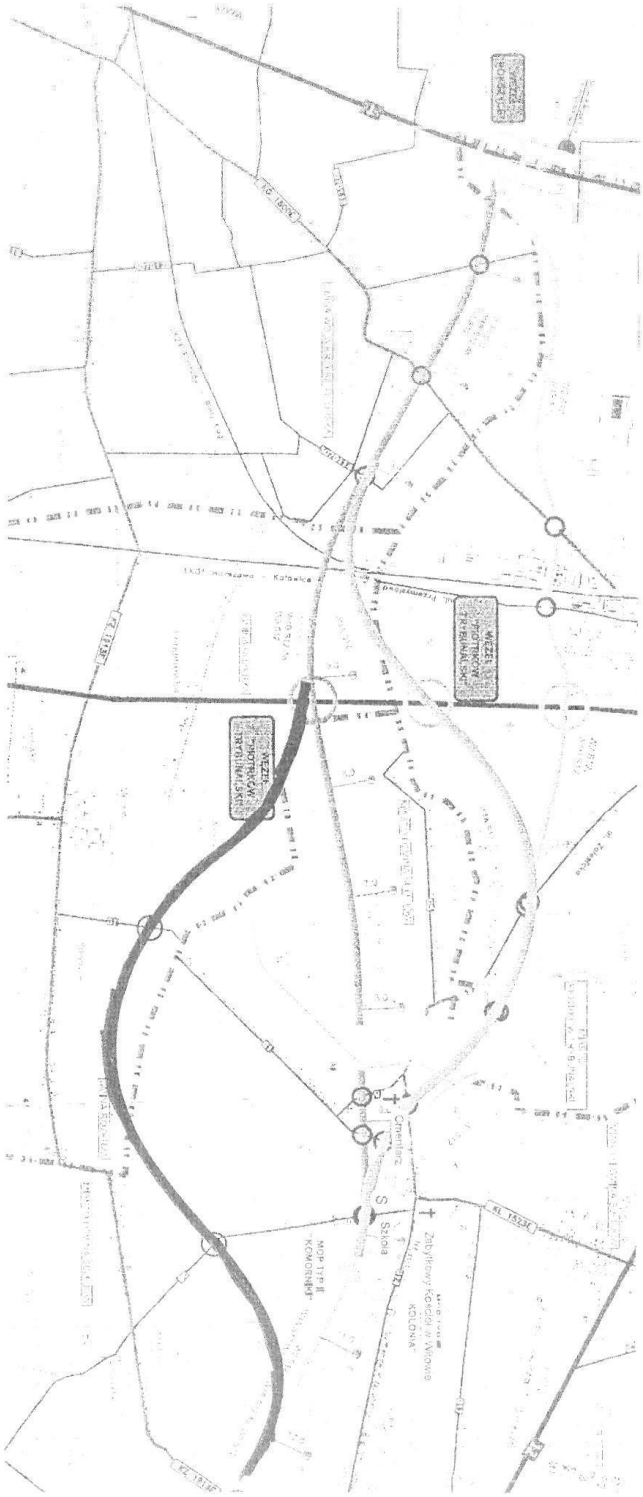
Kutel 24.02.2011 — (miejscowość, data)

Marek Justyna — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

63



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 2845 AP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

64

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunaiski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Ireneusz Caliński

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

64

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

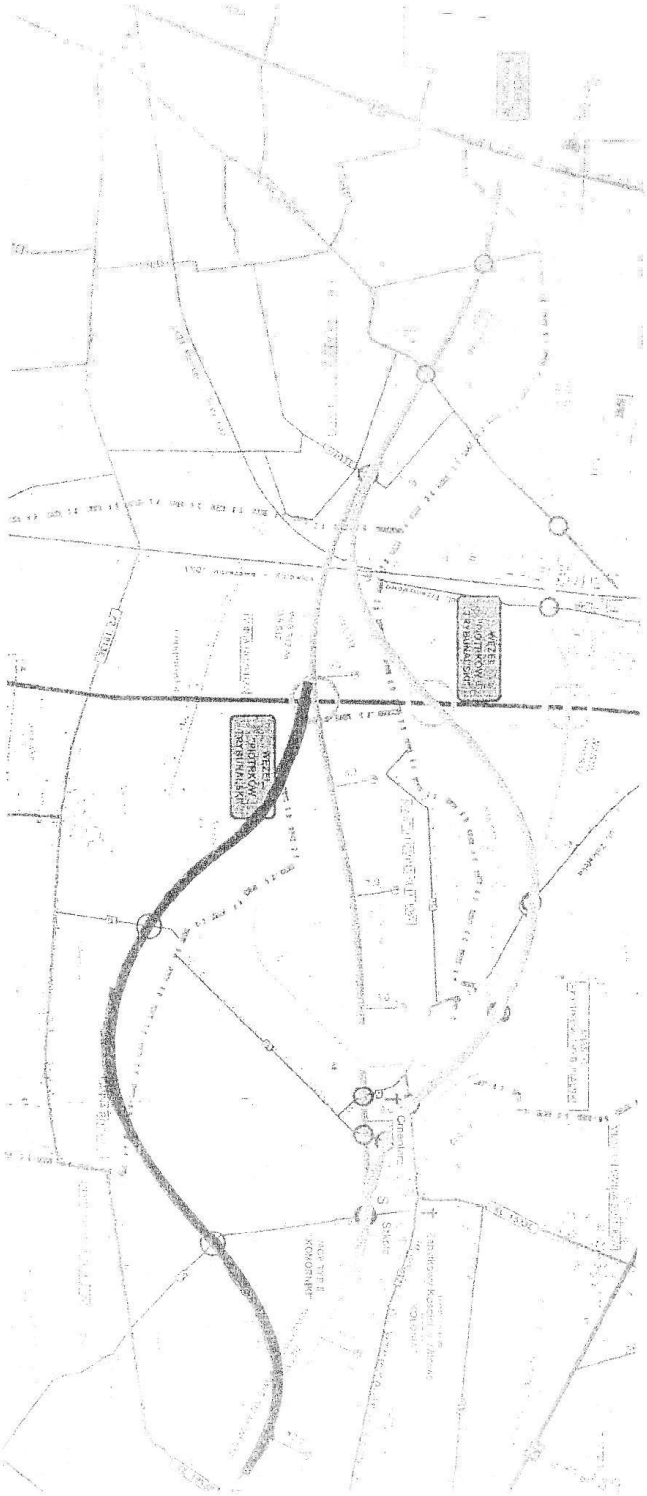
Kraków 24.02.2011 — Caliński Janusz

(miejscowość, data) — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

64



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 2816 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

65

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Arkadiusz Gielec

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

65

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

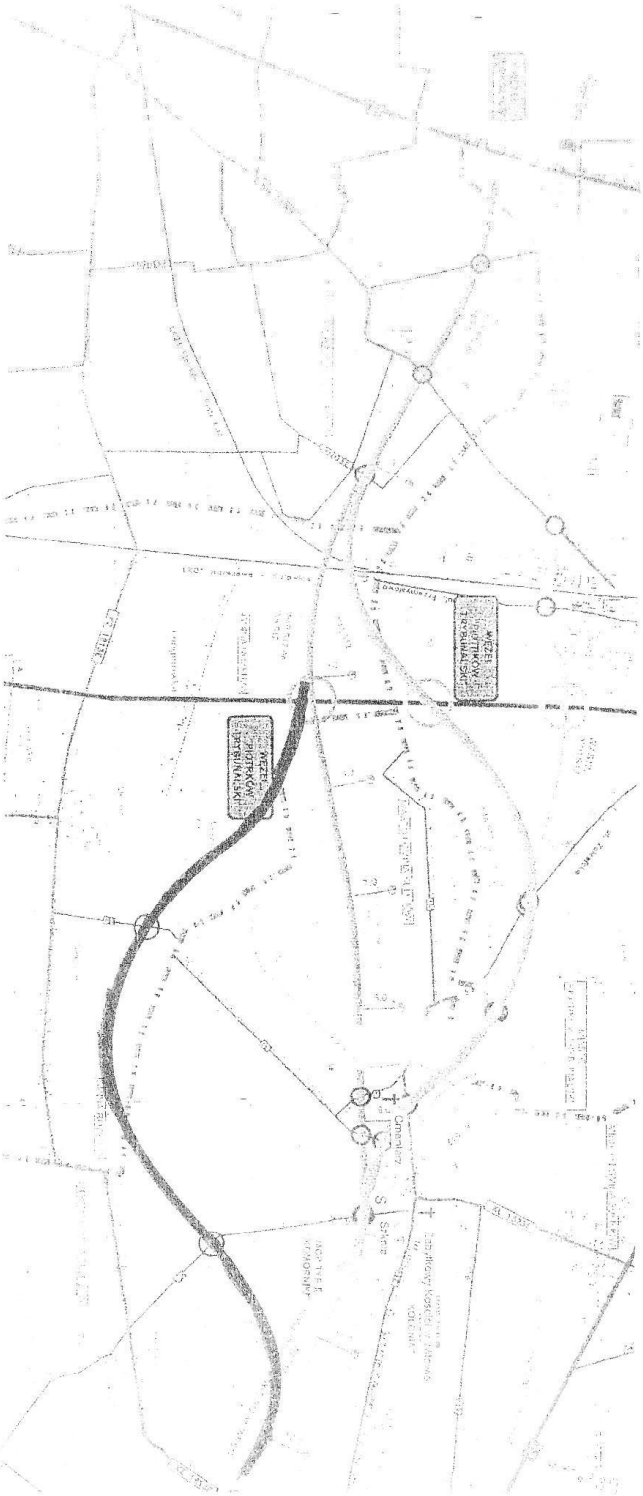
Kałek dn. 24.02.2010 — Gidec Arkadiusz

(miejscowość, data) — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

65



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 2847 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

66

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) ..... Nieścior Piotr .....

Adres *) .....

Gmina *) ..... Sulejów .....

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

66

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

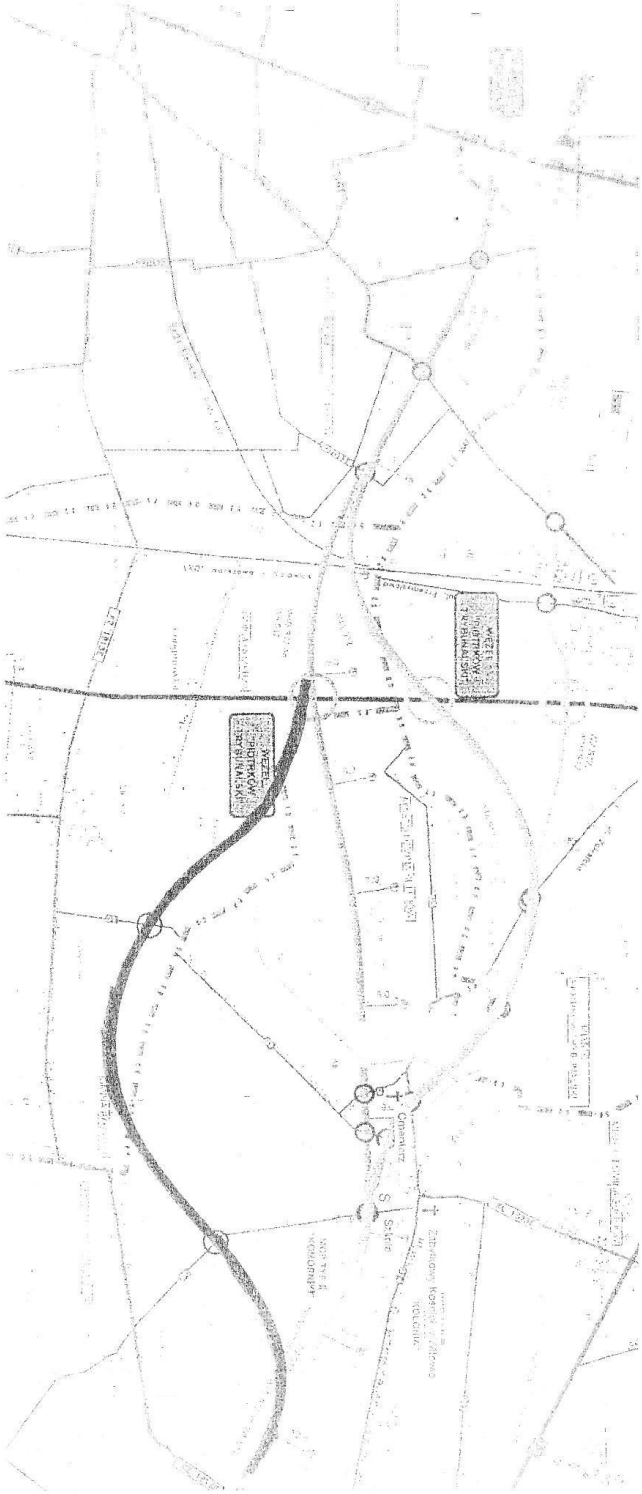
24.02.2011 (miejscowość, data)

Weronika Piotr (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

66



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 284/8 AP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

67

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Danuta Bryk

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

67

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

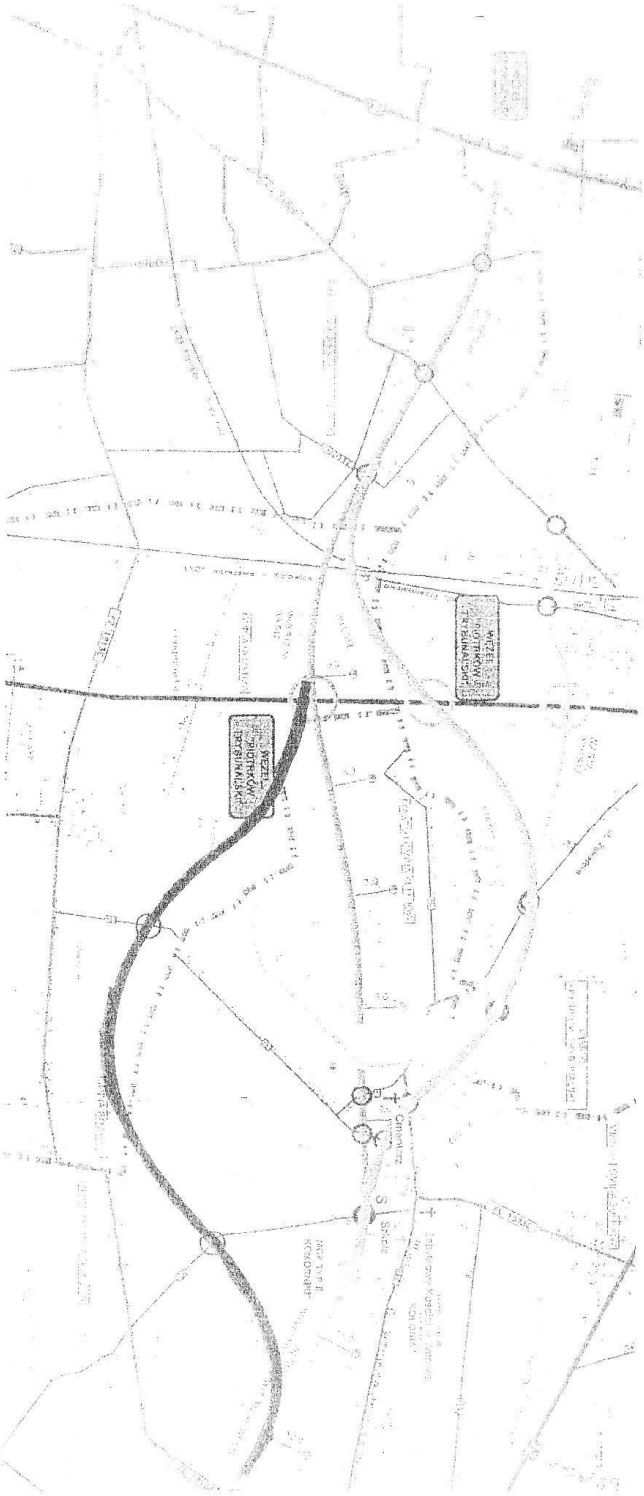
Kated 23.02.17r
(miejscowość, data)

Danuta Bryk
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

67



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 284/9 OP

68

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Przemysław Liszewski

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

68

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

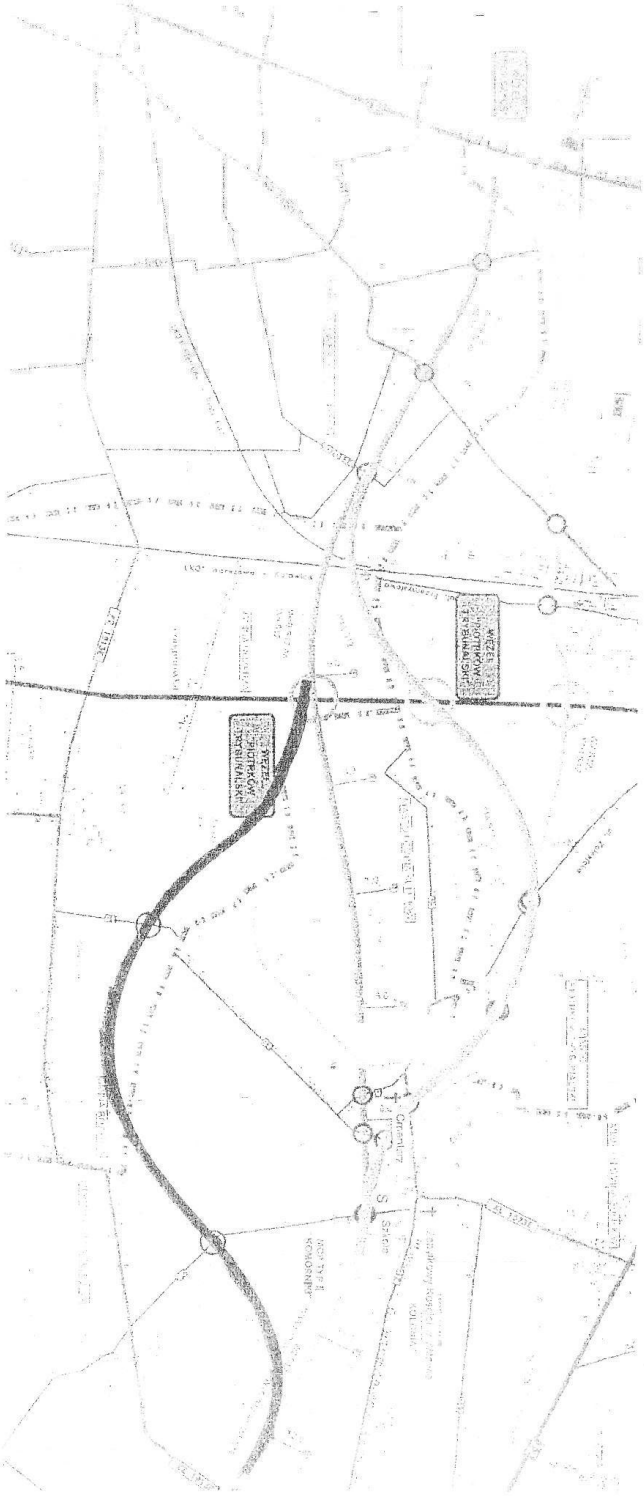
Kałek 24. II 2011 ..... (miejscowość, data)

..... (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

68



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 284/10 OP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

69

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Opala Knyszt

Adres *)

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

69

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

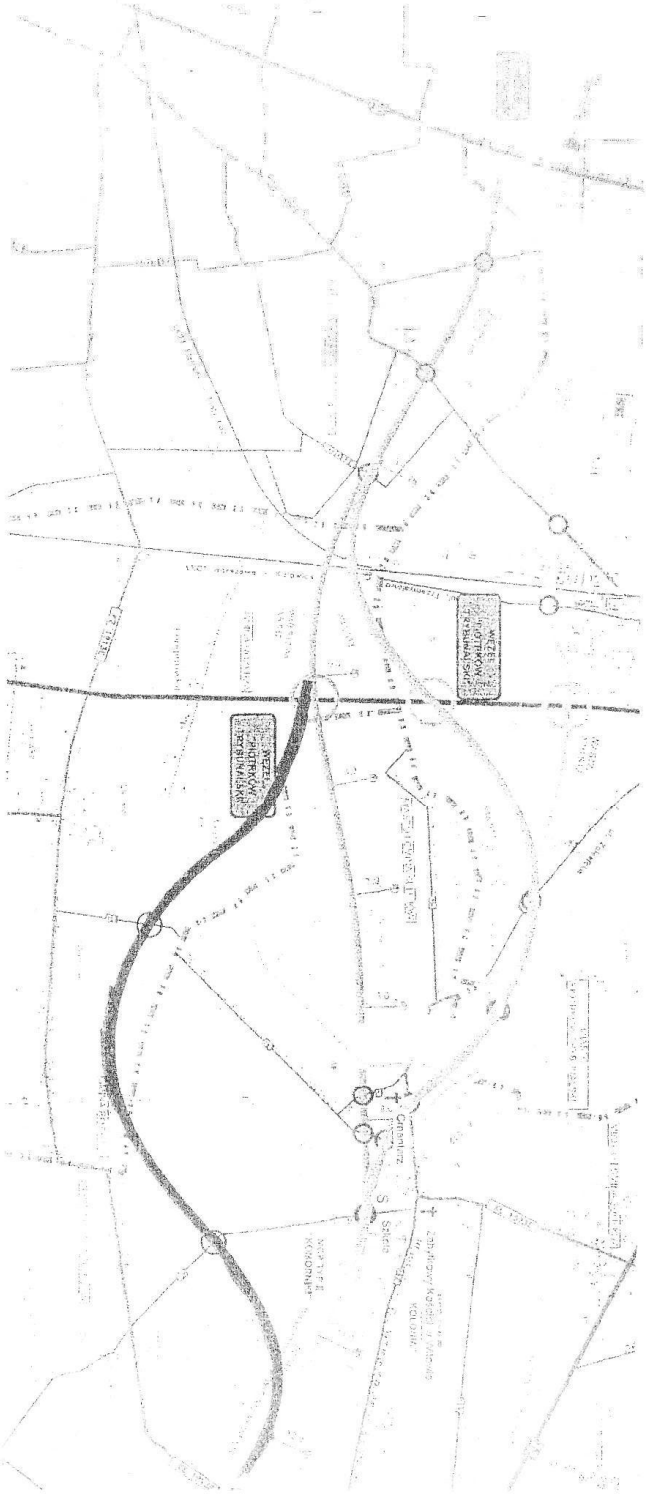
Kałek 24.02.2011
(miejscowość, data)

[podpis]
(czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

69



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 284/11 GP

70

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Waldemar Budzisz

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

70

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

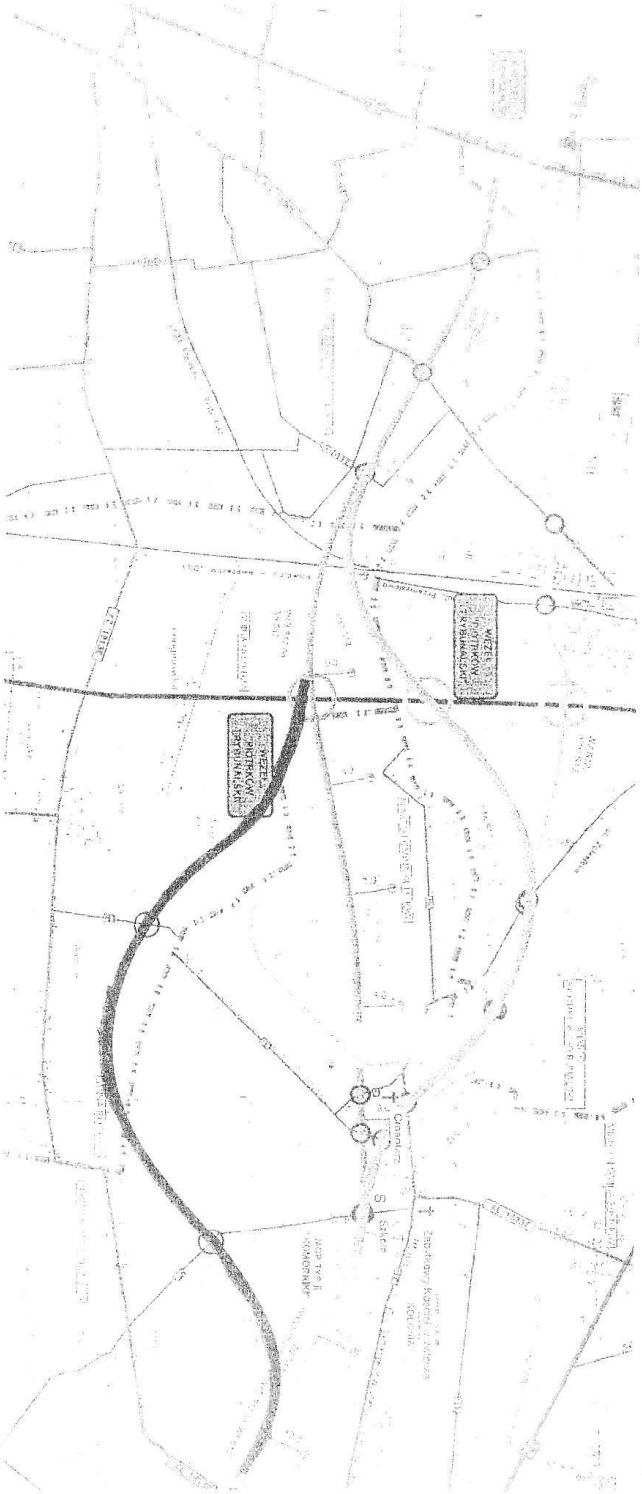
Kałek 24.02.2011 r — Waldemar Budzisz

(miejscowość, data) (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

70


WĘZEŁ PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
WĘZEŁ PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
Cmentarz
Stacja

ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 284/12 GP

71

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Czesława Mordon

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

71

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

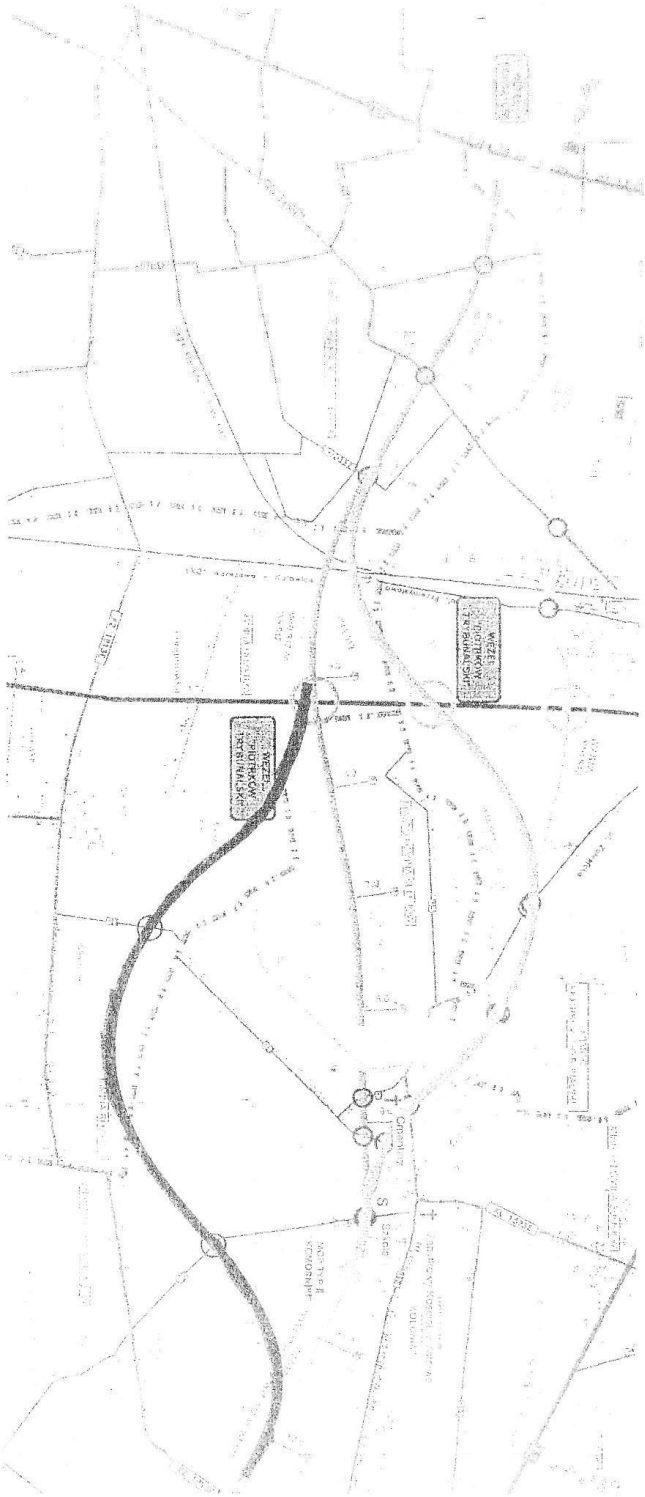
Rotel, 24.02.2011 — (miejscowość, data)

Czesława M. — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

71



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 284/13 OP

72

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) ..... Witold Opala .....

Adres *) .....

Gmina *) ..... Sulejów .....

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

72

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

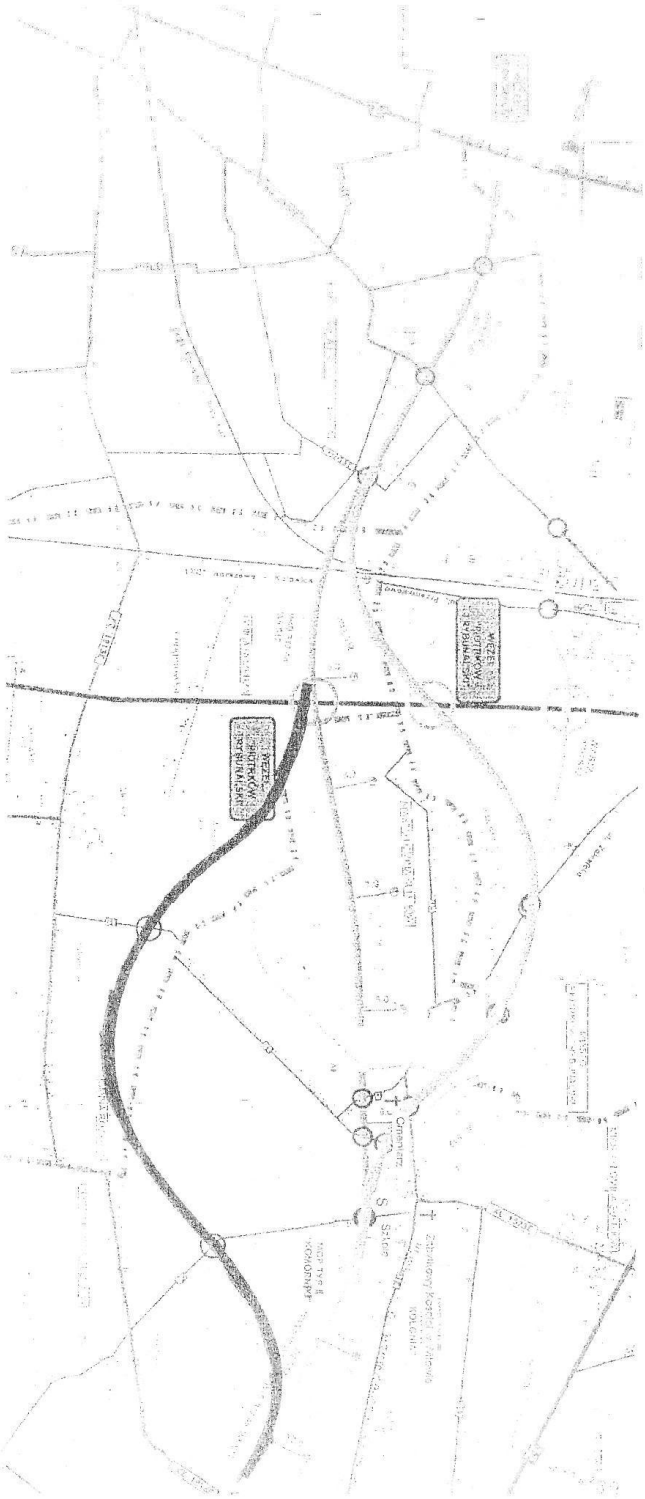
Katek 24-02-2011 r. ---------- Opala Witold

(miejscowość, data) (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

72



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 284/14 OP

73

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych S12 i S7.,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) .....

Adres *) .....

Gmina *) .....

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

73

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

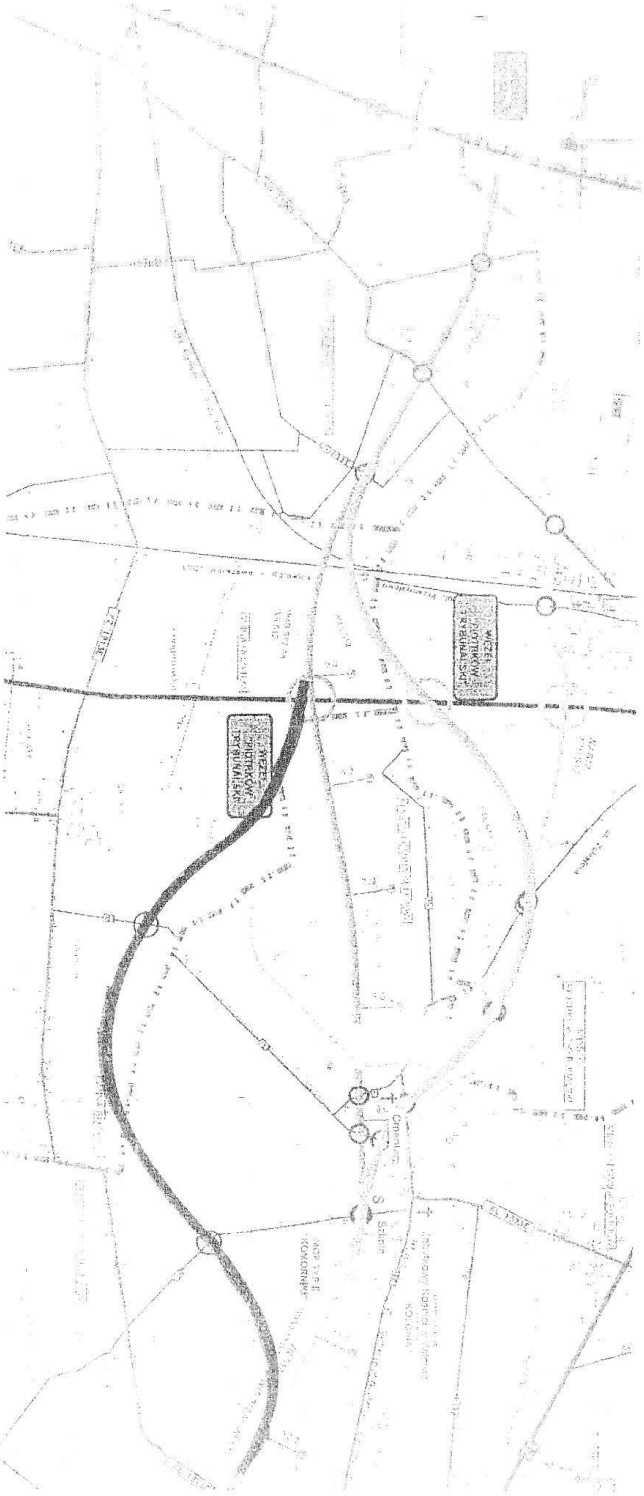
Kotlek. 24.02.2011 — (miejscowość, data)

Kowalski Grzegorz. — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

73



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 284/15 OP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

74

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Magdalena Sędziak

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

74

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

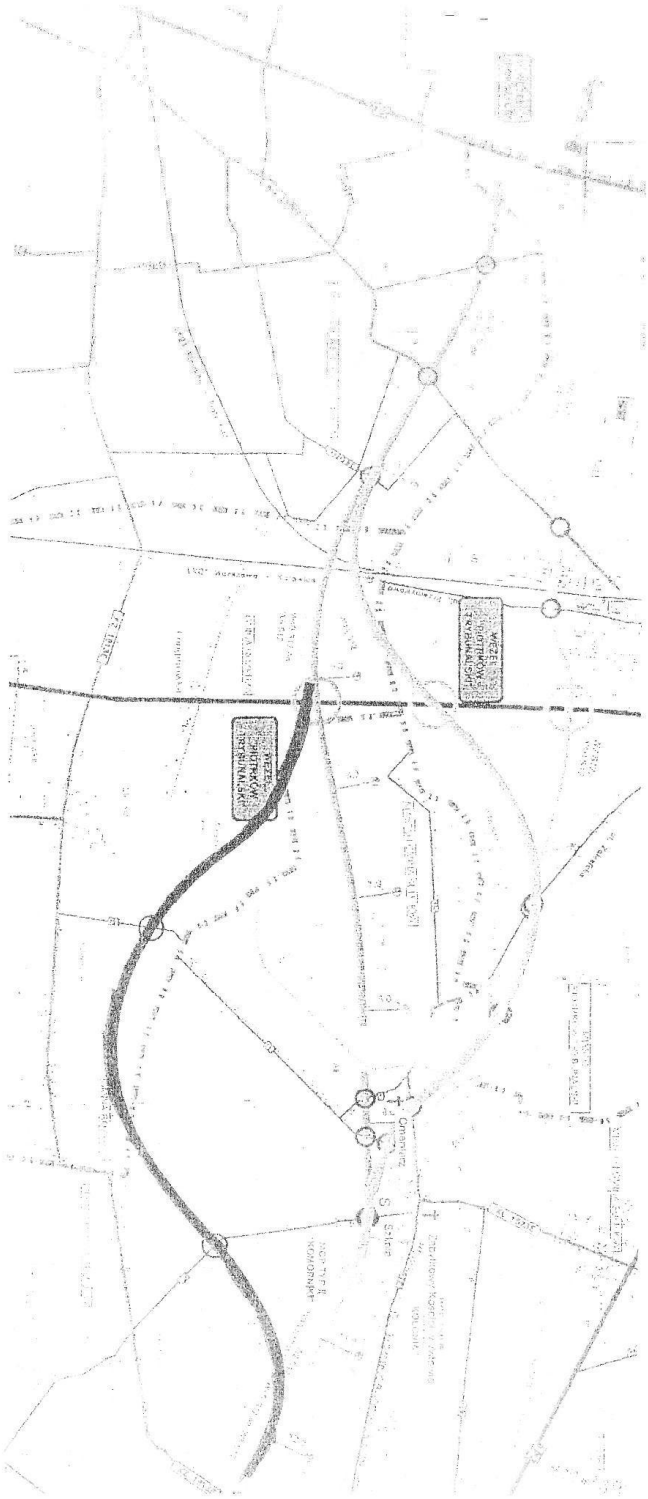
Kotek, 24.02.2011 — (miejscowość, data)

Magdalena Sochacka — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

74



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 284/16 OP

75

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Herman Havelka

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

75

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

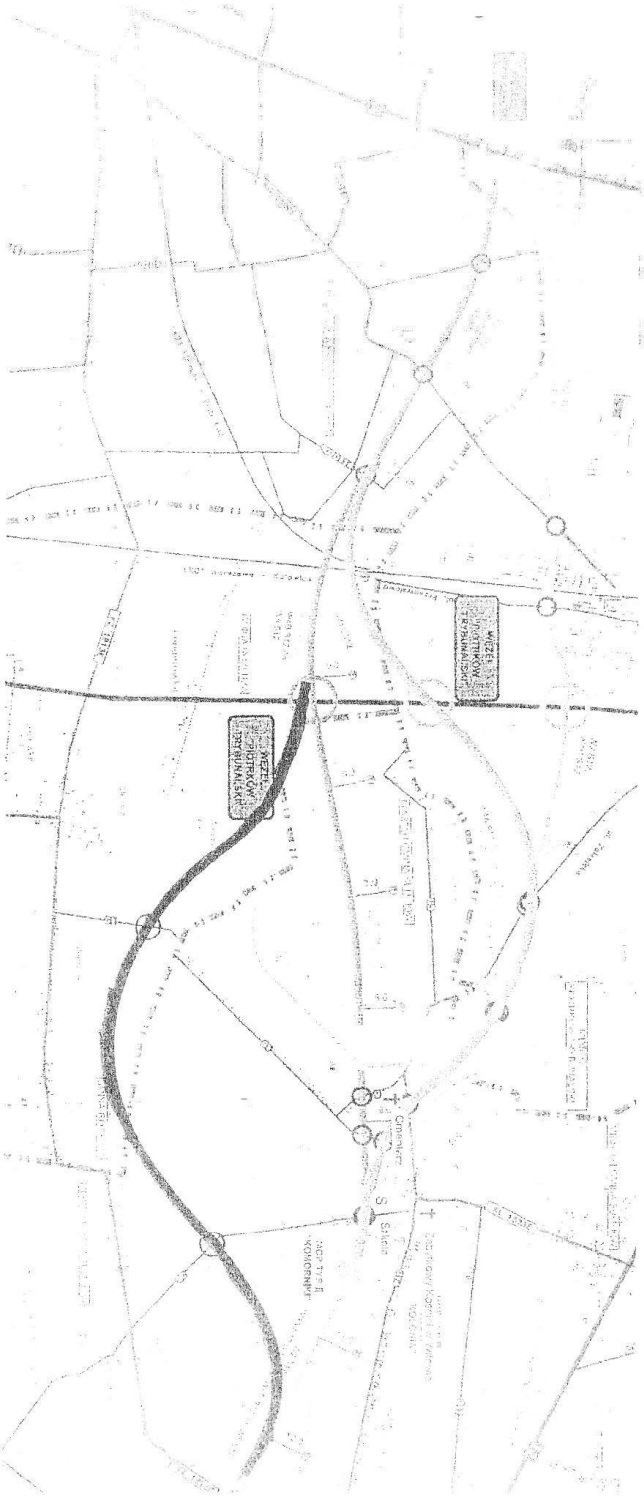
Kraśnik 24.02.2011
(miejscowość, data)

(czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

75



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 284/17 GP

76

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Piotr Matyjaszewski

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

76

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

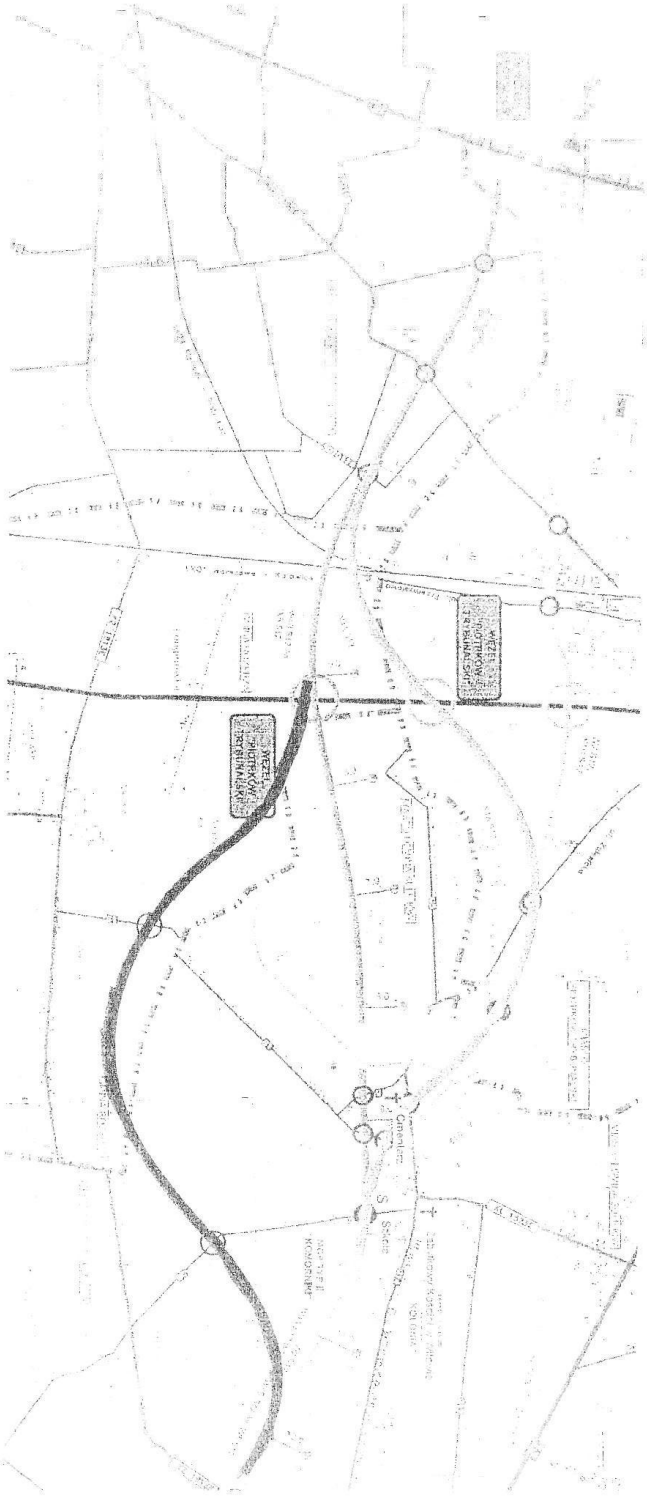
Kałek 24.02.2011 ---------- (miejscowość, data)

[illegible] ---------- (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

76



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radom
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 284/18 OP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

77

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Justyna Vestau

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

77

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

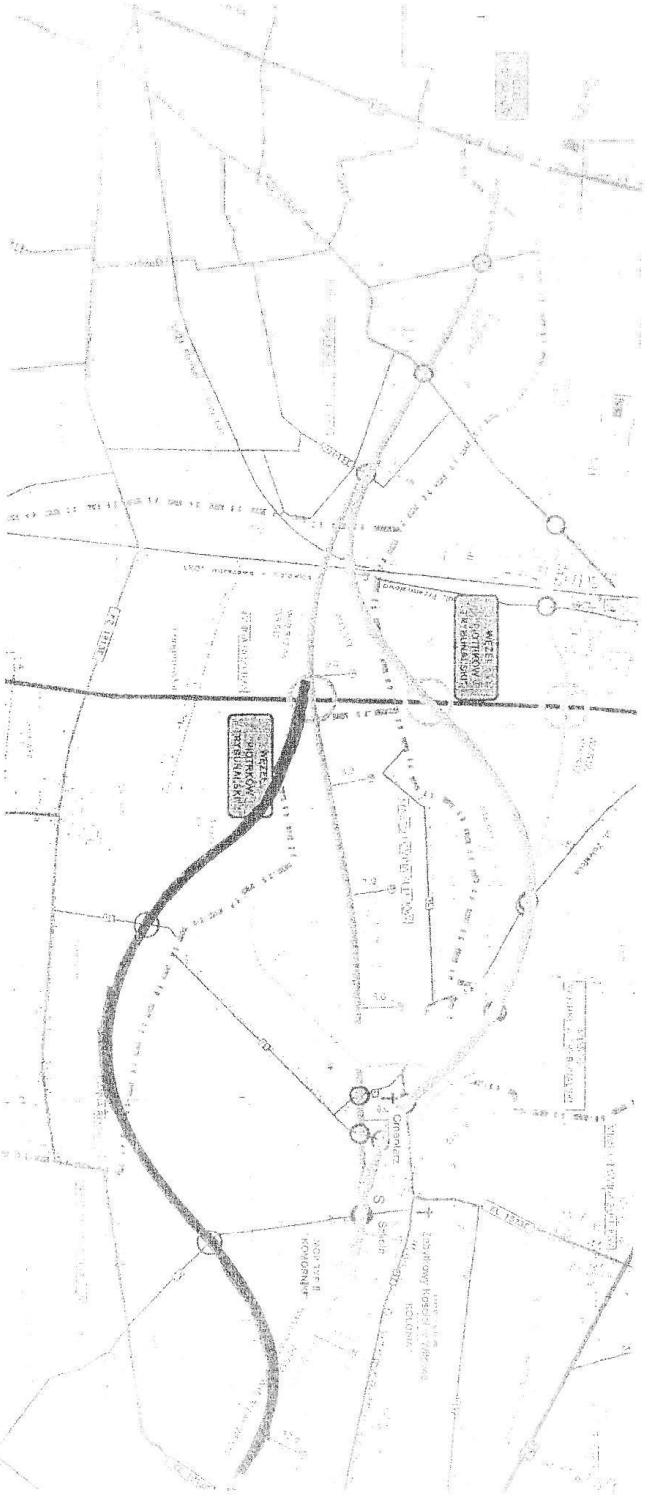
Kałek 24.02.11 ---------- (miejscowość, data)

Justyna Lesław ---------- (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

77



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011 r.
L. dz. 284/19 GP

78

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Ryszard Opala

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

78

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

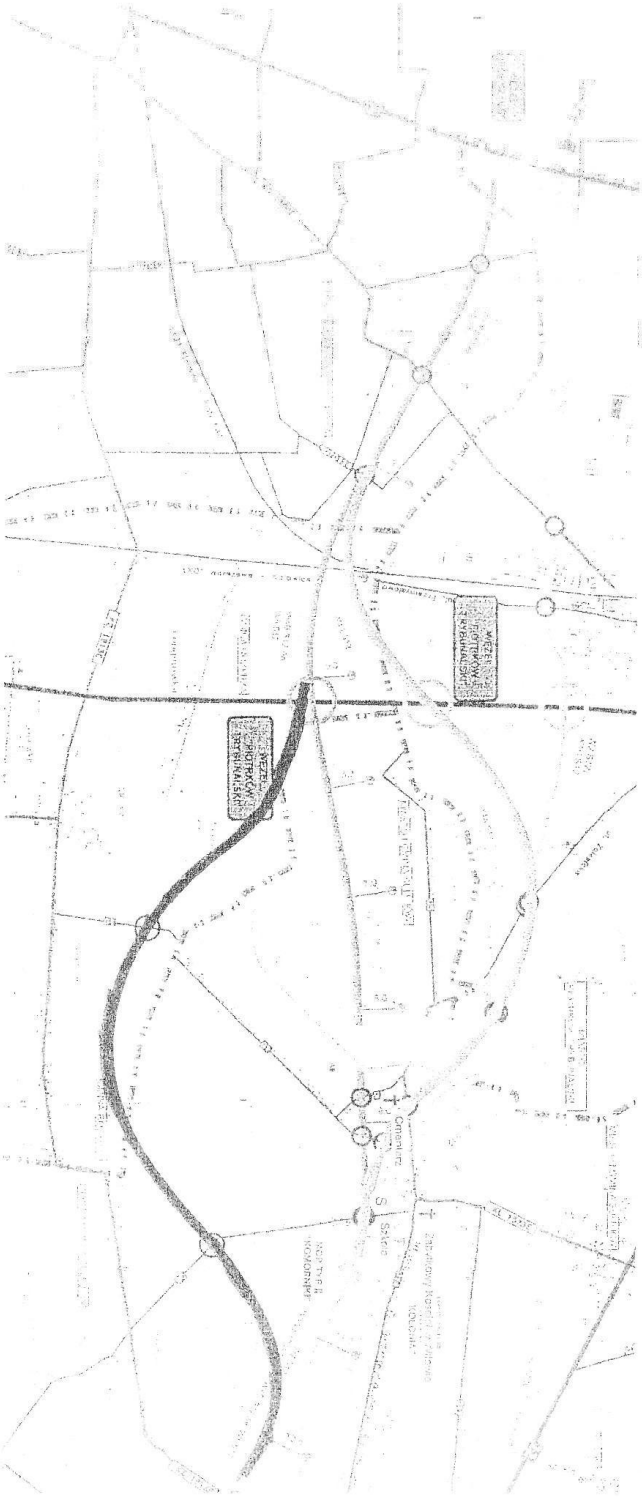
Witów, 24.02.2011 — (miejscowość, data)

Paulina Ryszard — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

78



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2011r.
L. dz. 284/20 GP

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

79

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. Łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) Marcin Dąbrowski

Adres *) .....

Gmina *) Sulejów

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

79

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

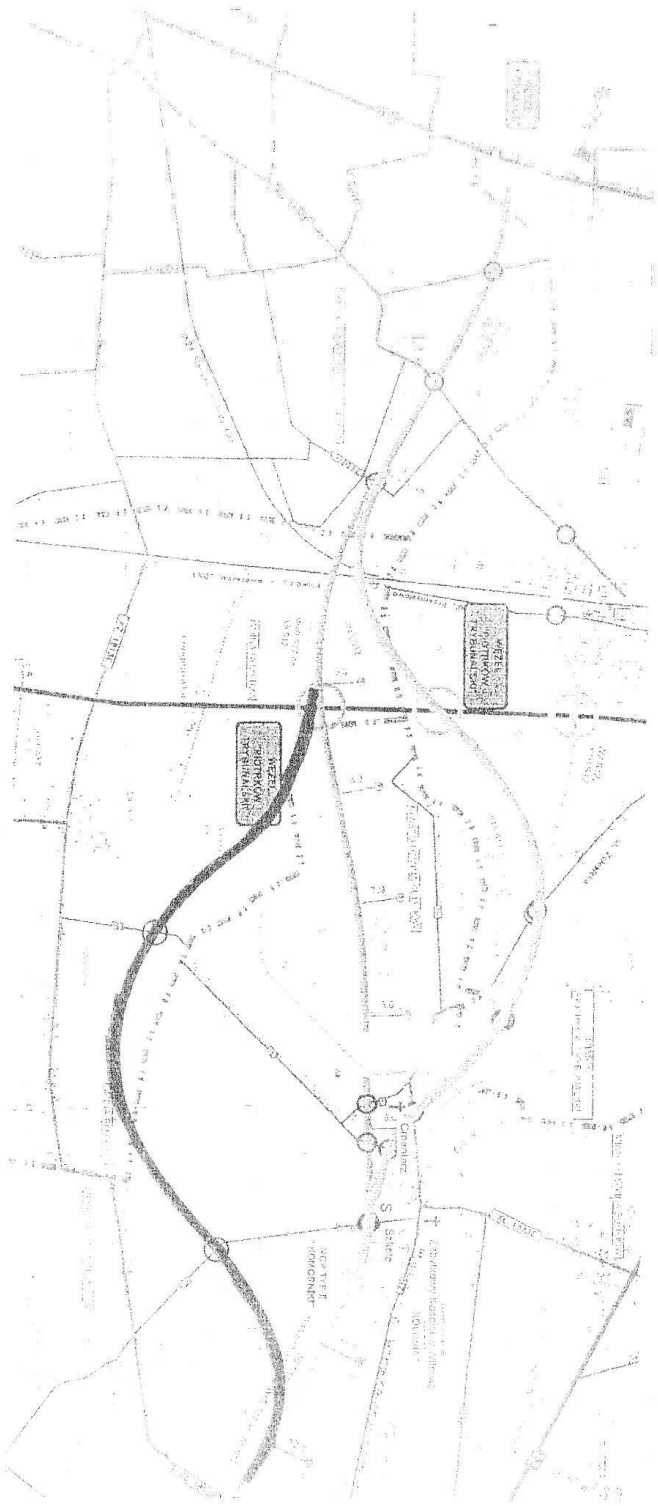
Kutno 24.02.2011 — (miejscowość, data)

Wacław Dybowski — (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

79



ARCADIS Sp. z o.o.
Biuro Infrastruktury Drogowej w Radomiu
WPŁYNĘŁO
dn. 02.03.2021 r.
L. dz. 284/21 GP

80

WNIOSKI, UWAGI, ZASTRZEŻENIA

Dotyczące wariantów przebiegi korytarzy dróg ekspresowych:S12 i S7-,
Zgłoszone w okresie wstępnych konsultacji społecznych projektu pn:
„Droga ekspresowa S12 na odcinku Piotrków Trybunalski (A1) –Opoczno
(gr. wój. łódzkiego i mazowieckiego)
oraz droga ekspresowa S74 na odcinku Sulejów (S12) – gr. wój. łódzkiego
i świętokrzyskiego"

Zgłaszający:

Imię i nazwisko
Lub nazwa firmy *) ..... Czesław Kopeć .....

Adres *) .....

Gmina *) ..... Sulejów .....

Treść wniosków, uwag, zastrzeżeń:

Ja niżej podpisany oświadczam, że nie zgadzam się na żaden z przedstawionych mi na Konsultacjach Społecznych w dniu 15 lutego w Sulejowie, wariantów – korytarzy projektowanej drogi S12. Jednocześnie, w porozumieniu z sąsiadami załączam wydruk z propozycją korytarza drogi S12 (linia czarna), którą akceptuję.

Uzasadnienie mojej decyzji:

Dzięki proponowanemu przeze mnie poprowadzeniu korytarza drogi S12 unikniemy podziału dróg wsi Witów, Witów Kolonia, Zalesice, Kolonia Zalesice oraz pól wsi Kałek a także wielu, moim zdaniem, niepotrzebnych wyburzeń. Moja propozycja omija w większości tereny budowlane, co również pozwoli odetchnąć właścicielom działek, którzy otrzymali od gminy pozwolenie na budowę na terenach, przez które Państwo poprowadziliście wstępne projekty. Mój wariant nie zwiększa długości planowanej przez Państwa drogi S12 a także przewiduje odpowiednie promienie, łuki, itp. niezbędne przy projektowaniu, ponieważ jest lustrzanym odbiciem jednej z przedstawionych mi – zielonej wersji korytarza. Nie licząc odszkodowań za wyburzane domy, dodatkowo zaoszczędzicie Państwo pieniądze na mniejszej ilości wiaduktów, niezbędnych do budowania na skrzyżowaniach z drogami gminnymi, których w mojej propozycji są dwa. Dla przypomnienia, na omawianym odcinku, w Państwa wersjach, jest ich odpowiednio pięć dla zielonego i niebieskiego lub trzy dla pomarańczowego. Mój korytarz jest czterokrotnie dalej odsunięty od zabytkowego Kościoła Św. Małgorzaty i Św. Augustyna w Witowie oraz kilkadziesiąt razy dalej od Szkoły Podstawowej i ogródków działkowych, dla których Państwa propozycje idą w ich granicach !! Omija torfowiska (szary obszar), przez które przepływa odnoga rzeczki Strawy (linia niebieska), będąca siedliskiem bobrów, które wraz z sarnami i bocianami wybrały te spokojne okolice na miejsce żeru i odpoczynku. Na opisanym, podmokłym terenie, można również spotkać gatunki płazów będące pod ścisła ochrona takie jak: ropucha szara czy traszka zwyczajna. Mój wariant nie rozdziela cmentarza i parafian od kościoła. Nie grodzi sąsiadów barierami dźwiękochłonnymi. Nie tnie wsi w połowie. Nie koliduje w żaden sposób z obszarami chronionymi

80

Natura 2000. Daje oszczędności finansowe i czasowe oraz nadzieję ludziom, którzy uwierzyli, że mogą w ciszy i spokoju budować na terenie Witowa i Zalesic swoje domy.

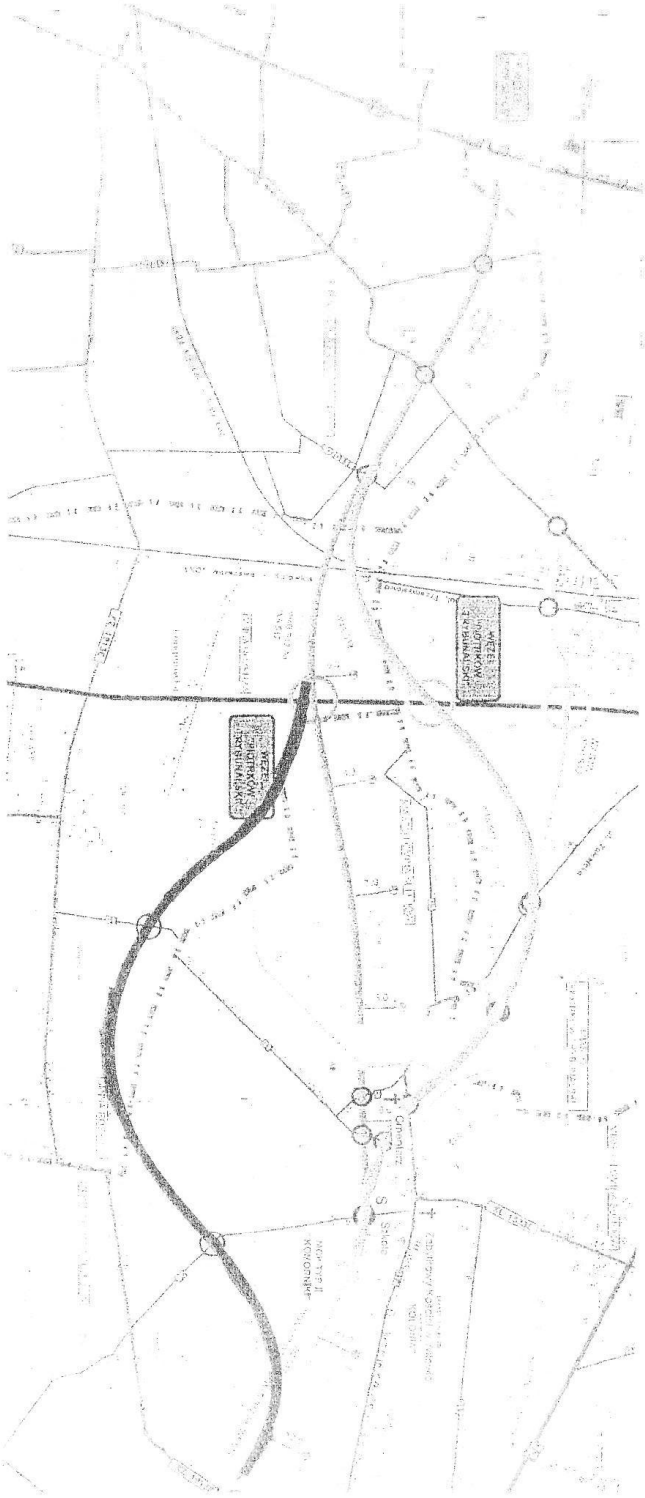
W nadziei na pozytywne rozpatrzenie mojej propozycji.

Z wyrazami szacunku

24.02.2011 ---------- (miejscowość, data)

Kopeć Czesław ---------- (czytelny podpis zgłaszającego)*)

---

*) dane obowiązkowe

80