



**GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

Warszawa, dn. 29 sierpnia 2009 r.

GDDKiA-DRI-I-KŁ-4441-XIX-A2\_S-K/R/4/60/09

Wszyscy Wykonawcy  
wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 411 + 465,8 do km 431 + 500” – odcinek C.

Nr ref. GDDKiA/DRI/2009/R/4/BP/Ce

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Projekt i budowę autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 411 + 465,8 do km 431 + 500”.

**Wybór najkorzystniejszej oferty:**

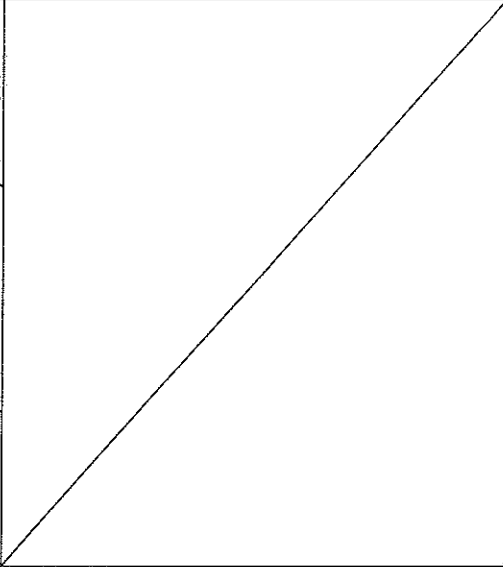
Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy.

Wybrana została oferta nr 2 Konsorcjum w składzie:

- China Overseas Engineering Group Co. Ltd. z siedzibą w Pekinie, Building Nr 7, No. 1 Zizhuyuan Road, Dystrykt Haidian, Pekin, Chińska Republika Ludowa (Lider)
- Shanghai Construction (Group) General Co. z siedzibą w Szanghaju, Nr 33 Fushan Road, Pudong New Area, Szanghaj, Chińska republika Ludowa (Partner)
- China Railway Tunnel Group Co., Ltd z siedzibą w Luoyuang, Nr 3 Lingyuan East Road, Xigong District, Prowincja Henan, Luoyuang, Chińska Republika Ludowa (Partner)
- DECOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bokerska 1, 02-682 Warszawa (Partner)

Oferta powyższego Konsorcjum zawierała najniższą cenę brutto w wysokości **534 548 523,14 PLN** i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100. Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty.	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa oferowana cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	<p>Konsorcjum firm:</p> <p><b>Lider</b></p> <p><b>PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081</b></p> <p><b>Przeźmierowo, Polska</b></p> <p><b>Partnerzy:</b></p> <p>APRIVIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081</p> <p>Przeźmierowo, Polska,</p> <p>Hydrobudowa Polska S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081</p> <p>Przeźmierowo, Polska,</p> <p>„HENPOL” sp. z o.o., ul. Zimna 9, 20-204 Lublin, Polska</p> <p>SRB Civil Engineering Ltd., Wilton Works, Naas Road, Clonsilla, Dublin 22, Irlandia</p>				Oferta odrzucona

2	<p>Konsorcjum firm:</p> <p><b>Lider</b>  <b>China Overseas Engineering Group Co. Ltd.</b> z siedzibą w Pekinie, Building Nr 7, No. 1 Zizhuyuan Road, Dystrykt Haidian, Pekin, Chińska Republika Ludowa</p> <p><b>Partnerzy:</b>  Shanghai Construction (Group) General Co. z siedzibą w Szanghaju, Nr 33 Fushan Road, Pudong New Area, Chińska Republika Ludowa  China Railway Tunnel Group Co., Ltd z siedzibą w Luoyuang, Nr 3 Lingyuan East Road, Xigong District, Prowincja Henan, Luoyuang, Chińska Republika Ludowa  DECOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bokszerska 1, 02-682 Warszawa</p>	<p>Konsorcjum firm:</p> <p><b>Lider</b>  <b>China Overseas Engineering Group Co. Ltd.</b> z siedzibą w Pekinie, Building Nr 7, No. 1 Zizhuyuan Road, Dystrykt Haidian, Pekin, Chińska Republika Ludowa</p> <p><b>Partnerzy:</b>  Shanghai Construction (Group) General Co. z siedzibą w Szanghaju, Nr 33 Fushan Road, Pudong New Area, Szanghaj, Chińska Republika Ludowa  China Railway Tunnel Group Co., Ltd z siedzibą w Luoyuang, Nr 3 Lingyuan East Road, Xigong District, Prowincja Henan, Luoyuang, Chińska Republika Ludowa  DECOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bokszerska 1, 02-682 Warszawa</p>	<p>100,00</p> <p>100,00</p>	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej:  <b>534 543 523,14 zł</b></p> <p>Cena brutto oferty najtańszej:  <b>534 543 523,14 zł</b></p>
3	<p>Konsorcjum firm:</p> <p><b>Lider</b>  <b>Bilfinger Berger Polska S.A., ul. Robotnicza 11/13, 02-261 Warszawa, Polska</b></p> <p><b>Partnerzy:</b>  Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A, ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź, Polska  Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Spółka z o.o. , ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski, Polska</p>		<p>60,62</p> <p>60,62</p>	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej:  <b>881 869 002,99 zł</b></p> <p>Cena brutto oferty najtańszej:  <b>534 543 523,14 zł</b></p>

4	<p>Konsorcjum firm:  <b>Lider</b>  <b>Budimex Dromex S.A., ul. Stawki 40,</b>  <b>01-040 Warszawa, Polska</b>  <b>Partner:</b>  <b>FERROVIAL AGROMAN S.A., Campo de las</b>  <b>Naciones, Ribera del Loira, 42, 28042</b>  <b>Madryt, Hiszpania</b></p>		71,95	71,95	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej:  <b>742 955 600,00 zł</b></p> <p>Cena brutto oferty najtańszej:  <b>534 548 523,14 zł</b></p>
5	<p>Konsorcjum firm:  <b>Lider</b>  <b>MOTA-ENGIL Polska S.A., ul.</b>  <b>Wadowicka 8W, 30-415 Kraków</b>  <b>Partnerzy:</b>  <b>Strabag Sp. z o.o., ul. Brechta 7, 03-472</b>  <b>Warszawa</b>  <b>Mota-Engil Engenharia e Construção S.A.,</b>  <b>Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6-</b>  <b>Cepelos – 4600-032 Amarante, biuro przy</b>  <b>Rua do Rego Lamerio 38, 4300-454 Porto,</b>  <b>Portugalia</b></p>		73,02	73,02	<p>Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty ocenianej:  <b>732 100 964,05 zł</b></p> <p>Cena brutto oferty najtańszej:  <b>534 548 523,14 zł</b></p>

6	Konsorcjum firm: <b>Lider</b> <b>NDI SA, ul. Powstańców Warszawy 19,</b> <b>81-718 Sopot, Polska</b> <b>Partner:</b> ŠB Granit S.A. – Skopje, 8 Dimitrtrije Čupowski, Skopje, Macedonia		60,85	60,85	Podstawą oceny był wzór wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: <b>878 496 380,00 zł</b> Cena brutto oferty najtańszej: <b>534 548 523,14 zł</b>
7	Konsorcjum firm: <b>Lider</b> <b>Johann BUNTE Bauunternehmung</b> <b>GmbH &amp; Co. KG Hauptkanal links 88,</b> <b>26871 Papenburg</b> <b>Partner:</b> Energopol-Szczecin S.A., ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą

3	<p>Konsorcjum firm:  <b>Lider</b>  <b>Mostostal Warszawa S.A., ul.</b>  <b>Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa,</b>  <b>Polska</b>  <b>Partnerzy:</b>  ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A. –  Avenida de Europa 18 Parque Empresarial la  Moraleja 28108 Alcobendas Madrid,  Hiszpania  Polimex – Mostostal S.A, ul. Czackiego  15/17, 00-950 Warszawa, Polska</p>			75,29	75,29	<p>Podstawą oceny był wzór  wg którego obliczono  ilość pkt w kryterium –  cena oferty brutto</p> <p>Cena brutto oferty  ocenianej:  <b>709 993 276,85 zł</b></p> <p>Cena brutto oferty  najtańszej:  <b>534 545 523,14 zł</b></p>
9	<p><b>J&amp;P AVAX S.A. Amarousiou-Halandriou</b>  <b>16, 151 25 Marousi Ateny Grecja</b></p>					Oferta odrzucona

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta nr 2 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Oferta zawiera najniższą cenę spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

Cena oferty najkorzystniejszej brutto wynosi: **534 548 523,14 zł**

Jednocześnie cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Jest to najkorzystniejsza oferta.

### **INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu następujące oferty zostały odrzucone:

#### **1) oferta nr 1** złożona przez następujące konsorcjum firm:

- PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo, Polska (Lider)
- SRB Civil Engineering Ltd., Wilton Works, Naas Road, Clondalkin, Dublin 22, Irlandia (Partner)
- APRIVIA S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo, Polska (Partner)
- Hydrobudowa Polska S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania, 62-081 Przeźmierowo, Polska (Partner)
- „HENPOL” sp. Zo.o., ul. Zimna 9, 20-204 Lublin, Polska (Partner)

#### **2) oferta nr 9** złożona przez:

J&P AVAX S.A. Amarousiou-Halandriou 16, 151 25 Marousi Ateny Grecja

### **Uzasadnienie faktyczne I prawne odrzucenia:**

Ad 1)

Oferta numer 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Konsorcjum spółek PBG S.A., SRB Civil Engineering Ltd., APRIVIA S.A., Hydrobudowa Polska S.A., HENPOL sp. z o.o., reprezentowane przez lidera konsorcjum – spółkę PBG S.A. (dalej jako „Konsorcjum” lub „Wykonawca”) złożyło w Postępowaniu ofertę, której cena brutto określona została na kwotę 657.214.000,00 zł., a cena netto na kwotę 538.700.000,00 zł.

Zgodnie z pkt 8.1 Instrukcji dla Wykonawców – Tom I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (opis sposobu obliczenia ceny oferty) Wykonawcy winni uwzględnić przy wyliczeniu ceny oferty wszystkie zapisy zawarte w „Zasadach obliczenia ceny oferty” poprzedzającej zestawienia tabelaryczne, a będące integralną częścią Wykazu Cen.

Zamawiający wskazał, że Cena Oferty ma być ceną ryczałtową i winna zostać obliczona przez Wykonawcę na podstawie jego własnej kalkulacji wartości poszczególnych pozycji ryczałtowych (rozliczeniowych) zawartych w Wykazie Cen.

W punkcie (b) wyżej wymienionych Zasad Zamawiający określił, że: *„Wykonawca powinien oddzielnie wycenić każdy element rozliczeniowy wyszczególniony w Wykazie Cen i dla każdego elementu musi podać adekwatną jego wartość, przy czym cena za opracowanie Dokumentów Wykonawcy, zawarta w części II Wykazu Cen, nie może być większa niż 5% sumy „Razem netto”.”*

W ofercie Wykonawca podał wartość ceny netto za opracowanie dokumentów Wykonawcy, w części II Wykazu Cen, w wysokości 47.401.768,43 zł, co stanowi – 8,80% łącznej ceny oferty netto (cena netto 538.700.000,00 zł). Wykonawca przekroczył zatem 5% próg ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego dla wartości ceny za Dokumenty Wykonawcy.

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów Prawa zamówień publicznych uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) Ustawy. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3) Ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłek, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a jednocześnie nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

## **Ad 2)**

Oferta numer 9 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Spółka pod firmą J&P AVAX S.A. (dalej jako „Wykonawca”) złożyła w Postępowaniu ofertę, której cena brutto określona została na kwotę 1.075.747.159,65 zł., a cena netto na kwotę 881.759.966,93 zł.

Po dokonaniu przez Zamawiającego poprawek omyłek pismem z dnia 21 sierpnia 2009 r., cena brutto wynosi 1.075.747.159,68 zł, a cena netto wynosi 881.759.966,95 zł.



Zgodnie z pkt 8.1 Instrukcji dla Wykonawców – Tom I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (opis sposobu obliczenia ceny oferty) Wykonawcy winni uwzględnić przy wyliczeniu ceny oferty wszystkie zapisy zawarte w „Zasadach obliczenia ceny oferty” poprzedzającej zestawienia tabelaryczne, a będące integralną częścią Wykazu Cen.

Zamawiający wskazał, że Cena Oferty ma być ceną ryczałtową i winna zostać obliczona przez Wykonawcę na podstawie jego własnej kalkulacji wartości poszczególnych pozycji ryczałtowych (rozliczeniowych) zawartych w Wykazie Cen.

W punkcie (b) wyżej wymienionych Zasad Zamawiający określił, że: *„Wykonawca powinien oddzielnie wycenić każdy element rozliczeniowy wyszczególniony w Wykazie Cen i dla każdego elementu musi podać adekwatną jego wartość, **przy czym cena za opracowanie Dokumentów Wykonawcy, zawarta w części II Wykazu Cen, nie może być większa niż 5% sumy „Razem netto”.**”*

W ofercie będącej przedmiotem analizy, Wykonawca podał wartość ceny netto za opracowanie dokumentów Wykonawcy, w części II Wykazu Cen, w wysokości 83.945.109,15 zł, co stanowi – 9,52% łącznej ceny oferty netto (cena netto po poprawkach 881.759.966,95 zł). Wykonawca przekroczył zatem 5% próg ustanowiony w SIWZ przez Zamawiającego dla wartości ceny za Dokumenty Wykonawcy.

Odnosząc powyższy stan faktyczny do obowiązujących przepisów Prawa zamówień publicznych uznać należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) Ustawy. W przywołanym art. 87 ust. 2 pkt 3) Ustawy ustawodawca przewidział mechanizm poprawiania w ofercie innych niż rachunkowe i pisarskie omyłki, które polegają na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a jednocześnie nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

#### **INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI**

Niniejszym informuję, że w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu następujące konsorcjum firm, które złożyło **ofertę nr 7** zostało wykluczone z postępowania:

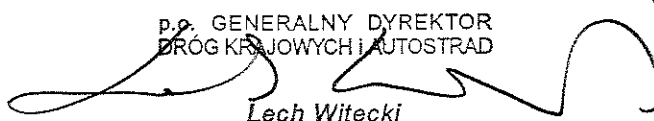
- Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH & Co. KG Hauptkanal links 88, 26871 Papenburg (Lider)
- Energopol-Szczecin S.A., ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin (Partner)

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:**

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy, gdyż Wykonawca nie wniósł wadium. Jednocześnie na podstawie Art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Z treści złożonej przez Konsorcjum Gwarancji nr GA-3684 z dnia 10.08.2009 nie wynika, w jakich sytuacjach bank zobowiązał się wypłacić sumę gwarancyjną. Zabrakło w niej choćby ogólnego odesłania do SIWZ lub Ustawy, jak i nie wyspecyfikowano konkretnych okoliczności wskazanych w przepisie art. 46 Ustawy. W przedłożonym dokumencie znalazło się natomiast sformułowanie nakładające na Zamawiającego obowiązek przedstawienia pisemnego wezwania *„zawierającego oświadczenie, że i pod jakim względem oferent naruszył warunki oferty odnośnie przedmiotowej oferty i w związku z przetargiem (...)”*.

Powyższe wskazuje, że treść gwarancji wniesionej przez ww. Konsorcjum nie odpowiada wymogom Zamawiającego określonym w SIWZ i w odpowiedziach na pytania Wykonawców, stanowiących jej integralną część. Ponadto powyższe sformułowanie, ogólne w swej treści, daje możliwość dowolnej interpretacji, w szczególności każe domniemywać, czy obejmuje swym zakresem katalog wszystkich przesłanek zatrzymania wadium określony w art. 46 ust. 4a i 5 Ustawy. Co za tym idzie, tak sformułowana treść gwarancji sprawia, że możliwość zaspokojenia się przez zamawiającego z gwarancji może być każdorazowo kwestionowana. Jednocześnie należy podkreślić, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia wszystkich wymogów Zamawiającego służących prawidłowemu złożeniu oferty. W świetle powyższego należy uznać, że Wykonawca tych wymogów nie dopełnił, albowiem złożona przez niego gwarancja jest nieprawidłowa - nie zabezpiecza bowiem w sposób należyty uprawnień Zamawiającego do zatrzymania wadium wynikających z art. 46 ust. 4 a i 5 Ustawy. Z powyższych przyczyn Oferent został wykluczony, a oferta uznana za odrzuconą.

p.p. GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD  
  
Lech Witecki

**Rozdzielnik:**

1.	PBG S.A., ul. Skórzewska 35, Wysogotowo k. Poznania 62-081 Przeźmierowo, Pan Karol Puk	Tel: 061 66 51 700 Fax: 061 66 51 701 <a href="mailto:polska@pbg-sa.pl">polska@pbg-sa.pl</a>
2.	China Overseas Engineering Group Ltd (COVEC) Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Transportowców 12, 02-858 Warszawa, P. Feng Ning	Tel: 022 643 51 27 Fax: 022 649 58 94 <a href="mailto:covecpoland@gmail.com">covecpoland@gmail.com</a>
3.	BILFINGER BERGER Polska S.A., ul. Robotniczej 11/13, 02-261 Warszawa, Pan Zdzisław Bożym	Tel: 022 20 10 233 Fax: 022 20 10 200 <a href="mailto:info@bilfinger.pl">info@bilfinger.pl</a>
4.	BUDIMEX DROMEX S.A. Dział Wycen Obiektów Drogowych, ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, Pan Jarosław Czeczuk	Tel: 022 62 36 148 Fax: 022 62 36 157 <a href="mailto:jaroslaw.czeczuk@budimex.com.pl">jaroslaw.czeczuk@budimex.com.pl</a>
5.	MOTA ENGIL Polska S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków, Pani Ewa Klimczyk	Tel: 012 664 81 07 Fax: 012 664 80 01 <a href="mailto:eklimczyk@mota-engil.pl">eklimczyk@mota-engil.pl</a>
6.	NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot, Pan Roman Chęłmecki	Tel: 058 771 77 00, fax: 058 771 77 01 <a href="mailto:ndi@ndi.com.pl">ndi@ndi.com.pl</a>
7.	Bunte Polska Sp. z o.o., ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa, Pan Zbigniew Kowalczyk	Tel: 022 814 53 52 Fax: 022 811 57 24 <a href="mailto:biuro@johann-bunte.pl">biuro@johann-bunte.pl</a> <a href="mailto:kowalczyk@johann-bunte.pl">kowalczyk@johann-bunte.pl</a>
8.	Mostostal Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 11A, 02-673 Warszawa, Pan Marcin Siedlecki	Tel: 022 548 50 00 Fax: 022 548 56 66 <a href="mailto:info@mostostal.waw.pl">info@mostostal.waw.pl</a>
9.	J&P AVAX S.A., ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Pan Jan Jaworski	Tel: 022 830 71 30 Fax: 022 826 29 98 <a href="mailto:jjaworski@jp-avax.pl">jjaworski@jp-avax.pl</a>