

Jarosław Kaczor
Zastępca Dyrektora Oddziału

**POLECONY
ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU
KOPIA**

wg rozdzielnika

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-5/08
Olsztyn, dnia 04 lipca 2008r.

Dotyczy: **postępowania na: „Budowę drogi krajowej S7 Elbląg – Olsztynek, etap I na odcinku Elbląg – Kalsk wraz z budową drogi dojazdowej do pól od ul. Żuławskiej do ul. Nizinnej wzdłuż drogi krajowej nr 7 oraz rozbudowę węzła drogowego Raczek”.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Olsztyn, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przesyła odpowiedzi na pytania oraz modyfikację dot. SIWZ do powyższego postępowania:

Pytanie 121: Prosimy o wskazanie lokalizacji Zaplecza Inżyniera.

Odpowiedź 121: Zapewnienie zaplecza Inżyniera leży w gestii Inżyniera Kontraktu. Pozycje dotyczące zaplecza Inżyniera w kosztorysie ofertowym zostaną usunięte.

Pytanie 122: Czy potrzebna będzie dokumentacja powykonawcza na zaplecze Inżyniera i przez kogo powinna być zatwierdzona?

Odpowiedź 122: Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 123: Czy rozmieszczenie kontenerów jest dowolne?

Odpowiedź 123: Pytanie zadane nieprecyzyjnie. Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy biura Inżyniera kontraktu. Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 124: Kto ponosi koszt ewentualnej dzierżawy terenu pod Zaplecze Inżyniera?

Odpowiedź 124: Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 125: Jaką powierzchnię powinno mieć całe Zaplecze Inżyniera?

Odpowiedź 125: Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 126: Jaka ma być konstrukcja parkingu?

Odpowiedź 126: Pytanie zadane nieprecyzyjnie. Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy biura Inżyniera kontraktu. Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 127: Jaka ma być konstrukcja dróg dojazdowych do zaplecza Inżyniera?

Odpowiedź 127: Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 128: Czy przez utrzymanie Zaplecza Inżyniera należy rozumieć takie czynności jak sprzątanie, dozorowanie, itp.?

Odpowiedź 128: Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 129: Czy likwidacja Zaplecza Inżyniera obejmuje również zabranie kontenerów i czy przechodzą one na własność Zamawiającego?

Odpowiedź 129: Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 130: Jaki rodzaj ogrodzenia należy przyjąć do Zaplecza Inżyniera?

Odpowiedź 130: Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 131: Kto zapewnia podłączenia sieci Zamawiający czy Wykonawca?

Odpowiedź 131: Pytanie zadane nieprecyzyjnie. Zamawiający zakłada, że pytanie dotyczy biura Inżyniera kontraktu. Patrz odpowiedź nr 121.

Pytanie 132: Proszę o sprecyzowanie jakiego rodzaju roboty obejmuje „oczyszczenie terenu”?

Odpowiedź 132: Pytanie zadane nieprecyzyjnie. Zamawiający zwraca się z prośbą o doprecyzowanie pytania którego odcinka dotyczy pytania i której pozycji przedmiaru.

Sprawę prowadzi:

Anna Jachimowska

tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07

- Pytanie 133: Kto ponosi koszt telefonów, Internetu, ogrzewania, wody i prądu doprowadzonego do Zaplecza Inżyniera?
- Odpowiedź 133: Patrz odpowiedź nr 18.
- Pytanie 134: Czy należy zapewnić ochronę Zaplecza Inżyniera?
- Odpowiedź 134: Patrz odpowiedź nr 18.
- Pytanie 135: Czy ogrodzenie Zaplecza Inżyniera obejmuje również montaż szlabanu?
- Odpowiedź 135: Patrz odpowiedź nr 18.
- Pytanie 136: Roboty mostowe.
Proszę o wskazanie, z jakich materiałów może być wykonany kolektor odwadniający. Specyfikacja techniczna M.16.01.03. dopuszcza zastosowanie rur HD-PE do wykonania kolektora, natomiast opisy techniczne wskazują jedynie rury z żywic poliestrowych wzmocnione włóknami szklanymi. Czy Zamawiający mógłby uzupełnić spis materiałów w ST o instalację odwadniającą z rur z polipropylenu lakierowanego na dowolny kolor posiadających aprobatę IBDiM?
- Odpowiedź 136: Specyfikacja Techniczna M.16.01.03. zgodnie z opisami technicznymi dopuszcza również kolektory z rur z żywic poliestrowych wzmocnionych włóknami szklanymi.
- Pytanie 137: Roboty mostowe.
Prosimy o uzupełnienie 2 punktu SST M.16.01.07. o gotowe dreny w geowłókninie, których zastosowanie dopuszczają opisy techniczne do obiektów mostowych.
- Odpowiedź 137: Dopuszcza się stosowanie gotowych drenów w geowłókninie posiadających aktualną Aprobata Techniczną IBDiM. W załączeniu zaktualizowana ST M-16.01.07. – patrz załącznik nr 1 do niniejszego pisma.
- Pytanie 138: Roboty branżowe
Rozbudowa dk 7 na odcinku Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk Kosztorys ofertowy. Poz. 183 - 185. Prosimy o podanie rodzaju rur (MultiPlate czy HelCorPipeArch).
- Odpowiedź 138: Wymagania dotyczące przepustów podano w SST D-03.01.02
- Pytanie 139: Roboty drogowe
Rozbudowa dk 7 na odcinku Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk Kosztorys ofertowy. Jak należy rozumieć ujemną ilość w poz.27? Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 139: Poprawna wartość poz. 27 w Kosztorysie Ofertowym wynosi; 389 950.3 m²
- Pytanie 140: Roboty drogowe
Rozbudowa dk 7 na odcinku Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk Kosztorys ofertowy poz.63. Prosimy o podanie grubości warstw przewidzianych do rozbiórki.
- Odpowiedź 140: Łączna grubość warstw przewidzianych do rozbiórki wynosi 40 cm – w tym średnia grubość warstw bitumicznych 15cm.
- Pytanie 141: Roboty drogowe
Rozbudowa dk 7 na odcinku Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk Kosztorys ofertowy poz.74, 77, 78. Prosimy o podanie grubości warstw przewidzianych do rozbiórki.
- Odpowiedź 141: Grubość warstw przewidzianych do rozbiórki wynosi 40 cm.
- Pytanie 142: Roboty drogowe
Rozbudowa dk 7 na odcinku Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk Kosztorys ofertowy poz.171. Jednostka miary jest nieprawidłowa. Prosimy o poprawienie jednostki miary.
- Odpowiedź 142: Jednostką miary jest [m²].
- Pytanie 143: Roboty drogowe
Rozbudowa dk 7 na odcinku Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk Kosztorys ofertowy poz. 232 – 241. Prosimy o potwierdzenie, że w pozycjach, dotyczących koryta nie należy liczyć robót ziemnych a jedynie profilowanie i zagęszczenie podłoża.

Odpowiedź 143: Tak potwierdzamy.

Pytanie 144: Rozbudowa węzła drogowego "Raczki" w ciągu DK nr 7 Gdańsk – Warszawa
W SST D.02.04.01.11 Wzmocnienie nasypów, wymieniona jest geosiatka 40/40 kN (z parametrami). W przedmiarze brak pozycji zawierającej ten geosyntetyk. Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie.

Odpowiedź 144: W załączeniu poprawiona ST D.02.04.01.11 – patrz załącznik nr 7 do niniejszego pisma.

Pytanie 145: Dotyczy kosztorys ofertowy węzeł Raczki Oświetlenie dróg. Proszę o skorygowanie i rozbieżności pozycji dotyczących montażu słupów, wysięgników i opraw. Podana liczba słupów, opraw i wysięgników nie zgadza się z liczbą słupów z rysunku schemat zasilania EO 02 Oświetlenie węzeł Raczki. Proszę o rozbieżności pozycji montaż wysięgników i opraw na pozycje uwzględniające typy wysięgników pojedyncze i podwójne oraz różne typy opraw SGS 305 i 306 ?

Odpowiedź 145: W załączeniu poprawiona ST D-07.07.01.00 – patrz załącznik nr 8 do niniejszego pisma.

Pytanie 146: Proszę o uzupełnienie informacji jaki typ kabla należy wciągnąć do kanalizacji w pozycji nr 52 Przebudowa sieci teletechnicznych, wciąganie kabla 306 m ?

Odpowiedź 146: W załączeniu poprawiona ST D.01.03.04.11 – patrz załącznik nr 11 do niniejszego pisma.

Pytanie 147: W projekcie wykonawczym autorstwa MOSTY KATOWICE „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej nr 7 Gdańsk -Warszawa” w p. 5.9.3 „Wzmocnienie podłoża gruntowego”, opisano sposób wzmocnienia podłoża za pomocą kolumn żwirowych. W załączonym do projektu zestawieniu ilościowym wzmocnienia oraz w aneksie do przedmiaru autorstwa GDDKiA również występują kolumny żwirowe (pozycja nr 83 kolumny żwirowe KSS -21 027,00 m). Natomiast przedmiar robót do projektu wykonawczego autorstwa MOSTY KATOWICE zawiera w poz. nr 122 wzmocnienie nasypów kolumnami żwirowo – cementowymi – 27 930 m. Także Specyfikacja Techniczna nr D.02.04.01.31 opisuje technologię kolumn cementowo-żwirowych. Prosimy o wyjaśnienie:

- rodzaju technologii wzmocnienia podłoża pod nasypy drogowe w rejonie węzła Raczki,
- zakresu wzmocnienia.

Odpowiedź 147: W załączeniu poprawiona ST D.02.04.01.31 – patrz załącznik nr 9 do niniejszego pisma.

Pytanie 148: W kosztorysie ofertowym (droga krajowa Nr 7 Węzeł Elbląg - Kalsk) w poz. 171 Kruszywo wyselekcjonowane gr. 30 cm jednostką miary jest [m] powinno zaś być [m²]. Prosimy o zweryfikowanie w/w pozycji.

Odpowiedź 148: Jednostką miary jest [m²].

Pytanie 149: W kosztorysie ofertowym (droga krajowa Nr 7 Węzeł Elbląg - Kalsk) - w tabeli pod nazwą „Łączenie roboty ziemne, humusowanie i darniowanie” wykazano zdjęcie humusu grubości 40 cm w ilości 484 338,3 m². W kosztorysie ofertowym po. 27 i 28 wykazano -94 388 m² z odwiezieniem i 94 398 m² ze zmagazynowaniem do późniejszego wykorzystania. Które ilości są poprawne.

Odpowiedź 149: Poprawne ilości w Kosztorysie Ofertowym to 389950.3m² dla poz. 27 i 94388m² dla poz. 28.

Pytanie 150: Odwodnienie – przepusty; brak przedmiarów szczegółowych (rob.ziemne, umocnienia skarp nad przepustami, wlotami, pompowania wody, zasypki technologicznej, itp.) dla poszczególnych średnic i typów przepustów.

Odpowiedź 150: Jednostką obmiarową wykonania przepustu jest 1 mb kompletnego przepustu zgodnie z rysunkami szczegółowymi i SST D-03.01.02.

Pytanie 151: Czy demontaż drenażu przez wyjęcie z ziemi w ilości 12000 mb (poz. 228) należy wykonać bez robót ziemnych ? Prosimy o uzupełnienie przedmiaru

Odpowiedź 151: Wszelkie roboty związane z demontażem drenażu należy wykonać zgodnie z SST D-03.02.01

Pytanie 152: W kosztorysie ofertowym (droga krajowa Nr 7 Węzeł Elbląg - Kalsk) – brak przedmiaru w zakresie odtworzenia pasa drogowego w poz. 411.

- Odpowiedź 152: Pozycja 411 Kosztorysu Ofertowego i Przedmiaru przewiduje odtworzenie (wyznaczenie) pasa drogowego.
- Pytanie 153: Dot. Kosztorysu ofertowego M-16, poz. 8.1.4 – Prosimy o udostępnienie projektu i przedmiaru obejmującego rozbiórkę istniejącego obiektu.
- Odpowiedź 153: Zgodnie z ST M-20.01.21 wykonanie projektu organizacji i technologii robót rozbiórkowych oraz ich uzgodnienie z Inżynierem należy do obowiązków wyłonionego Wykonawcy. Do kosztorysu ofertowego należy wpisać cenę ryczałtową za wykonanie całości zadania, czyli rozbiórkę istniejącego obiektu zgodnie z ST. Wycenę należy wykonać na podstawie załączonej do odpowiedzi „Inwentaryzacji” istniejącego obiektu oraz wizji w terenie – patrz załącznik nr 12 do niniejszego pisma.
- Pytanie 154: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-17, poz. 10.1.3 – Prosimy o uzupełnienie pozycji o jednostkę i ilość.
- Odpowiedź 154: Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną M-20.01.07 „Próbne obciążenie mostu” jednostką obmiaru jest całość zadania (czyli 1 „sztuka”), dlatego wszystkie obiekty objęte koniecznością przeprowadzenia próbnego obciążenia posiadają (zgodną z przedmiarem) ilość = 1. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 155: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-18, poz. 1.2.1 – W pozycji nie uwzględniono pali wierconych $\phi 1000\text{mm}$, $L=18\text{m}$, w ilości 5 szt. Prosimy o uzupełnienie pozycji o brakujące pale.
- Odpowiedź 155: Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotową pozycję. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 156: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-18 – W kosztorysie brakuje pozycji 10.1.8 dotyczącej umocnienia rowów wzdłuż torów kolejowych oraz 10.1.9 obejmującej zamontowanie odbojnic na torach kolejowych. Prosimy o uzupełnienie kosztorysu o brakujące pozycje.
- Odpowiedź 156: Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotowe pozycje. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 157: Dot. Kosztorysu ofertowego PG-18, poz. 3.3.2 – Prosimy o uzupełnienie pozycji kosztorysowej o ilość ścieków skarpowych z betonowych elementów prefabrykowanych.
- Odpowiedź 157: Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotową ilość = 20m. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 158: Dot. Opisu technicznego M-19 – opis techniczny dotyczy obiektu M-19, natomiast w punktach 4.1 oraz 7.2 zamieszczono opis mostu M-22A i M-22B. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 158: W punktach 4.1 oraz 7.2 omyłkowo widnieją symbole mostu M-22A i M-22B, całość opisu dotyczy wyłącznie mostu M-19. W załączeniu zaktualizowany opis techniczny dla M-19 – patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 159: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-20, poz. 3.1.5 – W pozycji nie podano jednostki oraz ilości betonu ustroju niosącego. Prosimy o uzupełnienie pozycji o brakujące elementy.
- Odpowiedź 159: Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotowe elementy: jednostkę [m³] oraz ilość = 764,8. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma..
- Pytanie 160: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-24a – Prosimy o uzupełnienie brakującej pozycji 4.2.1 dotyczącej pokrycia powłokami malarskimi konstrukcji stalowej.
- Odpowiedź 160: Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotową pozycję. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

- Pytanie 161: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-24a – Prosimy o uzupełnienie brakującej pozycji 6.1.2 dotyczącej wpustów na obiekcie.
- Odpowiedź 161: Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotową pozycję. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 162: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-24b – Prosimy o uzupełnienie kosztorysu o brakujące pozycje: 10.1.8 oraz 10.1.9.
- Odpowiedź 162: Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotowe pozycje. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 163: Dot. Kosztorysu ofertowego M-16 – Prosimy o podanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić regulację i umocnienie koryta kanału.
- Odpowiedź 163: Przedmiotowa pozycja to 8.1.8 zgodnie z M-20.01.32 „Odtworzenie i umocnienie koryta rzeki”. Pozycja ta znajduje się w zaktualizowanym kosztorysie ofertowym. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy (załącznik nr 2 do niniejszego pisma) oraz nowa Specyfikacja Techniczna M-20.01.32 „Odtworzenie i umocnienie koryta rzeki” (załącznik nr 4 do niniejszego pisma).
- Pytanie 164: Dot. Kosztorysu ofertowego M-16 – Prosimy o podanie właściwej numeracji pozycji w dziale nr 8 – Inne roboty mostowe.
- Odpowiedź 164: Właściwa numeracja pozycji w dziale nr 8 jest następująca 8.1.1-8 (co 1). W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 165: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-17 , poz. 10.1.3 – Prosimy o uzupełnienie pozycji o brakującą jednostkę i ilość.
- Odpowiedź 165: Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną M-20.01.07 „Próbne obciążenie mostu” jednostką obmiaru jest całość zadania (czyli 1 „sztuka”), dlatego wszystkie obiekty objęte koniecznością przeprowadzenia próbnego obciążenia posiadają (zgodną z przedmiarem) ilość = 1. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 166: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-18 , poz. 10.1.3 – Prosimy o uzupełnienie pozycji o brakującą jednostkę.
- Odpowiedź 166: Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną M-20.01.07 „Próbne obciążenie mostu” jednostką obmiaru jest całość zadania (czyli 1 „sztuka”). W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 167: Dot. Kosztorysu ofertowego PG-18 - Prosimy o podanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić wibroflotację.
- Odpowiedź 167: Dla obiektu PG-18 nie przewiduje się wibroflotacji, zapis w pkt. 10.0 „Uwagi końcowe” opisu technicznego po „Przed przystąpieniem do robót wykonawca zobowiązany jest do wykonania i uzgodnienia:” o treści: „1. Projektu dogęszczenia podłoża przez wibroflotację.” należy wykreślić i traktować jako niebyły. W załączeniu zaktualizowany opis techniczny dla PG-18 – patrz załącznik nr 5 do niniejszego pisma.
- Pytanie 168: Dot. Kosztorysu ofertowego M-19 – Prosimy o podanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić regulację i umocnienie koryta kanału.
- Odpowiedź 168: Przedmiotowa pozycja to 9.1.7 zgodnie z M-20.01.32 „Odtworzenie i umocnienie koryta rzeki”. Pozycja ta znajduje się w zaktualizowanym kosztorysie ofertowym. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – załącznik nr 2 oraz Specyfikacja Techniczna M-20.01.32 „Odtworzenie i umocnienie koryta rzeki” – załącznik nr 4 do niniejszego pisma.
- Pytanie 169: Dot. Kosztorysu ofertowego PG-20 - Prosimy o podanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić wibroflotację.
- Odpowiedź 169: Dla obiektu PG-20 nie przewiduje się wibroflotacji, zapis w pkt. 10.0 „Uwagi końcowe” opisu technicznego po „Przed przystąpieniem do robót wykonawca zobowiązany jest do wykonania i uzgodnienia:” o treści: „1. Projektu dogęszczenia podłoża przez wibroflotację.” należy wykreślić i traktować jako niebyły. W załączeniu zaktualizowany opis techniczny dla PG-20 – patrz załącznik nr 6 do niniejszego pisma..

- Pytanie 170: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-24b – Prosimy o dodanie pozycji dotyczącej betonu poprzecznic klasy B30 w ilości 39,6 m3.
- Odpowiedź 170: Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotową pozycję. W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 171: Dot. Kosztorysu ofertowego WD-24b – Prosimy o podanie właściwej numeracji pozycji w dziale 3. – Beton.
- Odpowiedź 171: Właściwa numeracja pozycji w dziale nr 3 jest następująca 3.1.1-9 (co 1). W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 172: Szczególne Warunki Kontraktu 2.2 i 2.4 Dlaczego nie ma zastosowania przy niniejszej Umowie warunek 2.2 w którym przewidziany został obowiązek Zamawiającego do udzielenia Wykonawcy wszelkiej rozsądnej pomocy przy uzyskiwaniu wszelkich pozwoleń, zatwierdzeń i licencji potrzebnych na mocy Kontraktu? Wykreślenie tej klauzuli nie jest niczym uzasadnione: to samo dotyczy skreślenia warunku 2.4 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie skreślenie tego warunku.
- Odpowiedź 172: Warunki 2.2 i 2.4 nie będą miały zastosowania gdyż zgodnie z warunkiem 1.13 Zamawiający w dniu przekazania Placu Budowy prześle Wykonawcy pozwolenie na budowę oraz inne dokumenty prawne.
- Pytanie 173: Szczególne Warunki Kontraktu 10.1 i 11.12 Czym jest w ocenie Zamawiającego Świadczenie Przejęcia zdefiniowane w zmienionym pkt. (a) Warunku 10.1? Czy stanowi to odbiór Robót będących przedmiotem Kontraktu i wraz z wydaniem Świadczenia Przejęcia rozpoczynają bieg okresy gwarancji i rękojmi? Jeżeli warunkiem wydania Świadczenia Przejęcia jest możliwość użycia Robót do przeznaczonego im celu – to dlaczego rozpoczęcie okresu gwarancji może rozpocząć bieg najpóźniej w dacie określonej w Świadczeniu Wykonania – za Warunkiem 11.12 (wydawany zgodnie z FIDIC po upływie Okresu Zgłaszania Wad trwającym zgodnie z Formularzem 2.1 – 12 miesięcy) – jak wobec tego przy wydaniu Świadczenia Przejęcia zamawiający zamierza ocenić stopień możliwości użycia Robót do przeznaczonego celu skoro data rozpoczęcia ich używania może zostać określona dopiero po upływie 12 miesięcy po wydaniu tego Świadczenia? Szczególne warunki Kontraktu – czy Zamawiający potwierdza, że Okres Zgłaszania Wad (który zgodnie z SIWZ – Formularz 2.1 ma trwać 12 miesięcy od daty wydania Świadczenia Przejęcia do Wydania Świadczenia Wykonania) pokrywa się częściowo z okresem gwarancji i rękojmi przewidzianej w kontrakcie na 60 i 36 miesięcy – licząc zgodnie z Warunkiem 11.12? czy jest w ocenie Zamawiającego 12 miesięczny Okres Zgłaszania Wad? Szczególne Warunki Kontraktu 11.12 – Dla jakich sytuacji Zamawiający przewiduje okres gwarancji i rękojmi może nie rozpocząć biegu w dacie określonej w Świadczeniu Przejęcia? Prosimy o definicję „normalnego użytkowania danego elementu Robót” o których mowa w Warunku 11.12 tj. o wskazanie jak należy rozumieć normalne użytkowanie – przy użyciu kryteriów obiektowych.
- Odpowiedź 173: Bieg okresu gwarancji rozpoczyna się nie wcześniej niż określa to data Świadczenia Przejęcia i nie później niż określa to data Świadczenia Wykonania. Ponieważ niektóre elementy mogą być wykonane po dacie Świadczenia przejścia, okres gwarancji na te elementy rozpoczyna się od daty rozpoczęcia ich faktycznego użytkowania. Jednak należy przyjąć, że najbardziej prawdopodobna jest sytuacja, gdy obiekt użytkowany będzie bezpośrednio po wystawieniu Świadczenia Przejęcia. Tym samym, w tym momencie rozpocznie bieg okres gwarancji.
- Pytanie 174: Szczególne Warunki Kontraktu 14.9 Odwołując się do treści Warunku 14.9 oraz biorąc pod uwagę pytania do warunku 10.2 i 11.12 prosimy o wyjaśnienie – od jakiej daty należy liczyć okres zabezpieczenia na okres gwarancji i rękojmi w

wysokości 30% zabezpieczenia wykonania i kiedy zabezpieczenie to zostanie zwrócone Wykonawcy?

Odpowiedź 174: Zabezpieczenie wykonania na okres gwarancji i rękojmi w wysokości 30% rozpoczyna się po wystawieniu Świadczenia Wykonania i zostanie zwrócone po okresie gwarancji dla poszczególnych grup robót proporcjonalnie do ich wartości.

Pytanie 175: Obiekt WD-18: na rys. 05.4.2 jest 5 szt. pali o długości 18 m, których nie uwzględniono w kosztorysie ofertowym. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 175: Patrz odpowiedź na pytanie 155.

Pytanie 176: Obiekt PG-18: kosztorys ofertowy – poz. 3.3.2 Ścieki skarpowe z betonowych elementów pref. – brak ilości. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 176: Patrz odpowiedź na pytanie 157.

Pytanie 177: Obiekt WD-21: na rys. 09.5.0 jest 18 szt. pali o długości 12 m, w kosztorysie ofertowym podano 20 szt.. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 177: Właściwa ilość pali długości $L=12m$ to 18 szt.

Pytanie 178: Obiekt WD-24A: występuje 8 szt. wpustów krawężnikowych (rys. 12.7.3), których nie uwzględniono w kosztorysie ofertowym. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 178: Odp. tak jak dla pytania nr 143. Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotową pozycję.

Pytanie 179: Obiekt M-16: poz. 8.1.4 Rozbiórka elementów wiaduktów i mostów z odwiezieniem odpadów – projekt budowlany i wykonawczy nie zawierają informacji o rozbiórce, informacje zawarte w ST M-20.01.21 są niewystarczające dla rzetelnej wyceny robót oraz ich późniejszej realizacji. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 179: Do kosztorysu ofertowego należy wpisać cenę ryczałtową za wykonanie całości zadania, czyli rozbiórkę istniejącego obiektu zgodnie z ST. Wycenę należy wykonać na podstawie załączonej do odpowiedzi na pytanie nr 101 „Inwentaryzacji” istniejącego obiektu oraz wizji w terenie.

Pytanie 180: Obiekt WD-20: brak ilości w poz. 3.1.5 Beton ustroju niosącego w elementach o grubości > 60 cm. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 180: Odp. tak jak dla pytania nr 121. Kosztorys uzupełniono zgodnie z przedmiarem o przedmiotowe elementy: jednostkę $[m^3]$ oraz ilość = 764,8.

Pytanie 181: Obiekt WD-18: poz. 3.1.2 Beton podpór w elementach o grubości ≤ 60 cm podano beton B30. Ilość wskazuje na beton ciosów, które wykonywane są z betonu B50. Prosimy o wyjaśnienie

Odpowiedź 181: Odp. tak jak dla pytania nr 94. Specyfikację Techniczną M-13.01.03 zaktualizowano dodając do jej zakresu beton klasy B50.

Pytanie 182: Dotyczy Specyfikacji D.05.03.05.24 – Węzeł Raczek” – w wymaganiach dla materiałów w tabeli nie zgadza się Lp., tzn jest 1,4,6 w związku z czym czy nie brakuje jakiś pozycji? Czy jest tylko to błędna numeracja?

Odpowiedź 182: W załączeniu poprawiona ST – patrz załącznik nr 10 do niniejszego pisma.

Pytanie 183: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”. Poz. 26-28 kosztorysu ofertowego zakładają zdjęcie humusu wraz z odwiezieniem. Na jaką odległość należy przyjąć odwiezienie? Z czego wynika minus przy obmiarze w poz. 27? Ilość humusu zdejmowanego o gr. 40 cm w kosztorysie ofertowym nie jest zgodna z ilością w „Wykazie robót – tom I/III”. Ilości humusu do zdjęcia wg. kosztorysu ofertowego wynoszą:

- w poz. 26 k.o. – 70 908,9 m^2
- w poz. 27 k.o. – „-„ 94 388 m^2
- w poz. 28 k.o. – 94 388 m^2

Ilość humusu do zdjęcia wg „Wykazie robót – tom I/III” - 484 338,3 m^2

Zwracamy się o wyjaśnienie różnicy oraz znaku minus w poz. 27.

Odpowiedź 183: Wykonawca powinien we własnym zakresie zorganizować miejsca wywozu i składowania. Poprawna wartość poz. 27 w Kosztorysie Ofertowym wynosi; 389 950.3 m^2 , a w Wykazie Robót podana jest suma pozycji 27 i 28 Kosztorysu Ofertowego

Pytanie 184: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

W „Wykazie robót – tom I/III” łączna ilość nasypów jakie należy wykonać wynosi 1 310 859 m³, natomiast w kosztorysie ofertowym (poz. 158, 159, 175):
1 133 233,67+ 94 980,00+ 73 615,00= 1 301 828,67 m³.
Zwracamy się o wyjaśnienie różnicy.

Odpowiedź 184: Wykonawca po rozpoznaniu terenu powinien we własnym zakresie określić odległość transportu. Suma nasypów do wykonania wynosi 1310859 m³ (poz. 175 i 176), natomiast wymiana gruntu (poz. 158 i 159) jest kosztorysowana oddzielnie jako wymiana gruntu.

Pytanie 185: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Zwracamy się o wyjaśnienie: czy w pozycji 367 KO „Ściek drogowy korytkowy na podsypce cementowo-piaskowej 1:4 gr. 5cm i podbudowie ze żwiru lub pospółki gr.15cm” należy wycenić zgodnie z rys. 5.2 „szczegół konstrukcji ścieku drogowego korytkowego” tzn. z ułożoną jednostronnie płytą chodnikową 50x50x7?

Odpowiedź 185: Tak

Pytanie 186: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Zwracamy się o podanie grubości rozbieranych nawierzchni w poz. 63, 74, 76-81KO oraz wymiary krawężnika z ławą w poz. 86 KO.

Odpowiedź 186: Zgodnie z odpowiedzią na pyt. 50 i 51; grubość do rozbiórki wynosi 40 cm.

Krawężnik o wymiarach 15x30x100cm

Pytanie 187: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Zgodnie z SSt 01.02.04 materiał z rozbiórki oznakowania pionowego poz. 82-84 kosztorysu ofertowego należy wywieźć w miejsce wskazane przez Inwestora. Zwracamy się o podanie odległości na jaką należy skalkulować wywóz.

Odpowiedź 187: Znaki należy wywieźć, do bazy materiałowej Rejonu GDDKiA w Elbląg zlokalizowanej w Pastęku.

Pytanie 188: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

W poz. 171 kosztorysu ofertowego dotyczącej kruszywa wyselekcjonowanego jednostką obmiarową jest m. Zwracamy się o poprawienie oczywistego błędu w jednostce obmiarowej.

Odpowiedź 188: Zgodnie z odpowiedzią na pyt.52 – m²

Pytanie 189: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”

Pozycje 298-327 dotyczące oznakowania pionowego w opisie podają, że tarcze znaków powinny zostać pokryte folią osłonową. Zwracamy się o podanie szczegółów dotyczącej folii osłonowej.

Odpowiedź 189: Zgodnie z zaleceniami producenta.

Pytanie 190: Projekt wykonawczy Część Drogi na „Budowę drogi dojazdowej do pól w m. Elbląg, od ul. Żuławskiej do ul. Nizinnej wzdłuż projektowanej drogi krajowej nr 7” podaje:

- w opisie wykonanie nawierzchni z kruszywa łamanego 0/31,5
- na rys. nr 4 >przekrój normalny< wykonanie nawierzchni z kruszywa naturalnego 0/31,5
- w poz. 52 k.o. wykonanie nawierzchni z kruszywa naturalnego
- SST 05.02.01 do której odwołuje się poz. 52, dotyczy wykonania nawierzchni z kruszywa łamanego

Zwracamy się o podanie z jakiego kruszywa należy wykonać nawierzchnię drogi.

Odpowiedź 190: Nawierzchnię należy wykonać z kruszywa łamanego.

Pytanie 191: Projekt Wykonawczy branży telekomunikacyjnej „Rozbudowa węzła drogowego „RACZKI” w Elblągu w ciągu DK7 Gdańsk – Warszawa” zakłada wciągnięcie kabla o powłoce igielitowej (fi do 15 mm) w ilości 30,60 mb. W poz. 52 kosztorysu

ofertowego (Aneks) ilość kabla wynosi 306,00 mb. Zwracamy się o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź 191: Patrz odpowiedź nr 7 oraz 65.

Pytanie 192: Projekt wykonawczy branży telekomunikacyjnej „Rozbudowa węzła drogowego „RACZKI” w Elblągu w ciągu DK7 Gdańsk – Warszawa” zakłada budowę kabla XzTKMXpw 5x4x0,5 o dł. 42,50mb. Brak takiej pozycji w kosztorysie ofertowym. Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź 192: Patrz odpowiedź 65.

Pytanie 193: W dokumentacji dotyczącej Węzła Raczki brakuje Specyfikacji D.04.04.04 „Podbudowa z wyselekcjonowanego kruszywa i geosyntetyków”. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 193: Patrz odpowiedź na pytanie nr 21 pismo Nr GDDKiA-O/OI-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 18 czerwca 2008r.

Pytanie 194: Węzeł Raczki, Specyfikacja D.05.04.01. „Wzmocnienie nawierzchni geosyntetykiem”: W określeniach podstawowych (p. 1.4.) przywołane są opisy wskazujące na konieczność zastosowania kompozytu (p. 1.4.1. „płaski wyrób (...) zespolony termicznie z włókniną igłowaną”, p. 1.4.2. „(...) kompozyt siatki z włókna szklanego i polipropylenowej geowłókniny”), podczas gdy w p. 2.2. podano: „Geosyntetyk (w formie siatki) (...)”. Prosimy o uściślenie, czy należy stosować siatkę czy kompozyt siatki z włókniną.

Odpowiedź 194: Należy zastosować geosyntetyk w postaci siatki zgodnie z wymaganiami STWiORB D 05.04.01.11.

Pytanie 195: Węzeł Raczki, Specyfikacja D.05.04.01. „Wzmocnienie nawierzchni geosyntetykiem”: Wydaje się, że w tabeli 2.2. podano błędnie jeden parametr. Typowe siatki stosowane do wzmacniania warstw asfaltowych mają jednakowe parametry w obu kierunkach. W tabeli 2.2. podano różne wymagania dla wydłużenia względnego dla kierunku wzdłużnego i poprzecznego. Prosimy o potwierdzenie czy są to prawidłowe parametry.

Odpowiedź 195: Należy zastosować geosyntetyk o parametrach zgodnych z STWiORB D-05.04.01.11.

Pytanie 196: Prosimy o dokładniejsze określenie słupów oświetleniowych zastosowanych w projekcie czy mają to być słupy stalowe ocynkowane czy mają zostać wykonane z innego materiału.

Odpowiedź 196: Dla węzła „Raczki” – należy zastosować słupy oświetleniowe stalowe ocynkowane zgodnie z STWiORB D 07.07.01.00 pkt. 2.4.

Pytanie 197: Czy słupy oświetleniowe mają zalecanego producenta lub typ czy ich dobór należy od wykonawcy i jest ograniczony jedynie przez SST?

Odpowiedź 197: Dla węzła „Raczki” - Zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych Projektant nie może narzucać Producenta materiałów. Wykonawca wybiera Producenta słupów oświetleniowych w taki sposób aby parametry słupów były zgodne z wymaganiami STWiORB D 07.07.01.00 pkt. 2.

Pytanie 198: Czy w wyszczególnionych zestawach słupów mogą zostać zastosowane inne tańsze zamienniki niektórych elementów z zachowaniem ich cech jakości?

Odpowiedź 198: Dla węzła „Raczki” - Należy stosować materiały zgodne z Dokumentacją Projektową o parametrach, co najmniej równych parametrom podanym w STWiORB D 07.07.01.00. O wyborze materiałów decyduje Inżynier zgodnie z DM 00.00.00 pkt. 2.

Pytanie 199: Prosimy o wyjaśnienie czy do zasypek robót kanalizacyjnych i wodociagowych należy przyjąć całkowitą wymianę gruntu.

Odpowiedź 199: Dla węzła „Raczki” - Dopuszcza się po wykonaniu obsypki rurociągów piaskiem zasypanie wykopu gruntem rodzimym pod warunkiem spełnienia wymogów gruntu zgodnych z STWiORB D 02.03.01.14.

Pytanie 200: PRZEBUDOWA SIECI WODOCIAGOWEJ

- Gdzie w kosztorysie ofertowym uwzględniono wykopy pod kolektory sieci wodociągowej oraz zasypkę wykopów powyżej tzw. zasypki technologicznej
- Odpowiedź 200: Dla węzła „Raczki” – roboty ziemne należy ująć w metrze (m) ułożonego rurociągu zgodnie z STWiORB D 01.03.05.11 pkt. 9.2. – patrz załącznik nr 13 do niniejszego pisma.
- Pytanie 201: Dotyczy: kosztorys ofertowy Węzeł Raczki
KANALIZACJA DESZCZOWA
Proszę o wyjaśnienie, z jakiego materiału powinny być wykonane kanały deszczowe o średnicy 200mm - w opisie projektu oraz SST przewidziano rury z polipropylenu SN8, natomiast na rysunkach oraz w kosztorysie ofertowym (poz. 202) z PCV. Jeżeli mają być z PCV to prosimy o uzupełnienie SST i wyjaśnienie czy muszą być o ściankach litych?
- Odpowiedź 201: Przykanaliki należy wykonać z rur PP zgodnie z STWiORB oraz przedmiarem robót poz. 125.
- Pytanie 202: Dotyczy: kosztorys ofertowy Węzeł Raczki
KANALIZACJA DESZCZOWA
W opisie technicznym str.6 stwierdzono konieczność dostosowania (oraz wymianę) włączów istniejącej kanalizacji sanitarnej i deszczowej do projektowanej niwelety drogi i chodników. Pozycja nie występuje w kosztorysie ofertowym.
- Odpowiedź 202: Przedmiar robót dotyczący sieci wodociągowych należy uzupełnić. Należy dodać poz. 98a. Zmodyfikowaną STWiORB D 01.03.05.11 przesyłamy w załączeniu – patrz.
- Pytanie 203: Dotyczy: kosztorys ofertowy Węzeł Raczki
KANALIZACJA DESZCZOWA
Poz.129. Żaden z powszechnie znanych producentów nie wykonuje studni PP fi 800mm z wylotem fi 600 mm, proszę wskazać wykonawcę.
- Odpowiedź 203: Istnieją Producenci, którzy oferują zabudowę studni średnicy Ø 800 mm na kolektorze Ø 600 mm.
- Pytanie 204: Dotyczy: kosztorys ofertowy Węzeł Raczki KANALIZACJA DESZCZOWA
W opisie technicznym str.11 przewiduje się wykonanie studni do zabudowy fi 1200mm. Czy jest ona ujęta w kosztorysie ofertowym?
- Odpowiedź 204: Studnie do zabudowy Ø 1200 mm należy ująć w poz. 132 przedmiaru robót.
- Pytanie 205: W zamieszczonej na stronie internetowej dokumentacji, pod adresem <http://www.reprocentrum.pl/gddkia/109/>, Węzeł Raczki – Kosztorys_ofertowy_2_zeszyty_aneks, znajdują się 2 kosztorysy („Rozbudowa Węzła drogowego Raczki w ciągu drogi krajowej nr 7 Gdańsk – Warszawa” oraz „Przebudowa drogi krajowej nr 7 na odcinku Jazowa-Elbląg”) natomiast zamieszczony kosztorys ofertowy w formie excela obejmuje jedynie „Rozbudowę węzła drogowego Raczki”. Bardzo proszę o wyjaśnienie czy oba kosztorysy są obowiązujące, jeśli tak – prosimy o zamieszczenie również brakującego kosztorysu w formacie Excel.
- Odpowiedź 205: Patrz odpowiedź nr 7.
- Pytanie 206: Czy w związku z zamieszczeniem przez Zamawiającego elektronicznej wersji kosztorysów (excel) z pominięciem Aneksu na „Węzeł Raczki” należy rozumieć, że obowiązującym kosztorysem na Węzeł Raczki jest podstawowa wersja tego kosztorysu, a nie jego Aneks. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź.
- Odpowiedź 206: Obowiązującym kosztorysem jest podstawowa wersja przedmiaru robót bez robót drogowych na DK 7. Poz. od 1 do 276. Patrz odpowiedź nr 7 oraz nr 55.
- Pytanie 207: Dotyczy kosztorysu: Dotyczy kosztorysu: Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej nr 7 Gdańsk – Warszawa – Branża drogowa, pozycja: 121. pt.: „Wzmocnienie nasypów materacami” w ilości 4503,52m². W udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji dot. „Węzła Raczki” brak jest jakichkolwiek informacji o wzmocnieniu nasypów materacami. Prosimy o określenie grubości materacy, minimalnej szerokości geowłókny i geosiatki na jaką powinny zostać one wywiniete na górnej powierzchni materaca. Ponadto w SST D.02.04.01.11 w pkt. 5,2 mowa jest o geowłókninie wg. D.04.02.01.00. której brak jest w

udostępnionym zbiorze SST na węzeł Raczki. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji w powyższym zakresie.

Odpowiedź 207: Opis techniczny część drogowa pkt. 5.9.3 opisuje wykonanie materacy wzmacniających nad kolumnami żwirowymi. Zakres wzmocnienia łącznic oraz szczegółową konstrukcję wzmocnienia materacami pokazano na rys. D 6-01. STWiORB D 02.04.01.11 przesyłamy w załączeniu.

Pytanie 208: Dotyczy Specyfikacji D.04.03.02.20. -Węzeł „Raczki” w kosztorysie ofertowym prosimy o rozbitcie na warstwy bitumiczne i nie bitumiczne.

Odpowiedź 208: Przedmiar robót poz. 165 należy zmodyfikować.
Należy dodać poz. 165a.

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

L.p.	Numer STWiORB	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Jednostka		Cena jednostkowa	Wartość robót
			Nazwa	Ilość		
(...)						
165	D.04.03.02.2 2	Skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową	m2	42 661,9 3		

NALEŻY ZASTĄPIĆ PONIŻSZYM ZAPISEM:

L.p.	Numer STWiORB	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Jednostka		Cena jednostkowa	Wartość robót
			Nazwa	Ilość		
(...)						
	D.04.03.02.2 2	Skropienie warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltową	m2	42 661,9 3		
165		- warstwy niebitumiczne	m2	15 404,3 3		
165 a		- warstwy bitumiczne	m2	27257,6 0		

Pytanie 209: Specyfikacja D.08.05.01.11 - Węzeł „Raczki” dotyczy Ułożenia ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych trójkątnych 50x50x20 cm zaś w Kosztorysie Ofertowym nr D.08.05.01.11 dotyczy Ułożenia ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych trójkątnych 60x50x15 cm oraz Specyfikacja D.08.05.01.13 dotyczy Ułożenia ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 60x50x15 cm zaś w Kosztorysie Ofertowym nr D.08.05.01.13 dotyczy Ułożenia ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 50x50x20 cm (korytkowych). Prosimy o wyjaśnienie niejasności.

Odpowiedź 209: Przedmiar robót poz. 264 – 266 należy zmodyfikować.

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

L.p.	Numer STWiORB	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Jednostka		Cena jednostkowa	Wartość robót
			Nazwa	Ilość		
(...)						
264	D.08.05.01.1 1	Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 60x50x15 cm (trójkątnych)	m	110,57		
265	D.08.05.01.1 2	Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 60x50x20 cm (trapezowych)	m	870,22		

266	D.08.05.01.1 3	Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 50x50x20 cm (korytkowych)	m	130,86		
-----	-------------------	--	---	--------	--	--

NALEŻY ZASTĄPIĆ PONIŻSZYM ZAPISEM:

L.p.	Numer STWiORB	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Jednostka		Cena jednostkowa	Wartość robót
			Nazwa	Ilość		
(...)						
264	D.08.05.01.1 1	Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 50x50x20 cm (trójkątnych)	m	110,57		
265	D.08.05.01.1 2	Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 50x50x20 cm (trapezowych)	m	870,22		
266	D.08.05.01.1 3	Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 60x50x15 cm (korytkowych)	m	130,86		

STWiORB D.08.05.01.12 należy zmodyfikować.

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

D.08.05.01.00. Ścieki z prefabrykowanych elementów betonowych

D.08.05.01.10. Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych

D.08.05.01.12. Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych trapezowych 60x50x20 cm

(...)

1.3. Zakres Robót objętych STWiORB

Ustalenia zawarte w niniejszej STWiORB dotyczą prowadzenia robót przy wykonywaniu ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 60x50x20cm zgodnie z Dokumentacją Projektową

NALEŻY ZASTĄPIĆ PONIŻSZYM ZAPISEM:

D.08.05.01.00. Ścieki z prefabrykowanych elementów betonowych

D.08.05.01.10. Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych

D.08.05.01.12. Ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych trapezowych 50x50x20 cm

(...)

1.3. Zakres Robót objętych STWiORB

Ustalenia zawarte w niniejszej STWiORB dotyczą prowadzenia robót przy wykonywaniu ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych 50x50x20cm zgodnie z Dokumentacją Projektową

Pytanie 210: Specyfikacja D.08.05.01.12 W Dokumentacji Projektowej ściek trapezowy ma wymiary 50x50x20 cm zaś Specyfikacji i w Kosztorysie Ofertowym podano wymiary 60x50x20 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź 210: Patrz odpowiedź nr 209.

Sprawę prowadzi:

Anna Jachimowska

tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07

Pytanie 211: Dotyczy kosztorysu ofertowego „Rozbudowa węzła drogowego Raczki – Roboty drogowe na DK7, Pozycje 7-10 wg SST D.04.04.04. W dostępnym zbiorze SST brak jest specyfikacji D.04.04.04. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 211: Patrz odpowiedź nr 193.

Pytanie 212: W Kosztorysie Ofertowym Aneks „Węzeł Raczki” jest numer specyfikacji D.04.04.04, D.06.01.03, D.06.03.01, D.08.01.01, D.08.05.02, których brak w Specyfikacjach. Prosimy o dosłanie Specyfikacji.

Odpowiedź 212: STWiORB D 04.04.04, D 06.01.03, D 06.03.01, D 08.01.01 oraz D 08.05.02 nie będą miały zastosowania na tym kontrakcie.

Pytanie 213: Węzeł Raczki, kosztorys ofertowy poz. 79 – jest 306mb, naszym zdaniem powinno być 30,60mb, prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 213: Patrz odpowiedź nr 65.

Pytanie 214: Węzeł Raczki – brak jest kabla XzTKMXpw 5x4x0,5 o dł. 42,50mb - prosimy o wyjaśnienie, czy należy go uwzględnić w wycenie

Odpowiedź 214: Patrz odpowiedź nr 65.

Przesyłamy również korektę do udzielonej odpowiedzi na pytanie 92 Pismo nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-3/08 z dnia 10 czerwca 2008r.:

Pytanie 92: Dotyczy kosztorysu ofertowego PG-20, poz. 3.1.3 – W pozycji podano 272,2 m3 betonu ustroju niosącego, natomiast wg projektu ilość w/w betonu równa jest 97,5 m3. prosimy o podanie ilości betonu ustroju niosącego.

Odpowiedź 92: Prawidłowa ilość betonu ustroju niosącego to 97,5 m3.

Odpowiedzi na pozostałe zadane pytania udzielimy w odrębnej korespondencji.

Powiadamy jednocześnie, że na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy „Prawo Zamówień Publicznych” zostają zmienione terminy do przedmiotowego postępowania:

- składania ofert: do dnia 15.07.2008r. do godz. 11.00
- otwarcia ofert: dnia 15.07.2008r. do godz. 11.15.

Zmodyfikowane w trybie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp Przedmiary robót, Szczegółowe Warunki Kontraktu nie załączone do niniejszego pisma zostaną przekazane z następną korespondencją.

Załączniki:

1. ST M-16.01.07
2. Zaktualizowany kosztorys ofertowy;
3. Opis techniczny M-19;
4. ST M-20.01.32;
5. Opis techniczny PG-18;
6. Opis techniczny PG-20;
7. ST D.02.04.01.11;
8. ST D.07.07.01.00;
9. ST D.02.04.01.31;
10. ST D.05.03.05.24;
11. ST D.01.03.04.11;
12. Inwentaryzacja;
13. ST.01.03.05.11.

W imieniu Zamawiającego:

Z-ca Dyrektora Oddziału
(-) podpis nieczytelny
inż. Jarosław Kaczor