

ul. Żelazna 59
00-848 Warszawa

GDDKiA-BURI-2-jp-4421-06/R/24A- 7 /06

Warszawa, 7 listopada, 2006

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Numer referencyjny projektu : GDDKiA/BPU/06/R/24A/EFRR/WA



Dotyczy: Przebudowa DK-7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Grójec – Białobrzegi od km 418+546 do km 436+380 (II).
Pytania i odpowiedzi, Zestaw nr V, Pytania od 75 do 80.

Szanowni Państwo!

Poniżej zamieszczamy PYTANIA i ODPOWIEDZI dotyczące materiałów przetargowych dla ww. projektu (P – pytanie, O – odpowiedź).

- P.75 Dotyczy SST M.11.01.07 Wymiana gruntu w wykopie.
a) w pkt.9 specyfikacji w jednostce płatności ujęto : „zabezpieczenie urządzeń obcych”.
prosimy o doprecyzowanie rodzaju urządzeń, które należy zabezpieczyć.
b) czy Zamawiający dopuści jako materiał pospółkę ?
- O.75 a) Projekty Wykonawcze część branżowa przewidują usunięcie kolizji sieci z projektowanymi obiektami inżynierskimi. Uzbrojenie terenu zostało przedstawione na Planach zbiorczych inwestycji. Wykonawca prowadzi roboty na podstawie przyjętej własnej technologii robót. Z tej technologii robót wynikać będzie konieczność zabezpieczenia urządzeń obcych przy wykonywanych robotach.
b) Do wymiany można zastosować mieszanke (pospółkę).
- P.76 Dotyczy SST M. 11.03.01 Pale fundamentowe wielkośrednicowe
a) prosimy o podanie nośności granicznych , na które należy obciążyć pale próbne.
b) prosimy o wskazanie , która podpora będzie badana w poszczególnych obiektach oraz prosimy o podanie ilości i długości pali próbnych .
- O.76 a) Nośność obliczeniową pali podano w Projekcie budowlanym. Próbne obciążenie należy wykonać zgodnie z STWiORB M.11.06.01. gdzie w pkt. 5.2 podano sposób określenia nośności granicznych.
b) Cena jednostkowa „mb” pala zgodnie z pkt 9.1 STWiORB M.11.03.01 powinna obejmować wykonanie dodatkowych pali próbnych po 1 dla każdej podpory. Pali dodatkowych należy wykonać tyle ile należy wykonać próbnych obciążeń. W przypadku MS-3 w poz. 12 przedmiaru są 2 szt. (M.11.06.01) Długości pali próbnych należy przyjąć taką samą jak konstrukcyjnych dla danej podpory.

P.77 Dotyczy zapisu w przedmiarze robót „Drogówka” :

L.p.	Numer STWiORB	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Jednostka		Cena jedn. zł	Wartość zł
			Nazwa	Ilość		
238	D.04.05.01.A	Ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem	x	x	x	x
242		- dla pozostałych dróg	x	x	x	x
243		- w-wa 10 cm, Rm = 2,5 MPa	m2	70 646,18		
244		- w-wa 15 cm, Rm = 2,50 MPa	m2	70 239,18		

Wg rysunków i opisów technicznych ww. stabilizacja występuje jedynie na drodze S-7.

Prosimy o określenie rodzaju drogi i piketaża w którym należy wykonać ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem – warstwa 10 cm, Rm = 2,5 MPa oraz warstwa 15 cm, Rm = 2,5 MPa ?

O.77 Ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem – warstwa 10 cm, Rm = 2,5 MPa oraz warstwa 15 cm, Rm = 2,5 MPa należy wykonać dla nawierzchni o kategorii ruchu KR6 na drodze S7 oraz drogach zbierająco - rozprowadzających i węzłach.

P.78 W związku z kolejnymi, licznymi zmianami wprowadzonymi w kosztorysach ofertowych uprzejmie prosimy o przekazanie zaktualizowanej, ostatecznej wersji kosztorysu ofertowego w formie elektronicznej i papierowej.

O.78 Zamawiający przekaze Wykonawcom uaktualnioną wersję kosztorysu ofertowego.

P.79 Dotyczy pkt 7.2.3 „Potencjał techniczny” Instrukcji dla wykonawców oraz odpowiedzi nr 1 z dnia 17.10.2006. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy wszystkie parametry wymienione w tabeli są parametrami minimalnymi ? A zatem, czy Wykonawca, który przedstawi :

- wytwórnię mas bitumicznych o wydajności wyższej niż wskazana – 100 t/h
- pompy do betonu o wydajnościach wyższych niż wskazane 40 – 60 m3
- mieszarkę kruszywa łamanego do podbudowy o wydajności wyższej niż wskazana – 30 m3/h

spełni warunki udziału w postępowaniu ?

O.79 Tak.

P.80 Dotyczy warunku 14.9 „Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania”. Tom II, Rozdział 2, Szczególne Warunki Kontraktu.

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 49 Wykonawca zapytuje , czy mając na uwadze poniżej przytoczoną argumentację, Wykonawcy mają rozumieć, że zwrot 70% zabezpieczenia należytego wykonania nie nastąpi zgodnie z art. 151 ust. 2 pzp z chwilą rozpoczęcia okresu gwarancji (wydania Świadcstwa Przejęcia), mimo iż wspomniany przepis nakłada na Zamawiającego taki obowiązek obligatoryjnie ?

Z art. 151 ust. 1 pzp wynika, iż Zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia w terminie 30 dni od wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Jest to norma ogólna, która odnosi się do całego zobowiązania wykonawcy, wynikającego z umowy o zamówienie publiczne. Obowiązki wykonawcy z punktu widzenia zwrotu zabezpieczenia można podzielić na dwie grupy: wykonanie robót – zobowiązanie główne oraz obowiązki gwarancyjne – zobowiązania uboczne. Dopiero po wygaśnięciu tych dwóch rodzajów zobowiązań wykonawcy należy się zwrot zabezpieczenia należytego wykonania.

Art. 151 ust. 2 stanowi przepis szczególny w stosunku do powyższego artykułu, co powoduje że ma on pierwszeństwo w procesie stosowania prawa. Wynika z niego norma bezwzględna, zgodnie z którą na zabezpieczenie roszczeń z gwarancji i rękojmi zamawiający może pozostawić tylko 30% zabezpieczenia należytego wykonania. Brak jest tutaj dowolności, momentem decydującym ma być początek okresu gwarancji. Skoro więc początkiem okresu gwarancji jest wydanie Świadcstwa Przejęcia, od tego momentu Zamawiający jest obligatoryjnie zobowiązany do zwrotu części zabezpieczenia.

Tymczasem Zamawiający próbuje sposób ewidentnie sprzeczny z regulacją wynikającą z pzp przesunąć moment zwrotu części zabezpieczenia do momentu zakończenia okresu zgłaszania wad, który to okres pozostaje poza regulacjami prawa zamówień publicznych. Jeżeli, jak sam Zamawiający przyznał w odpowiedzi do pyt. 49, Okres Gwarancji i Okres Zgłaszania Wad są od siebie niezależne, to ten drugi jest kompletnie bez znaczenia dla jakichkolwiek terminów ustawowych pzp. Nie można więc od jego początku liczyć daty zwrotu części zabezpieczenia należytego wykonania.

Zamawiający argumentuje, iż Okres Zgłaszania Wad biegnie równolegle z gwarancją i ma to być okres na ewentualne zgłaszanie wszelkich drobnych zaległych prac i wad nie mających wpływu na użycie robót. W kontekście zwrotu części zabezpieczenia należytego wykonania nie ma to większego znaczenia. Celem regulacji dotyczącej zwrotu 70% zabezpieczenia jest to, iż zakłada się, że ewentualne wady oraz wszelkie inne prace będą przeprowadzane w skali o wiele mniejszej niż samo *strice* wykonanie przedmiotu zamówienia, stąd nie ma potrzeby aby także i je zabezpieczać w tak szerokim zakresie. Jeżeli więc po rozpoczęciu okresu gwarancji będą konieczne jakiekolwiek inne prace, to Zamawiający i tak będzie zabezpieczony 30% zabezpieczania należytego wykonania, stąd kompletnie nieuzasadnione jest przetrzymywanie pozostałej części zabezpieczenia.

Z tych względów rozpoczęcie okresu gwarancji, a więc wydanie Świadcstwa Przejęcia na podstawie art. 151 ust. 2 pzp powinno skutkować zwrotem 30% zabezpieczenia należytego wykonania. Ponieważ regulacja ta ma charakter obligatoryjny, jej naruszenie może skutkować zwłoką po stronie podmiotu zobowiązanego, co w rezultacie może doprowadzić do powstania obowiązku odszkodowawczego.

O.80 Tak. Zamawiający potwierdza interpretację Art. 151, ust. 1 Pzp zgodną z odpowiedzią na pytanie nr 49..

Zamawiający, odpowiedzi na Państwa pismo dotyczące wątpliwości związanych z interpretacją okresu gwarancji w świetle Warunków Kontraktowych FIDIC, wyjaśnia co następuje.

Zgonie z art. 151 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, zatrzymując jego 30% na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości.

Zamawiający uznaje zamówienie za należyte wykonane w dacie określonej w Świadcstwie Wykonania, wystawianym po zakończeniu Okresu Zgłaszania Wad. Zgodnie z treścią, warunku 11.9 „Będzie się uważało, że tylko Świadcstwo Wykonania stanowi akceptację Robót”.

Świadcstwo Przejęcia, wystawiane po przejściu tzw. robót zasadniczych (tj. w rozumieniu warunku 10.1 Roboty z pominięciem wszelkich drobnych zaległych prac i wad nie mających w istocie wpływu na użycie Robót), dowodzi jedynie odbioru robót pod warunkiem usunięcia wad i wykonania robót zaległych. Z tego powodu nie może być ono traktowane jako potwierdzenie należytego wykonania zamówienia i nie może skutkować zwrotem pierwszej części (70%) zabezpieczenia wykonania.

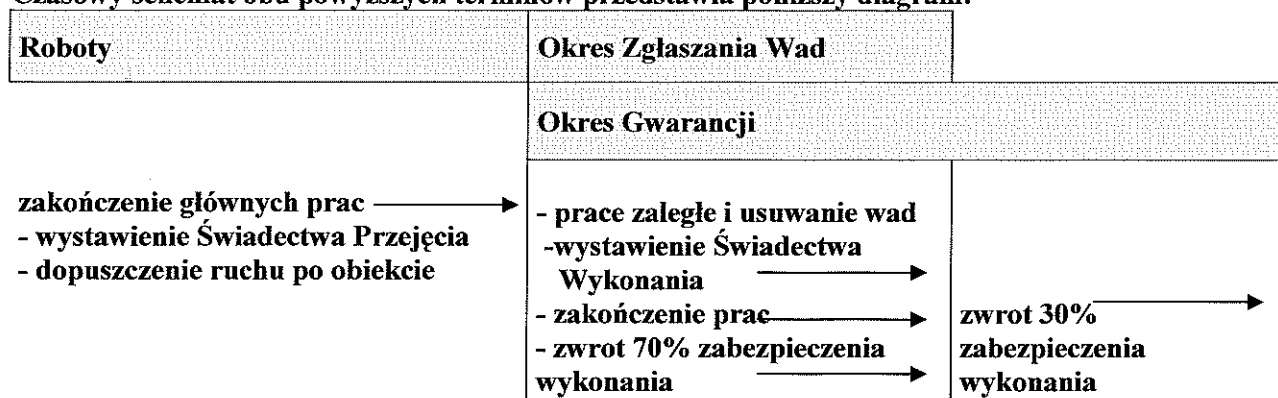
Odrębną kwestię stanowi równoczesny bieg Okresu Zgłaszania Wad oraz Okresu Gwarancji, których to okresów nie należy w żaden sposób utożsamiać.

Okres Zgłaszania Wad rozpoczyna się po zakończeniu robót zasadniczych na obiekcie, tzn. po przeprowadzeniu prób końcowych oraz wystawieniu Świadcstwa Przejęcia. W okresie tym dopuszczony jest już ruch po obiekcie, tym niemniej Wykonawca ma możliwość ukończenia prac zaległych oraz usunięcia ewentualnych wad. Po zakończeniu tego okresu wystawiane jest Świadcstwo Wykonania. Dopiero w tym momencie Zamawiający może odebrać obiekt jako wykonany zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.

Okres Gwarancji z kolei ma na celu zapewnienie sprawnego i prawidłowego funkcjonowania obiektu będącego przedmiotem umowy. Sama gwarancja odnosi się do wad fizycznych obiektu, ujawnionych w trakcie normalnej jego eksploatacji. Ponieważ Zamawiający przejął

zasadnicze roboty i dopuścił ruch po obiekcie po wystawieniu Świadcstwa Przejęcia, gwarancja musi rozpocząć swój bieg w tym właśnie momencie. Zakończenie Okresu Gwarancji będzie miało miejsce najwcześniej po upływie podanego w umowie czasu, np. po 24 miesiącach. Faktyczne zakończenie może mieć miejsce później, w każdym bowiem przypadku, kiedy wykonywane jest jakiekolwiek świadczenie gwarancyjne okres ten ulega wydłużeniu (zgodnie z art. 581 k.c).

Czasowy schemat obu powyższych terminów przedstawia poniższy diagram:



Natomiast w żadnym przypadku nie zachodzi niezgodność z art. 627 i 647 kodeksu cywilnego, jako że Zamawiający zamierza zarówno odebrać obiekt w wyżej określonych terminach, jak i zapłacić umówione wynagrodzenie w sposób określony w przyszłej umowie, a uprzednio opisany w SIWZ. Natomiast treść art. 556 zdaniem Zamawiającego nie pozostaje w związku z zagadnieniem terminu zwrotu zabezpieczenia wykonania i w żaden sposób nie zostaje naruszona.

Proszę potwierdzić (faksem) otrzymanie Pytań i Odpowiedzi V. Nasz numer faksu to +48 (22) 375-88-03.

W odpowiedziach prosimy używać numeru referencyjnego projektu. Firmy które tego nie zrobiły proszone są o potwierdzenie otrzymania :

- | | | | |
|----|---|-----------------|------------|
| 1. | Notatki ze spotkania przedprzetargowego | z 13.10.2006 r. | |
| 2. | Pytań i Odpowiedzi, Zestaw I (1-12) | z 17.10.2006 r. | |
| 3. | Pytań i Odpowiedzi, Zestaw II (13-33) | z 19.10.2006 r. | |
| 4. | Modyfikacji nr 1 | z 20.10.2006 r. | 02.11.2006 |
| 5. | Pytań i Odpowiedzi, Zestaw III (34-55) | z 26.10.2006 r. | |
| 6. | Modyfikacji nr 2 | z 31.10.2006 r. | 13.11.2006 |
| 7. | Pytań i Odpowiedzi, Zestaw IV (56-74) | z 31.10.2006 r. | |
| 8. | Przedmiaru robót, wersja „B” | z 03.11.2006 r. | |

Z poważaniem,

Biurowo Projektów Unijnych i Realizacji Inwestycji
Naczelnik Wydziału Dokumentów Przetargowych

mgr inż. Kazimierz Zych