

Nasz znak: MML/RD/AT/483/2007



Mott MacDonald Limited Sp. z o. o.
Oddział w Polsce
ul. Waliców 11
00-851 Warszawa

Do Zamawiającego:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Żelazna 59
00-848 Warszawa

T: +48 22 583 96 00
T: +48 22 583 96 02
F: +48 22 583 96 01
NIP: 526-26-78-409

Warszawa, dn. 30.08.2007r.

*Dotyczy: Zarządzanie projektem Funduszu Spójności 2006/PL/16/C/PT/001 w zakresie budowy autostrady A1 na odcinku Bełk-Świerklany, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót”,
Znak postępowania: GDDKiA/BUR1/2007/N/4/FS/KA*

Protest

złożony na:

czynności Zamawiającego podjęte w w/w postępowaniu przetargowym, tj.

wybranie jako oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum składającego się z firm:

1.

Drogowa Trasa Średnicowa S.A.
ul. Mieszka 1 nr 10
40-877 Katowice

Integral Sp. zo.o.
ul. Kossak-Szczuckiej 43 c/6
40-578 Katowice

zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Firm Drogowa Trasa Średnicowa S.A., ul. Mieszka 1 nr 10, 40-877 Katowice oraz Integral Sp. zo.o. ul. Kossak-Szczuckiej 43 c/6 40-578 Katowice

2. oraz zaniechanie odrzucenia oferty w/w Konsorcjum
3. zaniechanie czynności wykluczenia Konsorcjum firm w składzie: JACOBS Polska Sp. z o.o., Al. Niepodległości 58, 02-626 Warszawa, LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o. ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań i Menadżer Budownictwa Józef Kłosowski Sp.j., ul. Musioła 8, 43-200 Pszczyna.
4. oraz zaniechanie odrzucenia oferty w/w Wykonawcy

Mott MacDonald Limited (zwany dalej Stroną Protestującą lub Protestującą) składa niniejszym protest na wybór wybranej przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum firm w składzie:

Drogowa Trasa Średnicowa S.A.
ul. Mieszka 1 nr 10
40-877 Katowice

Integral Sp. zo.o.
ul. Kossak-Szczuckiej 43 c/6
40-578 Katowice

oraz na niewykluczenie podlegającego wykluczeniu Konsorcjum

JACOBS Polska Sp. zo.o., Al. Niepodległości 58, 02-626 Warszawa,
LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o. ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań
Menadżer Budownictwa Józef Kołosowski Sp.j., ul. Musioła 8, 43-200 Pszczyna.

Protestująca zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4), art. 89 ust. 1 pkt 2), 5), 8), art. 22 ust. 1 pkt.2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 10 ustawy z dn. 29 stycznia 2006r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami) i wnosi o:

1. uwzględnienie protestu Mott MacDonald Limited
2. unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum firm w składzie:
Drogowa Trasa Średnicowa S.A.
ul. Mieszka 1 nr 10
40-877 Katowice

Integral Sp. zo.o.
ul. Kossak-Szczuckiej 43 c/6
40-578 Katowice
3. wykluczenie Konsorcjum Drogowa Trasa Średnicowa S.A. i Integral Sp. zo.o., oraz odrzucenie oferty Konsorcjum Drogowa Trasa Średnicowa S. i Integral Sp. zo.o., z przedmiotowego postępowania

4. **wykluczenie Konsorcjum JACOBS Polska Sp. zo.o., LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o., Menadżer Budownictwa Józef Kołowski Sp.j., oraz odrzucenie oferty Konsorcjum JACOBS Polska Sp. zo.o., LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o., Menadżer Budownictwa Józef Kołowski Sp.j., z przedmiotowego postępowania**
5. **dokonania ponownej czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu, a następnie o:**
6. **ponowne przeprowadzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu**

Pismem z dnia 23 sierpnia 2007r. o numerze: GDDKiA –buri-3/US-4411-VI-07/N/4/FS/KA/26/07, Zamawiający poinformował Protestującą o rozstrzygnięciu postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zarządzanie projektem Funduszu Spójności 2006/PL/16/C/PT/001 w zakresie budowy autostrady A1 na odcinku Belk-Świerklany, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót”, Znak postępowania: GDDKiA/BURI/2007/N/4/FS/KA, wobec czego niniejszy protest składany jest z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami).

Zamawiający wskazał w piśmie na wybór oferty złożonej przez Konsorcjum **Drogowa Trasa Średnicowa S.A. i Integral Sp. z o.o.** jako najkorzystniejszej na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami), tj., (w ocenie Zamawiającego) najkorzystniejszej, której cena ofertowa wynosi brutto 3 412 571, 80 EUR.

Zamawiający przyjął kryterium oceny ofert kryterium ceny 100 %. Patrz pkt 14. Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej. Pkt 14.1 „Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie **wyłącznie kryterium ceny**”

UZASADNIENIE

Protestująca zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4), art. 89 ust. 1 pkt 2), 5), art. 22 ust. 1 pkt.2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 10 ustawy z dn. 29 stycznia 2006r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami), z tych powodów nie wykluczenie Konsorcjum **Drogowa Trasa Średnicowa S.A. i Integral Sp. z o.o.** oraz nie odrzucenie oferty przez nie złożonej, stanowi naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dn. 29 stycznia 2006r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami), co powinno być konwalidowane przez Zamawiającego poprzez uwzględnienie niniejszego protestu.

Naruszenie w/w przepisów czego konsekwencją jest uszczerbek w interesie prawnym Protestującej, wyrażający się brakiem możliwości uzyskania zamówienia publicznego, wskazuje, iż **interes prawny** Protestującej w rozstrzygnięciu protestu jest oczywisty z uwagi na fakt, iż złożyła ofertę, która nie podlega odrzuceniu, w sytuacji kiedy jedynym kryterium wyboru oferty jest kryterium ceny 100%, zaś oferty: wskazana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza

oferta o najniższej cenie oraz oferta Konsorcjum JACOBS Polska Sp. zo.o., LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o., Menadżer Budownictwa Józef Kołosowski Sp.j., zawierają poniżej wskazane błędy merytoryczne.

I. Błędy merytoryczne w ofercie Konsorcjum: Drogowa Trasa Średnicowa S.A. i Integral Sp. z o.o.

1. Brak złożenia wadium zabezpieczającego ofertę Konsorcjum Drogowa Trasa Średnicowa S.A. i Integral Sp. z o.o.

Protestująca zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4), art. 89 ust. 1 pkt 2), 5 ustawy z dn. 29 stycznia 2006r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami)

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale 1 w pkt 17 Wadium wskazał w podpunkcie 17.5 że „Wykonawca który nie wniesie wadium w wysokości lub dopuszczalnej formie zostanie wykluczony z postępowania”.

Konsorcjum firm Drogowa Trasa Średnicowa S.A. i Integral Sp. z o.o. nie złożyło wymaganego przez Zamawiającego wadium.

Na stronach od 362 do 363 oferty Konsorcjum firm Drogowa Trasa Średnicowa S.A. i Integral Sp. z o.o. załączyło gwarancję ubezpieczenia zapłaty wadium. Przedstawiona gwarancja w sposób jednoznaczny potwierdza iż wadium nie jest złożone w formie dopuszczalnej jakiej żąda zamawiający w SIWZ. Z treści złożonej gwarancji wynika iż **nie jest ona nieprzenośna.**

„Cesja wierzytelności z naszej gwarancji na rzecz osoby trzeciej jest możliwa tylko za naszą pisemną zgodą”

Niezaprzeczalnie z brzmienia gwarancji (expressis verbis) można wywnioskować, że interes Zamawiającego nie jest zabezpieczony. Tym samym wadium jest de facto wniesione w innej, sprzecznej formie z formą wymaganą, tj. Wykonawca nie złożył wadium zabezpieczającego ofertę.

Rozważania powyższe potwierdzają **brak uiszczenia wadium przez Drogową Trasę Średnicową S.A. i Integral Sp. z o.o.**

2. Protestująca zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 89 ust.1 pkt 1), 2) 8) ustawy z dn. 29 stycznia 2006r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami) oraz pkt. 8.8 i 8.9 SIWZ.

Pani Bożenna Dunaszewska nie posiada ważnego pełnomocnictwa do podpisywania dokumentów zgodnie z przedstawionymi w ofercie dokumentami.

W załączonej treści pełnomocnictw czytamy, że Integral Spółka z o.o. ustanawia pełnomocnika – Lidera Konsorcjum Drogową Trasę Średnicową (...)

do:

- Reprezentowania Partnerów Konsorcjum przed Zamawiającym w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia, gdzie Zamawiającym w postępowaniu jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie.
- Podpisywania Oferty i wszelkich innych dokumentów składanych wraz z ofertą
- Zawarcia umowy na wykonanie przedmiotowego zadania w przypadku otrzymania zamówienia

Pełnomocnictwo zostało udzielone na spółkę, nie zaś na konkretną osobę podpisującą dokumenty spółki i upoważnioną tym samym do jej reprezentowania. Zgodnie z pełnomocnictwem przedstawionym w ofercie, wystawionym przez Integral Spółka z o.o. Konsorcjum mogą reprezentować jedynie osoby wpisane do KRS, zgodnie z zasadami reprezentacji Lidera Konsorcjum, tj. Drogowej Trasy Średnicowej. Zgodnie z załączonymi w ofercie dokumentami statutowymi spółki Drogowa Trasa Średnicowa - pani Bożenna Dunaszewska nie jest osobą która posiada statutowe upoważnienie do reprezentacji Konsorcjum, tym samym nie jest upoważniona przez Konsorcjum, a ściślej przez Integral Spółkę z o.o. do podpisywania za zgodność z oryginałem dokumentów spółki Integral Spółka z o.o..

Zapis o możliwości udzielania dalszych pełnomocnictw, nie jest skuteczny wówczas, kiedy dokument statuujący takie uprawnienie jest wystawiony na spółkę nie zaś na osobę fizyczną.

3. Brak spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt.2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 10 ustawy z dn. 29 stycznia 2006r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami) oraz pkt 8.3.1 SIWZ

a) Pan Bronisław Piotr Rduch wskazany przez Konsorcjum firm Drogowa Trasa Średnicowa S.A. i Integral Sp. z o.o. na stanowisko Inżyniera Kontraktu nie wykazuje spełnienia wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ wymagania.

„Co najmniej 8 - letnie doświadczenie w samodzielnym zarządzaniu lub nadzorowaniu przedsięwzięć realizacji inwestycji budowlanych, przy czym co najmniej jedna inwestycja dotyczyła budownictwa komunikacyjnego - tzn. obiektów mostowych, tuneli, dróg kołowych, linii kolejowych, nawierzchni lotnisk, portów morskich – i inwestycja ta została pomyślnie zakończona i rozliczona pod kierunkiem osoby wykazującej się doświadczeniem w tym punkcie. Zakończony i rozliczony kontrakt (lub powiązane logicznie kontrakty w ramach jednej inwestycji łącznie) miał wartość robót netto co najmniej 100 mln PLN w zakresie inżynierii komunikacyjnej.”

Brak wykazania inwestycji pomyślnie zakończonej i rozliczonej pod kierunkiem pana Bronisława Piotra Rducha.

b) Pani Joanna Kijas wskazana na stanowisko Inspektora ds. Rozliczeń nie wykazuje spełnienia określonego przez Zamawiającego w SIWZ wymagania.

„Co najmniej 2 letnie doświadczenie przy rozliczaniu kontraktów na wykonanie robót wg warunków FIDIC lub innych uznanych międzynarodowych standardów kontraktów obmiarowych, w tym na stanowisku samodzielnego Inspektora ds. rozliczeń (Quantity Surveyor) w rozliczeniu co najmniej jednego kontraktu na roboty drogowe lub mostowe wg warunków FIDIC o wartości netto robót co najmniej 60 mln PLN. Doprowadzenie do ostatecznego rozliczenia przynajmniej jednego kontraktu wg warunków FIDIC.”

Brak udokumentowania doświadczenia w pracy na stanowisku samodzielnego Inspektora ds. rozliczeń w rozliczeniu co najmniej jednego kontraktu na roboty drogowe lub mostowe na warunkach FIDIC o wartości robót netto co najmniej 60 mln PLN.

Pkt 6.2.2 SIWZ

„Zaproponowane na dane stanowisko osoby nie mogą być zaangażowane w realizację innych zamówień w ramach których obowiązki czasowo kolidowałyby z obowiązkami dla tego stanowiska zgodnymi z harmonogramem realizacji zamówienia wynikającymi z SIWZ.”

Pani Joanna Kijas jest zgodnie z załącznikiem Nr 3a do oferty zaangażowana na stanowisku Inżyniera projektu w firmie SKANSKA S.A. na kontrakcie „Budowa Drogowej Trasy Średnicowej – Kontrakt Zachód”

c) Pan Andrzej Szczepiek Wskazany w ofercie Konsorcjum na stanowisko Głównego Inspektora robót mostowych nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego w SIWZ.

„Pełnienie przez minimum 2 lata funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego kontraktów budowlanych realizowanych wg standardów kontraktu FIDIC, przy czym co najmniej jeden taki kontrakt powinien obejmować roboty mostowe o wartości netto robót co najmniej 20 mln PLN i zostać pomyślnie zakończony i rozliczony przy udziale osoby wykazującej się doświadczeniem w tym punkcie.”

Konsorcjum nie wykazało u Pana Andrzeja Szczepiek inwestycji zakończonej i rozliczonej przy jego udziale oraz nie wykazał wymaganej przez Zamawiającego wartości netto robót mostowych w kwocie 20 mln PLN.

Powyżej wskazane niezgodności w ofercie złożonej przez Drogową Trasę Średnicową S.A. i Integral Sp. z o.o. z treścią ogłoszenia i SIWZ obowiązującym w przedmiotowym postępowaniu winny skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami).

II. Błędy merytoryczne w ofercie Konsorcjum: JACOBS Polska Sp. zo.o., LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o., Menadżer Budownictwa Józef Kołosowski Sp.j.

1. Brak spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt.2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 10 ustawy z dn. 29 stycznia 2006r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami) oraz pkt 4.1.1 Kluczowi Eksperti i 6.2.2 -SIWZ

a) Wskazana w ofercie Konsorcjum: JACOBS Polska Sp. zo.o., LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o., Menadżer Budownictwa Józef Kołosowski Sp.j. na stanowisko Inspektora ds. rozliczeń Pani **Anna Andrzejczak** nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego w SIWZ.

Pkt 6.2.2 SIWZ

„Zaproponowane na dane stanowisko osoby nie mogą być zaangażowane w realizację innych zamówień w ramach których obowiązki czasowo kolidowałyby z obowiązkami dla tego stanowiska zgodnymi z harmonogramem realizacji zamówienia wynikającymi z SIWZ.”

Pani Anna Andrzejczak jest zaangażowana na projekcie „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową obwodnicy Kowala w ciągu drogi krajowej nr 1 od km 254+550 do km 258+600” na którym nadzór pełni firma Lafrentz-Polska Spółka z.o.o. Termin realizacji przedmiotowego zamówienia : 47 m-cy od podpisania umowy tj. 1 m-c zapoznanie się z dokumentacją, 9 m-cy pełnienie nadzoru w okresie realizacji robót, 36 m-cy w okresie zgłaszania wad, 1 m-c ostateczne rozliczenie kontraktu. Zamówienie udzielone było dnia 30 kwietnia 2007r. W SIWZ na „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową obwodnicy Kowala w ciągu drogi krajowej nr 1 od km 254+550 do km 258+600” także zawarty jest zapis iż

„Wykonawca musi wykazać, że będzie dysponował osobami, którym zostanie powierzone wykonanie niniejszego zamówienia na stanowiskach wymienionych w pkt 4.1.1 (kluczowi eksperci) i w pkt. 4.1.2. (inni eksperci) Rozdziału III niniejszej SIWZ. Osoby wskazane przez Wykonawcę w ofercie muszą posiadać kwalifikacje i doświadczenie zawodowe nie mniejsze niż określone w pkt. 4.1.1 Rozdziału III niniejszej SIWZ.

Zaproponowane osoby nie mogą być zaangażowane w realizację innych zamówień, w ramach których ich obowiązki czasowo kolidowałyby z obowiązkami wynikającymi z zawartego w ofercie harmonogramu pracy dla stanowiska, na które proponowana jest dana osoba.”

W formularz cenowym na „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową obwodnicy Kowala w ciągu drogi krajowej nr 1 od km 254+550 do km 258+600 Kluczowi eksperci:

Inspektor ds. rozliczeń - realizacja robót – ilość m-c - 10

Okres zgłaszania wad i rozliczenia kontraktu – ilość m-c - 1

Planowany termin zakończenia kontraktu-luty 2008 rok.

Zgodnie z SIWZ na : Zarządzanie projektem Funduszu Spójności 2006/PL/16/C/PT/001 w zakresie budowy autostrady A1 na odcinku Bełk-Świerklany, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót”, przewidziany termin rozpoczęcia robót to I kwartał 2008 r., zgodnie z pkt 4.1 SIWZ Inspektor ds. Rozliczeń na wpisane 88 dni pełnienia usługi w okresie przed rozpoczęciem robót, tj 4 m-ce przez pierwszym kwartałem tj. wrzesień 2007r. W tym czasie Pani Anna Andrzejczak jest zaangażowana jako personel kluczowy – Inspektor ds. Rozliczeń na kontrakcie

GDDKiA Oddział w Bydgoszczy - Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad budową obwodnicy Kowala w ciągu drogi krajowej nr 1 od km 254+550 do km 258+600”.

Ponadto Pani Anna Andrzejczak nie spełnia wymogów stawianych przez Zamawiającego w przedmiotowym SIWZ, tj.

Inspektor ds. Rozliczeń

Doświadczenie zawodowe:

(...) Co najmniej 2 letnie doświadczenie przy rozliczaniu kontraktów na wykonanie robót wg warunków FIDIC lub innych uznanych międzynarodowych standardów kontraktów obmiarowych, w tym na stanowisku samodzielnego Inspektora ds. rozliczeń (Quantity Surveyor) w rozliczeniu co najmniej jednego kontraktu na roboty drogowe lub mostowe wg warunków FIDIC o wartości netto robót co najmniej 60 mln PLN. Doprowadzenie do ostatecznego rozliczenia przynajmniej jednego kontraktu wg warunków FIDIC.

Pani Anna Andrzejczak nie ma doświadczenia na stanowisku samodzielnego Inspektora ds. rozliczeń (Quantity Surveyor) w rozliczeniu co najmniej jednego kontraktu na roboty drogowe lub mostowe wg warunków FIDIC o wartości netto robót co najmniej 60 mln PLN.

Zarządzanie i nadzorowanie budowy autostrady A2 z Konina do Dąbia na którym, jak czytamy w ofercie Konsorcjum Świadcstwo Przejęcie było wystawione w dniu 29.08.2006r. nie potwierdza spełnienia warunku – rozliczony kontrakt na roboty drogowe lub mostowe wg warunków FIDIC o wartości netto robót co najmniej 60 mln PLN - gdyż zgodnie z Odpowiedzią na pytanie nr 1 zadane zamawiającemu przesłane wykonawcom w dn. 10.07.2007r. Zamawiający wyraźnie określił, że „**Zamawiający nie uznaje przejęcia robót- wystawienia Świadcstwa Przejęcia za spełnienie warunku „zakończony i rozliczony”. Faktyczne zakończenie i rozliczenie kontraktu następuje po okresie zgłaszania wad i wydania Świadcstwa wykonania.**”

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 10 w cytowanym powyżej piśmie Zamawiającego.

b) **Pan Roman Prajzner** – zaproponowany na Głównego Inspektora Robót Drogowych nie wykazał wymaganego doświadczenia wskazanego w SIWZ.

Co najmniej 6 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu/nadzorowaniu robotami drogowymi na drogach kat min. GP, lub nawierzchni lotnisk, przy czym przynajmniej jedna inwestycja miała wartość netto robót 30 mln PLN.

Kontrakt nr 60.1 i 60.3 wzmocnienie nawierzchni drogi krajowej nr 81, odcinki: Piotrowice – Mikołów i od km 8 +890 do km 19 +378 – Żory – Zbytków od km 41+230 do km 58+700 są dwoma niezależnymi od siebie kontraktami, niesłusznie przez Konsorcjum scalonymi, które nie łączą się ze sobą geograficznie.

Wobec powyższego scalenie wartości robót, tak jak to przedstawiło Konsorcjum (Kwoty 19, 7 mln zł + 27,1 mln zł = 46,8 mln zł) jest nielogiczne i niczym nieuzasadnione.

Wobec powyższego Pan Roman Prajzner nie spełnia wymogu „przynajmniej jedna inwestycja miała wartość netto robót 30 mln PLN”.

c) Pan Basista Jacek

Wskazany w ofercie Konsorcjum: JACOBS Polska Sp. zo.o., LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o., Menadżer Budownictwa Józef Kołosowski Sp.j. na stanowisko Głównego Inspektora Robót

Mostowych Pan **Basista Jacek** nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego w SIWZ.

Pkt 6.2.2 SIWZ

„Zaproponowane na dane stanowisko osoby nie mogą być zaangażowane w realizację innych zamówień w ramach których obowiązki czasowo kolidowałyby z obowiązkami dla tego stanowiska zgodnymi z harmonogramem realizacji zamówienia wynikającymi z SIWZ.”

Prowadzenie nadzoru na Słowacji przy realizacji Autostrady D 3 Hricovske Podhradie – Zlina, Strazov. Kontrakt ten zakończy się w listopadzie 2007 roku, jak wynika to z dokumentów i z informacji podanych przez odpowiednika GDDKiA na Słowacji – Narodna Dialnicna Spolocnosc nie zaś jak twierdzi konsorcjum we wrześniu 2007r.

Pan Jacek Basista pełni na w/w kontrakcie funkcję Inżyniera Rezydenta z ramienia Bung & Amberg i MBI.

Zgodnie z SIWZ na : Zarządzanie projektem Funduszu Spójności 2006/PL/16/C/PT/001 w zakresie budowy autostrady A1 na odcinku Bełk-Świerklany, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót”, przewidziany termin rozpoczęcia robót to I kwartał 2008 r., zgodnie z pkt 4.1 SIWZ Główny Inspektor nadzoru robót mostowych na wpisane 66 dni pełnienia usługi w okresie przed rozpoczęciem robót, tj 3 m-ce przez pierwszym kwartałem tj. październik 2007r. W tym czasie Pani Jacek Basista jest zaangażowany jako personel kluczowy – Inżynier Rezydent na kontrakcie Prowadzenie nadzoru na Słowacji przy realizacji Autostrady D 3 Hricovske Podhradie – Zlina, Strazov.

- 2. Brak spełnienia warunku dysponowania potencjałem technicznym do wykonania zamówienia – zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt.2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 10 ustawy z dn. 29 stycznia 2006r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami) oraz pkt 6.2.3 i 6.2.2 Rozdziału 1 –SIWZ i 4.3 Rozdziału III SIWZ**

Z załącznika nr 4 do Rozdziału I nie wynika, że Konsorcjum JACOBS Polska Sp. zo.o., LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o., Menadżer Budownictwa Józef Kołosowski Sp.j. dysponuje drukarką kolorową formatu A3.

Powyżej wskazane niezgodności w ofercie złożonej przez Konsorcjum: JACOBS Polska Sp. zo.o., LAFRENTZ-Polska Sp. zo.o., Menadżer Budownictwa Józef Kołosowski Sp.j. z treścią ogłoszenia i SIWZ obowiązującym w przedmiotowym postępowaniu winny skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami).

Uznając protest Strony Protestującej jako zasadny, zgodnie z przedstawionym żądaniem Protestującej, Zamawiający uczyni zadość przepisom z dn. 29 stycznia 2006r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 04.19.177 ze zmianami), w szczególności art. 7 ust. 1 (zachowanie uczciwej

konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców) oraz art. 7 ust. 3 (wybranie Wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy).

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Z uwagi na złożenie protestu za pośrednictwem faxu, proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania 10 stron dokumentu na nr faxu (022) 583 96 01

Równocześnie informuję, iż protest został również w dn. 30 sierpnia 2007 r. dostarczony do siedziby Zamawiającego.

Z poważaniem,

mgr inż. Robert Dubiela
Robert Dubiela
DYREKTOR
Mott MacDonald Limited
Oddział w Polsce