

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.11.2016.9

DECYZJA nr 1/2017

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 sierpnia 2016 r. (data wpływu: 5 sierpnia 2016 r., znak O.PO.I-1.4110.43.1.2016.dsz), zmienionego i uzupełnionego dnia 31 sierpnia 2016 r., 14 października 2016 r., 30 listopada 2016 r. i 23 grudnia 2016 r., przez Pana Tadeusza Łukę z-cę Dyrektora ds. Zarządzania Drogami i Mostami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ciągu pieszo-jezdnego na odc. Lubomyśle-Ślesin przy drodze krajowej nr 25 od km 229+882,06 do km 230+534”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 25 (od km 229+882,06 do km 230+534) w zakresie budowy dodatkowej jezdni dla obsługi ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego oraz dodatkowego pasa ruchu dla pojazdów skręcających w lewo z drogi krajowej nr 25 na dodatkową jezdnię, realizowanej w ramach zadania pn. „Budowa ciągu pieszo-jezdnego na odc. Lubomyśle-Ślesin przy drodze krajowej nr 25 od km 229+882,06 do km 230+534”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Województwo wielkopolskie

Powiat koniński

Gmina Ślesin

Jednostka ewidencyjna: 301012_5, Ślesin - obszar wiejski

Obręb: 0016-Lubomyśle, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 79/1, 95/4, 95/16, 95/24, 95/26, 96/1, 96/3, 96/5, 96/9, 96/11, 96/17, 97/8, 97/10, 97/12, 97/14, 97/16, 98/17, 98/23, 98/25, 98/27, 98/29, 98/31, 98/33, 98/35, 99/3, 99/4, 99/7, 99/13, 99/15, 103, 104/1, 104/2;

Obręb: 0018-Mikorzyn, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1, 90.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

- nie ustalam.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys nr 2.0 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Konińskiego dnia 14 stycznia 2014 r.), stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 25, dla których Wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Ślesin		
Jednostka ewidencyjna: 301012_5, Ślesin - obszar wiejski		
<i>Obręb: 0016-Lubomyśle</i>		
1	79/1	KN1N/00084115/5
	95/16	KN1N/00061459/1
	104/1	KN1N/00061459/1
<i>Obręb: 0018-Mikorzyn</i>		
1	90	KN1N/00083988/8

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V niniejszej decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2 niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:
 - 1.1. W trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
 - 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej
 - 2.1. Podczas prac ziemno-budowlanych związanych z realizacją inwestycji ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych.
 - 2.2. Przed rozpoczęciem prac ziemnych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad zobowiązany jest wybrać uprawnionego archeologa albo jednostkę archeologiczną i wspólnie z nią złożyć do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Delegatura w Koninie), wniosek o pozwolenie na prowadzenie badań archeologicznych podczas inwestycji.
 - 2.3. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad zobowiązany jest przedłożyć Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków (Delegatura w Koninie),

sprawozdanie z przeprowadzonych badań archeologicznych, sporządzone przez kierownika badań w terminie 3 tygodni od dnia zakończenia badań.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustaliam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Bożenę Świderską, a operat techniczny został wpisany przez Starostę Konińskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Gmina Ślesin			
Jednostka ewidencyjna: 301012_5, Ślesin - obszar wiejski			
Obręb: 0016-Lubomyśle			
1	95/4	95/30, 95/31	Brak KW
	96/1	96/21, 96/22	KN1N/00018449/2
	96/3	96/23, 96/24	KN1N/00066041/3
	96/5	96/25, 96/26	KN1N/00016698/8
	97/8	97/20, 97/21	KN1N/00050296/0
	98/17	98/37, 98/38	KN1N/00032836/6
	99/3	99/19, 99/20	KN1N/00013177/9
	99/4	99/17, 99/18	KN1N/00013966/7
	103	103/1, 103/2	KN1N/00069823/0
	104/2	104/3, 104/4	KN1N/00068074/7
Obręb: 0018-Mikorzyn			
1	1	1/1, 1/2	KN1N/00043885/4

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości zawarte w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Ślesin		
Jednostka ewidencyjna: 301012_5, Ślesin - obszar wiejski		
Obręb: 0016-Lubomyśle		
	95/24	KN1N/00021623/0
	95/26	KN1N/00010172/3
	96/9	KN1N/00025479/3
	96/11	KN1N/00024205/5
	96/17	KN1N/00013546/7
	97/10	KN1N/00013311/1
	97/12	KN1N/00014403/0
	97/14	KN1N/00013375/7
	97/16	KN1N/00008247/3
	98/23	KN1N/00091570/4
	98/25	KN1N/00021912/3
	98/27	KN1N/00015835/4
	98/29	KN1N/00014771/0
	98/31	KN1N/00014417/1
	98/33	KN1N/00014418/8
	98/35	-
	99/7	-
	99/13	KN1N/00012168/6
	99/15	-

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Przebudowa drogi krajowej DK-25 w zakresie budowy ciągu pieszo-jezdnej Lubomyśle-Ślesin od km 229+882.06 do km 230+534”;

(dla obiektu kategorii: **IV, XXV, XXVI**)

stanowiący **załącznik nr 3** do niniejszej decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Branża drogowa,

Tom II - Branża telekomunikacyjna.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Grzegorz Maciejewski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0088/POOD/13, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0507/08;

- mgr inż. Jacek Ruminkiewicz posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0272/POOS/14, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0321/11;
- mgr inż. Ryszard Maliszewski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz infrastrukturą towarzyszącą nr 0825/97/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0046/06.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określąm termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec powyższego, niniejsza decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania dziennika budowy przez organ wydający decyzję.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 sierpnia 2016 r. (data wpływu: 5 sierpnia 2016 r., znak O.PO.I-1.4110.43.1.2016.dsz) pan Tadeusz Łuka z-ca Dyrektora ds. Zarządzania Drogami i Mostami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 października 2008 r. (znak GDDKiA-BGD-WL-0157-116/08) udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *Wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację

inwestycji drogowej pn. „Budowa ciągu pieszo-jezdnego na odc. Lubomyśle-Ślesin przy drodze krajowej nr 25 od km 229+882.06 do km 230+534”.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 25 na odcinku Lubomyśle-Ślesin od km 229+882 do km 230+534 w zakresie: budowy dodatkowej jezdni dla obsługi ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego oraz dodatkowego pasa ruchu dla pojazdów skręcających w lewo z drogi krajowej nr 25 na dodatkową jezdnię, umocnienia poboczy, budowy zjazdów, budowy zatoki autobusowej, odtworzenia rowów drogowych, przebudowy kanalizacji deszczowej, przebudowy sieci telekomunikacyjnej.

W związku ze stwierdzonymi we wniosku brakami pismem z dnia 19 sierpnia 2016 r. (data doręczenia: 24 sierpnia 2016 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 30 sierpnia 2016 r. (data wpływu: 31 sierpnia 2016 r., znak O.PO.I-1.4110.43.3.2016.dsz) *Wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem oraz przekazał niezbędne wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek (po uzupełnieniach) został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 128/15 z dnia 1 grudnia 2015 r. (znak DI-IV.8012.128.2015) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Konińskiego - uchwała nr 194/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin - pismo z dnia 26 sierpnia 2016 r. (znak BZD.7225.10.2016) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej, przyjętą do właściwego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:

- 7.1. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 30 listopada 2015 r. nr 3797/15 i pismo z dnia 19 sierpnia 2016 r. nr 3190/16 z informacją, że obszar objęty opracowaniem nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne oraz przedmiotowa inwestycja położona jest poza zasięgiem powierzchni ograniczających lotnisk lotnictwa państwowego. Przedmiotowy odcinek drogi krajowej nr 25 stanowi element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojuszniczych, w związku z powyższym wnioskuje się utrzymanie (nie pogorszenie) dotychczasowych parametrów ww. odcinka drogi krajowej nr 25. Na podstawie szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż powyższy warunek jest spełniony. W związku z powyższym w punkcie III.3 niniejszej decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
- 7.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, Delegatura w Koninie - pismo z dnia 24 listopada 2015 r. (znak Ko.WA.5152.1778.1.2015) i pismo z dnia 12 października 2016 r. (znak Ko.WA.5152.1778.3.2015) - opinia z informacją,

że inwestycja znajduje się w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych podlegających ochronie konserwatorskiej na podstawie art. 7 pkt. 4. art. 31 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r. poz. 1446 ze zm.). Podczas prac ziemno-budowlanych związanych z realizacją inwestycji należy prowadzić badania archeologiczne, na które należy uzyskać stosowne pozwolenie WWKZ.

W związku z powyższym w punkcie III.2 niniejszej decyzji ustalono stosowne warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

7.3. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - postanowienie z dnia 8 grudnia 2015 r. (znak TP.470.76.2015) z informacją, że RZGW zwraca wniosek o zaopiniowanie ponieważ inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

7.4. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 17 grudnia 2015 r. (znak POZ.5140.183.2015.KR/KP) - opinia pozytywna z informacją, że przedmiotowy teren położony jest poza granicami złoża węgla brunatnego Pątnów II. Projektowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 900-1550 od krawędzi zbiornika po zlikwidowanej odkrywce „Pątnów II” i odległość ta nie ulegnie już zmianie.

Ponadto wniosek zawierał informację Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin (pismo z dnia 10 października 2016 r. znak ZKŚ.6220.1.10.2016), że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 25 w zakresie budowie ciągu pieszo-jezdnego Lubomyśle - Ślesin, nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Wniosek zawierał również oświadczenia *Wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 79/1, 95/16, 104/1 ark 1 obręb: 0016-Lubomyśle, i o nr. ewid. 90 ark 1 obręb: 0018-Mikorzyn, jednostka ewidencyjna: 301012_5, Ślesin - obszar wiejski, gmina Ślesin, powiat koniński, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 3b, 7a, pkt 8 lit. a, b, c, e, g, i pkt 9 *ustawy*.

Pismem z dnia 5 września 2016 r. wystąpiono do Starosty Konińskiego (Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Koninie) z wnioskiem o przekazanie aktualnych danych z katastru nieruchomości dla nieruchomości objętych postępowaniem. Informacja z rejestru gruntów dla wnioskowanych nieruchomości (według stanu na dzień 22 września 2016 r.) wpłynęła do organu dnia 22 września 2016 r.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wniosku z otrzymanymi danymi ewidencyjnymi oraz koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień pismem z dnia 6 października 2016 r. wezwano *Wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie dnia 14 października 2016 r. (pismo z dnia 13 października 2016 r.; znak O.PO.I-4110.43.4.2016.d.sz) zostały przedłożone niezbędne wyjaśnienia oraz uzupełniono i zmieniono wniosek.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 10 października 2016 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *Wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego

z dnia 10 października 2016 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy Ślesin w terminie od dnia 14 października 2016 r. do dnia 28 października 2016 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 14 października 2016 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 4 listopada 2016 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Dnia 25 października 2016 r. z dokumentacją sprawy zapoznali się pani Barbara Pluta - współwłaścicielka nieruchomości o nr. ewid. 96/1 oraz pan Jarosław Szkolut - właściciel działki o nr. ewid. 99/4.

Pismem z dnia 3 listopada 2016 r. (data wpływu: 3 listopada 2016 r.) państwo Marzena i Bogumił Tycz wnieśli uwagi dotyczące:

1. Nie uwzględnienia w dokumentacji projektowej istniejącego wjazdu z drogi krajowej nr 25 na działkę o nr. ewid. 103;
2. Wniosku o wykonanie ogrodzenia działki o nr. ewid. 103;
3. Wniosku o przesunięcia posadowionych na działkach o nr. ewid.: 103 i 104/2 nośników reklamowych (bilbordów) związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą w nowe miejsce uzgodnione z właścicielami;
4. Wniosku o wykonanie przejścia dla pieszych na wysokości zjazdu na ciąg pieszo-jezdny w celu skomunikowania powyższych nieruchomości z położonymi po drugiej stronie drogi krajowej nr 25 działkami o nr. ewid.: 95/17, 95/18, 95/19, 95/20, 95/21.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 7 listopada 2016 r. (data doręczenia: 10 listopada 2016 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie wniosków i uwag stron.

Pismem z dnia 15 listopada 2016 r. (data wpływu: 17 listopada 2016 r., znak: O.PO.I-1.4110.43.7.2016.dsz), w odpowiedzi na powyższe wezwania, *Wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko:

- Ad. 1. Projekt rozbudowy drogi krajowej nr 25 na odc. Ślesin-Lubomyśle przewidywał przebudowę zjazdów istniejących w chwili sporządzania opracowania, tj. takich, których lokalizacja posiadała swoje odzwierciedlenie w dokumentacji geodezyjnej oraz znajdujących się w ewidencji zjazdów GDDKiA Oddział w Poznaniu. W przypadku potwierdzenia legalności przedmiotowego zjazdu zostanie on utrzymany;
- Ad. 2. Działka 103 aktualnie nie posiada ogrodzenia i potrzeba jego wykonania po wyniesieniu nowej granicy w terenie będzie leżała po stronie właściciela;
- Ad. 3. Jeżeli na terenie niezbędnym dla realizacji inwestycji znajdują się jakiekolwiek nakłady budowlane, są one uwzględnione w odszkodowaniu zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o gospodarce nieruchomościami, na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego;
- Ad. 4. Z uwagi na bezpieczeństwo ruchu drogowego nie jest możliwe wykonanie przejścia dla pieszych w miejscu wskazanym przez wnioskodawców. Ruch pieszy jest skomunikowany poprzez skrzyżowanie, które znajduje się w sąsiedztwie.

Pismem z dnia 21 listopada 2016 r. (data doręczenia: 24 listopada 2016 r.) przesłano stronom postępowania kopię powyższego stanowiska *Wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących im praw, a tym samym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, wskazane powyżej okoliczności faktyczne można uznać za udowodnione.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień wnioskodawcy oraz posiadanego materiału dowodowego nie stwierdzono, aby przedstawione rozwiązania projektowe naruszały obowiązujące przepisy prawne. W związku z powyższym, złożone do wniosku ww. uwagi nie zostały przez Wojewodę Wielkopolskiego uwzględnione.

Pismem z dnia 4 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 4 listopada 2016 r., data wpływu: 7 listopada 2016 r.) pani Barbara Pluta, pan Andrzej Pluta, pan Marian Lorenc, pani Ewa Lorenc, pani Danuta Dębowska, pan Andrzej Dębowski, pani Maria Cegielska, pan Kazimierz Poros, pan Jarosław Szkolut, pan Tadeusz Lewandowski, pan Bogumił Tycz, pani Marzena Tycz, wnieśli uwagi dotyczące:

- I. Zastosowania przepisów *ustawy* w niniejszej sprawie, która, w ocenie wnoszących, nie powinna znajdować zastosowania. Jak wynika z tytułu samej inwestycji oraz z innych dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, dotyczy ona budowy ciągu pieszo-jezdnego na odc. Lubomyśle-Ślesin, a nie inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*. Stosowanie *ustawy* do zrealizowania ciągu pieszo-jezdnego, a nie drogi publicznej stoi w sprzeczności z zakresem przedmiotowym *ustawy*, co zostało *explicite* wyrażone w art. 1 ust. 1 *ustawy*, jak również w samym jej tytule. Zdaniem wnoszących ciąg pieszo-jezdny jako droga wewnętrzna a nie publiczna nie wchodzi w zakres regulacji *ustawy*, a wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jako bezprzedmiotowy nie powinien być rozpatrywany.
- II. Obarczenia niniejszego postępowania wadami proceduralnymi, wynikającymi z faktów, że wniosek o wydanie niniejszej decyzji wpłynął do organu dnia 5 sierpnia 2016 r., a strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania pismem z dnia 10 października 2016 r., w którym wyznaczono termin na zapoznanie się z aktami sprawy do dnia 4 listopada 2016 r. W ocenie wnoszących takie działania organu stanowi naruszenie przepisów art. 7, 8 i 10 *k.p.a.*, które w konsekwencji uniemożliwia praktyczną obronę przez strony postępowania swoich praw i wolności. Zważywszy na to, że akta sprawy składają się z kilku tomów oraz, że znajdują się w nich dokumenty, w szczególności projekt budowlany, których prawidłowe odczytanie wymaga wiadomości specjalnych oraz czasu niezbędnego do wnikliwej i pogłębionej analizy, termin zaledwie trzech tygodni na powyższe czynności należy uznać za niewystarczający.
- III. Braku we wniosku określenia nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone (art. 11d ust. 1 pkt 4 *ustawy*).
- IV. Braku w aktach sprawy kopii wniosków o wydanie opinii, o których mowa w art. 11b ust. 1 *ustawy*. W ocenie wnoszących są one niezbędnym elementem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a organ winien zbadać, czy spełniały one wymóg art. 11b ust. 1a *ustawy*.

Wskazano również, że opinia Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 1 grudnia 2015 r. jest nieaktualna ponieważ została wydana osiem miesięcy przed złożeniem wniosku.

- V. Racjonalności inwestycji. W ocenie wnoszących inwestor stara się wykazać, że budowa ciągu pieszo-jezdnego poprawi bezpieczeństwo uczestników ruchu na wskazanym odcinku drogi oraz zmniejszy zakłócenia ruchu spowodowane zwalnianiem i zatrzymywaniem pojazdów skręcających z drogi krajowej na posesję, jednakże taka motywacja nie zostaje poparta rzeczowymi argumentami. Niezrozumiałe jest w jaki sposób ciąg pieszo-jezdny zapewni większe bezpieczeństwo aniżeli budowa chodnika, o który faktycznie proszą

od wielu lat, i który faktycznie istnieje już przy drodze krajowej nr 25 w innych miejscowościach takich jak Mikorzyn, Kijowiec, Lisewo, Szyszyńskie Holendry. Jednocześnie żaden z właścicieli posesji przylegających do drogi krajowej nr 25, przy której istnieją już chodniki, nie skarży się na brak dojazdu lub brak płynności w ruchu. Projektowana inwestycja ciągu pieszo-jezdnego nie została poparta badaniami czy też pogłębioną analizą takiego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 9 listopada 2016 r. (data doręczenia: 15 listopada 2016 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie wniosków i uwag stron.

Pismem z dnia 17 listopada 2016 r. (data wpływu: 18 listopada 2016 r., znak: O.PO.I-1.4110.43.8.2016.dsz), w odpowiedzi na powyższe wezwania, *Wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko:

Ad. I. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zarządcą wszystkich dróg krajowych zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 1 ustawy *o drogach publicznych*. W związku z tym, jako właściwy zarządca drogi krajowej, o którym mowa w art. 11a ust. 1 *ustawy* wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o wydanie decyzji zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ciągu pieszo-jezdnego na odcinku Lubomyśle-Ślesin”. Planowana inwestycja obejmuje rozbudowę już istniejącego pasa drogowego o nowy element jakim jest dodatkowa jezdnia do obsługi terenów przyległych oraz dodatkowego pasa lewoskrętu. W wyniku przeprowadzenia planowanej inwestycji nie powstanie nowa droga lecz wyłącznie już istniejąca droga zostanie ulepszona o nowe elementy poprawiające bezpieczeństwo uczestników ruchu oraz okolicznych mieszkańców, a tym samym planowana inwestycja nie dotyczy drogi wewnętrznej. Jak wynika z definicji drogi wewnętrznej zawartej w art. 8 *ustawy o drogach publicznych*, drogi, drogi rowerowe, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi. Oznacza to, że jeśli droga jest zlokalizowana w pasie drogowym innej drogi a sama nie stanowi odrębnej drogi publicznej (nie ma własnego pasa drogowego) to nie jest drogą wewnętrzną. Przywołany przepis zmienił swe brzmienie od 4 września 2010 r. na mocy ustawy z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 152, poz. 1018). Wówczas właśnie dodano zwrot „niezlokalizowane w pasie drogowym innych dróg”. Projektowana przebudowa ma być zlokalizowana w pasie drogowym drogi krajowej nr 25, który już istnieje a częściowo jest planowany do poszerzenia na mocy wnioskowanej decyzji. W zgłoszonych zastrzeżeniach mieszkańcy na poparcie tezy, że planowana inwestycja jest drogą wewnętrzną wskazali na orzecznictwo sądowe, które jednak zostało wydane w oparciu o nieobowiązujący w chwili obecnej stan prawny. Należy zauważyć, że orzeczenia te zostały wydane w oparciu o stan faktyczny i prawny jaki zaistniał przed przywołaną powyżej zmianą. W związku z tym, nie mogą mieć one odniesienia do niniejszej sprawy. Ponadto wskazać należy, że orzecznictwo to dotyczy kwestii dróg wewnętrznych na osiedlach mieszkaniowych, gdzie planowane drogi wewnątrz nie były zlokalizowane w pasie drogowym innych dróg publicznych, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie.

Zgodnie z § 8a ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, obsługa ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi publicznej może być realizowana przez dodatkowe jezdnie, odpowiadające parametrom technicznym dróg klasy D, L lub Z - zlokalizowane w jej pasie drogowym. Dodatkową jezdnię stosuje się w przypadku, gdy w wyniku budowy lub przebudowy drogi nieruchomość przyległa do jej pasa drogowego traci dostęp do drogi publicznej.

Mając na względzie charakter rozbudowy, zmierzający do uspokojenia ruchu w tym rejonie i zwiększenia bezpieczeństwa zarówno użytkowników drogi krajowej nr 25, jak i mieszkańców posesji zlokalizowanych przy tej drodze, to cel przebudowy jest w sposób oczywisty celem publicznym i jako takim możliwym do zrealizowania na podstawie *ustawy*.

Ad. III. Zarzut jest niezrozumiały w świetle brzmienia art. 11d ust. 1 pkt 4 *ustawy*, który nie dotyczy obowiązków wskazanych przez zainteresowanych.

Ad. IV. Zarzuty nie mają podstaw prawnych.

Ad. V. Budowa ciągu pieszo-jezdnego rzeczywiście realizowana jest ze wsparciem Gminy Ślesin, która przygotowała dokumentację. Inicjatywa Burmistrza została przez GDDKiA rozszerzona o funkcję obsługi dojazdu do nieruchomości sąsiadujących z drogą na przedmiotowym odcinku. Uzasadnieniem do rozszerzenia zakresu inwestycji jest to, że sam chodnik (ścieżka pieszo-rowerowa) zapewnia bezpieczeństwo jedynie pieszym i rowerzystom podczas gdy dodatkowa jezdnia obsługująca teren przyległy ma zapewnić bezpieczeństwo ruchu innym użytkownikom drogi, w tym mieszkańcom skręcającym w lewo z drogi krajowej nr 25 od strony Ślesina do swoich posesji.

Nieuzasadnione są również twierdzenia, że inwestor nie konsultował się z właścicielami nieruchomości gdyż to właśnie na spotkaniu dnia 15 października 2015 r., które odbyło się w siedzibie GDDKiA w Poznaniu zostały omówione wszystkie sporne kwestie z zainteresowanymi stronami. W szczególności podjęto decyzję o dodaniu lewoskrętu, aby wszystkie skręcające w lewo pojazdy mogły to czynić bezpiecznie, oraz uzgodniono z poszczególnymi zainteresowanymi konieczne poszerzenia zjazdów do posesji, a także potrzebę instalacji barier rozbieżnych. Podjęto również decyzję o wydzieleniu na projektowanej dodatkowej jezdni pasa przeznaczonego do poruszania się pieszych co wymagało wykonania korekty projektów podziału działek.

Pismem z dnia 21 listopada 2016 r. (daty doręczenia: 24 listopada 2016 r. i 25 listopada 2016 r.) przesłano stronom postępowania kopię powyższego stanowiska *Wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

W odpowiedzi pismem z dnia 28 listopada 2016 r. (data wpływu: 30 listopada 2016 r.) pani Barbara Pluta, pan Andrzej Pluta, pan Marian Lorenc, pani Ewa Lorenc, pani Danuta Dębowska, pan Andrzej Dębowski, pani Maria Cegielska, pan Kazimierz Poros, pan Jarosław Szkolut, pan Tadeusz Lewandowski, podtrzymali w całości swoje stanowisko, iż planowany ciąg pieszo-jezdny stanowi drogę wewnętrzną, w związku z czym *ustawa* nie powinna mieć w niniejszej sprawie zastosowania. Poza tym, nie zgadzają się ze stwierdzeniem, że projektowana inwestycja stanowi jedynie rozbudowę istniejącego już pasa drogowego o nowy element jakim jest dodatkowe jezdnia. Właściciele przylegających do drogi działek zostaną wywłaszczeni a pas drogowy tym samym poszerzony, a więc trudno w takim wypadku mówić o nowym elemencie w istniejącym już pasie drogowym. Nowe elementy powstaną w poszerzonym pasie drogowym, który przecież aktualnie nie istnieje. Istniejąca droga nie zostanie jedynie „ulepszona” o nowe elementy, a *de facto* powstanie zupełnie nowa droga w nie istniejącym jeszcze pasie drogowym. Na spotkaniu w dniu 15 października 2015 r. w siedzibie GDDKiA zainteresowani złożyli protest przeciwko budowie ciągu, a otrzymali gotowy projekt z poprawkami z zapewnieniem, że i tak będzie realizowany.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania ww. wniosków, uwag lub żądań Wojewoda Wielkopolski stwierdził, co następuje:

W kontekście zarzutu, że przepisy *ustawy* nie mogą mieć zastosowania w przedmiotowej sprawie wyjaśniam, że *ustawa* w art. 1 ust. 1 określa zasady i warunki

przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych*, a także organy właściwe w tych sprawach. W myśl art. 1 *ustawy o drogach publicznych* drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Zgodnie z art. 4 pkt 1 *ustawy o drogach publicznych* pas drogowy, jest to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym zlokalizowane są droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem, i obsługą ruchu a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.

Pojęcie „inwestycji w zakresie dróg publicznych” nie zostało zdefiniowane ani w przepisach *ustawy*, ani w *ustawie o drogach publicznych* (do której odwołuje się art. 1 *ustawy*). Wobec tego wyjaśnienia znaczenia pojęcia „inwestycji” należy szukać w definicjach zawartych w *ustawie o drogach publicznych*, tj. budowy, przebudowy oraz remontu drogi. Budowa drogi to wykonywanie połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowa i rozbudowa. Przebudowa drogi to wykonanie robót, w których wyniku następuje podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi, niewymagających zmiany granic pasa drogowego. Remont drogi to wykonanie robót przywracających pierwotny stan drogi, także przy użyciu wyrobów budowlanych innych niż użyte w stanie pierwotnym. Zatem przebudowa i remont drogi nie wymagają zmiany granic pasa drogowego, tak więc nie można uznać ich za inwestycje w rozumieniu *ustawy*. Ponadto przy ustalaniu zakresu przedmiotowego robót budowlanych, które wymagają zezwolenia na realizację inwestycji drogowej trzeba mieć na uwadze całość przepisów *ustawy*. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powoduje przejście własności nieruchomości nią objętych na rzecz Skarbu Państwa lub odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego. Zatem nie może ona dotyczyć robót budowlanych, które obejmują dotychczasowy teren pasa drogowego stanowiący już własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Reasumując, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczy budowy nowej drogi, tj. wykonania połączenia drogowego między określonymi miejscami lub miejscowościami, a także jego odbudowy i rozbudowy. Podkreślenia wymaga fakt, iż jeżeli inwestycja drogowa wychodzi poza granice dotychczasowego pasa drogowego i wymaga przejęcia własności nieruchomości - nawet w niewielkim stopniu - jest to rozbudowa drogi, która w myśl przepisów *ustawy o drogach publicznych* i *ustawy Prawo budowlane* jest traktowana jako budowa drogi. Dlatego też, w takich przypadkach konieczne jest uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Forma zaliczenia drogi do kategorii dróg krajowych została ograniczona do aktu prawa powszechnie obowiązującego. Upoważnienie do dokonania tej czynności należy do ministra właściwego do spraw transportu, działającego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw administracji publicznej, spraw wewnętrznych oraz Ministrem Obrony Narodowej, po zasięgnięciu opinii właściwych sejmików województw, a w miastach na prawach powiatu - właściwych prezydentów miast. Jako wytyczną do zaliczenia danej drogi do kategorii dróg krajowych przepis art. 5 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* wskazuje jedynie konieczność uwzględnienia kryteriów określonych w ust. 1, co oznacza, że drogą krajową może być wyłącznie droga, która spełnia znamiona jednej z dróg z katalogu zawartego w ust. 1.

Wykonanie przedmiotowej delegacji ustawowej stanowi rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 marca 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 59, poz. 371) w sprawie ustalenia przebiegu dróg krajowych w województwach dolnośląskim, kujawsko-pomorskim, lubelskim, lubuskim, łódzkim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podkarpackim, podlaskim, pomorskim, śląskim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim,

zachodniopomorskim. Ustalony przebieg drogi krajowej nr 25 w gminie Ślesin, powiat koniński. Województwo Wielkopolskie określony został w załączniku nr 15 do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 8a ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 *rozporządzenia* obsługa ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi publicznej może być realizowana przez dodatkowe jezdnie, odpowiadające parametrom technicznym dróg klasy D, L lub Z - zlokalizowane w jej pasie drogowym. Dodatkową jezdnię stosuje się w przypadku, gdy w wyniku budowy lub przebudowy drogi nieruchomości przyległa do jej pasa drogowego traci dostęp do drogi publicznej.

W świetle przedstawionych regulacji, przewidziana w ramach planowanej inwestycji budowa dodatkowej jezdni na odc. Lubomyśle-Ślesin od km 229+882,06 do km 230+534 oraz dodatkowego pasa lewoskrętu, jako jednego z elementów drogi krajowej nr 25, mieści się - zdaniem organu - w rozbudowie ww. drogi publicznej, a zatem mogła być wykonana w ramach *ustawy*.

W kontekście zarzutu obarczenia niniejszego postępowania wadami proceduralnymi, wyjaśniam, że wniosek o wydanie niniejszej decyzji, który wpłynął do organu dnia 5 sierpnia 2016 r., nie spełniał wymogów formalno - prawnych *ustawy* dlatego wymagał od Wojewody przeprowadzenia na podstawie *k.p.a.* procedury związanej z wezwaniem *Wnioskodawcy* do uzupełnienia wniosku i złożenia stosownych wyjaśnień, a także procedury pozyskania od Starosty Konińskiego (Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Koninie), aktualnych danych z katastru nieruchomości dla nieruchomości objętych postępowaniem, celem ustalenia stron wymagających zawiadomienia, stąd strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania pismem z dnia 10 października 2016 r.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zwracam uwagę, że w zakresie złożonych przez strony w trakcie przedmiotowego postępowania wniosków i uwag, stronom przesłano kopię stanowiska *Wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

W zakresie zarzutu stron dotyczącego krótkiego terminu wyznaczonego przez organ na zapoznanie się z dokumentacją sprawy i złożenie ewentualnych wniosków, uwag lub zastrzeżeń wyjaśniam, że wynika on z określenia przez ustawodawcę maksymalnego terminu na załatwienie sprawy w przedmiocie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej oraz ustanowienia sankcji za jego niedotrzymanie. Zgodnie z art. 11a ust. 3 *ustawy* decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaje się w terminie 90 dni od dnia złożenia przez zarządcę drogi wniosku o wydanie takiego zezwolenia. Przepis ten jest skorelowany z treścią art. 11h komentowanej *ustawy*, przewidującym, że w przypadku gdy właściwy organ nie wyda decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej we wskazanym wyżej terminie 90 dni, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia,

na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Do wskazanego wyżej 90-dniowego terminu nie wlicza się przy tym terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art.11 h ust. 3 *ustawy*).

W zakresie zarzut braku we wniosku określenia nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone (art. 11d ust. 1 pkt 4 *ustawy*) wskazać należy, że zgodnie z *ustawą* to *Wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji nie wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, stąd *Wnioskodawca* nie określił nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone.

W zakresie zarzutu stron o braku w aktach sprawy kopii wniosków o wydanie opinii, o których mowa w art. 11b ust. 1 *ustawy* wyjaśniam, że przepis art. 11b *ustawy* nakłada na właściwego zarządcę drogi obowiązek zasięgnięcia opinii organów wykonawczych właściwych miejscowo jednostek samorządu terytorialnego na temat inwestycji objętej tym wnioskiem - jeszcze przed złożeniem wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Wniosek o wydanie opinii, zawiera elementy, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1, 2 i 4 *ustawy*. Co do zasady same opinie stanowią załączniki do rzeczzonego wniosku o wydanie decyzji na realizację inwestycji drogowej.

W zakresie wątpliwości stron, związanych z inwestycją a dotyczących gwarancji zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom dróg i mieszkańcom sąsiadujących nieruchomości *Wnioskodawca* przedstawił racjonalne wyjaśnienia.

W zakresie zarzutu dotyczącego racjonalności inwestycji wyjaśniam, że Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Zgodnie z art. 11e *ustawy*, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym w toku postępowania Wojewoda Wielkopolski przekazał *Wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *Wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji.

Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, jak również nie znalazł podstaw do podważenia racjonalności uzyskanego stanowiska *Wnioskodawcy*, w związku z czym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja:

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia;
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.);
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Mając powyższe przepisy na uwadze stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy drogi krajowej nr 25 od km 229+882,06 do km 230+534, a tym samym nie zalicza się do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym stwierdzono, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Fakt ten został również potwierdzony przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. w piśmie Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin z dnia 10 października 2016 r. (znak ZKŚ.6220.1.10.2016).

W odniesieniu do oświadczenia *Wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 79/1, 95/16, 104/1 ark 1 obręb: 0016-Lubomyśle, i o nr. ewid.

90 ark 1 obręb: 0018-Mikorzyn. jednostka ewidencyjna: 301012_5. Ślesin - obszar wiejski, gmina Ślesin, powiat koniński, na cele budowlane stwierdzono, co następuje:

Przedmiotowe nieruchomości objęte są terenem niezbędnym dla obiektów budowlanych, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji (linią przerywaną koloru niebieskiego). Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 25.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy Wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *Wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej nr 25 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. niniejszej decyzji nie ustalono warunków dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. w zakresie zapewnienia dostępu do dróg publicznych, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także nie ograniczy dostępu do światła dziennego.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2016 r. (data doręczenia 9 listopada 2016 r.) Wojewoda Wielkopolski, na podstawie art. 35 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, nałożył na *Wnioskodawcę* obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym w zakresie niezgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi określonymi w § 8a ust. 1 pkt 2 i ust. 2, § 9 ust. 3, § 43 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanym dalej *rozporządzeniem*.

W odpowiedzi pismem z dnia 29 listopada 2016 r. (data wpływu 30 listopada 2016 r., znak O.PO.I-4110.43.6.2016.d.sz) *Wnioskodawca* przedłożył projekt zagospodarowania działki lub terenu dostosowany do przepisów techniczno-budowlanych w zakresie:

- obsługi ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi publicznej poprzez projektowaną dodatkową jezdnię odpowiadającą parametrom technicznym drogi klasy D zlokalizowaną w pasie drogi krajowej nr 25 (§ 8a ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 *rozporządzenia*),
- połączenia dodatkowej jezdni z jezdnią główną (§ 9 ust. 3 *rozporządzenia*) spełniającego warunek dopuszczalnej odległości do najbliższych skrzyżowań w obu kierunkach wynoszącej powyżej 600 m.

W wyniku uzupełnienia i zmian wniosku w dniach 31 sierpnia 2016 r., 14 października 2016 r. i 30 listopada 2016 r., wezwań organu do zajęcia przez *Wnioskodawcę* stanowiska w zakresie uwag złożonych przez strony postępowania oraz konieczności zapewnienia stronom postępowania możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, pismami z dnia 9 listopada 2016 r. i 15 grudnia 2016 r. poinformowano *Wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazano nowe terminy jej załatwienia.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- *rozporządzenia*;
- *rozporządzenia* Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu w myśl art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w pkt. XII niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* pismem z dnia 22 grudnia 2016 r. (data wpływu 23 grudnia 2016 r., znak O.PO.I-4110.43.4.2016.d.sz) *Wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając wniosek interesem społecznym i gospodarczym. Wnioskowana inwestycja finansowana jest ze środków budżetowych i Krajowego Funduszu Drogowego w ramach załącznika nr 6 (zadania planowane do realizacji w ramach Programu Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych) do Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025 r.) i została uwzględniona w planie GDDKiA na rok 2017. Celem inwestycji jest poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na drodze krajowej nr 25. Droga krajowa nr 25 na odcinku 212+050 do 232+896 pełni ważną funkcję tranzytu w skali ogólnopolskiej, a w sezonie letnim z uwagi na przebieg drogi przez miejscowości turystyczne występuje migracja pieszo-rowerowa. Inwestycja ma na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu dojazdowego do posesji, pieszych i rowerzystów poprzez oddzielenie ich od ruchu pojazdów samochodowych poruszających się po drodze krajowej. Jednocześnie zlikwidowane zostaną 24 bezpośrednio, niebezpieczne wyjazdy z prywatnych posesji na drogę krajową nr 25. Dostęp do projektowanej dodatkowej jezdni zapewniony będzie poprzez projektowane skrzyżowanie, na którym wydzielony zostanie pas jezdni umożliwiający bezpieczny manewr dla pojazdów skręcających w lewo.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym i gospodarczym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. W ocenie organu nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok NSA w Warszawie z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok NSA w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Tomasz Matyszka
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Tadeusz Łuka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu.
3. Starosta Koniński (decyzja ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Koninie VI Wydział Ksiąg Wieczystych (decyzja ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski
starszy inspektor wojewódzki Jadwiga Biernacka
tel. 61-854-13-07.