



**GDDKiA**

Lidia Markowska  
Dyrektor Oddziału

O.WR.D-3.2410.86.2017.6.md

Wrocław, 28 sierpnia 2017r.

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu**

**wg rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie IV od węzła Kamienna Góra Północ (z węzłem) do granicy państwa, o długości ok. 15,3 km; nr ref. O.WR.D-3.2410.86.2017**

### **ZAWIADOMIENIE o wniesionym odwołaniu**

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o wniesieniu odwołania w dniu 28 sierpnia 2017r. przez:

**Budimex SA  
ul. Stawki 40  
01-040 Warszawa**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie IV od węzła Kamienna Góra Północ (z węzłem) do granicy państwa, o długości ok. 15,3 km; nr ref. O.WR.D-3.2410.86.2017 (treść odwołania w załączeniu).

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wzywa Wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego **w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania**, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu (na adres: **53-139 Wrocław ul. Powstańców Śląskich 186**, faks: +48 71 367 00 86 lub +48 71 367 17 69 lub elektronicznie na adres [mdec@gddkia.gov.pl](mailto:mdec@gddkia.gov.pl)) oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z art. 185 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Załącznik:  
-kopia odwołania

DYREKTOR ODDZIAŁU  
  
mgr inż. Lidia Markowska

Sprawę prowadzi:  
Magdalena Dec  
Wydział Zamówień Publicznych  
tel. +48 71 33-47-379, +48 734 121 016  
fax +48 71 367 17 69, +48 71 367 00 86  
[mdec@gddkia.gov.pl](mailto:mdec@gddkia.gov.pl)

Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział we Wrocławiu

ul. Powstańców Śląskich 186  
53-139 Wrocław  
tel.: (071) 334 73 00  
fax: (071) 367 17 69

e-mail: [sekretariat.wroclaw@gddkia.gov.pl](mailto:sekretariat.wroclaw@gddkia.gov.pl)  
[www.gddkia.gov.pl](http://www.gddkia.gov.pl)

Budimex SA  
ul. Stawki 40  
01-040 Warszawa  
tel. (+48) 22 623 60 00  
fax (+48) 22 623 61 57

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2017 r.

**budimex**

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad**  
ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa  
*prowadzący postępowanie:*  
**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział we Wrocławiu**  
ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław  
faks: +48 71 33 47 363, +48 71 367 00 86  
e-mail: [mdec@gddkia.gov.pl](mailto:mdec@gddkia.gov.pl)

**Odwołujący:** **Budimex S.A.**  
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa  
*reprezentowana przez:* Cezarego Soję  
tel. : (+48) 22 623 63 85, faks: (+48) 22 623 61 57,  
e-mail: [oferty@budimex.pl](mailto:oferty@budimex.pl)

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie IV od węzła Kamienna Góra Północ (z węzłem) do granicy państwa, o długości ok 15,3 km (nr. postępowania: O.WR.D-3.2410.86.2017, dalej jako „Postępowanie”)*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 maja 2017 r. pod nr 2017/S 103-204881.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.; dalej jako „**ustawa Pzp**”), wnoszę odwołanie od czynności dokonanych przez Zamawiającego polegających na ustaleniu, poprzez modyfikację z dnia 18 sierpnia 2017 r., treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „**SIWZ**”) w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp.

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

  
Dorota Tkaczyk

1

**Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył w szczególności następujące przepisy:**

- 1) **art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 2) **§15 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego** (dalej jako „Rozporządzenie”) poprzez zaniechanie sporządzenia Programu funkcjonalno – użytkowego w sposób umożliwiający ustalenie planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych oraz przygotowanie oferty szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty,
- 3) **art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego** poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w zakresie odnoszącym się do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron i prowadzący do nadużycia własnego prawa podmiotowego,
- 4) **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz niezgodny z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

**W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne.

**Interes i szkoda:**

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia wskazanych przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkoda ta polega na ryzyku wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją.

W kontekście posiadania interesu prawnego we wnoszeniu odwołania na etapie kwestionowania elementów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za wyrokiem KIO z dnia 4 października 2010 r. (sygn. akt KIO 2036/10), wskazujemy iż „środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony

prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz”.

Powyższe w połączeniu z faktem, iż czynności Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem nie tylko naruszają wskazane powyżej przepisy ustawy Pzp ale również ograniczają konkurencyjność w ramach postępowania i szeroko rozumiany dostęp do zamówienia, dowodzi wypełnienia przesłanek umożliwiających wniesienie odwołania, zdefiniowanych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

#### **Zachowanie terminu i wymogów formalnych:**

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż Zamawiający w dniu 18 sierpnia 2017 r. przekazał Wykonawcom zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – zestaw nr 4 – modyfikując postanowienia zawarte w Tomie III – Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno – Użytkowy), dotyczące m.in. Parametrów przewidywanych obiektów inżynierskich. Postanowienia w tym zakresie wprowadzone rzeczoną modyfikacją stanowią przedmiot niniejszego odwołania.

W związku z tym, w dniu 18 sierpnia 2017 r. Wykonawca powziął wiadomość o zmianie treści SIWZ, a tym samym o nowych okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania. Biorąc pod uwagę powyższe, ustawowy – 10-dniowy – termin na wniesienie odwołania został zachowany.

Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości i przekazał Zamawiającemu kopię odwołania wraz z załącznikami (*potwierdzenia w załączeniu*).

### **UZASADNIENIE**

#### **I. Uwagi ogólne**

1. Na wstępie, w związku z tym iż zarzuty stawiane w ramach niniejszego odwołania dotyczą sposobu ukształtowania jednej z części specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wskazać należy, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest dokumentem o szczególnym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyznacza ona bowiem obowiązki wykonawców, jakie na nich ciążyą w związku z chęcią uczestniczenia w postępowaniu, warunki jakim muszą wykonawcy sprostać, oraz dokumenty, jakie należy złożyć, by w nim uczestniczyć. Z tego względu **każda część specyfikacji istotnych warunków zamówienia winna być precyzyjna i jasna w swej treści**, zaś jej zapisy powinny być sformułowane w sposób eliminujący potrzebę wnioskowania, co należy uczynić w jej wykonaniu, aby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.<sup>1</sup> Biorąc pod uwagę powyższe, a także konieczność zapewnienia konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych, ustawodawca nałożył na zamawiającego szereg szczegółowych obowiązków, którym musi sprostać na etapie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym podczas formułowania każdej z części specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

<sup>1</sup> por. wyrok KIO z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1533/12.

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

  
Dorota Tkaczyk

2. Opis przedmiotu zamówienia, co wprost determinuje dyspozycja art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, powinien pozwolić każdemu z potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem wykonawcom, przygotowanie i złożenie ważnej oferty, **w tym umożliwić precyzyjne obliczenie ceny za jego realizację**. Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia powinien w związku z tym posługiwać się **dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami** oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż **perspektywą decydująca dla oceny czy wytyczne te zostały zachowane jest perspektywa wykonawcy**. Takie stanowisko potwierdził m.in. SO w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r. (sygn. akt II Ca 109/05), w ramach którego wskazał, że okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, **wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę**. W związku z tym jak wskazał Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 listopada 2006 r. (sygn. akt III Ca 1019/06) z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wynika, iż „*opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia powinny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo(...)*”.
3. Również treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. **Zamawiający nie powinien konstruować umowy w żadnym z elementów (w tym również w elemencie odnoszącym się do przedmiotu zamówienia) w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.**<sup>2</sup> Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiąże się określone następstwa, zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.<sup>3</sup>
4. Co istotne, powyższe zobowiązania Zamawiającego dotyczące kształtowania treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia oraz przyszłych zobowiązań kontraktowych, **kilkukrotnie były przedmiotem analizy i rozstrzygnięć KIO na tle postępowań dotyczących realizacji inwestycji drogowych**. Z uwagi na analogię przedmiotu zamówienia oraz skarżonych postanowień stosowanych przez zamawiających w tych postępowaniach, tezy takich wyroków KIO stanowić mogą w związku z tym istotny punkt odniesienia i powinny być wzięte pod rozwagę w ramach orzekania w niniejszej sprawie. Tytułem przykładu powołać można w tym zakresie wyrok KIO z dnia 18 maja 2015 r. (sygn. akt KIO 897/15), wyrok KIO z dnia 14 września 2016 r. (sygn. akt KIO 1607/16) czy wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sygn. akt KIO 437/16), w ramach których konsekwentnie podkreślano m.in. okoliczność, iż obciążanie wykonawców w całości ryzykiem wystąpienia okoliczności nieznanych na etapie ofertowania jest niewłaściwe, a opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle precyzyjny aby umożliwiał skalkulowanie ceny ofertowej. **Niewątpliwie, naganność praktyk nieuwzględniających powyższych postulatów wzmożona jest przy inwestycjach infrastrukturalnych, w ramach których skala ryzyk związanych z każdą niedoprecyzowaną i nieznaną okolicznością wiąże się z ogromnymi kosztami**, które spowodować mogą w konsekwencji nieopłacalność kontraktu, a w skrajnych przypadkach nawet upadłość podmiotu realizującego dane zadanie inwestycyjne. Dlatego też jak wskazywała KIO w wyroku o sygn. KIO 1607/16 „*opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie*

<sup>2</sup> Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.

<sup>3</sup> Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

*może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. Za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zdarzenia przyszłe, niedookreślone, których rzeczywista potrzeba wykonania jak i rozmiar uzależnione są od rezultatu podjętych przez wykonawcę czynności już na etapie realizacji (...). Nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert".* Co warte podkreślenia, powyżej cytowany wyrok Krajowej Izby Odwoławczej dotyczył postępowania prowadzonego w formule „zaprojektuj i wybuduj”, która dopuszczając pewien margines doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia na etapie realizacji inwestycji, nie przerzuca jednak wszelkich ryzyk z tym związanych na wykonawców i nie zwalnia Zamawiającego z konieczności respektowania podstawowych, powyżej zdefiniowanych obowiązków w zakresie opisanego przedmiotu zamówienia.

## **II. Stan faktyczny – konkretyzacja zarzutów i wniosków Odwołującego**

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) – Lubawka zadanie IV od węzła Kamienna Góra Północ (z węzłem) do granicy państwa, o długości ok 15,3 km”, które zostało wszczęte w dniu 31 maja 2017 r. poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
2. Pierwotnie zgodnie z treścią Tomu III SIWZ – Program Funkcjonalno - Użytkowy (PFU) w odniesieniu do Parametrów przewidywanych obiektów inżynierskich Zamawiający zamieścił Wykaz tychże obiektów inżynierskich wraz ze wskazaniem, iż:  
  
(...)  
Zmiana sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:
  - są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,
  - wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w stosunku do decyzji środowiskowej.Innymi słowy, Zamawiający stworzył poprzez zamieszczenie w treści PFU Tabeli 1.1. zamknięty katalog obiektów inżynierskich, które należało skalkulować w ramach przygotowywanej oferty, limitując możliwość ich modyfikacji jedynie do przypadków ściśle określonych powyżej, wprowadzonych zgodnie z Warunkami Kontraktu.
3. Tymczasem w dniu 18 sierpnia 2017 r. w ramach pisma O.WR.D-3.2410.86.2017.5.md, na stronie 4, Zamawiający dokonał następującej modyfikacji w tym zakresie (błędne oznaczenie w treści modyfikacji punktu podlegającego zmianie jako 1.1.4.2. zamiast 1.1.3.3):

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN  
  
Dorota Tkaczyk

2. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 1.1.4.2. Parametry przewidywanych obiektów inżynierskich:

Istniejący zapis:

(...)

Zmiana sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:

- są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,
- wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w stosunku do decyzji środowiskowej.

Zastępuje się:

W przypadku przejść dolnych dla zwierząt, dla których określono w decyzji środowiskowej współczynnik względnej ciasnoty  $[(szerokość \times wysokość) / długość]$  należy pamiętać że długość przejść dolnych stanowi szerokość drogi (tj. szerokość obiektu inżynierskiego, a nie jego długość). Zmiana sposobu pokonania przeszkody, lub ilości, lub parametrów obiektów inżynierskich, podanych w Tabeli nr 1.1.:

- są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,
- wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.

Procedury Zmiany jak wyżej nie stosuje się do zmiany parametrów obiektów inżynierskich wskazanych w Tabeli nr 1.1. w przypadku gdy przedmiotem zmiany jest:

- zmiana długości całkowitej do  $\pm 25\%$  wartości podanych w Tabeli nr 1.1 kolumna 4, lub
- zmiana szerokości całkowitej przeszła do  $\pm 10\%$  wartości podanych w Tabeli nr 1.1 kolumna 5

Zmiany parametrów podanych w Tabeli nr 1.1., tj. długości całkowitej do  $\pm 25\%$  oraz szerokości całkowitej przeszła do  $\pm 10\%$  zawierają się w zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej Zmiany wykraczające poza powyższe będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu.

W przypadku obiektów z funkcją ekologiczną, w celu uzyskania drożności szlaku migracji zwierząt w pasie objętym realizacją inwestycji, należy uwzględnić konieczność budowy obiektów wyszczególnionych w decyzji środowiskowej. W uzasadnionych przypadkach należy uwzględnić konieczność budowy również dodatkowych obiektów na szlaku migracji (o parametrach określonych w decyzji dla przejścia głównego) w celu bezpiecznego wyprowadzenia zwierząt poza pas drogowy (np. pod łącznicami). Za uzasadniony przypadek uważa się sytuację, w której zwierzęta bezpośrednio z przejścia dla zwierząt zlokalizowanego w ciągu szlaku migracji wyprowadzane są na przeszkody uniemożliwiające dalsze kontynuowanie migracji (np. inna droga komunikacyjna o zaporowym, natężeniu ruchu dla możliwości bezpiecznego jej pokonania, wysoki i stromy nasyp, linia kolejowa itp.)

Tym samym, zmienione postanowienie w tym zakresie z jednej strony wskazuje konsekwentnie, iż katalog przewidywanych obiektów inżynierskich zamieszczony w treści Tabeli 1.1. ma charakter wiążący i zamknięty (o czym świadczy wyraźne wskazanie, iż zmiana sposobu pokonania przeszkody, ilości lub parametrów obiektów inżynierskich względem Tabeli 1.1. powoduje konieczność wprowadzenia zmiany na podstawie Warunków Kontraktowych), z drugiej zaś, poprzez treść ostatniego dodanego akapitu, sugeruje otwarcie tego katalogu (konieczność uwzględnienia innych obiektów wyszczególnionych w decyzji środowiskowej oraz innych potencjalnych obiektów w przypadku gdyby okazało się to uzasadnione). W konsekwencji, w ramach tej samej jednostki redakcyjnej Wykonawcy otrzymali dwie sprzeczne ze sobą informacje w zakresie tego co należy wycenić w treści składanej oferty. Wskazana sytuacja nie występowała w ramach pierwotnej treści PFU, co determinuje, iż Wykonawcy dopiero w dniu 18 sierpnia 2017 r. powzięli wiadomość o rzeczony okoliczności mogącej być przedmiotem odwołania, która to okoliczność doprowadziła do klasycznej nieprecyzyjności opisu przedmiotu zamówienia, mogącej w konsekwencji skutkować nieporównywalnością złożonych ofert.

4. Przewidzianej przez Zamawiającego w ostatnim akapicie konieczności uwzględnienia budowy:
- obiektów wyszczególnionych w decyzji środowiskowej;

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Doroła Tkaczyk

- dodatkowych obiektów na szlaku migracji (o parametrach określonych dla przejścia głównego) w celu bezpiecznego wyprowadzenia zwierząt poza pad drogowy (np. pod łącznicami);

**nie da się pogodzić z deklarowanym wiążącym charakterem Tabeli 1.1.** ze względu na to, iż:

- Tabela 1.1. nie zawiera wszystkich obiektów, które wskazywane są w treści decyzji środowiskowej. Odwołujący wskazuje w tym zakresie przykładowo na obiekt w km 63+700 do 63+900 (przejścia górne dla zwierząt dużych) o szerokości w największym miejscu  $\geq 60$  m, który zdefiniowany został w pkt 3.5. na stronie 9 udostępnionej Decyzji Środowiskowej (RDOŚ-02-WOOS-6613-1/59-17/09/10/kc), a który nie został ujęty w rzeczonyj Tabeli;
- Tabela 1.1. siłą rzeczy nie odnosi się również do dodatkowych obiektów na szlaku migracji, które miałyby zostać zidentyfikowane indywidualnie przez każdego z wykonawców, a które nie zostały ujęte tak w treści PFU jak również innych dokumentach udostępnionych przez Zamawiającego.

5. W związku z tym, w świetle powyższych postanowień **niejednoznaczne pozostaje to, czy konieczność budowy obiektów wyszczególnionych w decyzji środowiskowej oraz dodatkowych obiektów na szlaku migracji zidentyfikowanych przez wykonawców, nie wymienionych w Tabeli 1.1. ma zostać wyceniona w ramach składanej oferty, czy też –** zgodnie z postanowieniem, które równoległe znajduje się w treści PFU – będzie wiązała się z każdorazowym wprowadzaniem zmian do Kontraktu. W kontekście powyższego postanowienia PFU, należy zwrócić uwagę, że na jego podstawie **każdy z potencjalnych wykonawców może poczynić odmienne założenie, a w konsekwencji wliczyć w cenę swojej oferty inne obiekty inżynierskie.** W rezultacie takie ujęcie informacji w ramach opisu przedmiotu zamówienia w sposób bezpośredni generuje ryzyko uzyskania nieporównywalnych ofert w ramach postępowania. Powyższe, niwecząc konkurencyjność w ramach postępowania jest sytuacją niekorzystną tak dla wykonawców jak i dla samego Zamawiającego.
6. Tymczasem **wykonawcy ubiegający się o udzielenie danego zamówienia publicznego powinni otrzymać jednolite i stanowcze informacje obejmujące taki zakres danych, który umożliwi im przygotowanie i wycenę składanych ofert.** Odwołujący, nie neguje, że formuła zaprojektuj i wybuduj zakłada pewną elastyczność postanowień opisujących przedmiot zamówienia, który doszczegóławiany jest w ramach projektów budowlanych i wykonawczych przygotowywanych przez wykonawcę uzyskującego dane zamówienie. Nie mniej jednak, jak wynika z §15 Rozporządzenia, Program funkcjonalno-użytkowy powinien zawierać takie informacje, które umożliwią ustalenie planowanych kosztów i wycenę oferty. Biorąc pod uwagę powyższe, oraz fakt, iż obiekty inżynierskie, o których mowa w kwestionowanym postanowieniu stanowią istotny element składowy w ramach wyceny oferty, **informacje będące podstawą wyceny w tym zakresie powinny więc mieć stanowczy i jednoznaczny charakter.**
7. Niezależnie od powyższego, przy założeniu, że obiekty inżynierskie, o których wspomina ostatni akapit zmodyfikowanego postanowienia, nie ujęte w Tabeli 1.1., zgodnie z intencją Zamawiającego miałyby zostać skalkulowane w ramach składanej oferty, taki opis przedmiotu zamówienia cechowałby się ponadto **brakiem wymaganego skonkretyzowania.** W takiej sytuacji Wykonawcy zmuszeni zostaliby bowiem do kalkulacji ryzyk w tym zakresie **jedynie na podstawie wstępnych szacunków, bez precyzyjnych danych wyjściowych przekazanych przez Zamawiającego,** który posiadając instrumenty do opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego zapotrzebowaniem powinien dać temu wyraz w treści udostępnianej PFU. Ponadto, podnieść należy, że w przypadku dodatkowych obiektów inżynierskich, o których mowa w ostatnim akapicie zmienionego postanowienia PFU, które wykonawcy mieliby sami

zidentyfikować dla uzasadnionych w tym celu przypadków, każdy z wykonawców może ilość i parametry tych obiektów zidentyfikować na innym poziomie. W związku z tym przy założeniu, że ten element ma zostać wliczony do ceny ofertowej może dojść tak do jej przeszacowania jak i niedoszacowania, przy czym Zamawiający pozbawiony zostanie mechanizmów zmierzających do weryfikacji prawidłowości tejże wyceny (Wykonawcy nie zostali bowiem zobligowani do przedłożenia wykazu zakładanych przez siebie dodatkowych obiektów inżynierskich). Skala obiektów inżynierskich, które potencjalnie mogą okazać się konieczne do dodatkowego wprowadzenia przedstawiona zostanie poniżej w ramach zestawienia tabelarycznego. Szacunkowa wartość wybudowania tych obiektów zdaniem Wykonawcy może sięgnąć nawet kilkudziesięciu milionów złotych, a w konsekwencji kwestia konieczności włączenia tej kwoty do wyceny oferty każdego z wykonawców może okazać się kluczowa dla wyboru najkorzystniejszej oferty.

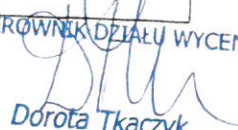
Tabela 1.1.a Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich koniecznych do budowy na szlakach migracji zwierząt. W celu zapewnienia bezpiecznego wyprowadzenia zwierząt poza inne drogi komunikacyjne, wysokie i strome nasypy, linie kolejowe itp.

Lp.	Oznaczenie obiektu	Przewidywany kilometraż	Przewidywana długość całkowita [m]	Przewidywana min. szerokość całkowita obiektu (zalecana) [m]	Przeszkoda
1	PZg-60	~59+251 WS-45	36	50(60)	linia kolejowa nr 345
2	PZg-61	~60+000 WS-47	30	50(60)	linia kolejowa nr 299
3	PZg-62	~62+639 WS-49	30	50(60)	DK5
4	PZg-63	~63+900	86	50(60)	S3 + DK5
5	PZg-64	~64+145 WS-52	30	50(60)	DK5
6	PZg-65	~65+285 WS-54	32	50(60)	linia kolejowa nr 299
7	PZg-66	~65+285 WS-54	30	50(60)	DK5
8	PZg-67	~67+227 WS-57	36	30	DK5

PZg - przejście dla zwierząt górą

Tabela 1.2.a Wykaz przewidywanych przepustów inżynierskich koniecznych do budowy na szlakach migracji zwierząt. W celu zapewnienia bezpiecznego wyprowadzenia zwierząt poza inne drogi komunikacyjne, wysokie i strome nasypy, linie kolejowe itp.

Lp.	Oznaczenie obiektu	Przewidywany kilometraż	Przewidywany przekrój poprzeczny [BxH, Ø]
1	PZ-60	58+923	3,5 x 1,5

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN 8  
  
Doroła Tkaczyk

2	PZ-61	58+923	3,5 x 1,5
3	PZ-62	66+053	3,5 x 1,5
4	PZ-63	66+053	3,5 x 1,5
5	PZ-64	66+323	3,5 x 1,5
6	PZ-65	66+323	3,5 x 1,5
7	PZ-66	66+373	3,5 x 1,5
8	PZ-67	66+373	3,5 x 1,5
9	PZ-68	66+423	3,5 x 1,5
10	PZ-69	66+423	3,5 x 1,5
11	PZ-70	66+473	3,5 x 1,5
12	PZ-71	66+473	3,5 x 1,5
13	PZ-72	66+523	3,5 x 1,5
14	PZ-73	66+523	3,5 x 1,5
15	PZ-74	66+573	3,5 x 1,5
16	PZ-75	66+573	3,5 x 1,5
17	PZ-76	68+045	5 x 1,5
18	PZ-77	68+650	5 x 1,5
19	PZ-78	68+850	6 x 1,5

8. Biorąc pod uwagę powyższe, każdy z potencjalnych wykonawców powinien uzyskać precyzyjną informację w zakresie tego jakie elementy mają zostać oszacowane w ramach składanej przez niego oferty. Konieczność wliczenia potencjalnie koniecznych do wybudowania obiektów już do ceny ofertowej zdaniem Odwołującego jest jednak o tyle nieuzasadnione, iż Wykonawcy mogą na obecnym etapie zidentyfikować ilość i parametry ww. obiektów inżynierskich jedynie w sposób szacunkowy. **Taka konstrukcja postanowienia PFU, zwalniałaby jednocześnie Zamawiającego z jego obowiązku opisanie przedmiotu zamówienia, przerzucając go na Wykonawców, którzy zostaliby zobowiązani do kalkulacji niemożliwych precyzyjnie do oszacowania ryzyk.** Precyzyjną skalę kosztów związanych z koniecznością wprowadzenia dodatkowych obiektów inżynierskich będzie można bowiem określić dopiero na etapie wykonywania Projektu Budowlanego i Wykonawczego, a więc **ich określenie uzależnione jest od zdarzeń przyszłych, niemożliwych w sposób jednoznaczny do przewidzenia na etapie ofertowania.** Takie ujęcie opisu przedmiotu zamówienia wskazuje więc na definiowanie obowiązków wykonawców za pomocą przyszłych zdarzeń, które to działanie jest jednoznacznie sankcjonowane w ramach najnowszego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów Powszechnych. Tytułem przykładu, Odwołujący wskazuje w tym zakresie na wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sygn. akt KIO 437/16), potwierdzony wyrokiem SO w Warszawie z dnia 8 lipca 2016 r. (sygn. akt XXIII Ga 675/16), w którym to w ramach postępowania prowadzonego w formule zaprojektuj i wybuduj, **zanegowano zastosowanie takiego opisu przedmiotu zamówienia, w którym ewentualne zmiany w stosunku do danych wyjściowych wskazywanych przez Zamawiającego miałyby być ryzykiem obciążającym wyłącznie Wykonawcę.** Jak wskazała KIO w ramach uzasadnienia ww. wyroku „w chwili składania ofert wykonawca nie ma wiedzy co do tego, czy taka sytuacja będzie miała miejsce oraz jaki będzie zakres ewentualnych zmian. Ewentualne ryzyko związane z wprowadzonymi zmianami obciążać będzie wówczas wykonawcę. Z uwagi na brak wiedzy co do zakresu zmian oraz ich wpływu na wartość wykonywanych prac oraz innych elementów związanych z realizacją zamówienia (np. czasu) obciążanie tym ryzykiem w całości wykonawcę należy uznać za niewłaściwe”. Warto podkreślić, że Sąd Okręgowy akcentował w tym zakresie, że automatyczne uznanie a priori, iż ewentualne zmiany w zakresie realizacji zamówienia wynikające z przyszłych zdarzeń nie wpłyną

ani na koszt ani na czas inwestycji (co przejawiać miałyby się w zakazie modyfikacji kontraktu w tych obszarach) jest nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym.

9. Tym samym, stwierdzić należy, iż brak przekazania jednoznacznych i precyzyjnych informacji, będących składowymi opisu przedmiotu zamówienia, świadczy tak o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, jak również art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353<sup>1</sup> KC. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe zamówienie realizowane jest w ramach formuły zaprojektuj i wybuduj, konsekwentnie działania Zamawiającego naruszają równocześnie odpowiednie postanowienia Rozporządzenia.

**10. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o:**

- **modyfikację treści PFU w kwestionowanym zakresie poprzez jednoznaczne wskazanie, iż konieczność budowy obiektów inżynierskich wykraczających poza katalog zawarty w Tabeli 1.1. nie mieści się w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej i każdorazowo wprowadzana będzie do umowy w trybie zmiany Kontraktu. Rzeczona modyfikacja może zostać wprowadzona do treści PFU poprzez następujący zapis:**

*„W przypadku obiektów z funkcją ekologiczną, w celu uzyskania drożności szlaku migracji zwierząt w pasie objętym realizacją inwestycji, należy uwzględnić konieczność budowy obiektów wyszczególnionych w decyzji środowiskowej. W uzasadnionych przypadkach należy uwzględnić konieczność budowy również dodatkowych obiektów na szlaku migracji (o parametrach określonych w decyzji dla przejścia głównego) w celu bezpiecznego wyprowadzenia zwierząt poza pas drogowy (np. pod łącznicami). Za uzasadniony przypadek uważa się sytuację, w której zwierzęta bezpośrednio z przejścia dla zwierząt zlokalizowanego w ciągu szlaku migracji wyprowadzane są na przeszkody uniemożliwiające dalsze kontynuowanie migracji (np. inna droga komunikacyjna o zaporowym, natężeniu ruchu dla możliwości bezpiecznego jej pokonania, wysoki i stromy nasyp, linia kolejowa itp.). **Uwzględnienie konieczności budowy ww. obiektów nie wiąże się z koniecznością uwzględnienia ich w Zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej. W przypadku zaktualizowania się konieczności budowy rzeczonych obiektów każdorazowo przeprowadzona zostanie Procedura Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu.***

**alternatywnie:**

- **modyfikację treści PFU poprzez modyfikację Tabeli 1.1. i ujęcie w jej treści wszystkich obiektów inżynierskich koniecznych do wybudowania i skalkulowania w cenie ofertowej.**

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, wnoszę i wywodzę jak na wstępie.**

**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
5. Pismo Zamawiającego z dnia 18 sierpnia 2017 r. zmieniające treść SIWZ – zestaw nr 4.

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN 10

*Dorota Tkaczyk*

Budimex SA  
ul. Stawki 40  
01-040 Warszawa  
tel. (+48) 22 623 60 00  
fax (+48) 22 623 61 57

ODPIS

**budimex**

**Budimex S.A.** z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, kapitał zakładowy 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, NIP 526 10 03 187, Regon 010732630, zwana dalej „Mocodawcą” lub „Spółką”, niniejszym udziela

**pełnomocnictwa  
Panu Cezaremu Michałowi Soji (Soja)**

legitymującemu się dowodem osobistym seria **AXL nr 802831**, zatrudnionemu na stanowisku Dyrektora Biura Handlowego Budownictwa Komunikacyjnego Budimex S.A., zwanego dalej „Pełnomocnikiem”, do podejmowania następujących czynności związanych z pozyskiwaniem w imieniu Mocodawcy zamówień w zakresie budownictwa komunikacyjnego oraz hydrotechnicznego (w tym zamówień publicznych) tj.:

wnoszenia w imieniu Mocodawcy środków odwoławczych w postępowaniach przetargowych oraz przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.), tj.: do składania odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego, przyłączania się do postępowań odwoławczych wszczętych przez inne podmioty, w tym wykonawców oraz do wnoszenia skarg na orzeczenia Izby do Sądów Okręgowych, jak również reprezentowania Spółki na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądami Okręgowymi w sprawach skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Objęte pełnomocnictwem czynności Pełnomocnik może wykonywać jednoosobowo.

Pełnomocnictwo nie upoważnia Pełnomocnika do zawierania umów o pracę.

Pełnomocnictwa udziela się na okres do dnia 31 grudnia 2017 roku.

Pełnomocnictwo nie uprawnia Pełnomocnika do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Warszawa, dnia 19.12.2016 roku

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR GENERALNY

Dariusz Blocher

KIEROWNIK DZIAŁU WYCNEN

Dorota Tkaczyk



*KANCELARIA NOTARIALNA*

*Hanna Prus – Głowacka notariusz*

*Wojciech Wypych notariusz*

*Spółka Cywilna*

*00-175 Warszawa, Al. Jana Pawła II 70 lok. 5*

*Tel. 22 6363777*

*prus@notariusze.waw.pl*

*wypych@notariusze.waw.pl*

*Repertorium A nr 227 /2017*

Dnia dwudziestego piątego kwietnia roku dwa tysiące siedemnastego (25.04.2017). --  
Ja, Hanna Prus – Głowacka - notariusz w Warszawie, w Kancelarii przy Alei Jana  
Pawła II nr 70 lok. 5, poświadczam zgodność niniejszego odpisu z okazanym  
dokumentem. -----

Tytułem taksy notarialnej pobrano 6 zł na podstawie § 13 rozporządzenia Ministra  
Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku (Dz.U. z 2004 r. Nr 148 poz. 1564 ze  
zm.). -----

Tytułem podatku od towarów i usług według stawki 23% pobrano 1,38 zł na  
podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dn. 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług  
(Dz.U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 ze zm.). -----



*Hanna Prus - Głowacka*  
Hanna Prus - Głowacka  
notariusz

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

*Dorota Jędrzyk*  
Dorota Jędrzyk



## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.08.2017 godz. 12:20:25

Numer KRS: 0000001764

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		28.02.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	77	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/35627/17/453	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3.Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

2	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
	3.Adres	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

## Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu

1	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOLDOK, J. NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.) ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10.
2	11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK- UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA

	NALEWAJEK Z KANCELARII NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001) UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
4	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	17.06.2008 R., NR REP.A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33 NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TIRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATIAKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE
9	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

1	1.Nazwa lub firma	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
	3.Numer w rejestrze	13664
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY
	5.Numer REGON	---
	6.Numer NIP	-----

### Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza

Brak wpisów

### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	127 650 490,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	25530098
4.Wartość nominalna akcji	5,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	127 650 490,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Informacja o wniesieniu aportu</b>	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 24 763 000,00 Zł

### Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE

### Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

### Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

---

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WĘGŁOWSKI
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	68020301837
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BLOCHER
	2. Imiona	DARIUSZ JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	67052105671
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	URBAŃSKI
	2. Imiona	HENRYK
	3. Numer PESEL/REGON	52111000217
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DANIEWSKI
	2. Imiona	JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	55081300374
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PASCUAL LARRAGOITI

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

	2.Imiona	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAĆZKA
	2.Imiona	CEZARY
	3.Numer PESEL/REGON	64110810654
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRSKI
	2.Imiona	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	72022003697
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POPKO
	2.Imiona	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	74103112911
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA SPÓŁKI
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko	GALINDO HERNANDEZ
	2.Imiona	JAVIER
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ
	2.Imiona	JOSE CARLOS

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

	3.Numer PESEL	---
3	1.Nazwisko	CHALUPEC
	2.Imiona	IGOR ADAM
	3.Numer PESEL	66052900453
4	1.Nazwisko	MICHAŁOWSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	53043003819
5	1.Nazwisko	KAMIŃSKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	68082700630
6	1.Nazwisko	WERESA
	2.Imiona	MARZENNA ANNA
	3.Numer PESEL	63012000981
7	1.Nazwisko	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	---
8	1.Nazwisko	DEDO
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	55100800450
9	1.Nazwisko	CLOPES ESTELA
	2.Imiona	IGNACIO
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	ŚWIECKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	77062700050
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

KIEROWNIK DZIAŁU WYCN

Dorota Tkaczyk

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	2	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	3	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	4	46, 7, , POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	5	64, 2, , DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	6	69, 2, , DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY

	TECHNICZNE
9	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.	
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
9	*****	01.01.2008-31.12.2008	
10	*****	01.01.2009-31.12.2009	
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

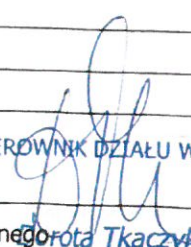
Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	5	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

	9	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN



Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.1994
--	------------

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

KIEROWNIK DZIAŁU WYCN

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

-- Brak wpisów

Dorota Tkaczyk

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKI "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7387/2009) 2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP.A NR 7382/2009)
	<b>Podrubryka 1</b> Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
<b>Podrubryka 2</b> Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ"
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000009543
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	013069332
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKI BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009) 2. UCHWAŁA NR 10 NAZDWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)
	<b>Podrubryka 1</b> Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
<b>Podrubryka 2</b> Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000131057
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	016457626
KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN <i>Dorota Tkaczyk</i>		
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK"-SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma
	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany
	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze
	0000048276
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr
	*****
	5.Numer REGON
	092558905

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 23.08.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

Przelew

Kod	Operacja	Beneficjent	Kwota	Kwota
000MB01	BUDIMEX SA STANKI 40 WARSZAWA Id. banku 12401031 NIB 02 1240 1031 1111 0010 0450 4344 Czyli konto j. walutowy WPLIS UDZIALANTIE BUDIMEX SA SODNIA WROCLAW 53 LEGNICA LUBAWKA CAD IV 1 1 0000000000-2 1: Edycja wariantowa	URZAD SAMOWIEN PUBLICZNYCH NIB 60 1010 1010 0081 0022 9100 0000 Informacja o kontach	PLN	20 000,00
Zawieszono / Pastozila				
Npochodzenie	Motywacja	Data	Czas	
AKceptacja 1	MBO	17-08-24	09:34	
AKceptacja 2			00:00	
AKceptacja 3			00:00	
Typ operacji		Liczba	Kwota	
Przelew		1	20 000,00	

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

	Przelew	Specjalne
Liczba Kwota	0 20 000,00	0 0,00
Planowe NIS		
Liczba Kwota	0 0,00	Specjalne NIS 0,00
Polecenia zapłaty		
Liczba Kwota	0 0,00	Plan - INDEBNETI 0 0,00
Polecenia zapl. GIB		
Liczba Kwota	0 0,00	Planowe podatki 0 0,00
Planowe NIS		
Liczba Kwota	0 0,00	Specjalne - podatki 0 0,00
Liczba razem	Kwota razem	
1	20 000,00	

**BUDIMEX**  
Spółka Akcyjna

Za zgodnoœæ z orygina³em  
DZIA³U WACEN

*Dorota Tkaczyk*  
Dorota Tkaczyk

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie i wybudowanie drogi S3 Legnica (A4) - Lubawka zadanie IV od węzła Kamienna Góra Północ (z węzłem) do granicy państwa, o długości ok. 15,3 km; nr ref. O.WR.D-3.2410.86.2017**

### PYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

#### ZESTAW nr 2

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz pkt 13 IDW Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

#### Pytanie 5

SIWZ, Tom I. Instrukcja dla Wykonawców, pkt 5.2 – prosimy o podanie powodu, dla które Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp. Jak Zamawiający będzie postępował w wypadku, gdy wystąpią okoliczności spełniające wszelkie przesłanki zgodnie z tym artykułem Pzp.

#### Wyjaśnienie 5

Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie (pismo nr O.WR.D-3.2410.86.2017.4.md z dnia 17 sierpnia 2017r.).

#### Pytanie 637

Zwracamy się o wyjaśnienia co jest przedmiotem redukcji Ceny Kontraktowej, wskazanych w załączniku nr 1 do danych kontraktowych – czy jest to nieobecność poszczególnego personelu, niedotrzymanie warunków?

3 Personel Wykonawcy			
a) Dyrektor Kontraktu / Przedstawiciel Wykonawcy	1 zadanie	1	500 zł /dzień
	2 i więcej zadań	2	1000 zł /dzień
b) Kierownik Budowy	1 zadanie	1	1000 zł /dzień
	2 i więcej zadań	2	2000 zł/dzień

#### Wyjaśnienie 637

Zgodnie z IDW pkt. 19.1.2.2.2) Zamawiający stosuje redukcję Ceny Kontraktowej w przypadku niedotrzymania podkryterium lub jego części. Podkryterium personel Wykonawcy dotyczy doświadczenia personelu Wykonawcy, wyższego niż wskazanego w pkt. 7.2.3..b) pkt. 1 i 2. Zgodnie z Subklauzulą 13.8 pkt. II redukcja Ceny Kontraktowej będzie miała zastosowanie na Kontrakcie między innymi w przypadku, gdy Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje obowiązki dotyczące pozacenowych kryteriów, tj. określone w Subklauzuli 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy] oraz wypełnionym Formularzu „Kryteria pozacenowe dla Wykonawcy” oraz w załączniku nr 1 do dokumentu do Dane Kontraktowe, będących integralną częścią Umowy. Zarówno nieobecność poszczególnego personelu jak i niedotrzymanie podkryterium lub jego części będzie traktowana jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązku dotyczącego pozacenowego kryterium.

#### Pytanie 871

Dotyczy: SIWZ pkt 19.1.2.2 ppkt. 1 i a - Opis podkryteriów i sposobu przyznawania punktów; podkryteria jakościowe; właściwości przeciwpoślizgowe nawierzchni.

W związku z faktem, iż jako podkryterium jakościowym w podpunkcie a) dotyczącym własności przeciwpoślizgowych nawierzchni – maksymalna liczba punktów, jakie może zadeklarować Wykonawca wynosi 9, gdzie jako 0 pkt przyjęto gwarantowanie parametru na etapie odbioru robót, na poziomie  $\mu_w \geq 0,49$  (Dz.U. z 2016 roku, poz.124) prosimy o odpowiedź na następujące pytanie.

Na bazie jakich dokumentów technicznych i norm Zamawiający wyspecyfikował kryterium jakościowe w zakresie miarodajnego współczynnika tarcia (tablica 2)? Prosimy o ich wskazanie, gdzie można je znaleźć?

Czym Wykonawca ma się kierować, jakimi wytycznymi technicznymi aby świadomie osiągnąć i realnie zadeklarować wartości miarodajnego współczynnika tarcia nawierzchni przy prędkości 60 km/h  $\mu_w \geq 0,49$  oraz w przedziałach odpowiednio punktowanych 3 pkt  $\mu \geq 52$ , 6 pkt  $\mu \geq 55$ , 9 pkt  $\mu \geq 58$  na etapie odbioru robót? Dotyczy to również późniejszego zużycia nawierzchni w czasie eksploatacji, na co Wykonawca nie ma wpływu w kontekście parametrów własności przeciwpoślizgowych. Wiedza ta jest potrzebna, aby Wykonawca mógł obliczyć częstość i jakość zabiegów uszorstniających w trakcie biegu gwarancji.

Dotychczasowa praktyka wykonawcza dowodzi, iż w wielu przypadkach wykonanych nawierzchni nie udało się uzyskać wymaganego miarodajnego współczynnika tarcia na etapie odbioru robót (przykłady w posiadaniu Wykonawcy) pomimo zastosowania odpowiednich materiałów (kruszywa o relatywnie wysokiej odporności na polerowanie PSV), technologii przewidzianych projektem (np. warstwa ściernalna SMA11 z posypką uszorstniającą) i przy spełnieniu innych wymogów (np. makrotekstury). Wykonawca nie zna wytycznych Zleceniodawcy publicznego mającego wsparcie Instytutów, środowisk naukowych w tym zakresie i nie wie jak mógłby zapewnić osiągnięcie oczekiwanego współczynnika tarcia zarówno na etapie odbioru a tym bardziej w trakcie obowiązywania Gwarancji Jakości.

Wykonawca prosi o podanie sposobu predykcji własności przeciwpoślizgowych nawierzchni bazującej na uznanym modelu obliczeniowym uwzględniającym wszystkie parametry mające wpływ na ostateczny rezultat deklarowanego parametru jak: ruch drogowy, jego charakterystyka, geometria nawierzchni, rodzaj nawierzchni (bitumiczna, betonowa) i typ; mikro i makrotekstura, odporność na polerowanie kruszywa, zużycie nawierzchni itp.? Zweryfikowana i potwierdzona wiedza Zamawiającego w przedmiotowym zakresie bazująca na rzeczywistych pomiarach ma ścisły związek z rzetelną i odpowiedzialną wyceną finansową zadania przez Wykonawcę i tym samym składaną ofertą czym z pewnością powinien być zainteresowany Zamawiający?

Czy wymagana wartość miarodajnego współczynnika tarcia zostały skorelowana z faktycznym poziomem bezpieczeństwa na drodze a wynikami pomiarów urządzeniem SRT-3 dostarczającego wiele wątpliwości? Prosimy o podanie informacji jak wpływa obecny poziom, wymagań względem współczynnika tarcia na bezpieczeństwo ruchu na drodze, i jak wpłynie w przypadku podniesienia wymagań?

#### Wyjaśnienie 871

Pkt 19.1.2.2., a tym samym oferta złożona przez Oferenta/ Wykonawcę zakłada trzy poziomy deklaracji podwyższonego w stosunku do wymagań rozporządzenia miarodajnego współczynnika tarcia lub współczynnik tarcia na poziomie wymagań rozporządzenia. Oferent/Wykonawca składając ofertę powinien mieć na uwadze własne doświadczenie, w tym w realizacji dróg klasy A/S, oraz przyszłe profity/konsekwencje za dotrzymanie bądź nie spełnienie deklarowanych wartości. Od decyzji Oferenta/Wykonawcy zależy poziom deklarowanych wartości.

Pomiary zostaną wykonane w oparciu o zapisy WWIORB oraz procedury pomiarowe zgodne z rozporządzeniem MTiGM.

#### Pytanie 872

Dotyczy: SIWZ pkt 19.1.2.2 ppkt. 2 i b - Opis podkryteriów i sposobu przyznawania punktów; podkryteria jakościowe; równość podłużna nawierzchni.

W związku z faktem, iż jako podkryterium jakościowym w podpunkcie b) dotyczącym równości podłużnej wyrażonej wskaźnikiem IRI – maksymalna liczba punktów, jakie może zadeklarować Wykonawca wynosi 8, gdzie jako 0 pkt przyjęto gwarantowanie parametru na etapie odbioru robót, na poziomie  $IRI_{sr} \leq 1,3$  (Dz.U. z 2016 roku, poz.124) prosimy o odpowiedź na następujące pytanie.

Na bazie jakich dokumentów technicznych lub norm Zamawiający specyfikuje wymagane kryterium jakościowe w zakresie równości podłużnej wyrażonej wskaźnikiem równości IRI (tablica 5) dla dróg A, S, GP zarówno na etapie odbioru jak i dla okresu gwarancji (tablica 6)? Prosimy o ich wskazanie wraz z podaniem źródła?

Jakimi wytycznymi technicznymi powinien kierować się Wykonawca, aby realnie mógł zadeklarować i świadomie osiągnąć wartości równości podłużnej wyrażonej wskaźnikiem równości  $IRI_{sr}$  na etapie odbioru? Dotyczy to również określenia wpływu eksploatacji i zużycia nawierzchni na równość w okresie gwarancji, gdzie Wykonawca nie wie w jaki sposób należy oszacować ew. wielkość pogorszenia parametru w związku z czym biorąc po uwagę te czynniki jak zostanie potraktowany Wykonawca który, zadeklaruje np.: na etapie odbioru  $IRI_{sr} \leq 1,1$  i spełni te wymogi tym niemniej na etapie obowiązywania gwarancji uda mu się uzyskać ostatecznie tylko  $IRI_{sr} \leq 2,0$ ?

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Boruta Tkaczyk

Czy Zamawiający uwzględnił i wzięt pod uwagę w trakcie opracowania wymaganej równości podłużnej nawierzchni betonowej na etapie odbioru, jej specyfikę pracy i co za tym idzie zmienność wskaźnika równości podłużnej, który może być uzależniony od pory roku i temperatury nawierzchni? Doświadczenia Wykonawcy wskazują, że uzyskanie IR<sub>sr</sub> ≤ 1,3 jest niezmiernie trudne z uwagi na szczeliny dylatacyjne i pracę płyt.

**Wyjaśnienie 872**

Pkt 19.1.2.2., a tym samym oferta złożona przez Oferenta/ Wykonawcę zakłada dwa poziomy deklaracji obniżonego w stosunku do wymagań rozporządzenia wskaźnika IRI lub wskaźnik IRI na poziomie wymagań rozporządzenia. Oferent/Wykonawca składając ofertę powinien mieć na uwadze własne doświadczenie, w tym w realizacji dróg klasy A/S, oraz przyszłe profity/konsekwencje za dotrzymanie bądź nie spełnienie deklarowanych wartości. Od decyzji Oferenta/Wykonawcy zależy poziom deklarowanych wartości.

Pomiary zostaną wykonane w oparciu o zapisy WWIORB oraz procedury pomiarowe zgodne z rozporządzeniem MtiGM.

**Zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)**

**ZESTAW nr 4**

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz pkt 13.7. IDW Zamawiający dokonuje następującej zmiany treści SIWZ:

1. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 1.1.4.2. Parametry przewidywanych obiektów inżynierskich:

Istniejący zapis:

Tabela nr 1.1. Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich

Lp.	Oznaczenie obiektu	Przewidywany kilometr	Przewidywana długość całkowita [m]	Przewidywana szerokość całkowita obiektu [m]
1.	2.	3.	4.	5.
1	WD-39	~km 54+694	50,00	13,48
2	WS-40*	~km 55+110	622,17	31,38
...	...	...	...	...
20	WD-59	~km 68+664	50,00	9,29

Zastępuje się:

Tabela nr 1.1. Wykaz przewidywanych obiektów inżynierskich (w tym: obiekty dla przejść dla zwierząt na drogach równoległych, łącznicach itp. przeszkodach)

Lp.	Oznaczenie obiektu (sposób pokonania przeszkody)	Przewidywany kilometr	Przewidywana długość całkowita [m]	Przewidywana szerokość całkowita obiektu [m]
1.	2.	3.	4.	5.
1	WD-39	~km 54+694	50,00	13,48
2	WS-40*	~km 55+110	622,17	31,38
...	...	...	...	...
20	WD-59	~km 68+664	50,00	9,29

KIEROWNIK BIŻALU WYCEN

Dorota Tkaczyk

**2. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 1.1.4.2. Parametry przewidywanych obiektów inżynierskich:**

**Istniejący zapis:**

(...)

Zmiana sposobu pokonania przeszkody, liczby i parametrów obiektów inżynierskich, podanych w tabeli nr 1.1:

- są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,
- wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko w stosunku do decyzji środowiskowej.

**Zastępuje się:**

W przypadku przejść dolnych dla zwierząt, dla których określono w decyzji środowiskowej współczynnik względnej ciasnoty [(szerokość x wysokość) / długość] należy pamiętać, że długość przejść dolnych stanowi szerokość drogi (tj. szerokość obiektu inżynierskiego, a nie jego długość). Zmiana sposobu pokonania przeszkody, lub ilości, lub parametrów obiektów inżynierskich, podanych w Tabeli nr 1.1.:

- są dopuszczalne wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,
- wymagają uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.

Procedury Zmiany jak wyżej nie stosuje się do zmiany parametrów obiektów inżynierskich wskazanych w Tabeli nr 1.1. w przypadku gdy przedmiotem zmiany jest:

- zmiana długości całkowitej do  $\pm 25\%$  wartości podanych w Tabeli nr 1.1 kolumna 4, lub
- zmiana szerokości całkowitej przeszła do  $\pm 10\%$  wartości podanych w Tabeli nr 1.1 kolumna 5

Zmiany parametrów podanych w Tabeli nr 1.1, tj. długości całkowitej do  $\pm 25\%$  oraz szerokości całkowitej przeszła do  $\pm 10\%$  zawierają się w Zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej Zmiany wykraczające poza powyższe będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu

W przypadku obiektów z funkcją ekologiczną, w celu uzyskania drożności szlaku migracji zwierząt w pasie objętym realizacją inwestycji, należy uwzględnić konieczność budowy obiektów wyszczególnionych w decyzji środowiskowej. W uzasadnionych przypadkach należy uwzględnić konieczność budowy również dodatkowych obiektów na szlaku migracji (o parametrach określonych w decyzji dla przejścia głównego) w celu bezpiecznego wyprowadzenia zwierząt poza pas drogowy (np. pod łącznicami). Za uzasadniony przypadek uważa się sytuację, w której zwierzęta bezpośrednio z przejścia dla zwierząt zlokalizowanego w ciągu szlaku migracji wyprowadzane są na przeszkodę uniemożliwiająca dalsze kontynuowanie migracji (np. inna droga komunikacyjna o zaporowym, natężeniu ruchu dla możliwości bezpiecznego jej pokonania, wysoki i stromy nasyp, linia kolejowa itp.).

**3. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 1.1.4.3. Przepusty dla celów ekologicznych:**

**Istniejący zapis:**

(...)

Tabela nr 1.2. Wykaz przewidywanych przepustów o funkcji ekologicznej (w tym zespolonych z przejściami dla zwierząt)

Lp.	Oznaczenie obiektu	Przewidywany kilometraż	Przewidywana długość [m]	Przewidywany przekrój poprzeczny [BxH, Ø]	Przewidywany rodzaj przepustu
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1	PZ-42	58+923	34,40	3,5x1,5 <sup>1</sup>	Suchy
2	PZ-43	66+058	51,60	3,5x1,5 <sup>1</sup>	Suchy
...	...	...	...	...	...
16	PZ-59	69+100	41,20	5x1,5 <sup>1</sup>	Hydrologiczny

KIEROWNIK DZIAŁU WYCNEN

Dorota Tkaczyk

Zastępuje się:

(...)

Tabela nr 1.2. Wykaz przewidywanych przepustów o funkcji ekologicznej (w tym zespolonych z przejściami dla zwierząt i obiektów dla przejść dla zwierząt na drogach równoległych, łącznicach itp. przeszkodach).

Lp.	Oznaczenie obiektu (sposób pokonanie przeszkody)	Przewidywany kilometr	Przewidywana długość [m]	Przewidywany przekrój poprzeczny [BxH, Ø]	Przewidywany rodzaj przepustu
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1	PZ-42	58+923	34,40	3,5x1,5 <sup>1</sup>	Suchy
2	PZ-43	66+058	51,60	3,5x1,5 <sup>1</sup>	Suchy
...	...	...	...	...	...
16	PZ-59	69+100	41,20	5x1,5 <sup>1</sup>	Hydrologiczny

**4. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 1.1.4.3. Przepusty dla celów ekologicznych:**

Istniejący zapis:

(...)

Zmiana liczby i parametrów przepustów, podanych w tabeli nr 1.2:

- 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,
- 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - w stosunku do decyzji środowiskowej.

W przypadku przepustów ekologicznych, w celu uzyskania drożności szlaku migracji zwierząt w pasie objętym realizacją inwestycji, należy uwzględnić konieczność budowy obiektów wyszczególnionych w decyzji środowiskowej.

(...)

Zastępuje się:

Zmiana ilości lub parametrów przepustów, podanych w Tabeli nr 1.2:

- 1) jest dopuszczalna wyłącznie na podstawie Procedury Zmiany zgodnie z Warunkami Kontraktu,
- 2) wymaga uzasadnienia w Raporcie wykonanym w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko - jeżeli stanowi zmianę w stosunku do decyzji środowiskowej.

Procedury Zmiany jak wyżej nie stosuje się do zmiany parametrów przepustów wskazanych w Tabeli nr 1.2 w przypadku gdy przedmiotem zmiany jest:

- zmiana długości całkowitej do  $\pm 10\%$  wartości podanych w Tabeli nr 1.2 kolumna 4, lub
- zmiana przekroju poprzecznego do  $\pm 10\%$  wartości każdej z liczb podanych w Tabeli nr 1.2 kolumna 5

Zmiany parametrów podanych w Tabeli nr 1.2, tj. długości całkowitej do  $\pm 10\%$  oraz przekroju poprzecznego (wartości każdej z liczb) do  $\pm 10\%$  zawierają się w Zaakceptowanej Kwocie Kontraktowej. Zmiany wykraczające poza powyższe będą rozpatrywane zgodnie z Warunkami Kontraktu.

W przypadku obiektów z funkcją ekologiczną, w celu ...

W przypadku obiektów z funkcją ekologiczną, w celu uzyskania drożności szlaku migracji zwierząt w pasie objętym realizacją inwestycji, należy uwzględnić konieczność budowy obiektów wyszczególnionych w decyzji środowiskowej. (...)

**5. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 1.1.1. Charakterystyczne parametry określające zakres Robót:**

Istniejący zapis:

Nie ograniczając się do niżej wymienionych Robót, lecz zgodnie z wszystkimi innymi wymaganiami określonymi w PFU i wynikającymi z obowiązującego prawa, w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej należy zaprojektować i wykonać w szczególności następujące Roboty:

(...)

- 4) budowę dróg innych niż droga ekspresowa S3 (w tym zmiana przebiegu istniejących dróg, budowa łączników, budowa dróg obsługujących tereny przyległe, budowa dróg obsługujących tereny przyległe do inwestycji i przywracające naruszone połączenia drogowe),

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

5/10

Dorota Tkaczyk

5) budowę lub przebudowę infrastruktury dla pieszych i rowerzystów,  
(...)

**Zastępuje się:**

(...)

Nie ograniczając się do niżej wymienionych Robót, lecz zgodnie z wszystkimi innymi wymaganiami określonymi w PFU i wynikającymi z obowiązującego prawa, w ramach Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej należy zaprojektować i wykonać w szczególności następujące Roboty:

(...)

4) budowę dróg innych niż droga ekspresowa S3 (w tym zmiana przebiegu istniejących dróg, budowa dróg obsługujących tereny przyległe do inwestycji i przywracające naruszone połączenia drogowe),

5) budowę lub przebudowę infrastruktury dla pieszych i rowerzystów,  
(...)

**6. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 2.1.4.15. Rozwiązania innowacyjne:**

**Istniejący zapis:**

Poprzez innowacyjne rozwiązania i materiały należy rozumieć:

- zastosowanie rozwiązań i materiałów ujętych w Katalogach typowych konstrukcji nawierzchni, (mieszanek kruszyw, mieszanek mineralno-asfaltowych, mieszanek betonowych), których właściwości zostały zmodyfikowane poprzez zastosowanie dodatków dotychczas niestosowanych na drogach krajowych (np. włókna aramidowe, zbrojenie rozproszone, środki zwiększające odporność na absorpcję kapilarną wody itp.),
- zastosowanie rozwiązań i materiałów nie ujętych w Katalogach typowych konstrukcji nawierzchni (np. różnego rodzaju spoiw/lepiszczy stosowanych w górnych warstwach konstrukcyjnych oraz innych materiałów), w przypadku których brak jest wystarczającej ilości danych potwierdzających ich trwałość oraz zachowanie wymaganych cech funkcjonalnych i parametrów przez cały okres projektowy.

(...)

**Zastępuje się:**

Poprzez innowacyjne rozwiązania należy rozumieć:

- zastosowanie rozwiązań i materiałów ujętych w Katalogach typowych konstrukcji nawierzchni, (mieszanek kruszyw, mieszanek mineralno-asfaltowych, mieszanek betonowych), których właściwości zostały zmodyfikowane poprzez zastosowanie dodatków dotychczas niestosowanych na drogach krajowych (np. włókna aramidowe, zbrojenie rozproszone, środki zwiększające odporność na absorpcję kapilarną wody itp.),
- zastosowanie rozwiązań i materiałów nie ujętych w Katalogach typowych konstrukcji nawierzchni (np. różnego rodzaju spoiw/lepiszczy stosowanych w górnych warstwach konstrukcyjnych oraz innych materiałów), w przypadku których brak jest wystarczającej ilości danych potwierdzających ich trwałość oraz zachowanie wymaganych cech funkcjonalnych i parametrów przez cały okres projektowy, rozwiązań technicznych i materiałowych, w zakresach innych niż dotyczących konstrukcji nawierzchni, wpływających na przyspieszenie czasu realizacji kontraktu, zwiększenie jego trwałości lub zmniejszających koszty budowy i eksploatacji Inwestycji.

(...)

**7. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 2.1.16.2.4. Posadowienie. Wymagania ogólne:**

**Istniejący zapis:**

Dobór sposobu posadowienia obiektu powinien wynikać z dokumentacji geologiczno -inżynierskiej i geotechnicznych warunków posadowienia, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1997 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. 2012 r., poz. 463 z późn. zm.).

(...)

**Zastępuje się:**

Dobór sposobu posadowienia obiektu powinien wynikać z dokumentacji geologiczno -inżynierskiej i geotechnicznych warunków posadowienia, zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane [12] (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.) oraz rozporządzenia w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych [116]

(...)

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

6/10

Dorota Tkaczyk

**8. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 2.1.16.3.8. Bariery i balustrady:**

**Istniejący zapis:**

W zależności od usytuowania w przekroju poprzecznym należy uwzględnić następujące rodzaje urządzeń bezpieczeństwa ruchu na obiektach mostowych:

- a) bariery uzupełnione poręczą oraz dodatkowymi elementami poziomymi, montowane przy krawędzi obiektu,
- b) bariery montowane dla oddzielenia ruchu pieszych i pojazdów,
- c) bariery montowane w pasie dzielącym,
- d) balustrady montowane przy krawędzi obiektu,
- e) bariery i bariery uzupełnione poręczą należy stosować zgodnie z Zarządzeniem Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie wytycznych stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych,
- f) elementy i konstrukcje stalowe i aluminiowe powinny być trwale oznaczone logotypem GDDKiA;
- g) wszystkie stalowe elementy barier ochronnych należy zabezpieczyć antykorozyjnie poprzez ocynkowanie ogniowe;

(...)

**Zastępuje się:**

W zależności od usytuowania w przekroju poprzecznym należy uwzględnić następujące rodzaje urządzeń bezpieczeństwa ruchu na obiektach mostowych:

- a) bariery uzupełnione poręczą oraz dodatkowymi elementami poziomymi, montowane przy krawędzi obiektu,
- b) bariery montowane dla oddzielenia ruchu pieszych i pojazdów,
- c) bariery montowane w pasie dzielącym,
- d) balustrady montowane przy krawędzi obiektu,
- e) bariery i bariery uzupełnione poręczą należy stosować zgodnie z Zarządzeniem Nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie wytycznych stosowania drogowych barier ochronnych na drogach krajowych,
- f) wszystkie stalowe elementy barier ochronnych należy zabezpieczyć antykorozyjnie poprzez ocynkowanie ogniowe;

(...)

**9. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 1.1.4.5. Zabezpieczenia akustyczne:**

**Istniejący zapis:**

(...)

Lokalizacja i ilość rezerw pod ekrany wskazana została na podstawie wykonanej analizy akustycznej przeprowadzonej w oparciu o zmienione standardy hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 01 października 2012r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2012 Nr 1109)

(...)

Zabezpieczenia akustyczne powinny zapewnić skuteczną ochronę przed hałasem i wynikać z opracowanej przez Wykonawcę prognozy ruchu, przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań, Raportu wykonanego w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz obowiązujących przepisów i wiedzy technicznej.

Zamawiający uzna zaprojektowane i wybudowane przez Wykonawcę zabezpieczenia akustyczne za skuteczne w przypadku, gdy wyniki analizy porównawczej potwierdzą dotrzymanie standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu. W przypadku braku wykazania skuteczności przedmiotowego rozwiązania, zastosowanie będą miały działania określone w Warunkach Kontraktu.

**Zastępuje się:**

(...)

Lokalizacja i ilość rezerw pod ekrany wskazana została na podstawie wykonanej analizy akustycznej przeprowadzonej w oparciu o zmienione standardy hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 01 października 2012r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2012 Nr 1109)

Dane dotyczące zabezpieczeń o których mowa w tab. 1.3.a i tab. 1.3.b zostały podane na potrzeby wyceny oferty

(...)

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

Każdorazowo Wykonawca zobowiązany jest do weryfikacji/aktualizacji faktycznego stanu zagospodarowania terenów podlegających ochronie akustycznej, a następnie wykonania obliczeń akustycznych w celu zaprojektowania i wykonania zabezpieczeń akustycznych skutecznie chroniących przed ponadnormatywnym hałasem. Wykonawca zaktualizuje zabudowę podlegającą ochronie akustycznej na dzień złożenia wniosku o ZRID.

W wykonanej analizie akustycznej należy uwzględnić: przekazaną przez Zamawiającego prognozę ruchu, przyjęte przez Wykonawcę rozwiązania projektowe, elementy zagospodarowania istotne dla propagacji hałasu oraz obowiązujące przepisy i najnowszą wiedzę techniczną.

Zamawiający uzna zaprojektowane i wybudowane przez Wykonawcę zabezpieczenia akustyczne za skuteczne jedynie w przypadku, gdy wyniki analizy porównawczej potwierdzą dotrzymanie standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu. W przypadku braku wykazania skuteczności przedmiotowego rozwiązania, zastosowanie będą miały działania określone w Warunkach Kontraktu.

**10. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 1.2.1. Wymagania w stosunku do Wykonawcy wynikające z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:**

**Istniejący zapis:**

(...)

Analiza ta musi zostać szczegółowo opisana w Raporcie.

Lokalizację i parametry zabezpieczeń akustycznych należy ustalić na podstawie obliczeń uwzględniających: ukształtowanie niwelety dróg i innych elementów zagospodarowania terenu, aktualną prognozę natężenia i struktury ruchu, dopuszczalną prędkość samochodów osobowych i ciężarowych, rodzaj nawierzchni oraz wysokość punktu obliczeniowego określonego zgodnie z metodyką zawartą w najaktualniejszym rozporządzeniu dotyczącym prowadzenia pomiarów hałasu.

(...)

**Zastępuje się:**

(...)

Analiza ta musi zostać szczegółowo opisana w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Lokalizację i parametry zabezpieczeń akustycznych należy ustalić na podstawie obliczeń uwzględniających: aktualny stan faktycznego zagospodarowania terenów wymagających ochrony akustycznej, ukształtowanie niwelety dróg i innych elementów zagospodarowania terenu, aktualną prognozę natężenia i struktury ruchu, dopuszczalną prędkość samochodów osobowych i ciężarowych, rodzaj nawierzchni oraz wysokość punktu obliczeniowego określonego zgodnie z metodyką zawartą w najaktualniejszym rozporządzeniu dotyczącym prowadzenia pomiarów hałasu.

(...)

**11. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 2.1.4. Zabezpieczenia przeciwhałasowe:**

**Istniejący zapis:**

(...)

4) Dopuszcza się zmianę rodzaju wypełnienia ekranu (zamianę na ekran przezroczysty) pod warunkiem zapewnienia skutecznej ochrony akustycznej. W przypadku zastosowania przezroczystych ekranów akustycznych należy na nich umieścić pasy w celu ochrony awifauny. Pasy winny być pionowe, w kolorze czarnym, o szerokości min. 2 cm w odległości nie większej niż 10 cm od siebie.

5) Szczegóły dotyczące kolorystyki i faktury ekranów przeciwhałasowych powinny zostać uzgodnione z Zamawiającym w ramach opracowania Projektu Wykonawczego.

Należy ustalić lokalizację zabezpieczeń przeciwhałasowych na podstawie obliczeń uwzględniających odpowiednie natężenie i strukturę ruchu oraz ukształtowanie niwelety dróg i innych elementów zagospodarowania terenu przyjętych w toku projektowania. Do obliczeń akustycznych należy przyjąć dopuszczalne prędkości ruchu dla samochodów osobowych i ciężarowych oraz wysokość punktu obliczeniowego określonego zgodnie z metodyką zawartą w najaktualniejszym rozporządzeniu dotyczącym prowadzenia pomiarów hałasu.

Zaprojektowane zabezpieczenia akustyczne należy poddać odpowiednim działaniom optymalizacyjnym, mającym na celu uzyskanie takich parametrów zabezpieczeń, aby z jednej strony urządzenia te nie zostały niepotrzebnie przewymiarowane (ich zadaniem jest obniżenie natężenia hałasu do poziomu normowanego), z drugiej zaś strony były wykonalne technicznie, biorąc pod uwagę ich wysokość i racjonalne możliwości posadowienia. Zamawiający nie dopuszcza ekranów wyższych niż 8 m (łącznie z dyfraktorem).

(...)

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

Zastępuje się:

(...)

- 4) Dopuszcza się zmianę rodzaju wypełnienia ekranu (zamiannę na ekran przezroczysty) pod warunkiem zapewnienia skutecznej ochrony akustycznej. W przypadku zastosowania przezroczystych ekranów akustycznych należy na nich umieścić pasy w celu ochrony awifauny. Pasy winny być pionowe, w kolorze czarnym, o szerokości min. 2 cm w odległości nie większej niż 10 cm od siebie.
- 5) Posadowienie oraz konstrukcja wsporcza ekranów powinna umożliwić ich ewentualne przyszłe podwyższenie o 1 m bez konieczności rozbiórki ekranów oraz ingerencji w fundamenty,
- 6) Zabezpieczenia przeciwhałasowe powinny zapewniać wymaganą skuteczność akustyczną oraz charakteryzować się estetyką i wkomponowaniem w krajobraz
- 7) Szczegóły dotyczące kolorystyki i faktury ekranów przeciwhałasowych powinny zostać uzgodnione z Zamawiającym w ramach opracowania Projektu Wykonawczego.

Należy ustalić lokalizację zabezpieczeń przeciwhałasowych na podstawie obliczeń uwzględniających aktualny stan faktycznego zagospodarowania terenów wymagających ochrony akustycznej, odpowiednie natężenie i strukturę ruchu oraz ukształtowanie niwelety dróg i innych elementów zagospodarowania terenu przyjętych w toku projektowania. Do obliczeń akustycznych należy przyjąć dopuszczalne prędkości ruchu dla samochodów osobowych i ciężarowych oraz wysokość punktu obliczeniowego określonego zgodnie z metodyką zawartą w najaktualniejszym rozporządzeniu dotyczącym prowadzenia pomiarów hałasu.

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania belki podwójnej ekranu wyższej niż 0,5 m oraz ekranów wyższych niż 8 m (łącznie z dyfraktorem). Przy obliczaniu skuteczności zabezpieczeń akustycznych oraz doborze ich parametrów i właściwości należy uwzględnić podwalinę ekranu.

(...)

**12. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 2.1.20. Ogrodzenia i bramy wjazdowe:**

**Istniejący zapis:**

(...) Należy zakopać ich dolne krawędzie pod powierzchnię ziemi na głębokość co najmniej 15 cm.

(...)

**Zastępuje się:**

(...) Należy zakopać ich dolne krawędzie pod powierzchnię ziemi na głębokość co najmniej 15 cm, o ile decyzja środowiskowa nie wymaga głębszego zakopania ogrodzenia

(...)

**13. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 2.1.16.3.9. Urządzenia ochrony przed hałasem i ekrany przeciwoślńieniowe:**

**Istniejący zapis:**

Ekran przeciwoślńieniowe dla zwierząt powinny mieć wysokość 3,0 m i być wykonane:

- na obiekcie pełniącym funkcję przejścia dolnego dla zwierząt oraz co najmniej 50 m, od początku i końca obiektu w każdym kierunku (o ile decyzja środowiskowa nie określa dłuższego odcinka),
- (...)

**Zastępuje się:**

Ekran przeciwoślńieniowe dla zwierząt powinny mieć wysokość 3,0 m (odpowiadająca wysokość ogrodzenia głównego) i być wykonane:

- na obiekcie pełniącym funkcję przejścia dolnego dla zwierząt oraz co najmniej 50 m, od początku i końca obiektu w każdym kierunku (o ile decyzja środowiskowa nie określa dłuższego odcinka),
- (...)

**14. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 2.1.9. Odwodnienie drogi ekspresowej S3:**

**Istniejący zapis:**

(...)

Do oczyszczania powinny być wykorzystywane naturalne procesy. Ze względu na ochronę środowiska hydrogeologicznego, w przypadkach określonych w decyzji środowiskowej, część rowów drogowych powinna zostać dodatkowo uszczelniona.

(...)

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk

Zastępuje się:

(...)

Do oczyszczania ścieków opadowych i roztopowych powinny być wykorzystywane naturalne procesy. Ze względu na ochronę środowiska hydrogeologicznego, w przypadkach określonych w decyzji środowiskowej, należy zastosować wymagane uszczelnienia systemu odwodnienia

**15. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 2.1.14. Zbiorniki retencyjne i retencyjno-infiltracyjne:**

Istniejący zapis:

(...)

Zbiorniki retencyjne należy ogrodzić wygradzeniem o wysokości 2,2 m, w taki (...)

Zastępuje się:

(...)

Zbiorniki retencyjne należy ogrodzić :

- wygradzeniem o wysokości min. 1,2 m - gdy zbiornik znajduje się wewnątrz ogrodzonego pasa drogowego (o ile decyzja środowiskowa nie wymaga ogrodzenia o wyższej wysokości),
  - wygradzeniem o wysokości min. 2,2 m - gdy zbiornik znajduje się na zewnątrz ogrodzonego pasa drogowego (o ile decyzja środowiskowa nie wymaga ogrodzenia o wyższej wysokości),
- w taki (...)

**16. Zmiana dotyczy SIWZ Tomu III Opis Przedmiotu Zamówienia (Program Funkcjonalno-Użytkowy), zmieniając pkt. 2.1.15. Przepusty:**

Istniejący zapis:

(...)

Pod drogą ekspresową S3 należy wykonać przepusty żelbetowe (z betonu monolitycznego lub elementów prefabrykowanych). Dopuszcza się także przepusty z rur wykonanych z żywicy wzmocnianych włóknem szklanym (GRP).

(...)

Zastępuje się:

(...)

Pod drogą ekspresową S3 należy wykonać przepusty żelbetowe (z betonu monolitycznego lub elementów prefabrykowanych). Dopuszcza się także przepusty z rur wykonanych z żywicy wzmocnianych włóknem szklanym (GRP) oraz z rur stalowych spiralnie karbowanych

(...)

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z-ca Dyrektora Oddziału

mgr inż. Artur Terasewicz

Sprawę prowadzi:

Magdalena Dec

Wydział Zamówień Publicznych

tel. +48 71 33 47 379, +48 734 121 016

fax +48 71 33 47 363, +48 71 367 17 69

mdec@gddkia.gov.pl

ul. Świdnicka 10, 50-101 Wrocław

Wydział Zamówień Publicznych

GDDKiA

Magdalena Dec

KIEROWNIK DZIAŁU WYCEN

Dorota Tkaczyk