

Jarosław Kaczor
Zastępca Dyrektora Oddziału

Olsztyn, 08 października 2012 r.

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-31-3/12

KOPIA

WYKONAWCY
wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „**Budowa ekranów akustycznych oraz wykonanie nasadzeń zwartej zieleni izolacyjnej na odcinku drogi krajowej nr 51 od km ok. 3+096 do km ok. 8+865 (pikietaż lokalny) – II postępowanie**”
znak postępowania: **GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-31/12**

CZĘŚĆ I

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *Budowa ekranów akustycznych oraz wykonanie nasadzeń zwartej zieleni izolacyjnej na odcinku drogi krajowej nr 51 od km ok. 3+096 do km ok. 8+865 (pikietaż lokalny) – II postępowanie*, **najkorzystniejsza okazała się Oferta nr 3** z ceną brutto: 3.784.547,90 zł złożona przez **SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa.**

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął jedno kryterium oceny ofert, tj. kryterium ceny. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się (uzyskała maksymalną ilość punktów – 100) Oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto wynoszącą: 3.784.547,90 zł (słownie: trzy miliony siedemset osiemdziesiąt cztery tysiące pięćset czterdzieści siedem złotych, 90/100) – najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert.

CZĘŚĆ II

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp **wykluczono Wykonawcę**, który złożył Ofertę nr 2 – **Jerzego**

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Hód
tel. (89) 521-28-82, fax (89) 521-28-83
e-mail: khodt@gddkia.gov.pl

Strona 1 z 3

Maliszczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: **P.P.H.U. „EUROMETAL” Jerzy Maliszczuk, ul. Płochocińska 19, 03-191 Warszawa.**

Z dokumentów załączonych do oferty wynika, że wykonawca nie posiada średniego rocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 6.000.000 PLN, a więc nie spełnia warunku w zakresie zdolności ekonomicznej. Wykonawca załączył zobowiązanie firmy EUROMETAL S.A. z siedzibą w Warszawie do udostępnienia mu „dokumentacji finansowej”. Firma EUROMETAL S.A. udostępniła wykonawcy swój rachunek zysków i strat za lata 2009 – 2011. Należy tu zaznaczyć, że dokument taki potwierdza zdolność ekonomiczną a nie finansową wykonawcy.

Art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wskazuje, że wykonawca może polegać między innymi na zdolnościach finansowych innych podmiotów. Nie jest natomiast dopuszczalne poleganie na zdolnościach ekonomicznych innych podmiotów. Potwierdzeniem tego jest opinia prawna zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, gdzie stwierdzono, że *„jak wynika z art. 26 ust. 2b ustawy, uprawnienie to nie obejmuje warunku posiadania uprawnień oraz warunku potencjału ekonomicznego. W tym zakresie zamawiający może wymagać wykazania spełnienia powyżej wskazanych dwóch warunków bezpośrednio od wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne”*. Również KIO w wyroku z dnia 27 sierpnia 2010 r. (sygn. akt KIO/1754/10) zauważyła, że *„ustawa - Prawo zamówień publicznych skutecznie wyklucza korzystanie z obcych zasobów w zakresie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania oraz w zakresie sytuacji ekonomicznej”*.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp skutkuje wykluczeniem go z postępowania.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż z dokumentów Wykonawcy załączonych do oferty (formularze PIT) jednoznacznie wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie odpowiedniej sytuacji ekonomicznej.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

CZĘŚĆ III

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 13 października 2012 r. Termin określono zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – nie może on być krótszy niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Poniżej zamieszczamy „Punktację przyznaną ofertom”.

Jedynе kryterium oceny ofert:	Cena – 100% (100%=100 pkt.)
Ilość punktów w kryterium „cena” obliczana jest wg wzoru:	$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie: C_{\min} – cena brutto oferty najtańszej C_o – cena brutto oferty ocenianej</p>

Nr Oferty	Wykonawca	Punktacja przyznana w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	VIA POLONIA Sp. z o.o. ul. Rataje 164 61-166 Poznań	$\frac{3\,784\,547,90 \text{ zł}}{4\,398\,455,20 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 86,04$	86,04
2	Jerzy Maliszczuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: P.P.H.U. „EUROMETAL” Jerzy Maliszczuk, ul. Płochocińska 19, 03-191 Warszawa	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp	
3	SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	$\frac{3\,784\,547,90 \text{ zł}}{3\,784\,547,90 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 100,00$	100,00

ZASTĘPCA DYREKTORA ODDZIAŁU

inż. Jarosław Kaczor

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie – na nr faksu: (89) 521 28 83 – faktu otrzymania niniejszego pisma

potwierdzam otrzymanie

data: 08.10.2012 r.

podpis.....

pieczętka firmowa.....

RODZIELNIK (adresy do korespondencji):

- VIA POLONIA Sp. z o.o.
ul. Rataje 164, 61-168 Poznań
faks (61) 876 27 00
- Pani Urszula Lewandowska
ul. Płochocińska 19, 03-191 Warszawa
faks (22) 510 61 77

Kaczor
Leu