

Piotr Mroczkowski
Starszy Specjalista

Znak sprawy: O.PO.D-3.2411.53.2020.pm

Poznań, dnia 26.06.2020r

Wykonawcy Wszyscy

Dotyczy postępowania: **O.PO.D-3.2411.53.2020 Remont dk nr 11 na odcinku Oleśnica-Chodzież**

W związku z pytaniami od Wykonawców Zamawiający udziela następujących wyjaśnień: (treść pytań zgodna z oryginałem wystąpienia Wykonawcy)

Pytanie 1

jakie wytyczne są do oświetlenia służącego do oświetlenia ulic, parkingów, parków, ciągów pieszych oraz oświetlenia iluminacyjnego na terenie Miasta. Usługa obejmuje wszystkie niezbędne czynności. Szczegółowy zakres wykonania usługi został wymieniony w treści SIWZ oraz wzorze/projekcie.

Brak jest jasnych i czytelnych opisów do poprawnej wyceny jak i możliwość obliczeń do pracy przy projektach oświetlenia wszystkich typów ulicznego i dopisać wszystkie obowiązujące normy wskazane przez EU

Wiadomo że nowe technologie są droższe, brak podania rzetelnego opisu jest celowym działaniem na szkodę zlecającego jak i firm które składają oferty.

Mam kilka konkretnych pytań. 1) Realizowany inwestycja ma przyjęte obliczenia co do oprav zgodne z klasami oświetlenia dróg M2, M3, M6 które zapewnią bezpieczeństwo ludzi na oświetlaną powierzchnię oświetlanej, wymagane jest dołączenie odpowiednich obliczeń fotometrycznych co do norm zamienników świateł sodowych

2) Zmiany w dokumentach powinny być zapisane w SIWZ i powiązujących Norm na zamawiane produkty do opisów, które mają zastosowane, a nie zostały podane słupy lampy wysięgniki. Normy oświetlenia drogowego powinny zapewniać bezpieczeństwo osobom poruszającym się po nich, oraz zapewniać wszystkim uczestnikom ruchu bezpieczeństwo. Zapewnić Norma PN-EN 12464-1 (Oświetlenie) które oślepia ludzi i kierowców na drogach i w pracy co może spowodować powolnym osłabieniem wzroku z którym już ma problem sporą grupą ludzi. Nowych norm: PN-EN 13201-2 :2016-03 PN-EN60698-1 PN-EN60598-2-3 PN-EN 55015 PN-EN61547, PN-EN61000-3-2, PN-EN61000-3-3 Zapewnić że produkty zakupione mają właściwości intelektualnej i przemysłowej co może narazić na straty Inwestorów, i spowoduje zmniejszenie w zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Analizy służyły następujące akty prawne, rozporządzenia Polskie, wynikające z art.4 ust.3 TUE oraz art.7 Konstytucji RP, obowiązek respektowania zasad prawa unijnego przy kompetencji przewidzianych dla niego w ustawie respektowania Prawa własności intelektualnej i przemysłowej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Normy obowiązujących. 3) Proponowane oprav oświetleniowych LED powinien przedstawić dokument do technologii i deklaruje zgodności z następującymi normami potwierdzonymi z zakresu bezpieczeństwa użytkowania: - EN 60598-1 _ EN 60598-2 w dokumentach do projektu i SIWZ nie zostały uwzględnione Normy EU. Dokumenty i numery ewidencyjne własności gruntów do instalacji słupów na terenie dla użytkowników i wymogów bezpieczeństwa.

4) Brak jest opisów ogólnych lampy i ich uchwytu mocowań , jest niedopuszczalne podawanie nazw opraw , powinna być podana charakterystyka i normy minimum powyżej 110 lumenów 1W netto, oraz prawa przemysłowe i intelektualne do instalowanych produktów według zamienników Zielonych Zamówień Publicznych i Kryteriów Unijnych, (czytaj gogle) które mogą ukierunkować wykonawcę i inwestora jakie produkty przedstawić do rzetelnej wyceny. Jednocześnie dostosowując się do polityki klimatycznej kraju z zachowaniem strategii ustawy o zachowaniu niskoemisyjności, z zachowaniem ustawy o efektywności energetycznej. Wszystkie oprawy LED lub sodowe powinny spełniać niezbędne wytyczne EU co do średnicy wysięgników i mocowań instalacji oprawy.

Wyjaśnienie:

Pytanie nie dotyczy przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2

Proszę o udostępnienie pełnej dokumentacji dotyczącej remontu przepustów (plan z zaznaczeniem w jakim miejscu się znajdują, opis).

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że remontowane przepusty są zaznaczone na Planie sytuacyjnym w km 203+412 i 204+108. Nie ma osobnej dokumentacji dotyczącej remontu przepustów.

Pytanie 3

Proszę o określenie jaki typ obudowy wylotu przykanalików należy przyjąć?

Wyjaśnienie:

Zamawiający zamieszcza rysunek obudowy wylotu przykanalików.

Pytanie 4

Proszę o określenie jaki rodzaj ścianki czołowej należy przyjąć do remontowanych przepustów?

Wyjaśnienie:

Zamawiający zamieszcza rysunek ścianki czołowej remontowanych przepustów.

Pytanie 5

Prosimy o podanie grubości zdejmowanego humusu poz.7 (kosztorys remont).

Wyjaśnienie:

Należy przyjąć grubość humusu 10 cm.

Pytanie 6

Prosimy o podanie grubości zdejmowanego humusu poz.7 (kosztorys chodnik i schody).

Wyjaśnienie:

Należy przyjąć grubość humusu 10 cm.

Pytanie 7

Prosimy o poprawienie opisu poz.26 „zielen drogowa” (kosztorys chodnik i schody).

Wyjaśnienie:

W kosztorysie ofertowym wykreślono poz. 26 „Zielen drogowa”. W załączeniu poprawiony Kosztorys ofertowy.

Pytanie 8

Prosimy o podanie parametrów projektowanej wiaty autobusowej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podaje parametry projektowanej wiaty autobusowej: wiaty typu CERES-3 lub o podobnych parametrach. W załączenie zamieszczono parametry wiaty typu CERES-3.

Pytanie 9

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o część drogową (opis techniczny, przekroje normalne).

Wyjaśnienie:

Zamawiający zamieszcza Opis techniczny i rysunek przekroi normalnych.

Pytanie 10

Prosimy o informacje jaki rodzaj słupów, wysięgnika, opraw mają mieć słupy do wymiany na nowe z poz. 112, 113 (kosztorys remont drogi).

Wyjaśnienie:

Zamawiający oczekuje zastosowania słupów przeznaczonych do długiej eksploatacji, dopuszczonych do stosowania i posiadających atesty i dopuszczenia także europejskie.

Pytanie 11

Prosimy o informacje o ile metrów należy przestawić słupy oświetleniowe?

Wyjaśnienie:

Słup energetyczny oporowy drewniany przenieść poza obszar drogi (około 3 m) oraz wymienić na słup oporowy. 4 szt. słupów teletechnicznych drewnianych do likwidacji. Odcinek linii telekomunikacyjnej będzie skablowany. 4 szt. słupów oświetleniowych przestawić poza chodnik (nie od strony jezdni).

Pytanie 12

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę ścieralną, z przeznaczeniem na ścieżkę pieszo-rowerową. W kosztorysie wskazano mieszankę AC8S, natomiast zgodnie z D.05.03.05B należy wbudować AC11S. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie:

Warstwę ścieralną ścieżki rowerowej należy wykonać z mieszanki AC 8S 50/70. Zamawiający zamieści SST D-05.03.05B dla AC 8S 50/70.

Pytanie 13

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu do SMA11. W kosztorysie wskazano PMB 45/80-55, natomiast w zgodnie z D.05.03.13A należy zastosować PMB 45/80-65. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie:

Do wykonania SMA należy zastosować asfalt PMB 45/80-65. W załączeniu poprawiony Kosztorys ofertowy.

Pytanie 14

Czy poz.90 i 91 (kosztorys remont drogi) dotyczy ustawiania nowych barier?

Wyjaśnienie:

Tak, poz. 90 i 91 dotyczą ustawienia nowych barier.

Pytanie 15

Dotyczy par. 19 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie wskazanego ustępu jako sprzecznego z przepisami ogólnymi i nieważnego. Niezależnie od wstawienia tego warunku do Umowy, jeżeli z powodu zawarcia aneksu terminowego wynikłego z okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, wystąpią u Wykonawcy koszty dodatkowe, których nie mógł przewidzieć na etapie przygotowania oferty, będzie on uprawniony do przekazania odpowiedniego roszczenia do Zamawiającego z tytułu poniesionej straty.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie w par. 19 ust. 4 ze wzoru umowy.

Pytanie 16

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego pozycji 81 i 82 oraz Karty Gwarancyjnej

W w/w pozycjach ujęto wykonanie oznakowania poziomego w postaci punktowych elementów odblaskowych PEO. Standardowa gwarancja udzielana przez producenta to 12 miesięcy. Prosimy o wyrażenie zgody na skrócenie okresu gwarancji do 12 miesięcy na „kocie oczka”. Prosimy o dopisanie tego okresu w Karcie Gwarancyjnej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że okres gwarancyjny na punktowe elementy odblaskowe PEO wynosi 24 miesiące to jest tyle samo ile wynosi okres gwarancyjny na oznakowanie poziome cienkowarstwowe chemoutwardzalne.

Pytanie 17

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w pozycji 46 i 47 ma uwzględnić tylko profilowanie i zagęszczenie podłoża, a roboty ziemne zostały uwzględnione w dziale Roboty Ziemne.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że w pozycji 46 i 47 należy uwzględnić tylko profilowanie i zagęszczenie podłoża.

Pytanie 18

Prosimy o umieszczenie dokumentacji budowlanej/wykonawczej na przedmiotowe zadanie (opis techniczny, plan sytuacyjny, przekroje). Zamawiający umieścił na stronie internetowej jedynie projekt TOR.

Wyjaśnienie:

Zamawiający zamieszcza Opis techniczny i rysunek przekroi normalnych.

Pytanie 19

Prosimy o podanie parametrów technicznych wiaty przystankowej, wyposażenia etc.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podaje parametry projektowanej wiaty autobusowej: wiaty typu CERES-3 lub o podobnych parametrach. W załączenie zamieszczono parametry wiaty typu CERES-3.

Pytanie 20

Prosimy o wyjaśnienie jakie roboty towarzyszące Zamawiający oczekuje aby wykonawca uwzględnił w pozycji 111.

Wyjaśnienie:

Roboty towarzyszące to wszystkie roboty, które mogą wystąpić przy montażu wiaty autobusowej w tym wykonanie fundamentów, uporządkowanie terenu.

Pytanie 21

Kosztorys Ofertowy przygotowany przez Zamawiającego w pozycji nr 111, 112, 113, 114 Zamawiający oczekuje wyceny:

111	-	Ustawienie wiaty autobusowej z tworzyw sztucznych z robotami towarzyszącymi i transportem	Szt.	1,00
112	-	Przestawienie słupa elektroenergetycznego "A" z wymianą na słup wirowany	szt.	1,00
113	.	Przestawienie słupa elektroenergetycznego drewnianego z wymianą na słup żelbetowy	szt.	4,00
114	.	Przestawienie słupa oświetleniowego	szt.	4,00

W ocenie Wykonawcy wskazane powyżej pozycje kosztorysowe są niedookreślone i niemożliwe do wyceny. Zamawiający oczekuje ustawienia wiaty nie podając parametrów technicznych i wyposażenia wiaty, przestawienia słupów nie podając żadnych informacji co wchodzi dokładnie w zakres robót.

Wykonawca przypomina, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (dalej jako Pzp) „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą

dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Jak podnosi się w doktrynie i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego oraz „powinien być zatem dokonany w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert” (tak KIO w wyroku z 27 grudnia 2011 roku ws. KIO 2649/11), a ponadto „musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert” (tak KIO w wyroku z 02 sierpnia 2011 roku ws. KIO 1556/11).

Art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp wynika ze ścisłego związku między dwoma obowiązkami Zamawiającego wskazanymi w art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp. Jak wskazała KIO, „obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych do przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji” (patrz wyrok KIO z 19 sierpnia 2008 roku ws. KIO/UZP 798/08).

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pozycji kosztorysu Ofertowego nr 111 wskazując jednoznacznie jakie roboty towarzyszące Zamawiający oczekuje od wykonawcy aby uwzględnił w tej pozycji oraz podanie parametrów technicznych i wyposażenia wiaty przystankowej. w pozostałych pozycjach 112,113,114 dokładnego zakresu robót.. Powyższy brak precyzji w opisie przedmiotu zamówienia nie dość, że narusza postanowienia art. 29 ust. 1 i ust 2 Pzp, to dodatkowo będzie skutkowało złożeniem przez wykonawców ofert nieporównywalnych.

Wyjaśnienie:

Pozycja 111 – odpowiedź zawarta w Wyjaśnieniach na Pytania 19 i 20.

Pozycja 112, 113 i 114 – Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje zastosowania słupów przeznaczonych do długiej eksploatacji, dopuszczonych do stosowania i posiadających atesty i dopuszczenia także europejskie.

Słup energetyczny oporowy drewniany przenieść poza obszar drogi (około 3 m) oraz wymienić na słup oporowy.

W pozycji 113 występuje 4 szt. słupów teletechnicznych drewnianych do likwidacji – nie są to słupy energetyczne. Odcinek linii telekomunikacyjnej będzie skablowany.

W pozycji 114 4 szt. słupów oświetleniowych przestawić poza chodnik (nie od strony jezdni) z ewentualną wymianą opraw oświetleniowych.

Pytanie 22

W dokumentacji technicznej zostały przedstawione dwie mieszanki betonu asfaltowego AC8S oraz AC11S. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie którą mieszankę należy zastosować?

Wyjaśnienie:

Mieszankę AC8S 50/70 należy zastosować na ścieżkę rowerową. Zamawiający zamieści SST D-05.03.05C dla AC 8S 50/70.

Pytanie 23

W dokumentacji technicznej do warstwy ścieralnej z mieszanki SMA 11 zostały przewidziane następujące asfalty PMB 45/80-55 oraz PMB 45/80-65. Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednolicenie dokumentacji i podanie rodzaju lepiszcza asfaltowego do warstwy ścieralnej z mieszanki SMA11

Wyjaśnienie:

Do wykonania warstwy ścieralnej SMA należy użyć asfaltu PMB 45/80-65. Zamawiający zamieszcza poprawiony Kosztorys ofertowy.

Pytanie 24

Prosimy o wprowadzenie zmiany w zapisach SST D05.03.05 odnośnie uziarnienia mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą z betonu asfaltowego AC16W 35/50 i umożliwienie do stosowania kruszywa drobnego niełamane D<8mm zgodnie z wymaganiami Wytycznych Technicznych WT-1 Kruszywa do mieszanek mineralno-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń Tabela nr 9. Kruszywo drobne niełamane jest dopuszczone do stosowania do warstwy wiążącej dla kategorii ruchu od KR1 do KR7 przy zachowaniu wszystkich parametrów mieszanki mineralno-asfaltowej zawartych w Wymaganiach Technicznych WT2 – 2014 oraz w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej. Kruszywo drobne niełamane jest również opisane i dopuszczone do stosowania przez dokumenty wzorcowe (WWiORB) umieszczone na stronie internetowej GDDKiA (<https://www.gddkia.gov.pl/pl/1118/dokumenty-techniczne>) i rekomendowane do stosowania dla wszystkich rodzajach i kategoriach dróg.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w zapisach SST D-05.03.05.

Pytanie 25

Prosimy o wprowadzenie zmiany w zapisach SST D04.07.01 odnośnie uziarnienia mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy z betonu asfaltowego AC22P 35/50 i umożliwienie do stosowania kruszywa drobnego niełamane D<8mm zgodnie z wymaganiami Wytycznych Technicznych WT-1 Kruszywa do mieszanek mineralno-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń Tabela nr 9. Kruszywo drobne niełamane jest dopuszczone do stosowania do warstwy podbudowy dla kategorii ruchu od KR1 do KR7 przy zachowaniu wszystkich parametrów mieszanki mineralno-asfaltowej zawartych w Wymaganiach Technicznych WT2 – 2014 oraz w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej. Kruszywo drobne niełamane jest również opisane i dopuszczone do stosowania przez dokumenty wzorcowe (WWiORB) umieszczone na stronie internetowej GDDKiA (<https://www.gddkia.gov.pl/pl/1118/dokumenty-techniczne>) i rekomendowane do stosowania dla wszystkich rodzajach i kategoriach dróg.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w zapisach SST D-04.07.01.

Pytanie 26

Dotyczy § 5 ust. 2 oraz § 18 ust. 1 lit. o wzoru umowy: w jakim terminie i licząc od kiedy wykonawca ma dokonać aktualizacji harmonogramu?

Wyjaśnienie:

W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do projektu Harmonogramu bądź aktualizacji Harmonogramu, Wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia tych uwag i przedłożenia Zamawiającemu poprawionego projektu Harmonogramu w terminie 3 dni od daty otrzymania zgłoszonych przez Zamawiającego uwag.

Pytanie 27

Dotyczy § 5 ust. 3 i 4 wzoru umowy: w jakim zakresie i w jakich granicach zamawiający będzie uprawniony do zgłaszania uwag do projektu harmonogramu? Wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ jest podyktowany tym, że wykonawca wielokrotnie spotkał się – w praktyce swojej i innych wykonawców – z tym, że zamawiający albo jego personel nieprzerwanie mają zastrzeżenia do harmonogramu, w efekcie czego nigdy nie dochodzi do jego „zatwierdzenia”; rodzi to szereg negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, który np. nie może powoływać się na „niezatwierdzony” harmonogram uzasadniając swoje wnioski czy roszczenia.

Wyjaśnienie:

W zakresie rzeczowo - finansowym, oraz terminu wykonania robót.

Pytanie 28

Dotyczy § 7 ust. 1 wzoru umowy.

1. W jakim terminie – liczonym od przekazania mu ich przez wykonawcę – inspektor nadzoru dokona weryfikacji zestawienia wartości wykonanych robót?
2. W jakim terminie – liczonym od przekazania mu ich przez wykonawcę – zamawiający dokona zatwierdzenia zestawienia wartości wykonanych robót?
3. Z jakich przyczyn zamawiający może odmówić zatwierdzenia zestawienia wartości wykonanych robót?
4. Kto sporządza i podpisuje „karty obmiarów robót”?

Wyjaśnienie:

1. Sprawdzenie przez Inspektora Nadzoru i zatwierdzenie zestawienia wartości wykonanych robót nastąpi w ciągu 7 dni, o ile złożone zostaną kompletne, prawidłowo sporządzone materiały, o których mowa w niniejszym paragrafie.
2. Sprawdzenie przez Inspektora Nadzoru / Zamawiającego i zatwierdzenie zestawienia wartości wykonanych robót nastąpi w ciągu 7 dni, o ile złożone zostaną kompletne, prawidłowo sporządzone materiały, o których mowa w niniejszym paragrafie.
3. W przypadku stwierdzenia błędów i niezgodności przez Zamawiającego oraz niezgodnego z warunkami kontraktu wykonania robót.
4. Karty obmiaru robót sporządza i podpisuje Kierownik Budowy lub Kierownik Robót. Karty zatwierdza Inspektor Nadzoru.

Pytanie 29

Dotyczy § 9 ust. 1 wzoru umowy: proszę wskazać ustawową podstawę dla jednostronnego uprawnienia zamawiającego do zamiany zakresu przedmiotu zamówienia przewidzianej w § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że zakres przedmiotu zamówienia jest wiążący dla obu stron umowy i jego zmiany mogą nastąpić wyłącznie za zgodą obu stron.

Wyjaśnienie:

Zapis zgodny z zasadą swobody umów o której mowa w art. 353 (1) KC.

Pytanie 30

Dotyczy § 9 ust. 4-6 wzoru umowy. Proszę wskazać ustawową podstawę dla:

- wymagania do wykonawcy, aby wycenił w określony sposób zamówienie dodatkowe, uzupełniające bądź dowolne inne świadczenie, do którego nie jest zobowiązany,
- dokonania przez zamawiającego „korekty ceny” obliczonej przez wykonawcę odnośnie zamówienia dodatkowego, uzupełniającego bądź dowolnego innego świadczenia, do którego nie jest zobowiązany.

Wyjaśnienie:

Zapis § 9 ust. 4-6 umowy dotyczą wyłącznie zmian do umowy, nie dotyczą natomiast dowolnie innego świadczenia o którym mowa w pytaniu, zapis zgody z zasadą swobody umów o której mowa w art. 353 (1) KC.

Pytanie 31

Dotyczy § 11 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy: czy zamawiający będzie dysponował własną obsługą geodezyjną?

Wyjaśnienie:

W przypadku stwierdzenia konieczności przez Inspektora Nadzoru.

Pytanie 32

Dotyczy § 15 ust. 4 oraz § 17 ust. 6 lit. a wzoru umowy:

1. proszę wskazać ustawową podstawę dla uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w razie stwierdzenia wad, i to niezależnie od ich wagi czy zakresu,
2. proszę wskazać ustawową podstawę dla wymagania przez zamawiającego, aby odbiór ostateczny był „bez wad”.

Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy i orzecznictwa – dokonanie odbioru jest podstawowym obowiązkiem inwestora (zamawiającego), od którego nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu

Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez inwestora (zamawiającego) z powodu wad jak również uchylenie się od dokonania odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.

Wyjaśnienie:

Zapis zgodny z zasadą swobody umów o której mowa w art. 353 (1) KC.

Pytanie 33

Dotyczy § 18 ust. 1 lit. a, b, c, d, i oraz o wzoru umowy: dlaczego kary, o których mówią wskazane przepisy, odnoszą się do opóźnienia, a nie do zwłoki? Umożliwia to obciążenie wykonawcy karą za przekroczenie terminu spowodowane czynnikami, na które wykonawca nie miał wpływu, w tym działaniami osób trzecich (nie wyłączając zamawiającego).

Wyjaśnienie:

Zapis zgodny z zasadą swobody umów o której mowa w art. 353 (1) KC.

Pytanie 34

Dotyczy § 19 ust. 1 lit. c wzoru umowy. Jak należy rozumieć wymóg, aby warunki atmosferyczne były warunkami „przekraczającymi granice typowej zmienności w ostatnich pięciu latach”?

Wyjaśnienie:

Do Wykonawcy należy udowodnienie, że warunki atmosferyczne były „przekraczającymi granice typowej zmienności w ostatnich pięciu latach”. Wystąpienie tej okoliczności Wykonawca winien udowodnić odnosząc warunki atmosferyczne w czasie trwania robót do średnich warunków atmosferycznych, określonych na podstawie badań IMIGW dla rejonu w którym prowadzone są roboty, w ostatnich pięciu latach w okresie odpowiadającym okresowi w których prowadzi roboty.

Pytanie 35

Dotyczy § 22 ust. 2 wzoru umowy.

1. Proszę podać wysokość sumy ubezpieczenia odnośnie do ubezpieczeń wymienionych w tym przepisie.
2. Czy zamawiający wymaga ubezpieczenia – w zakresach wskazanych w ww. przepisie – odrębnego od ubezpieczenia już posiadanego przez wykonawcę, tj. czy zamawiający wymaga tzw. polisy dedykowanej?

Wyjaśnienie:

Wysokość sumy ubezpieczenia powinna być co najmniej równa wartości robót objętych umową (wskazanej w § 6 ust. 2). Zamawiający nie wymaga tzw. polisy dedykowanej. Uzupełniono zapis § 22 ust. 2 wzoru umowy o zapis: „Wysokość sumy ubezpieczenia powinna być co najmniej równa wartości robót objętych umową (wskazanej w § 6 ust. 2)”.

Pytanie 36

Prosimy o zamieszczenie projektu przestawienia słupów elektroenergetycznych oraz aktualnego uzgodnienia z właścicielem sieci (poz.112 i 113)

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że jest w trakcie opracowania projektu przestawienia słupów oraz uzyskania warunków usunięcia kolizji.

Pytanie 37

Prosimy o zamieszczenie zestawienia montażowego słupów wirowanych i żerdziowych przedstawiającym parametry słupa takie jak wysokość, wytrzymałość, typ fundamentu, ilość oraz typ osprzętu do montażu sieci napowietrznej na stanowisku słupowym sieci (poz.112 i 113)

Wyjaśnienie:

Poz. 113: 4 słupy telekomunikacyjne do likwidacji a odcinek będzie skablowany.

Poz. 112: 1 słup drewniany oporowy - końcowy do wymiany na słup wirowany mocny.

Pytanie 38

Czy wymieniane słupy pełnią w sieci funkcje słupa przelotowego, odgałęźnego czy też krańcowego (poz.112 i 113)?

Wyjaśnienie:

Poz. 112: Słup energetyczny krańcowy oporowy mocny.

Poz. 113: 4 słupy telekomunikacyjne do likwidacji.

Pytanie 39

Czy wymienianie słupy są słupami kablowymi czy jedynie napowietrznymi (poz.112 i 113)?

Wyjaśnienie:

Poz. 112: Słup energetyczny krańcowy oporowy mocny.

Poz. 113: 4 słupy telekomunikacyjne do likwidacji.

Pytanie 40

Czy wymienianie słupy są typy mocnego (poz.112 i 113)?

Wyjaśnienie:

Tylko słup oporowy jest typu mocnego.

Pytanie 41

Czy należy przedłużyć kable czy jedynie przewody napowietrzne – prosimy o podanie długości oraz przekrojów kabli i przewodów do zakupu (poz.112 i 113)?.

Wyjaśnienie:

Poz. 112: Wymiana słupa i przestawienie bez konieczności przedłużania kabli.

Poz. 113: Słupy do likwidacji.

Pytanie 42

Prosimy o zamieszczenie projektu wykonawczego wraz obliczeniami świetlnymi (poz. 114)

Wyjaśnienie:

Brak jest projektu wykonawczego wraz obliczeniami świetlnymi. 4 słupy oświetleniowe do przestawienia o około 3 m poza chodnik (nie od strony drogi).

Pytanie 43

Prosimy o informacje na jaką odległość należy przestawić słup oświetleniowy (poz. 114) ?

Wyjaśnienie:

4 słupy oświetleniowe do przestawienia o około 3 m poza chodnik (nie od strony drogi).

Pytanie 44

Czy w ramach przestawienia słupa należy przewidzieć jego wymianę wraz oprawą oświetleniową (poz. 114) ?

Wyjaśnienie:

Przestawienie słupów oraz ewentualna wymiana opraw oświetleniowych.

Pytanie 45

Czy przedstawiane słupy oświetleniowe są betonowe czy metalowe (poz. 114)?

Wyjaśnienie:

Słupy oświetleniowe są metalowe.

Pytanie 46

Prosimy o informację jaką emulsję zwykłą czy modyfikowaną, należy uwzględnić do skropienia i zamięłowania poboczy grysem w pozycji 77 kosztorysu ?

Wyjaśnienie:

Do skropienia i zamięłowania poboczy grysem w pozycji 77 kosztorysu należy użyć emulsji zwykłej.

Pytanie 47

W związku z występującymi na danym kontrakcie punktowymi elementami odblaskowymi oraz wytycznymi producentów, prosimy o zamieszczenie zapisu o 12 miesięcznej gwarancji i rękojmi na dostawę i montaż punktowych elementów odblaskowych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że okres gwarancyjny na punktowe elementy odblaskowe PEO wynosi 24 miesiące to jest tyle samo ile wynosi okres gwarancyjny na oznakowanie poziome cienkowarstwowe chemoutwardzalne.

Wydział Zamówień Publicznych
Starszy Specjalista

inż. Piotr Mroczkowski