

Olsztyn, dnia 20 maja 2014 r.

Mirosław Nicewicz
Dyrektor Oddziału

GDDKiA-O/OL-D3-Z4-2811-06-4/14

E-MAIL

MOSTREM
Beata Jędrychowska
Ul. Prosta 11 lok. 5,
10-028 Olsztyn
e-mail: mostrem.biuro@gmail.com

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pt. „**Remont mostu przez rzekę Węgorapę w miejscowości Prynowo w km 11+134 drogi krajowej nr 63**”
znak postępowania: **GDDKiA-O/OL-D3-Z4-2811-06/14**

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *Remont mostu przez rzekę Węgorapę w miejscowości Prynowo w km 11+134 drogi krajowej nr 63* najkorzystniejsza okazała się Oferta złożona przez firmę **MOSTREM Beata Jędrychowska, Ul. Prosta 11/5, 10-028 Olsztyn**, z ceną brutto: **286.925,47 zł**.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął jedno kryterium oceny ofert, tj. kryterium ceny. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się (uzyskała maksymalną ilość punktów – 100) Oferta złożona przez firmę MOSTREM Beata Jędrychowska, ul. Prosta 11/5, 10-028 Olsztyn. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto wynoszącą: 286.925,47 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset dwadzieścia pięć zł i 47/100) – najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informujemy, iż zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 26 maja 2014 r. Termin określono

Sprawę prowadzi:

Agnieszka Krawczyk

tel. (89) 521-28-08, fax (89) 521-28-83

e-mail: akrawczyk@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (89) 521 28 00
fax: (89) 521 23 07

e-mail: sekretariat_olsztyn@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – nie może on być krótszy niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Termin zawarcia umowy wyznacza się na dzień **27 maja 2014 r.** w siedzibie Oddziału GDDKiA w Olsztynie przy Al. Warszawskiej 89 (pok. nr 303).

Poniżej zamieszczamy „Punktację przyznaną ofertom”.

Jedyne kryterium oceny ofert:		Cena – 100% (100%=100 pkt.)	
Ilość punktów w kryterium „cena” obliczana jest wg wzoru:		$C = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie: C_{\min} – cena brutto oferty najtańszej C_o – cena brutto oferty ocenianej</p>	
Nr Oferty	Wykonawca	Punktacja przyznana w kryterium „cena”	Łączna punktacja
1	DOMOST Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 30, 07-320 Małkinia Górna	$\frac{286\,925,47 \text{ zł}}{363\,733,74 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 78,88$	78,88
2	Konsorcjum firm: 1) BUDOMOST Budowa i Remont Paweł Sobieski Orło 35, 07-320 Małkinia 2) DESTINI Janusz Siejk Ul. Przedszkolna 1A/26, 07-320 Małkinia	Wykonawca wykluczony z postępowania - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp	-
3	MOST Sp. z o.o. Ul. Kujawska 51A, 81-862 Sopot	$\frac{286\,925,47 \text{ zł}}{380\,221,93 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 75,46$	75,46
4	WANT Sp. z o.o. Ul. Korczaka 12, 83-110 Tczew	$\frac{286\,925,47 \text{ zł}}{631\,760,09 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 45,42$	45,42
5	MOSTREM Beata Jędrychowska Ul. Prosta 11 lok. 5, 10-028 Olsztyn	$\frac{286\,925,47 \text{ zł}}{286\,925,47 \text{ zł}} \times 100 \text{ pkt} = 100,00$	100,00

Jednocześnie informujemy, iż Konsorcjum firm: BUDOMOST Budowa i Remont Paweł Sobieski, Orło 35, 07-320 Małkinia oraz DESTINI Janusz Siejk, ul. Przedszkolna 1A/26, 07-320 Małkinia (Oferta nr 2), zostało wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem nr GDDKiA-O/OL-D3-Z4-2811-06-4/14 z dnia 09.05.2014 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia brakujących dokumentów w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z pkt. 8.1.5 Instrukcji dla Wykonawców (IDW), w celu spełniania warunku postawionego w pkt. 7.2.4)b) IDW Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert w wysokości nie mniejszej niż 200.000,00 PLN. Załączone do oferty Zaświadczenie z Banku Pekao S.A. (str. 24 oferty) wskazuje na korzystanie przez Wykonawcę z różnych produktów bankowych, tj. kredytu w rachunku bieżącym wysokości 300.000,00 PLN, kredytu-zaliczki w wysokości 150.000,00 PLN oraz kredytu inwestycyjnego w wysokości 101.250,00 PLN, natomiast nie zawiera informacji o posiadanych na dzień wystawienia informacji środkach

finansowych lub zdolności kredytowej, w tym w szczególności czy kredyt w rachunku bieżącym jest wykorzystany, a jeżeli tak – to w jakim zakresie.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na uzupełnienie dokumentu do dnia 13 maja 2014 r. Wykonawca w dniu 12 maja 2014 r. złożył oświadczenie (bez przedkładania jakichkolwiek dodatkowych dokumentów), iż do oferty złożył *zaświadczenie z dnia 17.04.2014 roku i Banku PEKAO SA o posiadaniu (korzystaniu) na rachunku bieżącym kredytu w wysokości 300 000 PLN, wobec czego spełnia warunek postawiony przez Zamawiającego. Wykonawca nie załączył dokumentu z banku, który wskazywałby, iż w okresie 3 miesięcy przed upływem terminu składania ofert wykorzystanie limitu kredytu byłoby mniejsze niż 200 tys. zł.*

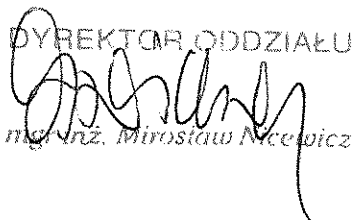
Zgodnie z art. 70 ust. 1 Prawa bankowego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1376 z późn. zm.) poprzez zdolność kredytową należy rozumieć zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami.

Zdolność kredytowa rozumiana w powyższy sposób oznacza – w przypadku przyznania przez bank kredytu odnawialnego – zdolność do spłaty takiego kredytu w jego wysokości nominalnej. Jeśli jednak wykonawca ma ten kredyt w całości lub części wykorzystany, nie ma dostępu do niego w pełnej wysokości. W załączonym do oferty dokumencie wskazano jedynie, iż Wykonawca korzysta z kredytu na rachunku bieżącym w wysokości 300 000 PLN bez wskazania poziomu jego wykorzystania. Należy zatem uznać, że jeśli wykonawca ma ten kredyt w całości lub części wykorzystany, nie ma dostępu do niego w pełnej wysokości, a ów dostęp jest dla Zamawiającego kluczowy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 23 listopada 2012 r. (Sygn. akt KIO 2480/12): *dla oceny znajdowania się przez Odwołującego w sytuacji finansowej umożliwiającej mu ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia ma znaczenie, czy wielkość środków finansowych, pozostających w jego dyspozycji z tytułu udzielonej linii kredytowej, wynosiła co najmniej 2 mln zł [tu: 200 tys. zł]. Zadaniem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest wykazanie, że ma dostęp do źródeł finansowania, które umożliwią mu poniesienie kosztów realizacji zamówienia do czasu otrzymania wynagrodzenia od Zamawiającego. Chodzi zatem o realny dostęp do środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie konkretnego zamówienia, przy czym mogą to być zarówno środki własne wykonawcy albo środki pożyczone przez stosowną instytucję finansową(...) Zatem nie chodzi o zdolność kredytową w ogóle, tylko zdolność kredytową związaną z uzyskaniem środków na realizację zamówienia. Z tego względu niekoniecznie udzielony już kredyt stanowi pewniejsze potwierdzenie znajdowania się w sytuacji finansowej umożliwiającej realizację zamówienia od kredytu dopiero obiecanego, np. pod warunkiem, że wykonawca zamówienie uzyska.*

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Mirosław Niewińcz

A. Krawczyk 