



Białystok, dn. 2013.10.29

mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz  
Dyrektor Oddziału

GDDKiA-O/BI-ZR-R-2-ek-284-12/D/2013

**WYKONAWCY**  
zainteresowani udziałem  
w zamówieniu publicznym

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

***Budowa Obwodnicy miejscowości Szczuczyn w ciągu drogi ekspresowej S – 61 od S - 8 (Ostrów Mazowiecka) – Łomża – Stawiski – Szczuczyn – Elk – Suwałki – Budzisko – Granica Państwa (Kowno), na odcinku od km 197 + 550 do km 205 + 557 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej***

**Zestaw zapytań i wyjaśnień nr 3  
oraz Zmiana treści SIWZ nr 4**

**I.** Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 29 stycznia 2004 r (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz pkt 18 Instrukcji dla Wykonawców (IDW) SIWZ, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie 29**

Prosimy o udzielenie informacji, czy cały teren budowy został poddany przez poprzedniego Wykonawcę sprawdzenia pod kątem niewybuchów i niewypałów oraz potwierdzenie, że nie jest niezbędne prowadzenie robót pod nadzorem saperskim.

**Wyjaśnienie 29**

Zamawiający informuje, że cały teren budowy został poddany przez poprzedniego Wykonawcę sprawdzeniu pod kątem niewybuchów. Jednakże ze względu na nie zakończenie robót ziemnych podtrzymuje się zapis ST DMU.00.00.00 punkt 1.5.14, jako zobowiązania dla nowego Wykonawcy.

**Pytanie 30**

Zamawiający w pkt. 1.5.2. ST DMU 00.00.00 napisał: „W czasie wykonania Robót Wykonawca (...) zapewniając w ten sposób bezpieczeństwo pojazdów, statków i pieszych.” Prosimy o sprecyzowanie o jakie statki chodzi.

**Wyjaśnienie 30**

Budowa obwodnicy przewiduje realizację obiektu na rzece Wissa – zapis pkt 1.5.2. ST DMU 00.00.00 należy zatem rozumieć jako konieczność zapewnienia przez Wykonawcę bezpieczeństwa statków w rozumieniu obiektów pływających po w/w rzece.

**Pytanie 31**

Prosimy o informację, czy zostały zakończone wszystkie badania archeologiczne na terenie budowy, i czy Wykonawca musi zapewnić nadzór archeologiczny w trakcie prowadzenia robót.

**Wyjaśnienie 31**

Zamawiający informuje, iż wszystkie archeologiczne badania wykopaliskowe zostały zakończone. Wykonawca nie musi zapewniać nadzoru archeologicznego w trakcie prowadzenia robót, ale musi postępować zgodnie z obowiązującą ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

**Pytanie 32**

Zgodnie z ST DMU 0.00.00.00 Wykonawca ma obowiązek „a) utrzymywać Teren Budowy i wykopy bez wody stojącej”. Obecnie dna większości wykopów na budowie są zalane. Prosimy o jednoznaczne określenie sposobu ich odwodnienia, jak również określenie sposobu postępowania w zakresie płazów, które znajdują się w miejscach zalania. Mając na względzie orzecznictwo KIO (w szczególności wyrok 540/08) zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi jednoznacznej i wyczerpującej.

**Wyjaśnienie 32**

Sposób odwodnienia wszelkich wykopów oraz zastoisk wodnych nie może powodować zagrożenia dla płazów. Bez względu na metodę odwodnienia przed rozpoczęciem prac należy uzyskać pozwolenie na odłów i przeniesienie płazów na inne, bezpieczne siedlisko oraz dokonać ich odłowu i przeniesienia w obecności nadzoru przyrodniczego.

**Pytanie 33**

Prosimy o potwierdzenie, że poprzedni Wykonawca wykonał 100% wycinki i karczowania drzew i krzewów oraz zasypania dołów.

**Wyjaśnienie 33**

Zamawiający potwierdza wykonanie przez poprzedniego Wykonawcę 100% wycinki i karczowania drzew i krzewów oraz zasypania dołów.

**Pytanie 34**

Prosimy o potwierdzenie, że poprzedni Wykonawca dokonał zdjęcia na budowie całości humusu o grubości 80 cm.

**Wyjaśnienie 34**

Zamawiający potwierdza, że na wszystkich odcinkach wskazanych w Dokumentacji Projektowej jako odcinku, na których grubość humusu do zdjęcia to 80cm prace zostały wykonane i zakończone przez poprzedniego Wykonawcę.

**Pytanie 35**

Prosimy o udostępnienie obmiarów geodezyjnych i lokalizacji (współrzędne) materiałów powierzonych (oraz wykopanych złożonych na placu budowy) jak również badań przydatności w/w materiałów do wbudowania. Jest to niezbędne do określenia kosztów transportu na terenie budowy oraz kosztów wbudowania. Stwierdzona niejasność /niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia narusza dyspozycję art. 29 ust. 1 P.z.p., w związku z czym odpowiedź, której oczekujemy nie może być wymijająca i/lub niejednoznaczna.

**Wyjaśnienie 35****Patrz zmiana nr 4.1)**

Niemniej jednak w myśl zapisów ST DM-00.00.00 pkt. 2.1 oraz 2.2 nowy Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia w sposób ciągły badań materiałów zgłoszonych i zaakceptowanych przez Inżyniera, tak więc zgromadzone materiały przed wbudowaniem winny zostać poddane badaniom sprawdzającym niezależnie od wyników przekazanych przez poprzedniego Wykonawcę.

**Pytanie 36**

Prosimy o załączenie inwentaryzacji geodezyjnej wykonanych robót przez poprzedniego wykonawcę (przekroje poprzeczne).

**Wyjaśnienie 36**

**Patrz zmiana nr 4.2)**

**Pytanie 37**

Prosimy o przekazanie kompletnej dokumentacji robót podlegających dogęszczeniu – inwentaryzacje i wyniki badań poprzedniego Wykonawcy.

**Wyjaśnienie 37**

**Patrz zmiana nr 4.3)**

**Pytanie 38**

Prosimy o wskazanie sposobu postępowania i rozliczenia robót w przypadku, gdy materiały powierzone nie będą spełniały wymagań ST (materiały nasiąknięte wodą opadową, zarosnięte trawą itp.) w zakresie przydatności do budowy nasypów, ani nie będzie możliwe ich uszlachetnienie bądź zastabilizowanie. Mając na względzie orzecznictwo KIO (w szczególności wyrok 540/08) zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi jednoznacznej i wyczerpującej.

**Wyjaśnienie 38**

Powierzone materiały w zakresie przydatności do budowy nasypów spełniają wymagania ST D.02.03.01.

**Pytanie 39**

Z uwagi na zalanie wykopów, grunt, który pozostaje do wydobycia i wbudowania w nasyp, może okazać się nie nadający do uszlachetnienia ani zastabilizowania. Prosimy o wskazanie sposobu postępowania z takim materiałem i rozliczenia robót. Mając na względzie orzecznictwo KIO (w szczególności wyrok 540/08) zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi jednoznacznej i wyczerpującej.

**Wyjaśnienie 39**

Grunt pozostały do wydobycia i wbudowania w nasyp należy wbudować zgodnie z zapisami ST D.02.03.01.

**Pytanie 40**

Subklauzula 4.1.(ii) Czy „wszelkie uzgodnienia, pozwolenia, zezwolenia, decyzje i zgody niezbędne dla wykonania Kontraktu zgodnie z Dokumentacją projektową i Specyfikacją” obejmują również takie, które w świetle bezwzględnie wiążących przepisów prawa ma obowiązek pozyskać Inwestor jako uczestnik procesu budowlanego, a w szczególności czy chodzi tu o uzgodnienia, pozwolenia, zezwolenia, decyzje i zgody uzyskiwane w trybie administracyjnym? Czy w związku ze sformułowaniem „w imieniu i na rzecz Zamawiającego” zapis Subklauzuli 4.1.(ii) oznacza pełnomocnictwo Zamawiającego dla Wykonawcy?

Zwracamy się o skreślenie Subklauzuli 4.1.(ii).

**Wyjaśnienie 40**

Subklauzula 4.1.(ii) nie ulega zmianie.

**Pytanie 41**

Subklauzula 4.4 pytanie:

*Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający oparł sankcjonowanie braku płatności dla Dostawców i Usługodawców Wykonawcy skorzystaniem z Zabezpieczenia Wykonania?*

Zwracamy się o wykreślenie z Subklauzuli 4.4. wszystkich sformułowań dotyczących Dostawców i Usługodawców, ponieważ Zamawiający nie ponosi gwarancyjnej odpowiedzialności za zapłatę na rzecz innych podmiotów niż podwykonawcy robót.

Zwracamy się o wykreślenie z Subklauzuli 4.4 obowiązku zgłaszania Zamawiającemu wszystkich Dostawców i Usługodawców. Wprowadzenie takiego obowiązku jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym celem umowy o wykonanie robót budowlanych

#### **Wyjaśnienie 41**

Subklauzula 4.4. nie ulega zmianie.

#### **Pytanie 42**

Subklauzula 4.6: przewiduje obowiązek koordynowania przez Wykonawcę pracy Podwykonawców, Dostawców i Usługodawców.

*Zwracamy się wykreślenie tego zapisu, ponieważ przedmiotem zamówienia (art. 2 pkt 8 PZP) są roboty budowlane, a nie dostawy (art. 2 pkt 2 PZP) lub usługi (art. 2 pkt 10 PZP) świadczone na rzecz Zamawiającego. Uzasadnienie jak dla pytania do Subklauzuli 4.4.*

#### **Wyjaśnienie 42**

Subklauzula 4.6. nie ulega zmianie.

#### **Pytanie 43**

*Subklauzula 8.4 Zwracamy się wykreślenie zapisu dotyczącego objęcia ryzykiem Wykonawcy występowania niesprzyjających warunków klimatycznych, pogodowych, opadów deszczu, śniegu, itp. W sytuacjach, kiedy warunki takie odbiegają od przeciętnych w danym rejonie i z tego powodu mogą stanowić przeszkodę w prowadzeniu robót, Wykonawca nie może ponosić za to ujemnych konsekwencji. Występowanie takich odbiegających od normy warunków klimatycznych stanowi okoliczność leżącą poza sferą działania i odpowiedzialności Wykonawcy.*

#### **Wyjaśnienie 43**

Subklauzula 8.4. nie ulega zmianie.

#### **Pytanie 44**

*Subklauzula 14.6: Zwracamy się o wykreślenie z Subklauzuli 14.6. wszystkich sformułowań dotyczących Dostawców i Usługodawców, ponieważ Zamawiający nie ponosi gwarancyjnej odpowiedzialności za zapłatę na rzecz innych podmiotów niż podwykonawcy robót. Zastrzeżenie zawarte w Subklauzuli 14.6. narusza przepis bezwzględnie wiążący przepis art. 647<sup>1</sup> Kc, a w myśl art. 647<sup>1</sup> § 6 Kc odmienne postanowienia umów są nieważne. Relacje Wykonawcy z jego dostawcami lub usługodawcami są wyłączną sprawą tych podmiotów i żaden przepis prawa nie zezwala Zamawiającemu na ingerowanie w stosunki prawne nawiązane pomiędzy Wykonawcą oraz jego dostawcami / usługodawcami. Jest to więc wykroczenie poza zasady swobody kontraktowej (art. 353<sup>1</sup> Kc), jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane. Umowa ta stanowi odrębny typ umowy nazwanej i nie stanowi umowy dostawy ani zlecenia, które również są odrębnymi typami umowy nazwanej.*

#### **Wyjaśnienie 44**

Subklauzula 14.6. nie ulega zmianie.

#### **Pytanie 45**

Subklauzula 20.1 pytanie:

*Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający opiera wyłączenie prawa Wykonawcy do uzyskania Przedłużenia Czasu na Ukończenie lub pokrycie dodatkowego Kosztu, skoro zgodnie z Wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 27.09.2013 r. sygn. akt I CSK 748/12, klauzula w zakresie „roszczenia czasowego” jest klauzulą czysto proceduralną, techniczną, dotyczącą przedłużenia umowy i nie można powoływać się na nią skutecznie*

przy obciążania wykonawcy karami za opóźnienie. Sąd Najwyższy nazwał „roszczenie czasowe” technicznym, proceduralnym wnioskiem o przedłużenie?

Zwracamy się o usunięcie z Subklauzuli 20.1 akapitu 2 w brzmieniu nadanym mu w SIWZ i zawarcie w tym akapicie sformułowania o treści: „Uchybienie przez Wykonawcę terminów określonych w niniejszej Subklauzuli nie wyłącza prawa Wykonawcy do dochodzenia jego roszczeń na zasadach ogólnych.”

#### **Wyjaśnienie 45**

Subklauzula 20.1. nie ulega zmianie.

#### **Pytanie 46**

Zgodnie z SST D-02.03.03 należy zastosować geomatę przeciwerozyjną. Prosimy o podanie ilości zaprojektowanej geomaty przeciwerozyjnej i uzupełnienie kosztorysu ofertowego o pozycję dotyczącą ułożenia geomaty przeciwerozyjnej.

#### **Wyjaśnienie 46**

**Patrz zmiana nr 4.4)**

#### **Pytanie 47**

W związku z faktem, iż w SIWZ, w Formularzu nr 2.1. (Załącznik do oferty) kwota wartości zaliczkowej określona (warunek 14.2) w tabeli wynosi 20 000 000,00 brutto, a wypłata następuje na podstawie PŚP na płatność zaliczkową, prosimy o potwierdzenie, że Minimalna Kwota Przejściowego Świadczenia Płatności (warunek 14.6) określona na 5 000 000,00 PLN również jest wyrażona w kwocie brutto.

#### **Wyjaśnienie 47**

Minimalna Kwota Przejściowego Świadczenia Płatności określona na 5 000 000,00 PLN wyrażona jest w kwocie netto.

#### **Pytanie 48**

Na podstawie analizy kosztorysu różnicowego i dokumentacji projektowej dla obiektu WE/PZ1 można wywnioskować, że została wykonana pewna ilość pali wielkośrednicowych przez poprzedniego Wykonawcę (ilość pali do wykonania wg kosztorysu różnicowego WE/PZ1 punkt. 2.1. wynosi 563 mb, natomiast według projektu to 731 mb), natomiast nie została wykonana iniekcja pod pale (68 szt. według kosztorysu różnicowego i 68 szt. Według dokumentacji), ani próbne obciążenia. Podobnie ma się sytuacja z palami wykonanymi na obiektach WE/PZ6, M/PZ8, WE/PZ9. Istnieje uzasadniona obawa, że kanały iniekcyjne mogą być niedrożne i nie będzie możliwa iniekcja podstawy pali, a tym samym pale wykonane nie osiągną wymaganej nośności. Prosimy o jednoznaczny opis sposobu postępowania w takim przypadku.

#### **Wyjaśnienie 48**

Zamawiający w chwili obecnej nie przewiduje powstania problemu przedstawionego w pytaniu, gdyż przedmiotowe kanały wypełnione zostały bentonitem.

Ostatecznym kryterium odbioru robót palowych jest uzyskanie pozytywnego wyniku próbnego obciążenia pali. W wypadku nie spełnienia tego kryterium na jakimkolwiek z obiektów obowiązywał będzie tok postępowania przewidziany warunkami kontraktu.

#### **Pytanie 49**

Zamawiający określił w poz. 187 przedmiaru iż przewiduje do renowacji 13,10 km rowów i cieków jednak nie zamieścił rysunków z naniesionymi odcinkami rowów przewidzianych do renowacji.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie dokumentacji o mapy i rysunki określające przebieg odcinków rowów przewidzianych do renowacji.

#### **Wyjaśnienie 49**

**Patrz zmiana nr 4.5)**

### Pytanie 50

Podczas wizji lokalnej na placu budowy przeprowadzonej w dniu 09.10.2013 Zamawiający przedstawił składowane na placu budowy materiały do budowy kanalizacji deszczowej w postaci, studni betonowych, rur PP i trójników PP. Proszę o informację czy w/w materiały tj. studnie betonowe, rury PP i trójniki PP są materiałem powierzonym?

### Wyjaśnienie 50

Zamawiający informuje, że materiałami powierzonymi są materiały ujęte w tabeli materiałów powierzonych.

## Zmiana treści SIWZ nr 4

**II.** W związku z udzielonymi wyjaśnieniami oraz działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 29 stycznia 2004 r (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje o dokonaniu następujących zmian treści SIWZ:

### 1) (dotyczy wyjaśnienia nr 35)

Zamawiający przekazuje dokumentację dotyczącą materiałów zgromadzonych przez poprzedniego Wykonawcę na terenie budowy, a nie wbudowanych (załącznik nr 1) oraz komplet badań przydatności do wbudowania tych materiałów (załącznik nr 2).

### 2) (dotyczy wyjaśnienia nr 36)

Zamawiający przekazuje w załączeniu inwentaryzację geodezyjną robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę (przekroje poprzeczne) (załącznik nr 3).

### 3) (dotyczy wyjaśnienia nr 37)

Zamawiający przekazuje badania wykonanych nasypów i wymian gruntu (załącznik nr 4 i 5).

### 4) (dotyczy wyjaśnienia nr 46)

Zmiana dotyczy kosztorysu ofertowego różnicowego i przedmiaru różnicowego i polega na uzupełnieniu o pozycję dotyczącą ułożenia geomaty przeciwoerozyjnej.

### Istniejący zapis:

-	D-02.03.03	Wykonanie nasypu z gruntu zbrojonego geosyntetykami	-	-
152		- geosiatka	m2	5 187,00

### Zastępuje się następującym zapisem:

-	D-02.03.03	Wykonanie nasypu z gruntu zbrojonego geosyntetykami	-	-
152		- geosiatka	m2	5 187,00
152.a		- geomata przeciwoerozyjna	m2	660,00

### 5) (dotyczy wyjaśnienia nr 49)

Zamawiający uzupełnienia dokumentację o mapy i rysunki określające przebieg odcinków rowów przewidzianych do renowacji:

(załącznik nr 6) – plan orientacyjny,

(załącznik nr 7) - inwentaryzacja renowacji i udroźnienia rowu dł. 4460 mb,

(załącznik nr 8) - mapa inwentaryzacji renowacji i udroźnienia cieku od projektowanej przebudowy cieku nr 4 do rzeki Wiszy,

(załącznik nr 9) - mapa inwentaryzacji renowacji i udroźnienia cieku od projektowanej przebudowy cieku nr 6 do rzeki Wiszy.

**III.** Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie pozostałe zapisy SIWZ, w tym wyznaczone terminy i miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Załączniki:

- 1) Dokumentacja dotycząca materiałów zgromadzonych przez poprzedniego Wykonawcę na terenie budowy, a nie wbudowanych,
- 2) Komplet badań przydatności do wbudowania tych materiałów,
- 3) Inwentaryzacja geodezyjna robót wykonanych przez poprzedniego Wykonawcę (przekroje poprzeczne),
- 4 i 5) Badania wykonanych nasypów i wymian gruntu,
- 6) Plan orientacyjny,
- 7) Inwentaryzacja renowacji i udrożnienia rowu dł. 4460 mb,
- 8) Mapa inwentaryzacji renowacji i udrożnienia cieku od projektowanej przebudowy cieku nr 4 do rzeki Wissy,
- 9) Mapa inwentaryzacji renowacji i udrożnienia cieku od projektowanej przebudowy cieku nr 6 do rzeki Wissy.

**DYREKTOR ODDZIAŁU**

  
**mgr inż. Jerzy Doroszkiewicz**

sprawę prowadzi:   
Ewa Kozłowska  
tel. (+48 85) 6645838  
fax. (+48 85) 6526157  
ekozlowska@gddkia.gov.pl



