

- 1) **Pytanie nr 20** - Proszę podać informacje o dokładnym zakresie wymaganych prac budowlanych i instalacyjnych dla lokalizacji CPD Stryków?

Zamawiający wyjaśnił, że Zamawiający dokonał zmiany treści OPZ w obszarze objętym pytaniem i odpowiedź tą podtrzymuje.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4, Zamawiający na swoim serwerze ftp.gddkia.gov.pl udostępnił wykonawcom dokumentację budynku przy ul. Płaskowickiej w Warszawie, tj. OPZ dla budowy budynku pod KCZR, na podstawie której prace projektowe i budowlane realizuje obecnie wykonawca tego budynku. Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że do materiałów przetargowych opublikowanych już w dn.17.10.2018 roku załączono też koncepcję architektoniczno - budowlaną budynku przy ul. Płaskowickiej. Zamawiający przypomina, że opracowanie projektu wyposażenia wnętrza części tego budynku (pomieszczeń przeznaczonych na potrzeby KCZR) do pracy z zaprojektowanym i dostarczonym systemem w ramach niniejszego postępowania należy do zadań Wykonawcy CPW. Wszelkie prace związane z doprowadzeniem drugiego piętra budynku do stanu „pod klucz” (wg. zatwierdzonego przez Zamawiającego projektu) leżą po stronie Wykonawcy CPW. Zamawiający przypomina, że udostępniony zarówno na serwerze ftp materiał, jak również załączona do OPZ Koncepcja architektoniczno-budowlana jednoznacznie wskazuje stan, który zostanie Wykonawca z chwilą przekazania infrastruktury lokalowej przez Zamawiającego.

W celu dodatkowego wyjaśnienia, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z udostępnionym przez dokumentem OPZ dla budynku KCZR (KCZR.rar - po rozpakowaniu - OPZ_zamienny_KCZR_CZR.pdf) wykonawca prac budowlanych dla budynku KCZR zrealizuje następujące wymagania, jeszcze przed przystąpieniem Wykonawcy CPW do prac w poszczególnych pomieszczeniach KCZR:

"• Dyspozytornia:

- Zapewnia cztery podstawowe stanowiska dyspozytorskie i dwa dodatkowe oraz wydzielone przeszkloną ścianą pomieszczenie ze stanowiskiem kierownika zmiany. Dodatkowe dwa stanowiska mogą być wykorzystywane przez służby porządkowe i ratownicze (PSP, Policja). Łącznie należy przewidzieć 9 stanowisk.
- zapewnienie zasilania ze źródeł awaryjnych (UPS, agregat prądotwórczy).
- sufity podwieszane; zabezpieczające pomieszczenia przed zalaniem, nośność stropu 1 500 kg/m², oraz podniesioną podłogę techniczną przystosowaną do przenoszenia obciążeń > 1500 kg/m² (nośność podłogi technicznej > 1500kg/m²), antyelektrostatyczną (posadzki wykonane w technologii bezpyłowej), niepalną.
- klimatyzacja precyzyjna i wentylacja sterowana niezależnie od pozostałych części budynku,
- oświetlenie naturalne i sztuczne oraz oświetlenie awaryjne umożliwiające pracę na stanowiskach dyspozytorskich,
- należy zamontować rolety zewnętrzne lub wewnętrzne zapewniające całkowite zaciemnienie,
- musi posiadać kontrolę dostępu,
- wydzielone zostaną ścianami szklanymi stanowiska Call Center (2 do 3), obok pomieszczenia kierownika stanowiska infolinii z opcjonalnym widokiem na ekran, jeśli pozwoli na to usytuowanie.

- pomieszczenia dyspozytorskie powinny posiadać odpowiednią (zgodną z normami) izolacyjność akustyczną

- Pomieszczenia biurowe:

- Muszą spełniać wymagania obowiązujących przepisów prawa i norm, dostosowane do pełnionych zadań i funkcji dla minimum 4 użytkowników,
- posiadają klimatyzację i wentylację,
- posiadają oświetlenie naturalne i sztuczne,
- posiadają wykładzinę dywanową antyelektrostatyczną, niepalną,
- muszą umożliwiać przechowywanie dokumentacji,

- Serwerownia:

- pomieszczenie specjalnego przeznaczenia, musi spełniać wymagania obowiązujących przepisów prawa i norm, dostosowane do pełnionych zadań i funkcji użytkowników,
- posiada powierzchnię zapewniającą pomieszczenie zespołu szaf i klimatyzatorów (nadmuch pod podłogę)
- posiada wydzieloną instalację elektryczną zasilającą urządzenia informatyczne,
- posiada zasilanie ze źródeł awaryjnych (UPS, agregat prądotwórczy),
- posiada sufity podwieszane; izolacja przeciwwodna spodu stropu i ścian do poziomu sufitu podwieszonego zabezpieczająca pomieszczenia przed zalaniem, nośność stropu 1 500 kg/m²,
- posiada podniesioną podłogę techniczną przystosowaną do przenoszenia obciążeń > 1500 kg/m², antyelektrostatyczną i niepalną,
- posiada klimatyzację precyzyjną i wentylację sterowane niezależnie od pozostałych części budynku,
- posiada oświetlenie sztuczne,
- posiada drogę transportową dla ładunków o wymiarach min. 1200 mm x 1200 mm x 2200 mm i ciężarze do 1500 kg,
- posiada autonomiczny system przeciwpożarowy z instalacją gaszenia gazem obojętnym i systemem Wczesnej Detekcji Dymu.

- Sala konferencyjna

- musi zapewniać miejsce na min. 20 osób,
- musi spełniać wymagania obowiązujących przepisów prawa i norm, dostosowane do pełnionych zadań i funkcji użytkowników,
- posiada klimatyzację i wentylację,
- posiada oświetlenie naturalne i sztuczne,
- wykładzinę dywanową antyelektrostatyczną, niepalną,

- Pomieszczenia na dokumentację (zgodnie z zatwierdzoną Koncepcją),

- standardowe pomieszczenia biurowe spełniające wymagania obowiązujących przepisów prawa i norm, dostosowane do pełnionych zadań i funkcji użytkowników,
- posiada klimatyzację i wentylację,
- posiada oświetlenie sztuczne,

- Pomieszczenia magazynowe (zgodnie z zatwierdzoną Koncepcją),
 - magazyny do przechowywania sprzętu komputerowego, materiałów eksploatacyjnych i opakowań po sprzęcie. Spełniające dodatkowo następujące wymagania: posiadają oświetlenie sztuczne, posiadają łatwy dostęp do windy i ciągów komunikacyjnych,
- Toalety dla użytkowników pomieszczeń biurowych
 - strefa pomieszczeń biurowych posiada pomieszczenia socjalne (sanitarne), na które składają się: toaleta damska oraz toaleta męska zlokalizowane na 2 piętrze budynku, toaleta damsko-męska dostosowana dla niepełnosprawnych zlokalizowana na parterze budynku, oraz pomieszczenie wypoczynkowe z aneksem kuchennym, również zlokalizowane na parterze i na drugim piętrze budynku.
- Pomieszczenie kotłowni (oraz przyłącza gazowego)
 - w pomieszczeniu kotłowni zlokalizowany będzie kocioł na gaz ziemny wraz z urządzeniami instalacji ciepłej wody użytkowej oraz CO,
- Pomieszczenie generatora prądu
 - w pomieszczeniu zlokalizowany będzie agregat prądotwórczy na olej napędowy wraz z instalacjami towarzyszącymi,
- Pomieszczenie przyłącza teletechnicznego
 - w pomieszczeniu przyłącza teletechnicznego zlokalizowane będą centrale instalacyjne oraz urządzenia rejestrujące związane z instalacjami CCTV (system telewizji dozorowanej), instalacją SSP (sygnalizacja i sterowanie pożarowe), instalacjami systemu kontroli dostępu. Pomieszczenie powinno być zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych. "

2) **Pytanie nr 21** – Proszę podać informacje o dokładnym zakresie wymaganych prac budowlanych i instalacyjnych dla lokalizacji CPD Stryków?

Zamawiający wyjaśnił, że opracowanie pełnej dokumentacji projektowej dla CZR (nie CPD) w Strykowie będzie przedmiotem odrębnego postępowania przetargowego w ramach projektów regionalnych KSZRD. Opracowanie pełnej dokumentacji projektowej CPD w Strykowie jest przedmiotem niniejszego zamówienia zgodnie z pkt 1.2.c) OPZ. Zamawiający udostępnił dokumentację istniejącego budynku w CZR w Strykowie oraz OPZ dla przebudowy budynku pod adresem <ftp.gddkia.gov.pl>, na zasadach określonych w odpowiedzi na pytanie nr 4 i odpowiedź tą w całości podtrzymuje. Należy przy tym, podobnie jak w przypadku budynku KCZR podkreślić, że w prace budowlane związane z przebudową istniejącego budynku CZR w Strykowie zostaną zrealizowane przez podmiot trzeci, wyłoniony w odrębnym postępowaniu przetargowym.

Zamawiający wskazuje również, że w dokumencie „20181221_Zal_1_Wyjasnienia-SIWZ.pdf”, który opublikował w dniu 21.12.2018 na stronie <https://www.gddkia.gov.pl/pl/2785/zamowienia-publiczneaktualne,oddzial-1>, zawarte zostały (w ramach odpowiedzi na pytania) dodatkowe informacje dotyczące CPD w Strykowie.. Informacje te znajdują się w wyjaśnieniach na poniższe pytania zawarte w tym dokumencie:

- 159 "Agregaty prądotwórcze nie wchodzą do zakresu zamówienia. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów rozdziału 7. OPZ."
- 160 „Zamawiający wyjaśnia, że klimatyzacja nie jest przedmiotem tego zamówienia. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów rozdziału 7. OPZ. Dodatkowo patrz odpowiedź na pytanie nr 36

- 170 "W zakresie Strykowa w zakresie zamówienia jest dostawa urządzeń sieciowych tylko dla CPD."
- 175 "Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia są dodatkowo dwa łącza publiczne internetowe dla obsługi przez System Centralny klientów zewnętrznych Call Center oraz Obwodów i Rejonów. Wykonawca winien zakontraktować i dostarczyć dwa łącza – jedno w CPD Warszawa, drugie CPD Stryków o przepływności nie mniejszej niż 50 Mbit/s (symetryczne). Jeśli System Centralny będzie wymagał łącza o większej przepływności Wykonawca winien dostosować odpowiednio przepływność."
- 181 "Zamawiający podtrzymuje w tym zakresie dotychczasową treść OPZ i Umowy, wyjaśniając jednocześnie, że:

Zastępowalność: W kontekście przytoczonego punktu chodzi o zastępowalność poszczególnych CZR, tak aby jedno CZR mogło zastąpić drugie w razie potrzeby. Z wymagania wynika zatem, że rozwiązanie powinno być tak przygotowane (zarówno na poziomie sprzętowym, jak i oprogramowania), aby było możliwe przejęcie funkcji jednego CZR przez drugie (CZR przejmujące funkcje innego CZR, po ich przejęciu musi mieć możliwość zarządzania zarówno własnym obszarem, jak i obszarem przejętego CZR). Zamawiający pozostawia przedmiotowy punkt bez zmian.

Serwery pośredniczące: Zgodnie z wymaganiami w OPZ, Zamawiający nie wskazuje konkretnej technologii. W zakresie dostępu do systemu przez WWW, Zamawiający wymaga, aby część wymagań była realizowana w takim podejściu (ze względu na fakt, że do systemu będą podłączone także lokalne jednostki organizacyjne). Jednym z wymagań dla Systemu Centralnego jest m.in. stworzenie oprogramowania, które będzie następnie dostarczone do poszczególnych RPW jako „końcówka” Systemu Centralnego. Na poziomie projektów RPW będą prowadzone np. prace polegające na dodawaniu do Systemu klas modułów rozproszonych (konfiguracja na szynie integracyjnej). Prace te będą realizowane lokalnie w poszczególnych CZR. Podobnie jest z GUI Systemu Centralnego. Niezależnie od operatorów systemu, System Centralny musi obsłużyć także ściany wizyjne w poszczególnych CZR, dlatego Zamawiający przewiduje, że zastosowanie serwerów pośredniczących może być konieczne (jakkolwiek nie jest to wymaganie obligatoryjne).

Klaster wysokiej wydajności: Zamawiający w swoich wymaganiach nie definiuje konkretnej technologii sprzętowej.

Zamawiający zdefiniował natomiast m.in. wymagania dotyczące SLA i telekomunikacji w zakresie m.in. połączeń telekomunikacyjnych, łączy zapasowych, itp. Wykonawca musi dostarczyć rozwiązanie zgodne z OPZ.

Rejestracja wideo: Zamawiający wyjaśnia, że CZR to nie to samo co CPD. CPD to w uproszczeniu serwerownia. Jeśli chodzi o miejsce instalacji urządzeń rejestrujących dane wideo (streaming) w zakresie przedmiotu zamówienia, winny one być zainstalowane w CPD w Warszawie – rejestracja wideo dla obszaru projektu CPW. W zakresie CPD w Strykowie, Wykonawca winien dostarczyć całą warstwę hardwareową dla Systemu Centralnego. Zgodnie z pkt 18 załącznika „wybrane wymagania нефункционалне”, urządzenia do zbierania danych wideo winny zostać dostarczone razem z (właściwymi) klasami modułów rozproszonych. Tym samym dla przetargu CPW – dostawa i instalacja w Warszawie, natomiast dla pozostałych lokalizacji – w ramach planowanych kolejnych przetargów dla RPW.

- 186 Zamawiający podtrzymał zapis:

„Sprzęt serwerowy musi się zmieścić w max 3 szafach RACK 42U (dla każdego centrum - Stryków i Warszawa). Pozostałe 2 szafy RACK są zarezerwowane dla systemów zbierających dane video.”

- 324 Zamawiający udostępnił dokumentację dot. robót budowlanych związanych z dostosowaniem i wyposażeniem budynku CPD w Strykowie, pod adresem ftp.gddkia.gov.pl
- 325 "Zamawiający wyjaśnia, że koszt związany z zakupem wyposażenia związanego z utworzeniem CPD w Strykowie Wykonawca powinien uwzględnić w poz. 2.2. FC nr 1, a koszt związany z wyposażeniem informatycznym i teleinformatycznym w innych pomieszczeniach niż CPD w Warszawie i CPD Strykowie (w tym m.in. ściany wizyjne) należy uwzględnić w poz. nr 4 Formularza Cenowego nr 1.
- 326 "Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiotowym zamówieniu nie określił liczby sprzętu serwerowego. To Wykonawca w oparciu o wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne dla Systemu Centralnego ma określić ilość stosownych urządzeń."
- 336 "Ad. 3 Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie koszty związane z wyposażeniem informatycznym i teleinformatycznym w innych pomieszczeniach niż KCZR/CPD w Warszawie i CPD Strykowie (w tym m.in. dot. dostawy i instalacji ściany wizyjnej) należy uwzględnić w poz. nr 4 Formularza cenowego nr 1."
- 696 "pyt. Dot. 91. OPZ, pkt 1.10 Prosimy o doprecyzowanie, jaką infrastrukturę aktywną i pasywną dla systemu centralnego Zamawiający ma na myśli? Prosimy o dokładne określenie wymagania do dostarczenia jakiego sprzętu w jakich pomieszczeniach w Strykowie jest zobowiązany Wykonawca. Prosimy o udostępnianie dokumentacji powykonawczej budynku w Strykowie w zakresie niezbędnym dla oszacowania koniecznych prac w tej lokalizacji."

W celu rozwiania wszelkich wątpliwości Zamawiający wprowadza zmianę w OPZ w punkcie 1.2. c) w następujący sposób:

Jest:

"zaprojektowania i wykonania robót budowlanych związanych z dostosowaniem i wyposażeniem budynku Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem oraz CPD w Strykowie,"

Będzie:

"zaprojektowania i wykonania robót budowlanych oraz prac wykończeniowych związanych z dostosowaniem i wyposażeniem budynku Krajowego Centrum Zarządzania Ruchem, oraz zaprojektowania i wykonania prac związanych z utworzeniem CPD w Strykowie".

- 3) **Pytanie nr 62** - Proszę podać szczegółowy schemat postępowania, w przypadku, gdy budynek CPS (CPD – *przyp. wł.*) Warszawa nie będzie mógł zostać przekazany w wymaganym terminie. Proszę podać szczegóły lokalizacyjne oraz wymagania w zakresie prac instalacyjnych, budowlanych dla lokalizacji rezerwowej.

Zamawiający rozszerza treść, dotychczas udzielonej odpowiedzi, iż szczegóły zawarte są w § 2 ust. 5 i ust. 6 Umowy. Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku, gdyby budynek KCZR w Warszawie, w którym Wykonawca ma utworzyć CPD, nie mógł być przekazany w wymaganym terminie, Zamawiający przewiduje w pierwszej kolejności zmianę terminu realizacji tego obowiązku przez Wykonawcę, nie dłużej jednak niż do dnia wskazanego w § 2 ust. 5 Umowy. W przypadku zaś, gdy bezskutecznie upłynie termin wskazany w § 2 ust. 5 Umowy lub wiadomym będzie, że termin taki upłynie bezskutecznie, wówczas zastosowanie znajdują postanowienia § 2 ust. 6 Umowy, a mianowicie możliwa będzie zmiana Umowy w zakresie jej przedmiotu poprzez określenie innej

lokalizacji KCZR o charakterze tymczasowym lub poprzez zmianę sposobu wykonania tego zobowiązania przez Wykonawcę. Zamawiający przy tym wskazuje, że do zmiany Umowy wymagana jest zgodna wola obu Stron i w zakresie ustaleń pomiędzy Stronami będzie określenie sposobu realizacji obowiązku Wykonawcy w postaci utworzenia CPD.

Warto wskazać, że podobny zarzut został oddalony przez KIO w sprawie **KIO 2241/18 (wyrok z dnia 16.11.2018)**, który dotyczył tego samego postępowania. Z uzasadnienia wyroku (str. 25) wynika między innymi, że Zamawiający przekazał już całą swoją wiedzę na ten temat, a także, że procedura postępowania w przypadku, gdy budynek CPD Warszawa nie będzie mógł zostać przekazany w wymaganym terminie została przez Zamawiającego prawidłowo i wyczerpująco opisana:

*„Izba uznała, że wobec literalnego brzmienia oraz celu regulacji wskazanej w § 5 ust. 5 i 6 IPU żądania doprecyzowania treści SIWZ i wskazania alternatywnej lokalizacji oraz nakazania Zamawiającemu zmiany SIWZ przez usunięcie ostatniego zdania w § 5 ust. 5 IPU są niezasadne. Alternatywna lokalizacja budynku, o którym mowa w § 5 ust. 5 i 6 IPU na obecnym etapie postępowania nie są znane Zamawiającemu. **Treść ust. 6 zaskarżonego postanowienia jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający zastrzega, że w sytuacji niemożliwości wykonania CPD w terminie określonym w umowie dla celu prawidłowej jej realizacji, w porozumieniu z wykonawcą, tj. w drodze zawarcia aneksu do umowy, określona zostanie inna, alternatywna w stosunku do pierwotnej lokalizacja budynku przeznaczonego na KCZR.** Zatem do czasu wypełnienia przesłanek z § 5 ust. 6 IPU wskazywanie alternatywnej lokalizacji przedmiotowego budynku nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia konstrukcji oferty i prawidłowej jej wyceny”.*

- 4) **Pytanie 85** – Zamawiający wymaga w rozdz. 3.4.3 SST modułów 101.A, 101.B, 101.F, 102.A, 102.D i 102.E, by elektronika modułu była montowana w szafkach teletechnicznych. Tak sformułowane wymaganie może prowadzić do absurdu, bo np. tablice i znaki o zmiennej treści, które są istotną częścią modułu(ów) również są wyposażone w elektroniczne podzespoły. Ponadto, w tym samym rozdziale podaje informację, że dostęp do podzespołów elektronicznych ma się odbywać poprzez system drzwi tylnych. Czy Zamawiający wymaga, by cała elektronika np. tablic i znaków o zmiennej treści była instalowana w osobnych szafkach teletechnicznych, oraz czy Zamawiający oczekuje, by szafka teletechniczna była wyposażona w system drzwi tylnych? Co w wypadku kamer? Czy obudowa kamery ma zawierać tylko optykę a przetwarzanie obrazu ma być realizowane w szafie teletechnicznej?

Zamawiający wskazał, że nie precyzuje ułożenia elementów elektroniki MR i odpowiedź ta jest podtrzymywana. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że w treści SST nie ma wymagania, że cała elektronika modułu znajdować się ma w jednej szafce teletechnicznej. Realizacja poszczególnych procesów przez urządzenia dostarczone w ramach rozwiązania zaprojektowanego przez Wykonawcę należy do Wykonawcy. Dostęp do elementów elektronicznych przez system drzwi tylnych dotyczy tylko właściwych specyfikacji dla modułów 101, 102 oraz 108 (101.A, 101.B, 101.D, 101.E, 101.F, 101.H, 102.A, 102.D, 108.A).

- 5) **Pytanie nr 222** - dotyczy Formularz cenowy 2 Moduł 111 – punkt 1.2.11.A i wykonawca sformułował prośbę o wskazanie zakresu przebudowy sygnalizacji świetlnych wyszczególnionych do integracji w postępowaniu. Czy Zamawiający przewiduje w ramach tego postępowania dostosowanie ww. sygnalizacji do obecnych przepisów? W jaki sposób i dla jakich pojazdów powinien zostać zrealizowany priorytet przedstawiony na rys. nr 1 Powiązania modułów w ramach KSZR znajdującego się w „Szczegółowej Specyfikacji Technicznej” modułu

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił, że zakres przebudowy uzależniony będzie od przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych systemu, urządzeń, sprzętu, itp. Zamawiający zaznacza, że Wykonawca musi jednocześnie spełnić wymagania opisane w OPZ, w tym w SST.

Zamawiający wyjaśnia również, że przedmiotowe zamówienie realizowane jest w formule „projektuj i wybuduj”, kształtującej określone obowiązki wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji diagramu dla modułu 111, polegającej na usunięciu wskazanego przepływu danych.

- 6) **Na pytanie nr 235** - czy Zamawiający dysponuje działkami, przez który będzie wymagane poprowadzenie zasilania do modułów rozproszonych i przekaże ich wykaz pełny Wykonawcy? Jeśli Zamawiający nie dysponuje wszystkimi działkami niezbędnymi dla zasilenia elementów infrastruktury terenowej prosimy o wskazanie takich działek i ich właścicieli. Kto będzie odpowiedzialny za uzyskanie zgód, jeśli wystąpi konieczność doprowadzenia zasilania do modułów rozproszonych poza działkami, których właścicielem jest GDDKiA? Czy Zamawiający ureguluje ew. roszczenia właścicieli działek w takim przypadku? Prosimy o udostępnienie dokumentacji dotyczącej własności działek i ich granic wzdłuż dróg, na których mają zostać zamontowane moduły rozproszone.

Zamawiający wskazał w odpowiedzi, że to na Wykonawcy zamówienia spoczywa odpowiedzialność opracowania pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury energetycznej. Oznacza to, że to Wykonawca musi uzyskać niezbędne zgody, opinie, decyzje administracyjne, w tym zgody właścicieli gruntów o ile infrastruktura będzie przebiegać na terenach nie będących w zarządzie GDDKiA.

Gdyby budziło to jakiegokolwiek wątpliwości wykonawcy, Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe zamówienie realizowane jest w formule projektuj i buduj, zatem zakres postępowania obejmuje również przygotowanie pełnej dokumentacji projektowej Systemu, w tym w zakresie infrastruktury energetycznej. Projekt ten będzie zależny od środków technicznych oraz technologii wybranych przez Wykonawcę. Zamawiający nie wskazuje sposobu doprowadzenia przyłączy energetycznych. Ponadto Zamawiający rekomenduje sięgnięcie do odpowiedzi na pytanie nr 4. Zamawiający zwraca uwagę, że udostępnił wykonawcom dokumentację powykonawczą a także inwentaryzację stanowiącą załącznik 3. do OPZ.

- 7) **Pytanie nr 238** - czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z bramownic systemu ViaToll?

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że z dniem 3 listopada 2018 infrastruktura przydrożna systemu Viatoll, w tym konstrukcje bramowe zostały przekazane do podmiotu pobierającego opłatę elektroniczną za przejazd, tj. Głównego Inspektora Transportu Drogowego i odpowiedź tę podtrzymuje.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że nie wyklucza możliwości skorzystania z infrastruktury konstrukcji wsporczych należących do stron trzecich, takich jak Główny Inspektor Transportu Drogowego (GITD), w tym istniejących bramownic czy innych elementów infrastruktury przydrożnej jak np. przyłącza elektroenergetyczne systemu ViaToll. Zamawiający zaznacza, że przedmiotowe zamówienie realizowane jest w formule „projektuj i wybuduj”, w związku z czym pozyskanie niezbędnych zgód, decyzji, itp. w celu realizacji zadania, w tym od stron trzecich leży po stronie Wykonawcy.

Zatem, w związku z formułą, w jakiej realizowane jest zamówienie, to po stronie Wykonawcy leży decyzja o wykorzystaniu/niewykorzystaniu bramownic ViaToll, przy zachowaniu konieczności dokonania wszelkich uzgodnień z właścicielem

tego systemu. Zamawiający nadmienia przy tym, iż fakt ewentualnej możliwości skorzystania z infrastruktury przydrożnej ViaTOLL, w zależności jednak od szczegółowych rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Wykonawcę w toku prac projektowych i możliwości technicznych obecnej infrastruktury ViaTOLL, został wstępnie, kierunkowo potwierdzony przez GITD.

- 8) **Pytanie 368** - zważywszy, że Kamienie Milowe nr 2 i 3 są nierozzerwalnie związane z odbiorem przez Zamawiającego budynku przeznaczonego na KCZR, tj. wybudowaniem infrastruktury lokalowej, czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania Kamienia Milowego nr 3 na 540 dni od dnia przekazania Wykonawcy Infrastruktury lokalowej (tak jak w przypadku Kamienia Milowego nr 2)? Wykonawca bowiem musi bezwzględnie dysponować określonym czasem (540 dni) na wykonanie zakresu Kamienia Milowego nr 3, którego wykonanie uzależnione jest od udostępnienia niezbędnej lokalizacji. Ponadto nawet Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć przesunięcia czasowego związanego z odbiorem budynku.

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił, że dla rozpoczęcia zasadniczej części Kamienia Milowego 3 ważne jest ukończenie Kamienia Milowego 1, natomiast Kamienia Milowego 2 nie jest uzależniony od Kamienia Milowego 3. Zamawiający niniejszym wskazuje, że nie przewiduje zmiany terminu realizacji Kamienia Milowego nr 3 oraz nie przewiduje powiązania terminu na jego realizację z terminem przekazania Wykonawcy Infrastruktury lokalowej. Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że Wykonawca musi mieć na względzie sytuację związaną z ewentualną koniecznością zapewnienia innej lokalizacji KCZR o charakterze tymczasowym. Zamawiający odsyła w tym miejscu do postanowień w § 2 Umowy, w szczególności do ustępów 5 i 6.

Niezależnie od powyższego konieczne jest podkreślenie, że na obecnym etapie postępowania wystąpienie przez Odwołującego z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji Kamienia milowego 3, Zamawiający traktuje jako wniosek o zmianę SIWZ, który na tym etapie postępowania złożony jest po terminie.

- 9) **Pytanie 591** – Tom II SIWZ IPU § 9. ust. 15 i 16. Umowa nie określa jak długo trwa procedura weryfikacyjna i jakie są terminy wyznaczone na jej dokonanie. Zatem wykonawca nie wie kiedy ma zakończyć prace nad Kamieniem Milowym i zgłosić go do odbioru, aby dochować terminu jego wykonania określonego w Umowie. Należy w tym miejscu podkreślić, że niedotrzymanie terminu przez wykonawcę wiąże się z koniecznością zapłacenia znacznych kar umownych, a ponadto uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Naszym zdaniem wprowadzenie takiej niepewności stanowi niepotrzebne ryzyko po stronie wykonawcy, którego koszt musi on uwzględnić kalkulując cenę ofertową. Dla uniknięcia tego domagamy się, by za datę wykonania Kamienia Milowego uznawać datę zgłoszenia go do odbioru, po którym komisja odbiorowa przyjmie Kamień Milowy (bez uwag lub z uwagami).

Zamawiający odpowiadając wskazał, że dokonuje stosownej zmiany Umowy w tym zakresie.

Jeśli jednak, pomimo odwołania się wykonawcy zadającego pytanie do konkretnych postanowień Umowy, odpowiedź wymagałaby dodatkowego wyjaśnienia, Zamawiający informuje, że dokonał zmiany postanowień § 9 ust. 15 i 16 Umowy, które przyjmują następujące brzmienie:

"§ 9 ust. 15. Wykonawca, zgłaszając do odbioru dany Kamień Milowy, zobowiązany jest wziąć pod uwagę konieczność dokonania przez Zamawiającego procedury weryfikacyjnej i terminy wyznaczone na jej dokonanie, tak aby został dotrzymany termin realizacji Kamienia Milowego wskazany w § 3 ust. 3 Umowy. Termin uważa się za zachowany z dniem

zgłoszenia Kamienia Milowego do odbioru, pod warunkiem, że procedura odbiorowa uruchomiona na podstawie pierwszego zgłoszenia do odbioru zakończy się podpisaniem Protokołu Odbioru lub Warunkowego Protokołu Odbioru.

§ 9 ust. 16 Z zastrzeżeniem postanowień ust. 15 powyżej, za datę wykonania Kamienia Milowego uznaje się datę podpisania Protokołu Odbioru Kamienia Milowego przez komisję odbiorową bez uwag. W przypadku jeśli podpisy te nie są składane jednocześnie, za datę odbioru uznaje się datę złożenia ostatniego z wymaganych podpisów."

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że zmianie uległy również postanowienia m.in. § 9 ustępów 10 i 13 poprzez wprowadzenie stosownych terminów na przeprowadzenie czynności przez Zamawiającego.

- 10) **Pytanie 613** - SIWZ-Tom II-IPU, § 2 ust. 6. Czy opóźnienie w odbiorze przez Zamawiającego budynku przeznaczonego na KSZR jest jedyną okolicznością, która może mieć wpływ na terminy realizacji prac objętych niniejszą Umową? Czy Zamawiający gwarantuje, że w odrębnych od przedmiotowych projektach dot. Regionalnych Centrów Zarządzania Ruchem nie wystąpią opóźnienia? Jeśli opóźnienia z innych przyczyn są możliwe, wnosimy o odpowiednią modyfikację zapisu.

Zamawiający wyjaśnił, że dokonał zmiany Umowy m.in. w zakresie § 23 IPU. Uzupełniając Zamawiający wskazuje, po pierwsze wykonawca że nie wskazał, co rozumie pod pojęciem "*odpowiedniej modyfikacji zapisu*" § 2 ust. 6, a Zamawiający nie ma obowiązku tego domniemywać. Kolejno nie sposób odpowiedzieć na pytanie, czy opóźnienie w realizacji KCZR jest jedyną okolicznością, która może mieć wpływ na termin realizacji Umowy. Z doświadczenia należy wnioskować, że zapewne nie jest to jedyna okoliczność, uwzględniając choćby Siłę Wyższą. Zamawiający nie może udzielić gwarancji, o którą pyta Wykonawca, wskazuje jednak, że w przypadku braku możliwości wykonania integracji z Regionalnymi Projektami Wdrożeniowymi, Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy, wprowadzając stosowną modyfikację w § 23 IPU.

- 11) **Pytanie 629** - SIWZ-Tom II-IPU, § 9 ust. 15 i ust. 19 i ust. 24. W związku z żądaniem, by „Wykonawca, zgłaszając do odbioru dany Kamień Milowy lub Odbiór Końcowy, zobowiązany jest wziąć pod uwagę konieczność dokonania przez Zamawiającego procedury weryfikacyjnej i terminy na jej dokonanie, tak, aby został dotrzymany termin realizacji Kamienia Milowego wskazany w §3 ust. 3 Umowy”, wnosimy, aby Zamawiający określił precyzyjnie, ile dni powinien przewidzieć Wykonawca na powyżej wymienione czynności Zamawiającego.

Zamawiający wyjaśnił, iż dokonał zmiany postanowień Umowy w zakresie dodania terminów odbioru.

Pomimo odwołania się odwołującego wprost do wskazanych postanowień Umowy i jednoznacznej odpowiedzi Zamawiający nadmienia, że dokonał stosownych zmian w postanowieniach § 9, dodając m.in. terminy odbiorowe wiążące Zamawiającego. W tym zakresie odsyła Wykonawcę do analizy zmienionych postanowień Umowy.

- 12) **Pytanie nr 669** - 64. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.1; Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.1 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie i odpowiedź tą w całości podtrzymuje. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że wartość podana przez Wykonawcę w pozycji 2.5.1

Formularza cenowego nr 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji zarówno 1.2, jak i 2.2, a także 2.3 i 2.4 Formularza cenowego nr 1, zgodnie z Opisem zasad wypełniania FC.

- 13) **Pytanie nr 670** - 65. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.2; Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.2 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić, iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie i odpowiedź tą w całości podtrzymuje. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że wartość podana przez Wykonawcę w pozycji 2.5.2 Formularza cenowego nr 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji zarówno 1.2, jak i 2.2, a także 2.3 i 2.4 Formularza cenowego nr 1, zgodnie z Opisem zasad wypełniania FC.

- 14) **Pytanie nr 671** - 66. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.3; Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.3 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie i odpowiedź tą w całości podtrzymuje. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że wartość podana przez Wykonawcę w pozycji 2.5.3 Formularza cenowego nr 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji zarówno 1.2, jak i 2.2, a także 2.3 i 2.4 Formularza cenowego nr 1, zgodnie z Opisem zasad wypełniania FC.

- 15) **Pytanie nr 672** - 67. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 2.5.4; Zamawiający wskazuje, iż pozycja 2.5.4 z Formularza Cenowego 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie i odpowiedź tą w całości podtrzymuje. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że wartość podana przez Wykonawcę w pozycji 2.5.4 Formularza cenowego nr 1 powinna wynosić min. 7% sumy wartości pozycji zarówno 1.2, jak i 2.2, a także 2.3 i 2.4 Formularza cenowego nr 1, zgodnie z Opisem zasad wypełniania FC.

- 16) **Pytanie nr 673 o treści:** 68. Formularz Cenowy numer 1 pkt. 7 - Zamawiający wskazuje, iż pozycja 7 z Formularza Cenowego numer 1 powinna wynosić min. 1% sumy wartości pozycji: 1.2, 2.2, 2.3, 2.4 Formularza Cenowego nr 1. W związku z tym, iż pozycja 1.2 dotyczy modułów wdrożeniowych rozproszonych, czy Zamawiający może potwierdzić iż chodzi o pozycję 1.2 a nie 2.2.?

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie zmienia Formularza Cenowego w objętym pytaniem zakresie i odpowiedź tą w całości podtrzymuje. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że wartość podana przez Wykonawcę w pozycji 7 Formularza cenowego nr 1 powinna wynosić min. 1% sumy wartości pozycji zarówno 1.2, jak i 2.2, a także 2.3 i 2.4 Formularza cenowego nr 1, zgodnie z Opisem zasad wypełniania FC.

- 17) **Pytanie nr 700** - 95. OPZ, pkt 2.1.3.1, akapit pierwszy, gdzie wykonawca wniósł o doprecyzowanie, jakie „systemy trzecie” mają komunikować się przez ESB wraz z prośbą o udostępnienie opisów interfejsów koniecznych do zintegrowania, jest to niezbędne dla właściwego oszacowania nakładu prac i co za tym idzie ceny oferty.

Zamawiający w odpowiedzi przypomniał, że OPZ zawiera szczegółową dokumentację poszczególnych klas modułów rozproszonych, w tym interfejsów. W zakresie integracji z KPD - Krajowy Punkt Dostępowy, wszelkie informacje techniczne są dostępne na oficjalnych stronach GDDKiA - patrz: <https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/pl/specyfikacja-techniczna/>. W zakresie "systemów trzecich", które nie są wzmiankowane w OPZ, wykonawca powinien przewidzieć możliwość stworzenia stosownego interfejsu na poziomie ESB - Szyny Integracyjnej (zgodnie z zasadami opisanymi w rozdziale "Wymagania dla usług rozwoju Systemu Centralnego").

Dodatkowo, dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, Zamawiający wyjaśnia, że w OPZ opublikowanym w dn. 21.12.2018. nie ma punktu 2.1.3.1 (są punkty: 2.1.3 Centra Przetwarzania Danych i 2.1.4 Tabele wymagań funkcjonalnych). W OPZ opublikowanym w dn.21.12.2018 w punkcie 2.1.2.1 Problematyka integracji – ESB (Enterprise Service Bus) – Szyna Integracyjna znajduje się zapis:

"Filozofia komunikacyjna Systemu Centralnego KSZRD (reprezentowanego, jako grupa Modułów Centralnych) polega na podłączeniu do niego wszystkich Modułów Rozproszonych i systemów trzecich poprzez oprogramowanie integracyjne. Dzięki takiemu rozwiązaniu możliwe będzie lepsze zarządzanie warstwą dostępową, zachowanie aspektów bezpieczeństwa, łatwy rozwój Systemu w przyszłości o nowe Moduły i komponenty IT."

Wykonawca w ramach zamówienia podstawowego ma za zadanie zintegrować System z czterema RPW oraz z KPD. Zamawiający przypomina, że udostępnił dokumentację, tj. Plan rozmieszczenia poszczególnych klas modułów rozproszonych dla Regionalnych Projektów Wdrożeniowych oraz dokumentację interfejsów dla wszystkich klas modułów rozproszonych.

W zakresie integracji z KPD -Krajowy Punkt Dostępowy, wszelkie informacje techniczne są dostępne na oficjalnych stronach GDDKiA - patrz:

<https://kpd.gddkia.gov.pl/index.php/pl/specyfikacja-techniczna>.

W zakresie "systemów trzecich", które nie są wzmiankowane w OPZ, wykonawca powinien przewidzieć tylko możliwość stworzenia stosownych interfejsów na poziomie ESB - Szyny Integracyjnej (zgodnie z zasadami opisanymi w rozdziale "Wymagania dla usług rozwoju Systemu Centralnego").

- 18) **Pytanie nr 701** - 96. OPZ, pkt 2.1.3.2; z jakimi podsystemami i systemami zewnętrznymi oraz w jakim zakresie ma się komunikować ESB? Prosimy o przekazanie opisów stosownym interfejsów.

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że zgodnie z OPZ i odpowiedzią na pytanie nr 700 i odpowiedź tą podtrzymuje.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że: przedmiotowe zamówienie realizowane jest w formule projektuj i buduj, pozostawiającej dobór odpowiednich rozwiązań w sferze obowiązków wykonawcy.

- 19) **pytanie nr 709** - 104. OPZ, pkt 2.1.12; wniosek o wskazanie miejsca w OPZ gdzie Zamawiający zdefiniował wyłączenia dla swoich jednostek zewnętrznych – Obwody i Rejony, a także dla niektórych służb, np. Policji w zakresie wymagania, że system KSZRD ma być zaprojektowany jako zamknięty.

Zamawiający udzielił odpowiedzi, iż zgodnie z OPZ, zawierając również odesłanie do zawartych w Zał. Nr 3 do OPZ tabel wymagań, w szczególności do dokumentu "Wybrane wymagania niefunkcjonalne dla Systemu Centralnego i odpowiedź tę podtrzymuje.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że w OPZ datowanym na 21.12.2018 pkt.2.1.12 (plik 20181221_Zal_2c-PZ.pdf) ma tytuł „Wymagania funkcjonalne

i systemowe dla ścian wizyjnych". W tym dokumencie, w pkt 2.1.11 Zamawiający wprowadził zmianę w stosunku do poprzedniej wersji OPZ. Po zmianie obowiązuje zapis: „Zamawiający zdefiniował w OPZ wyłączenia dla swoich jednostek zewnętrznych – Obwody i Rejony, a także użytkowników uzgodnionych z Zamawiającym (patrz wymaganie numer 37 w tabeli wymagań funkcjonalnych) a także dla niektórych służb – np. Policja. Dla takich połączeń z KSZRD komunikacja powinna być zestawiana poprzez logiczne tunele IPsec szyfrowane na poziomie uznanym wg najlepszej wiedzy Wykonawcy za bezpieczny.”

- 20) **Pytanie nr 719** - 114. OPZ, pkt 2.2.4.3; Wykonawca musi zapewnić również możliwość wykonania audytów jakościowych częściowych i audytu końcowego pracownikom dostawcy systemu wykonywanych w obecności przedstawiciela Zamawiającego lub Inżyniera Kontraktu, w trakcie trwania prac oraz po ich zakończeniu” – prosimy o wyjaśnienie dostawcę jakiego systemu Zamawiający ma na myśli? Co miałyby wchodzić w zakres takich audytów?

Zamawiający udzielił wyjaśnień, iż Intencją przedmiotowego zapisu jest związana z sytuacją, w której wykonawca implementuje rozwiązania firm trzecich. W takiej sytuacji wskazane jest umożliwienie, w razie potrzeby, sprawdzenia przez producenta, czy jego rozwiązanie zostało zaimplementowane w sposób należyty i odpowiedź tę podtrzymuje.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że poprzez użycie w odpowiedzi sformułowania „w sposób należyty” Zamawiający miał na myśli zgodnie z instrukcją i zaleceniami producenta. Dotyczy to przede wszystkim klas modułów rozproszonych i innych rozwiązań, które mają charakter standardowy (tzw. „rozwiązania pudełkowe”, będące na stałe w katalogach producenta). Innymi słowy w przypadku, gdy wykonawca X wykorzysta tablicę zmiennej treści firmy Y, Zamawiający zastrzega sobie możliwość konsultacji z firmą Y w sprawie poprawności implementacji.

- 21) **Pytanie nr 725** - 120. OPZ, pkt 4.1 ii; wniosek o doprecyzowanie, w jakich wypadkach w odbiorach przedmiotu zamówienia mieliby uczestniczyć „projektant/autor prac” i „rzeczoznawca”?

Zamawiający wskazał w odpowiedzi, że przewiduje konieczność uczestnictwa w procedurze odbiorowej przedmiotu zamówienia również reprezentantów Wykonawcy, a także możliwość udziału niezależnych ekspertów w każdej sytuacji tego wymagającej, w celu właściwego odbioru prac, zgodnego z przepisami prawa. Zamawiający odsyła również do odnośnych postanowień IPU, wskazując w szczególności na §§ 7, 8 i 9. Wyjaśnienia w tym zakresie Zamawiający uznaje za wyczerpujące.

- 22) **Pytanie nr 730** - 125. OPZ, pkt 8.5; prosimy o weryfikację czy wskazany załącznik jest właściwy. W jakich przypadkach lub z jaką częstotliwością Wykonawca powinien przedstawiać zmiany w składnikach majątku?

Zamawiający potwierdził w odpowiedzi, że Załącznik nr 7 Ewidencja Środków Trwałych i Wartości Niematerialnych i Prawnych jest właściwym załącznikiem.

Dodatkowo Zamawiający może wyjaśnić w odniesieniu do drugiej części pytania, że wykonawca powinien w tym zakresie przeanalizować postanowienie § 5 ust. 20 IPU, który w zdanie nr 2 stanowi: „Wykonawca będzie informował Zamawiającego o każdorazowej zmianie stanu elementów Infrastruktury sprzętowej, polegającej w szczególności na zmianie ich lokalizacji, rezygnacji z ich używania, wymianie lub zmianie ich przeznaczenia. Powiadomienie, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, dokonywane jest przez Wykonawcę w formie pisemnej, nie później niż w terminie 5 Dni Roboczych od dnia zaistnienia zmiany”.

- 23) **Pytanie nr 736 o treści:** 131. OPZ, pkt 9.2.4; a. Prosimy o korektę odwołania w pierwszym akapicie tego punktu do nieistniejącego punktu 6.5.iii; b. Tiret o zawartości raportu: „stanie modułów objętych usługą utrzymania (jeżeli jest użytkowana)”, prosimy o wyjaśnienie pojęcia użytkowania w kontekście tego punktu.

Zamawiający wyjaśnił, że o funkcjonalności monitorowania Systemu Centralnego jest mowa w dokumencie „Wymagania funkcjonalne dla Systemu Centralnego” wiersz 39. Tym niemniej Zamawiający dokona zmian w opisie tej funkcjonalności.

Dodatkowo Zamawiający może wyjaśnić, że Zamawiający dokonał zmiany w najnowszej wersji OPZ datowanej na 21.12.2018. i usunął odwołanie do pkt 6.5.iii. W punkcie 9.2.5 wzmiankowanego OPZ Zamawiający usunął frazę „(jeżeli jest użytkowana)” zatem pytanie wykonawcy z ppkt. b) stało się bezprzedmiotowe.

- 24) **Pytanie nr 741 -** 136. OPZ, pkt 10.3, ostatni akapit; prośba o wskazanie, co powinna zawierać analiza widoczności dla konstrukcji wsporczych.

Zamawiający w odpowiedzi wskazał, że podtrzymuje zapisy z OPZ i odpowiedź tę podtrzymuje.

Dodatkowo można wskazać na pkt 10.4: "Projekty organizacji ruchu, przewidujące budowę konstrukcji wsporczych wraz z zainstalowanymi urządzeniami klas Modułów Wdrożeniowych i osprzętem powinien zawierać analizę widoczności."

Intencją Zamawiającego było, by kierujący pojazdem podczas dojeżdżania do znaku zmiennej treści, zainstalowanego na konstrukcji wsporczej miał jak najmniej zakłóconą percepcję tego znaku przez inne znaki (analiza widoczności musi zostać dokonana dla modułów realizowanych jako znaki drogowe zgodnie z zasadami projektowania infrastruktury drogowej i obowiązującym prawem w tym zakresie).

Analiza widoczności jest również niezbędna do określania prawidłowego pola widzenia modułów rozporoszonych 106.A. i 106.B. Analiza widoczności musi zostać wykonana na mapach składanych wraz z projektem organizacji ruchu z zaznaczonym obszarem widoczności/słyszalności właściwych modułów 101 i 102 oraz pola widzenia modułów 106.

- 25) **Pytanie nr 784 -** 3. OPZ, pkt 13

a. Prosimy o określenie kim jest Integrator Wykonawcy projektów regionalnych projektów wdrożeniowych (RPW)?

b. Zamawiający dosyć ogólnie określa zadania Wykonawcy w tym punkcie. Prosimy o wyjaśnienie/odpowiedzi na poniższe pytania:

i. Co oznacza, że Wykonawca CPW będzie w kontakcie z Wykonawcami projektów RPW?

ii. Zgodnie z OPZ to Wykonawca CPW ustala standardy komunikacji i interfejsów dla modułów centralnych i rozproszonych i to Wykonawcy RPW muszą się dostosować do rozwiązania projektowanego w ramach CPW. Prosimy o potwierdzenie.

iii. Jak Zamawiający definiuje „dostęp Integratora Wykonawcy projektów regionalnych do systemu centralnego”?

iv. Istnieje prawdopodobieństwo, że projekty regionalne będą wykonywane równolegle do projektu CPW. Czy Zamawiający przejmie odpowiedzialność za działania Integratora Wykonawcy regionalnych, które spowodują utrudnienia w pracy zespołu CPW? Wykonawca nie może być odpowiedzialny za sposób organizacji poszczególnych wdrożeń przez Zamawiającego.

c. Jeśli dobrze rozumiemy, ewentualne wynagrodzenie za współpracę między Wykonawcą CPW a Wykonawcami RPW jest przedmiotem wspólnej umowy tylko między tymi podmiotami, bez udziału Zamawiającego? Prosimy o potwierdzenie.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Ad.a - Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.

Ad b -

i. Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.

ii. Zamawiający potwierdza, jednakże Wykonawca CPW musi pozostać w dialogu z wykonawcami RPW.

iii. Zamawiający dokona zmiany zapisów OPZ w zakresie objętym pytaniem.

iv. Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca CPW nie będzie odpowiedzialny za utrudnienia w pracach spowodowane z winy Wykonawców RPW.

Ad. c. Zamawiający nie określa relacji umownych pomiędzy wykonawcą CPW a wykonawcami RPW

I odpowiedź tę podtrzymuje, jako jasną i wyczerpującą. Dodatkowo Zamawiający może wskazać, że dokonał zmian w obecnej wersji zgodnie z odpowiedzią na pytanie. Odwołując się referuje do starej wersji dokumentacji przetargowej w rozdziale 13. OPZ pn. *Wymagania dotyczące współdziałania z wykonawcami Regionalnych Projektów Wdrożeniowych i wykonawcami inwestycji drogowych*. Tymczasem opublikowana przez Zamawiającego w dniu 21.12.2018 r. treść OPZ we wskazanym fragmencie stanowi następujące:

" Wykonawca powinien współpracować w wykonawcami Regionalnych Projektów Wdrożeniowych, aby zapewnić pełną kompatybilność technologiczną i funkcjonalną Systemu.

Wykonawca zaprojektuje System w sposób umożliwiający dokonywanie zmian i konfiguracji związanych z dodawaniem nowych Modułów Wdrożeniowych. Dodatkowo Wykonawca CPW będzie utrzymywał kontakt z Wykonawcą (-cami) projektów regionalnych (RPW) aby koordynować działania w obrębie CPW i RPW. Stosowne rekonfiguracje Systemu Centralnego będą musiały być również wdrożone w projektach regionalnych, dlatego współpraca z Wykonawcami Projektów regionalnych jest obowiązkiem Wykonawcy. Wyżej opisana współpracą obejmuje uczestnictwo w spotkaniach dotyczących integracji CPW z RPW w celu dokonania zmian rekonfiguracyjnych. Współpraca również obejmuje dostęp do Systemu Centralnego zaprojektowanego przez Wykonawcę Projektu Centralnego w celu zintegrowania regionalnego CZR z Systemem Centralnym."