

mgr inż. Wojciech Borzuchowski  
Dyrektor Oddziału

O.BI.D – 3.2410.4.2017

Białystok, dnia 21.08.2017 r.

**Wykonawcy którzy złożyli oferty w postępowaniu  
w/g rozdzielnika**

**INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S-61 Ostrów Mazowiecka – Obwodnica Augustowa, odcinek: obw. Szczuczyna, II jezdnia”**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, tj.:

**I. Wykonawca Egis Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa**

Oferta została odrzucona na podstawie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie da się usunąć tej niezgodności na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Ad.1) Zamawiający, na mocy art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 30.06.2017 r. (nr O.BI.D – 3.2410.4.2017) zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 07.09.2017r. oraz wezwał do jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca do upływu ostatniego dnia terminu związania ofertą tj. do dnia 08.07.2017r. nie odpowiedział na powyższy wniosek Zamawiającego. Tym samym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ad.2) W pkt 5.6. Instrukcji dla Wykonawców (dalej „IDW”), Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. Konsultant jest zobowiązany osobiście wykonać, zastrzeżone przez zamawiającego, zgodnie z art. 36a ust. 2 ustawy Pzp, kluczowe części zamówienia tj. czynności wykonywane przez następujących ekspertów kluczowych:

- Inżyniera Rezydenta,
- Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej,
- Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej,
- Specjalisty ds. rozliczeń,

- Specjalisty ds. roszczeń,
- Technologa

zgodnie z Umową i obowiązującymi przepisami prawa. Obowiązek ten został również uregulowany w §13 ust. 4 Umowy.

Zgodnie natomiast z §13 ust. 5 Umowy Zamawiający wymaga, aby wszystkie osoby wykonujące funkcje objęte kluczową częścią zamówienia, o której mowa w §13 ust. 4 Umowy, były zatrudnione **na podstawie umowy o pracę** przez Konsultanta.

Wykonawca wraz z ofertą złożył wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia („Załącznik 1”), o którym mowa w pkt 9.7.1) d) IDW.

Wykaz ten zgodnie z pkt 9.7.1) d) IDW winien zawierać m.in. informację o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca w złożonym wykazie nie zawarł informacji o podstawie do dysponowania wskazanymi osobami.

Zamawiający pismem z dnia 31.05.2017 r. (znak O.BI.D-3.2410.4.2017) wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Wykonawca będzie dysponował osobami wskazanymi w wykazie osób na etapie realizacji zamówienia.

Wykonawca pismem z dnia 01.06.2017 r. (znak 245/C/T1/CS/MOZ/2017) oświadczył, iż na etapie realizacji zamówienia będzie dysponować osobami wymienionym w załączniku numer 1 **na podstawie umowy cywilnoprawnej**. Oznacza to, iż osoby wykonujące funkcje objęte kluczową częścią zamówienia Inżyniera Rezydenta, Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej, Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej, Specjalisty ds. rozliczeń, Specjalisty ds. roszczeń, Technologa nie zostaną zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Wykonawca nie zastosował się do wymagań SIWZ dotyczących sposobu zatrudnienia osób wykonujących funkcje objęte kluczową częścią zamówienia i nie da się usunąć tej niezgodności w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec tego oferta Wykonawcy Egis Poland Sp. z o.o. została odrzucona.

## **II. Wykonawca Ayesa Polska Sp. z o.o., ul. Szyb Walenty 26a, 41-700 Ruda Śląska**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz pkt 2 ustawy Pzp ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami pkt 15.1 IDW Opis sposobu obliczenia ceny oferty cena oferty winna zostać wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularz Cenowy zawarty w Tomie IV SIWZ. Jednocześnie, zgodnie z pkt 15.4 IDW Zamawiający dla działów 1, 2 (pozycja 2.1 i 2.3), 3, 4 oraz 5 Formularza cenowego przewidział określone w nim limity i zastrzegł, iż przekroczenie któregośkolwiek z limitów w ofercie Wykonawcy skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Zamawiający w Formularzu cenowym (Tom IV SIWZ) zgodnie z pkt 15.4 IDW dla działów 1, 2, (pozycja 2.1 i 2.3.), 3, 4 oraz 5 przewidział określone limity. Poinformował również (pkt 15.4. IDW), iż w przypadku gdy którykolwiek z wymienionych limitów zostanie przekroczony w ofercie Wykonawcy, Zamawiający odrzuci taką ofertę.

Zamawiający w Formularzu cenowym dla działu 3 określił następujący limit:

3	Działania promocyjne				
	(nie więcej niż 2 % ceny oferty netto)				

tj. suma wartości netto wszystkich pozycji wyodrębnionych w dziale 3 nie powinna przekraczać 2% ceny oferty netto.



Wykonawca w ofercie wskazał:

	Działania promocyjne: Razem	250 300,00
A	Cena netto łącznie	4 120 000,00

Wyliczona przez Wykonawcę suma wartości netto wszystkich pozycji działu 3 to 250 300,00, natomiast wyliczona wartość pozycji „Cena netto łącznie” to 4 120 000,00. Wobec tego „Działania promocyjne” w ofercie Ayesa stanowią 6,08 % ceny oferty netto zatem określony dla tego działu limit 2% został przekroczony co w świetle zapisów SIWZ jest niedopuszczalne.

Wykonawca nie zastosował się do wymagań SIWZ dotyczących sposobu obliczenia ceny oferty. Nie wypełnienie przez Wykonawcę wymagań zwartych w SIWZ dotyczących opisu sposobu obliczenia ceny oferty należy zakwalifikować jako niezastosowanie się do przyjętego przez Zamawiającego sposobu obliczenia ceny oferty a w konsekwencji jako błąd w obliczeniu ceny. Należy wskazać, iż błąd, który zaistniał w ofercie Wykonawcy stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego Zamawiający nie może poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 2 lub 3 ustawy Pzp.

Ponadto, Wykonawca nie zastosował się do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie da się usunąć tej niezgodności w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonał oceny oferty w zakresie zaistnienia pozostałych przesłanek odrzucenia oferty.

### III. Wykonawca **Konsorcjum firm:**

**1) SGS Polska Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa**

**2) IDM INWESTYCJE Spółka z o.o. sp. k., Al. F. Chopina 59/2, 87-800 Włocławek**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, iż szczegółowe uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty dotyczy części informacji, które Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

### IV. Wykonawcy:

1) **ECM Group Polska S.A. ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa**

2) **TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk**

3) **ZBM Inwestor Zastępczy S.A., ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215 Warszawa**


Oferty w/w Wykonawców zostały odrzucone na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp ponieważ zawierają błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawcy postąpili niezgodnie z treścią SIWZ, ponieważ ceny jednostkowe poszczególnych pozycji nie obejmowały całkowitego kosztu wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości.

W związku z powyższym oferty Wykonawców nie odpowiadają treści SIWZ i niezgodności tej nie można usunąć na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zmawiający informuje, iż szczegółowe uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert dotyczy części informacji, które Wykonawcy zastrzegli jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

  
DYREKTOR ODDZIAŁU  
mgr inż. Wojciech Borzechowski

Sprawę prowadzi:  
Katarzyna Oniszczyk-Ostapczuk  
Wydział Zamówień Publicznych  
tel. 85 664 58 37, fax. 85 652 61 57  
[koniszczyk@gddkia.gov.pl](mailto:koniszczyk@gddkia.gov.pl)