



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI


**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad**

**UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI**



Marek Wierzba
Z-ca Dyrektora Oddziału

Wrocław, dnia 10.07.2013r.

GDDKiA-O/WR-I-4-tm-284-123-685/2013

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

uczestniczących w niniejszym postępowaniu
/wg. rozdzielnika/

Dotyczy: Świadczenie na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu wraz z podległymi Rejonami kompleksowych usług telefonicznych z telefonów stacjonarnych w zakresie abonamentów i połączeń telefonicznych w naliczaniu sekundowym z podziałem na 3 części.

=====

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tj. Dz. U. z 2010r, Nr 113 poz. 759), zwanej dalej ustawą Pzp, oraz pkt 18 Instrukcji dla Wykonawców (IDW), Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły w formie pisemnej, wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 2:

Zwracamy się z pytaniem, czy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej (lub innej spółki prawa handlowego) część komparacyjna Umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez KSH.

Pytanie 3:

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 Umowy: „Termin zapłaty należności wynikającej z faktury - 30 dni od dnia dostarczenia faktury do siedziby Zamawiającego”.

Zauważyć należy, iż z punktu widzenia zarówno Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej dostarczenia Zamawiającemu.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści § 4 ust. 2 Umowy poprzez uzależnienie terminu płatności faktury VAT od daty jej wystawienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji treści § 4 ust. 2 wzoru Umowy.

**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad**
Oddział we Wrocławiu

ul. Powstańców Śląskich 186
53-139 Wrocław
tel.: (071) 334 73 00
fax: (071) 367 17 6

e-mail: sekretariat@wroclaw.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

Pytanie 4:

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie postanowień § 7 i Umowy poprzez dodanie zapisu w brzmieniu: *"Postępowanie reklamacyjne będzie prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia wydanego w oparciu o delegację ustawową zawartą w art. 106 ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego"*.

Zgodnie z art. 56 Prawa Telekomunikacyjnego wymagane jest, aby umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawierała zapis odnośnie trybu postępowania reklamacyjnego.

Odpowiedź: Zamawiający unika cytowania w umowie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, celem uniknięcia nadmiernej kazuistyki. *Prawo telekomunikacyjne zostało przywołane w § 13 ust. 1 wzoru Umowy jako mające zastosowanie w sprawach nieuregulowanych w Umowie.*

Pytanie 5:

Czy Wykonawca zwraca dopuszcza uzupełnienie postanowień § 9 Umowy o zapis, zgodnie z którym:

1) „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 9 ust.1 pkt 2 i pkt 3, pkt 4 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”

2) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 9 ust.1 pkt 2 , pkt 3, pkt 4 Umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy”?

Wykonawca zwraca się , na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 20% kwoty wartości umowy, o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 9 ust. 1-5 wzoru Umowy

Pytanie 6:

W treści § 9 ust. 6 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury).

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego

z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważność tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie ww zapisu poprzez dodanie na końcu treści: *„po uprzednim przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej”*.

Odpowiedź:

§ 9 ust. 6 wzoru Umowy otrzymuje brzmienie:

Jest:

6. W przypadku niedotrzymania terminu określonego w ust. 5, kary umowne mogą być przez Zamawiającego potrącone z dowolnej należności Wykonawcy, wynikającej z niniejszej umowy, na co Wykonawca wyraża zgodę.

Zmienia się na:

„6. W przypadku niedotrzymania terminu określonego w ust. 5, kary umowne mogą być przez Zamawiającego potrącone z dowolnej należności Wykonawcy, wynikającej z niniejszej umowy, na co Wykonawca wyraża zgodę *po uprzednim przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej lub po upływie terminu na rozpatrzenie reklamacji, o którym mowa w §7 ust. 3*”.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby Regulamin świadczenia usługi stanowił załącznik do umowy i obowiązywał w zakresie niesprzecznym i nieuregulowanym umową?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 8:

Zamawiający nie dopuszcza przerw w dostawie usług telekomunikacyjnych, w związku z przeniesieniem numerów. Tymczasem zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków korzystania uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych z dnia 17 czerwca 2009 r. (Dz.U. 2009, nr 97, poz. 810 z póź. Zm.) przeniesienie numeru nie może spowodować przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dłuższej niż 24 godziny, liczone od określonego w umowie dnia rozpoczęcia świadczenia tych usług – w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej. Ma to sens zarówno formalny jak i techniczny, ponieważ proces

przeniesienia numeru zawsze łączy się z okresem przerwy a staraniem obu operatorów (operatora który oddaje i operatora który przejmuje numer) powinno być dążenie do maksymalnego skrócenia tej przerwy.

W związku z powyższym, prosimy o uwzględnienie wskazanego Rozporządzenia.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego, 24 godzinny termin przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, wskazany w § 10 ust. 8 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych, jest terminem maksymalnym, co oznacza, że wspomniana przerwa może wynosić do 24 godzin, a czas ten może być w umowie potraktowany dowolnie (skrącany a nawet wydłużany). W związku z powyższym, mając na uwadze ochronę swoich interesów, Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy OPZ dot. w/wspomnianej kwestii.

W § 13 ust. 1 wzoru Umowy **dopisuje się** słowa „oraz inne przepisy prawa polskiego, właściwe w przedmiocie zamówienia”.

W związku z powyższym, § 13 ust. 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„1. W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, Kodeksu cywilnego oraz ustawy z dnia 16 lipca 2004r. prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2004r., nr 171, poz. 1800 ze zm.) oraz inne przepisy prawa polskiego, właściwe w przedmiocie zamówienia”.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający dopuszcza w Formularzu Cenowym wskazanie ceny 0 zł lub wpisu „bezpłatnie” dla tych usług, które Wykonawca będzie świadczył w ramach abonamentu lub bez dodatkowej opłaty? Jeśli Zamawiający nie dopuszcza wskazania ceny 0zł lub wpisu „bezpłatnie” to jak zawrzeć w ofercie takie usługi i jak wypełnić Formularz Cenowy?

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie 10:

W Formularzu 3.3 „Wiedza i doświadczenie” Zamawiający odwołuje się do pkt 7.2.2. a, 7.2.2. b, 7.2.2. c. jednak w SIWZ brak jest takich punktów. Prosimy o wyjaśnienie lub sprostowanie do SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z Formularza 3.3 „Wiedza i doświadczenie” odwołanie do punktu 7.2.2. a, 7.2.2. b, 7.2.2. c. i zastępuje je odwołaniem o brzmieniu:

„Zadania potwierdzające spełnienie warunku określonego w pkt. 7.2.2.)” .

Pytanie 11:

Według wiedzy Wykonawcy, nr 71 3397694 jest to nr MSN do numeru głównego 71 3397047 (ISDN 2B+D). Tymczasem w SIWZ i OPZ nr 71 3397694 jest wskazany jako PSTN.

Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i w razie potrzeby modyfikację SIWZ i OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje formularz 2.1 dla części 1 oraz OPZ w następującym zakresie.

Wykreśla się wiersz 19 z Formularza cenowego (2.1) część 1 oraz dopisuje w wierszu 18 Formularza cenowego (2.1) w kolumnie D numer: 71 33 97 694.

18	(71) 3397047	ISDN 2B+D	71 3397694	ISDN 2B+D	1	24			
----	--------------	-----------	------------	-----------	---	----	--	--	--

Ponadto wykreśla się wiersz 5 z tabeli "Wykaz łączy - 8. Rejon we Wrocławiu ul. Korfantego 2/4, 53-021 Wrocław" OPZ oraz dopisuje się w wierszu 4 z tabeli "Wykaz łączy - 8. Rejon we Wrocławiu ul. Korfantego 2/4, 53-021 Wrocław" w kolumnie D numer: 71 33 97 694.

8. Rejon we Wrocławiu ul. Korfantego 2/4, 53-021 Wrocław

4	(71) 3397047	ISDN 2B+D	71 3397694	ul. Korfantego 2/4 53-021 Wrocław	ISDN 2B+D
---	--------------	-----------	------------	--------------------------------------	-----------

Pytanie 12:

Według wiedzy Wykonawcy, na wszystkich numerach z Grupy I, poza nr 75 7612251, usługi świadczy obecnie inny Operator niż Telekomunikacja Polska, która została wskazana w OPZ.

W związku z powyższym, prosimy o podanie właściwego Operatora, który na dzień dzisiejszy świadczy usługi (np. poprzez WLR) dla numerów z Grupy I z wyłączeniem numeru (75) 7612251.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje zapis w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu zamówienia.

Jest:

Część 1

Opis :

łącza obecnie wykorzystywane w firmie Telekomunikacja Polska

Zmienia się na:

Część 1

Opis :

łącza obecnie wykorzystywane w firmie MNI TELECOM S.A.

Pytanie 13:

Ze względu na konieczność sprawdzenia możliwości technicznych świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, Wykonawca zwraca się o wskazanie osoby do kontaktów technicznych.

Jednocześnie wnosimy o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go co najmniej do dnia 18.07.2013r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 11.07.2013 r. termin składania ofert jest bowiem niewystarczający z uwagi na zakres prowadzonego postępowania, konieczność sprawdzenia możliwości technicznych świadczenia usług oraz uwzględnienie odpowiedzi na powyższe pytania skierowane do Zamawiającego w treści przygotowywanej oferty

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że osobą do kontaktów technicznych jest p. Jerzy Dworak

Tel: 071-33 -47-332; jdworak@gddkia.gov.pl

Zamawiający zmienił termin składania ofert (pismo: GDDKiA-O/WR-I-4-tm-284-123-675/2013)

Pytanie 14:

"Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia do SIWZ wskazuje, iż Wykonawca zapewni przeniesienie do własnej sieci dotychczasowych numerów wykorzystywanych przez Zamawiającego bez przerw w pracy. Wykonawca informuje, iż zapis ten jest sprzeczny z § 10 ust. 8 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych, które to dopuszcza 24 godzinną przerwę liczoną od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi zawartego w umowie. Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni powyższy zapis dopuszczając 24 godzinną przerwę w uruchomieniu usługi?"

Odpowiedź:

Jak odpowiedź na pytanie nr 8.

Pytanie 15:

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia wskazane w § 3 ust. 1 jest sumą wartości wszystkich części na które Wykonawca złożył ofertę. Kary, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2 odnoszą się do wartości z § 3 ust. 1 czyli do zsumowanej wartości wszystkich części, tymczasem kary o których mowa w § 9 ust. 1 i 2 powinny być naliczane odpowiednio do wartości każdej części zamówienia odrębnie. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zapisów w § 3 ust. 1 i wprowadzenie wynagrodzenia z podziałem na poszczególne części i analogiczne naliczanie kar o których mowa w § 9 ust. 1 i 2.

Czy Zamawiający dokona zmiany wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wzoru umowy.

Pytanie 16:

Zamawiający w § 4 ust. 1 wzoru umowy zastrzega, iż faktura VAT za abonamenty będzie regulowana z góry. Wykonawca informuje, że systemy rozliczeń w niektórych firmach telekomunikacyjnych są skonstruowane w taki sposób, iż naliczają abonamenty z dołu, łącznie z rozliczeniem za połączenia za zakończony okres rozliczeniowy trwający pełny miesiąc kalendarzowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w/w zapisu w taki sposób, aby dopuścić wystawianie faktur VAT za abonamenty z dołu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 4 ust. 1 wzoru Umowy.

Pytanie 17:

Zamawiający w § 4 ust. 2 wzoru umowy określił termin płatności na 30 dni od doręczenia faktury VAT. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego nie pozwala, mając na uwadze wymogi prawne dotyczące przedsiębiorców telekomunikacyjnych, na ustalenie prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT (art.19 ust.13 pkt 1 lit.b) ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od

towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) Wskazujemy ponadto, że Zamawiający jako podatnika VAT również dotyczą przepisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust.10 pkt3 oraz art.86 ust.11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada termin płatności. Jeżeli podatnik nie dokona obniżenia kwoty podatku należnego w wyżej wskazanym terminie może obniżyć kwotę podatku należnego w deklaracji podatkowej za jeden z dwóch następnych okresów rozliczeniowych. Określenie terminu płatności według daty otrzymania faktury VAT naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy jednocześnie, iż rozwiązaniem ww. sytuacji jest przede wszystkim ustalenie jednolitego terminu płatności faktur jak również uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu „ dni 30 dni od dnia dostarczenia faktury do siedziby Zamawiającego ” na „30 dni od daty wystawienia faktury VAT”?

Odpowiedź:

Jak odpowiedź na pytanie 3.

Pytanie 18:

Zgodnie z **§ 4 ust. 3** wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy Strony będą uważały dzień wydania przez Zamawiającego dyspozycji polecenia przelewu wynagrodzenia na rachunek bankowy Wykonawcy. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego).

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 4 ust. 3 wzoru Umowy.

Pytanie 19:

Zamawiający wskazuje w treści SIWZ w §7 ust. 3, że w przypadku wniesienia reklamacji dotyczącej wysokości wynagrodzenia, Zamawiający ma prawo zawieszenia płatności wynikającej z faktury, w zakwestionowanej części. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane. Wykonawca w przypadku uznania reklamacji wystawi stosowną fakturę korygującą. Ponadto Wykonawca informuje, że postępowanie reklamacyjne wynika w toku realizacji umowy powinno być prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. Nr 226, poz. 2291). Czy Zamawiający w związku z powyższym usunie powyższy zapis z treści wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje zapisy § 7 wzoru Umowy.

W § 7 wzoru Umowy skreśla się dotychczasowy ust. 3 w brzmieniu: „3. Złożenie reklamacji dotyczącej wysokości wynagrodzenia zawiesza obowiązek zapłaty należności wynikającej z faktury, w zakwestionowanej części”.

Wobec powyższego, § 7 otrzymuje brzmienie:

„§ 7.

1. Zamawiającemu przysługuje prawo do złożenia pisemnej reklamacji dotyczącej nienależytego wykonania usługi na adres siedziby Wykonawcy lub adres wskazany przez Wykonawcę, z zastrzeżeniem zapisów ust. 5.
2. Reklamacja może zostać złożona w terminie 12 miesięcy od ostatniego dnia okresu rozliczeniowego, w którym zakończyła się przerwa w świadczeniu usługi telekomunikacyjnej lub od dnia, w którym usługa została nienależycie wykonana lub od dnia wystawienia faktury zawierającej nieprawidłowe obliczenie należności”.
3. Wykonawca udziela odpowiedzi na reklamację w formie pisemnej w terminie **21 dni** od daty jej złożenia. Reklamacja nie rozpatrzona w tym terminie uznana jest za uwzględnioną.
4. Zamawiający dopuszcza czterokrotną możliwość złożenia reklamacji, której podstawą będą zastrzeżenia odnośnie nienależytego wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę. Piąty z kolei wniosek reklamacyjny może stanowić podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 1.”

Pytanie 20:

Zgodnie z §7 ust. 4 wzoru Umowy, Wykonawca zastrzega sobie prawo do rozpatrzenia i odpowiedzi w formie pisemnej na złożoną reklamację w terminie 14 dni od dnia jej złożenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż taki termin w rozpatrzeniu i udzieleniu pisemnej odpowiedzi na reklamację jest trudny do dotrzymania. Należy wziąć pod uwagę, iż niekiedy trudne jest zebranie wszelkiej dokumentacji dotyczącej reklamowanego podmiotu, a także zebranie opinii jednostek, które są niezbędne do wydania pisemnej odpowiedzi. Kłopotliwe może się okazać również dostarczenie za pomocą poczty odpowiedzi na reklamację a także inne zdarzenia losowe, które mogą spowodować opóźnienie w dostarczeniu przesyłki. Wykonawca informuje ponadto, że postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy powinny być prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. Nr 226, poz. 2291). Zgodnie z § 7 pkt 1 ww. Rozporządzenia "Jednostka dostawcy usług rozpatrująca reklamację, w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, udziela w formie pisemnej odpowiedzi na reklamację." Czy wobec tego Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu rozpatrzenia reklamacji na 30 dni od dnia jej złożenia?

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje zapisy § 7 wzoru Umowy.

§7 ust. 3 wzoru Umowy otrzymuje nowe brzmienie:

Jest:

3. Złożenie reklamacji dotyczącej wysokości wynagrodzenia zawiesza obowiązek zapłaty należności wynikającej z faktury, w zakwestionowanej części.

Zmienia się na:

„3. Wykonawca udziela odpowiedzi na reklamację w formie pisemnej w terminie **21 dni** od daty jej złożenia. Reklamacja nie rozpatrzona w tym terminie uznana jest za uwzględnioną”.

Vide: odpowiedź na pyt. 19

Pytanie 21:

Zamawiający w § 9 ust. 1 pkt 3) zastrzega sobie naliczenie kary umownej za zwłokę ponad maksymalny czas przystąpienia do usunięcia awarii w wysokości 100zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki. Natomiast w § 9 ust. 1 pkt 4) zastrzega sobie naliczanie kar umownych za zwłokę w usuwaniu awarii. Wykonawca zwraca uwagę, iż zapis ten należałoby doprecyzować w taki sposób, aby kara za zwłokę w przystąpieniu do usunięcia awarii oraz kara za zwłokę w usunięciu awarii nie dublowały się. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż zapis ten nie precyzuje zakresu usług, którego dotyczy naliczanie kary w związku z awarią. Z przywołanego zapisu wynika, iż bez względu na to ile usług będzie objętych awarią, czy to jeden PSTN czy kilka usług ISDN BRA lub też wszystkie łącznie, kara umowna jest stała. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż kara ta jest zbyt wygórowana w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy awarią będzie objęta jedna usługa PSTN to wartość kary umownej co najmniej trzykrotnie przewyższy wartość miesięcznego abonamentu za tą usługę. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Czy wobec powyższego Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy i doprecyzuje w/w paragraf co do zakresu usług których kara będzie dotyczyć oraz dokona zmiany wysokości kary umownej, tak aby naliczana była za każdą rozpoczętą godzinę ponad maksymalny czas przystąpienia do usuwania awarii procentowo jako 1/720 (jedna siedemset dwudziesta) miesięcznej opłaty abonamentowej za każdą godzinę przekraczającą gwarantowany czas przystąpienia do usunięcia awarii za każde pojedyncze łącze i aby jej naliczanie kończyło się wraz z przystąpieniem do usunięcia awarii, oraz aby rozliczenie następowało w cyklach miesięcznych i nie przekraczało 100% wartości netto abonamentu w danym miesiącu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis §9 ust. 1 pkt 3 wzoru Umowy.

Pytanie 22:

Zamawiający w § 9 ust. 1 pkt 4) ppkt a) i b) wzoru umowy zastrzega sobie naliczenie kary umownej za zwłokę w usuwaniu awarii ponad czas określony w § 8 ust. 2 w wysokości 150 zł w przypadku kluczowych numerów za każdą rozpoczętą godzinę oraz w wysokości 75 zł w przypadku pozostałych numerów. Wykonawca zwraca uwagę, iż również ten zapis nie precyzuje jakiej ilości usług kara umowna będzie dotyczyć (podobnie jak w poprzednim pytaniu) a ponadto Wykonawca uważa, iż kary w takiej wysokości również są zbyt wygórowane. W przypadku, gdy awarią dotknięta będzie jedna usługa PSTN kara umowna w podanej wysokości już za jedną godzinę ponad czas na usunięcie awarii przekroczy co najmniej trzykrotnie miesięczną wartość abonamentową tej usługi. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko

narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Czy wobec powyższego Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy i doprecyzuje w/w paragraf co do zakresu jakich usług kara będzie dotyczyć oraz dokona zmiany wysokości kary umownej, tak aby naliczana była za każdą rozpoczętą godzinę ponad czas usuwania awarii procentowo jako 1/360 (jedna trzysta sześćdziesiąta) miesięcznej opłaty abonamentowej za każdą godzinę przekraczającą gwarantowany czas usunięcia awarii za każdą pojedyncze łącze oraz aby rozliczenie następowało w cyklach miesięcznych i nie przekraczało 100% wartości netto abonamentu w danym miesiącu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis §9 ust. 1 pkt 4 wzoru Umowy.

Pytanie 23:

Zamawiający w § 9 ust. 5 wzoru umowy zastrzega, iż kara umowna powinna być zapłacona w terminie 14 dni od wystąpienia przez drugą Stronę żądania zapłaty. Ponadto w § 9 ust. 6 Zamawiający dopuszcza, w przypadku niedotrzymania terminu z § 9 ust. 5, samodzielne potrącenie kar umownych z dowolnej należności. Wykonawca informuje, iż zapłata kary umownej powinna być dochodzona po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym i nie powinna następować samoczynnie bez rozważenia jej wysokości i uznania reklamacji. Czy Zamawiający wobec tego dopuszcza modyfikację wzoru umowy w taki sposób, aby w § 9 umieścić dodatkowy zapis określający, aby naliczanie kar umownych następowało po zakończeniu procedury reklamacyjnej, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. Nr 226, poz. 2291) oraz usunie zapis § 9 ust. 6 wzoru umowy?

Odpowiedź:

Jak odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie 24:

par. 10 ust. 2 - odstąpienie od umowy przez nas, jeżeli Zamawiający nie będzie w stanie spełnić zobowiązań (czyli de facto z ich winy). **W sumie od tego zapisu jest kara umowna w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto w par. 9 ust. 2, więc nie wiem czy pytać czy zostawić?**

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis §9 ust. 2 wzoru Umowy.

Pytanie 25:

Zamawiający w § 11 ust. 1 pkt 1) dopuszcza zmianę postanowień umowy w przypadku zmiany terminu realizacji usług objętych zamówieniem, natomiast w § 11 ust. 1 pkt 2) dopuszcza zmianę umowy w przypadku zmiany zakresu usług, w tym rezygnacji. Wykonawca informuje, że taki opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust.1 Ustawy, który stanowi, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca opierając się na takiej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie będzie miał możliwości przygotowania oferty uwzględniając wymagania Zamawiającego. Informacja zawarta we wzorze umowy o zmiennej ilości przedmiotu zamówienia uniemożliwia Wykonawcy skalkulowanie oferty, gdyż Wykonawca nie wie na etapie składania ofert jaki finalnie będzie miał kształt i zakres przedmiot zamówienia. Takie postanowienia wzoru umowy nie pozwalają Wykonawcy na wystarczająco pewne określenie zakresu obejmującego przedmiot zamówienia. Zamawiający tym zapisem utrudnia określenie rentowności projektowanego przedsięwzięcia. Wykonawca winien mieć pewność co do zakresu świadczonych przez niego usług.

Ponadto Wykonawca chce podkreślić, iż postanowienia dotyczące zmiany zakresu zamówienia oraz uprawnienia do odstąpienia od umowy winny być analizowane na gruncie artykułów 140, 142, 144 oraz 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Umowy w sprawie zamówień publicznych są bowiem, co do zasady, umowami zawieranymi na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Ustawodawca dopuszcza jedynie w art. 145 pkt. 1 odstąpienie od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Co prawda Zamawiający określił czas trwania umowy, ale umieszczając jednocześnie zapis o możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy faktycznie spowodował, iż czas trwania umowy nie jest dla niego wiążący. Dla Wykonawcy trwałość stosunku prawnego powstałego wskutek przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia rzutuje między innymi na proponowaną przez Wykonawcę cenę. Niepewność co do zakresu świadczenia usług powoduje bowiem niepewność co do zasad kalkulacji, a więc i wysokości jej ceny. Wiedza na temat wielkości oraz czasu trwania zamówienia pozwala na dokonanie prawidłowej kalkulacji uwzględniającej zwrot poniesionych przez Wykonawcę kosztów. Czy Zamawiający dokona stosownych zmian we wzorze umowy wykreślając postanowienia o możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy oraz zmiany wielkości zamówienia?"

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis §11 ust. 1 pkt1 wzoru Umowy.

Pytanie 26:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 11.05.2013r., natomiast ogłoszenie o wszczęciu postępowania ukazało się w dniu 03.07.2013r. Wykonawca informuje, iż termin 8 dni na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 18.07.2013r.?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił termin składania oraz otwarcia ofert na dzień 15.07.2013r.

Pytanie 27:

Zamawiający w Tomie III „Opis Przedmiotu Zamówienia” w opisie dla cz. I informuje, że łącza będące przedmiotem tej części obecnie wykorzystywane są przez firmę Telekomunikacja Polska, tymczasem w piśmie nr GDDKIA-O/WR-I-4-tm-284-123-673/2013 Zamawiający informuje, że dla cz. I, operatorem, który obecnie świadczy usługi jest firma MNI TELECOM S.A., proszę zatem o informację czy usługi wskazane w części 1 realizowane są przez firmę MNI TELECOM w ramach usługi WLR, jeżeli tak to proszę również o informację, czy wszystkie łącza w cz. I objęte są usługą WLR?

Odpowiedź:

Dla części I operatorem, który obecnie świadczy usługi jest firma MNI TELECOM S.A. w ramach usługi WLR. Zamawiający informuje, że wszystkie łącza w części I objęte są usługą WLR.

Sprawę prowadzi:

Tomasz Michalski

Wydział Zamówień Publicznych

zamowienia@wroclaw.gddkia.gov.pl

071 33 47 363