

**Michał Mendrok**  
**Dyrektor Oddziału**

Znak pisma: O.KA.D-3.2412.10.2017 201 zp

**WSZYSCY WYKONAWCY  
ZAINTERESOWANI UDZIAŁEM  
W POSTĘPOWANIU**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Roboty w zakresie naprawy i utrzymania dróg na terenie administrowanym przez GDDKiA Oddział w Katowicach Rejon w Pszczyńcu**”.

Znak postępowania: **O.KA.D-3.2412.10.2017**

**TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI**

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp oraz zapisów Instrukcji dla Wykonawców SIWZ, przekazuje treść zapytań, które wpłynęły, wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie nr 1**

Dot. §5 ust.2 pkt b) Wnosimy o usunięcie określenia protokołu odbioru końcowego jako "bezusterkowego", jako niezgodnego z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Uzasadniając powyższy pogląd Sąd Najwyższy zwraca uwagę na potrzebę rozróżnienia niewykonania zobowiązania od nienależytego wykonania zobowiązania, tj. sytuacji, kiedy zachowanie dłużnika jedynie częściowo pozostaje sprzeczne z treścią zobowiązania. Jak podkreśla Sąd Najwyższy, utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami, czyniłoby zbędną regulację art. 637 k.c. w zw. z art. 656 k.c. Ponadto, naruszałoby to równowagę między inwestorem a wykonawcą, uzależniając odbiór – a tym samym płatność należnego wykonawcy wynagrodzenia – od wykluczenia istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu zamówienia, jak i umożliwiając naliczanie kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest trudne do realizacji.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści §5 ust.2 pkt b) wzoru umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 2**

Dot. §13 ust.1 pkt : Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody" Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 13 ust.1 wzoru umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 3**

Zamawiający w ogłoszonych przetargach na roboty utrzymaniowe w rejonach Lubliniec, Częstochowa oraz Pszczyna stosuje w zależności od rejonu różne stawki podatku VAT dla tych samych pozycji kosztorysowych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w kosztorysach ofertowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Patrz zmiana treści SIWZ nr 2

**Pytanie nr 4**

Czy wysokość ogrodzenia (powyżej 2,80 m) opisanego w pozycji nr 7.54 kosztorysu ofertowego jest prawidłowa?

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

W poz. 7.54. Formularza 2.2. – Kosztorys Ofertowy jest błędny zapis w zakresie długości montowanego słupka ogrodzeniowego. W związku z zaistniałą omyłką pisarską Zamawiający dokonuje zmiany w tym zakresie.

Patrz zmiana treści SIWZ nr 2

**Pytanie nr 5**

Dotyczy SIWZ Pkt.7.3.a

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek SIWZ Pkt.7.3.a) jeśli Wykonawca wykaże jedną z wymaganych robót na spełnienie warunku pn. „Roboty w zakresie naprawy i utrzymania dróg na terenie administrowanym przez GDDKiA Oddział w Katowicach Rejon w Pszczynie” realizowaną w latach 2013 - 2015, w ramach której wykonano tożsame roboty do przedmiotowego postępowania.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Warunki udziału w postępowaniu zostały określone przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny, proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Zamawiający uzna, iż Wykonawca zdolny do należytego wykonania zamówienia to taki, który wykaże **co najmniej 2 zamówienia** (w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) **w ramach których wykonał roboty polegające na:**

- a) budowie dróg lub ulic klasy co najmniej „GP”, lub
  - b) przebudowie dróg lub ulic klasy co najmniej „GP”, lub
  - c) remoncie dróg lub ulic klasy co najmniej „GP, lub
  - d) remoncie nawierzchni dróg lub ulic klasy co najmniej „GP”;
- o łącznej wartości odebranych robót drogowych co najmniej 12 500 000,00 zł brutto.

Patrz zmiana treści SIWZ nr 2

#### Pytanie nr 6

Prosimy o wprowadzenie w § 8 Zmiana Umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy następującego zapisu:

Zamawiający przewiduje waloryzację cen jednostkowych, określonych w kosztorysie ofertowym jeden raz w roku, jednak nie wcześniej niż po upływie 1 roku obowiązywania umowy w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w roku 2018 opublikowany przez Główny Urząd Statystyczny. Waloryzacja nastąpi na podstawie wniosku Wykonawcy złożonego nie wcześniej niż po ogłoszeniu wskaźnika za rok poprzedni, począwszy od miesiąca następującego po miesiącu wystąpienia z Wnioskiem przez Wykonawcę.

#### Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 8 wzoru umowy w powyższym zakresie.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.**

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu: 32/20-86-275 lub 32/25-98-710 lub na adres e-mail: [zpodsiadlo@gddkia.gov.pl](mailto:zpodsiadlo@gddkia.gov.pl)

Dyrektor Oddziału  
  
mgr inż. Michał Mendrok

Sprawę prowadzi: Zbigniew Podsiadło  
Wydział Zamówień Publicznych  
GDDKIA Oddział w Katowicach  
Tel. 32/20-86-220, Fax. 32/20-86-275  
e-mail: [zpodsiadlo@gddkia.gov.pl](mailto:zpodsiadlo@gddkia.gov.pl)