

GDDKiA-O/PO-R-2-pm-64/09
S5 Gniezno – Poznań – odc. 1

Poznań, dnia 04.09.2009r.

**Wszyscy Wykonawcy
wg rozdzielnika**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA CZĘŚĆ III
(pisownia pytań zgodna z oryginalnymi wystąpieniami Wykonawców)

I.

Pytanie 66

W SST D-07.05.01 w części dotyczącej materiałów pkt 2.2 podane są następujące wymagania – Dopuszcza się stosowanie tylko takich konstrukcji drogowych barier ochronnych, na które wydano Aprobata techniczną.

Wszyscy producenci barier ochronnych w Polsce dostali przedłużenie Aprobat Technicznych do końca 2009 r. IBDiM nie wydaje nowych Aprobat Technicznych. Pojęcie Aprobaty Technicznej nie dla barier nie istnieje w 2009 r. zarówno dla systemów drogowych jak i mostowych. Żaden z polskich producentów ani również zagraniczny producent nie ma możliwości wykazania się ważną Aprobata Techniczną. Realizacja kontraktu odbywa się po 1 stycznia 2010 r.

W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania:

- a) jak należy przeprowadzić zgodność jakościową barier/co?, jak?, z czym?/ wobec braku Aprobat?
- b) czy na pewno będą instalowane takie systemy jak SP06 i SP09, które nie spełniają poziomów powstrzymania dla danej kategorii drogi?

Wyjaśnienie:

- a) Wykonawca musi posiadać Aprobata Techniczną na dzień składania oferty.
- b) Bariery ochronne zostały zaprojektowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz z Komentarzem do warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, część II.

Pytanie 67

Prosimy o podanie specyfikacji dla betonu ekspansywnego.

Wyjaśnienie:

Wyjaśniamy, że wytrzymałość betonu ekspansywnego powinna być nie mniejsza niż wytrzymałość betonu korpusu podpór nr 1 i 5 (C30/37).

Informujemy ponadto, że do obowiązku Wykonawcy należy wykonanie projektu technologicznego betonowania, w którym zostanie określona receptura betonu ekspansywnego wraz z jej wszystkimi parametrami (m. in. minimalna wytrzymałość, ekspansywność). Projekt technologiczny podlega akceptacji Inżyniera budowy.

Pytanie 68

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o rysunki od numeru 19-26 dla wiaduktu WD 24 odcinek 2.

Wyjaśnienie:

Wiadukt WD-24 jest obiektem znajdującym się na odcinku II projektowanej drogi ekspresowej.

Pytanie 69

Prosimy o podanie współrzędnych dla wszystkich PE.

Wyjaśnienie:

Na etapie przetargu na budowę drogi podanie współrzędnych dla wszystkich przejść ekologicznych nie jest konieczne.

Pytanie 70

Czy jednostka obmiarowa (m³) dla robót rozbiórkowych odnosi się do objętości gruzu, czy do kubatury stojącego budynku?

Wyjaśnienie:

W pozycjach dotyczących rozebrania budynku - jednostką jest 1 m³ kubatury budynku, w pozycjach dotyczących wywozu gruzu - jednostką jest 1 m³ gruzu.

Pytanie 71

W SSR nr D.07.08.01 podana jest grubość szkła akrylowego równa 20 mm, natomiast w Formularzu Kosztorysu Ofertowego w opisie Ekranów Akustycznych podana jest grubość równa 25 mm. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie:

Grubość szkła akrylowego Ekranów Akustycznych powinna wynosić 20mm.

Pytanie 72

Czy konieczne jest ponowne załączenie pełnomocnictw na etapie oferty cenowej jeżeli były one załączone na etapie prekwifikacji?

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 1.

Pytanie 73

Na obiekcie WN-05 w opisie technicznym jest mowa o 11 palach na podporze pośredniej, podczas gdy wg rys. jest tam 9 pali. Jaką ilość pali należy przyjąć?

Wyjaśnienie:

W podporze pośredniej wiaduktu jest 9 pali zgodnie z rys. OGL 0500 i przedmiarem robót. Stosowną poprawkę wprowadza się w pkt. 6.2 opisu technicznego.

Pytanie 74

Prosimy o przekazanie danych dotyczących obciążeń baret lub działających sił na obiekcie WN-01-A. Brak tych danych uniemożliwia skalkulowanie próbnych obciążeń.

Wyjaśnienie:

Wyjaśniamy, że maksymalne siły pionowe i nośności baret dla obiektu WN-01A zostały podane w projekcie architektoniczno-budowlanym (dołączonym do materiałów przetargowych) p. 12.4.5. tablica 15.

Pytanie 75

Prosimy o przekazanie rysunków zbrojeniowych pali, co umożliwi rzetelną kalkulację.

Wyjaśnienie:

Rysunki zbrojeniowe pali znajdują się w Katalogu Rozwiązań Mostowych, jako część 7 Dokumentacji Projektowej.

Pytanie 76

Specyfikacja ST D.01.02.03 „Wyburzenie obiektów, pkt 1.3 Precyzuje, że materiał z rozbiórki jest własnością Zamawiającego, natomiast pkt. 5.3 oraz 5.3.5 zaprzecza poprzedniemu i określa materiał z rozbiórki jako należący do Wykonawcy. Prosimy o sprecyzowanie.

Wyjaśnienie:

W SST D.01.02.03 w p.1.3 jest zapis, że materiały z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy. Nie ma więc niezgodności pomiędzy p. 1.3 a 5.3. W obu punktach jest zapis, że materiał z rozbiórki będzie stanowił własność Wykonawcy.

Pytanie 77

Czy ilości odnoszące się do układania geokompozytów zawierają w sobie zakłady technologiczne oraz wywiniecia, czy są podane jedynie powierzchnie rzutów na płaszczyznę.

Wyjaśnienie:

Ilości odnoszące się do geokompozytów zawierają w sobie zarówno zakłady technologiczne, jak i wywiniecia.

Pytanie 78

Prosimy o uzupełnienie Dokumentacji Technicznej o Specyfikację techniczną nr D.08.02.02.

Wyjaśnienie:

Wykonanie chodnika z kostki brukowej określone jest w SST D-05.03.23 Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej. SST D-08.02.02 Chodniki z brukowej kostki betonowej nie jest konieczna.

Pytanie 79

Dokumentacja Projektowa. Na otrzymanej od Zamawiającego płycie DVD, w foldery „2.Projekt wykonawczy \Tom 4 ODWODNIENIE \część 01 1z2” oraz „2.Projekt wykonawczy \Tom 4 ODWODNIENIE \część 01 2z2” są puste. Prosimy o uzupełnienie brakującej części dokumentacji.

Wyjaśnienie:

Dokumentacja projektowa otrzymana przez Oferentów na płytach DVD w części ODWODNIENIE jest w pełni kompletna. Foldery o nazwach „część 01 1z2” oraz „część 01 2z2” proszę uważać za zbędne, gdyż zostały nagrane omyłkowo i dlatego są puste. Wszystkie potrzebne materiały znajdują się w folderach:

- „2. Projekt wykonawczy (wersja PDF)\Tom 4 ODWODNIENIE\część 01”.
- „2. Projekt wykonawczy (wersja PDF)\Tom 4 ODWODNIENIE\część 02”.

Pytanie 80

Obiekty inżynierskie – wiadukt WN-03. W kosztorysie ofertowym dla tego obiektu brak jest ilości w pozycjach 67 i 68. Prosimy o uzupełnienie.

Wyjaśnienie:

Ilości robót w kosztorysie ofertowym dla obiektu WN-03 są następujące:

Poz. 67 - stabilizacja punktów pomiarowych (reperów) w otoczeniu obiektu - szt - 2

Poz. 68 - osadzenie na obiekcie znaków pomiarowych - szt. 22 + 8 (ściany oporowe) - szt – 30.

Pytanie 81

Obiekty inżynierskie – wiadukt WN-12. W kosztorysie ofertowym w pozycji 64 są dwie podpozycje bez podanej jednostki i ilości. Prosimy o uzupełnienie.

Wyjaśnienie:

W kosztorysie ofertowym wycenie podlega poz. 64.

Zamieszczone poniżej dwie podpozycje informują o ilości podstawowych materiałów konstrukcyjnych związanych z poz. 64, lecz samodzielnie nie podlegają wycenie.

Pytanie 82

1. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, który z podmiotów jest Beneficjentem w treści gwarancji wadialnej:

- na Zamawiającego GDDKiA ul. Żelazna 59 w Warszawie
- na prowadzącego postępowanie GDDKiA o/Poznań ul. Siemiradzkiego.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 22.

Pytanie 83

Dotyczy formularza 2.1 Załącznik do oferty (dane kontaktowe). Kary umowne za opóźnienie (nr war. 8.7) „, za niewykorzystanie limitu rocznego na 2009, 2010, 2011.....Przekroczenie limitu rocznego jest ryzykiem wykonawcy (fakturowanie będzie możliwe w roku następnym)”. Zwracamy się z prośbą o podanie limitu rocznego na rok 2009 i 2010?.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 41.

Pytanie 84

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, iż kontrakt rozliczany jest obmiarowo za ilości faktycznie wykonane (na podstawie obmiarów geodezyjnych) razy cena jednostkowa z oferty?

Wyjaśnienie:

Zamawiający potwierdza sposób rozliczania kontraktu.

Pytanie 85

Formularz 2.3 Tabela wartości elementów scalonych nie jest spójna z załącznikiem z kosztorysu– Zbiorcze zestawienie kosztów. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie:

- czy obydwie załączniki umieszczamy w ofercie?
- czy w formularzu 2.3 wpisujemy te same elementy, które są wymienione w Zbiorczym zestawieniu kosztów?.

Wyjaśnienie:

Do oferty należy załączyć wypełniony cały kosztorys ofertowy, a więc też Zbiorcze Zestawienie Kosztów. Elementy ze Zbiorczego Zestawienia Kosztów należy wpisać do Formularza 2.3, gdzie podaje się cenę brutto oferty.

Pytanie 86

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.230 – 232; 240. Czy ilości geosyntetyków zawierają zakład?.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 77.

Pytanie 87

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5. Dla pozycji pomiędzy 363 i 364 (ST D.05.03.03) opis elementu brzmi: „Nawierzchnia z wielootworowej prefabrykowanej betonowej płyty ażurowej drogowej....”, natomiast ST D.05.03.03 wskazuje, iż nawierzchnia powinna być wykonana z płyt żelbetowych ażurowych 40x60x12.

Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie czy nawierzchnia ma być z płyt betonowych? Czy z płyt żelbetowych?.

Wyjaśnienie:

Nawierzchnia powinna być wykonana z płyt żelbetowych ażurowych 40x60x12 zgodnie z zapisem SST D-05.03.05. Opis elementu w pozycji pomiędzy 363 i 364 zostanie zmieniony na „Nawierzchnia z płyt żelbetowych ażurowych 40x60x12 na podsypce piaskowej grubości 15cm z wypełnieniem otworów humusem i obsianiem trawą”. Nr pozycji 363a.

Pytanie 88

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.368. W kosztorysie nawierzchnia powierzchniowo utrwalona ma przypisaną ST D.05.03.05b, natomiast tej pozycji odpowiada ST D.05.03.08. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów?.

Wyjaśnienie:

W pozycji 368 kosztorysu ofertowego dla S5 zostanie zmieniony numer SST na D-05.03.08.

Pytanie 89

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.388-392. Wg kosztorysu oznakowanie poziome należy wykonać materiałami grubowarstwowymi - masami termoplastycznymi, natomiast wg ST D.07.01.01A – Oznakowanie poziome grubowarstwowe należy wykonać masami chemoutwardzalnymi. Zwracamy się z prośbą:

- o wyjaśnienie, którym rodzajem mas należy wykonać oznakowanie poziome grubowarstwowe?
- modyfikację nr Specyfikacji Technicznych?.

Wyjaśnienie:

Oznakowanie poziome grubowarstwowe należy wykonać masami chemoutwardzalnymi zgodnie z SST D-07.01.01A. Zostanie zmieniony zapis w kosztorysie ofertowym dla S5 (poz.388 – 392) i D5 (poz. 180-182) na „Oznakowanie poziome jezdni materiałami grubowarstwowymi (masy chemoutwardzalne) oraz zmieniony numer SST na D-07.01.01A.

Pytanie 90

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.388-392. ST D.07.01.01A – Oznakowanie poziome grubowarstwowe w pkt. 1.3 wskazuje, iż linie krawędziowe na drogach S5 łącznicach oraz drodze krajowej nr 92 należy wykonać jako strukturalne akustyczne. W kosztorysie ofertowym brak jest pozycji do wyceny. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie kosztorysu o brakującą pozycję dla oznakowania strukturalnego akustycznego wraz z podaniem ilości?.

Wyjaśnienie:

Dokładny podział na rodzaje oznakowania poziomego znajduje się w przedmiarze robót, który został przesłany w dniu 26.08.2009 r. Po pozycji 388 (kosztorys dla S5) i poz. 180 (kosztorys dla D5) zostaną dodane pozycje 388a i 180a „linie ciągłe strukturalne”.

W kosztorysie wprowadza się następujące zmiany:

Kosztorys S5

Poz. 388 – linie ciągłe – 66,0 m²

Poz. 388a – linie ciągłe strukturalne – 19474 m²

Kosztorys D5

Poz. 180 – linie ciągłe – 5,0 m²

Poz. 180a – linie ciągłe strukturalne – 2097 m².

Pytanie 91

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.393-397. W kosztorysie oznakowanie poziome cienkowarstwowe ma przypisaną ST D. 07.01.01, natomiast tej pozycji odpowiada ST D. 07.01.01B. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów?.

Wyjaśnienie:

W kosztorysie ofertowym poz. 393-397 dla S5 i poz. 183-186 dla D5 numer SST zostanie zmieniony na D-07.01.01B.

Pytanie 92

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.398. W kosztorysie PEO „kocie oczka” mają przypisaną ST D. 07.01.01, natomiast tej pozycji odpowiada ST D. 07.01.01A. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów?.

Wyjaśnienie:

W pozycji 398 kosztorysu ofertowego dla S5 zostanie zmieniony numer SST na D-07.01.01A.

Pytanie 93

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.398. ST D. 07.01.01A w pkt. 1.3 wskazuje, iż do wykonania są 3 rodzaje „kocich oczek”: białe, czerwone oraz biało – czerwone. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o rozbięcie pozycji 398 na 3 rodzaje elementów odblaskowych wraz z podaniem ilości.

Wyjaśnienie:

Dokładny podział na rodzaje „kocich oczek” znajduje się w przedmiarze robót, który został przesłany w dniu 26.08.2009 r. Po pozycji 398 (kosztorys dla S5) i zostaną dodane pozycje 398a i 398b

W kosztorysie wprowadza się następujące zmiany:

Kosztorys S5

Poz. 398 – Punktowy element odblaskowy „kocie oczka” kolor biały – 156 szt,

Poz. 398a – Punktowy element odblaskowy „kocie oczka” kolor czerwony – 82 szat,

Poz. 398b – Punktowy element odblaskowy „kocie oczka” kolor biało-czerwony – 22 szat.

Pytanie 94

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.233. W kosztorysie pale prefabrykowane mają przypisaną ST D. 02.03.01d, natomiast tej pozycji odpowiada ST D. 02.03.01A. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów?.

Wyjaśnienie:

W pozycji 233 - 236 kosztorysu ofertowego dla S5 zostanie zmieniony numer SST na D-02.03.01A.

Pytanie 95

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.319-320. W kosztorysie przepompownie ścieków mają przypisaną ST D. 03.02.01b, natomiast tej pozycji odpowiada ST D. 03.02.01a. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów?.

Wyjaśnienie:

W pozycji 319 - 320 kosztorysu ofertowego dla S5 zostanie zmieniony numer SST na D-03.02.01A.

Pytanie 96

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz.413. W kosztorysie osłony energochłonne mają przypisaną ST D. 07.05.01, natomiast tej pozycji odpowiada ST D. 07.05.02. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów?.

Wyjaśnienie:

W pozycji 413 kosztorysu ofertowego dla S5 zostanie zmieniony numer SST na D-07.05.02.

Pytanie 97

Brak ST D.10.07.01 Zjazdy. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie brakującej ST.

Wyjaśnienie:

Konstrukcja nawierzchni zjazdów została zawarta w pozycjach dotyczących podbudów i nawierzchni. Z kosztorysu ofertowego dla S5 należy wyciąć poz. 510-512 a dla D5 poz.274-276. Wszystkie wymagania są zawarte w SST dotyczących podbudów i nawierzchni. Dostarczanie SST dotyczącej zjazdów nie jest konieczne.

Pytanie 98

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 MOP III Północ oraz MPO III Południe. Dla pozycji kosztorysowych 23-31 brak jest Specyfikacji Technicznej. Zwracamy się z prośbą o przekazanie brakującej ST.

Wyjaśnienie:

Materiały przetargowe zostaną uzupełnione o brakującą specyfikację techniczną. W załączeniu przekazujemy SST nr D.01.03.02A_AKP.

Pytanie 99

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5. W kosztorysie ofertowym brak jest pozycji do wyceny wlotów i wylotów dla ścieków skarpowych. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie kosztorysu o brakujące pozycje do wyceny wlotów i wylotów dla ścieków skarpowych wraz z podaniem ilości.

Wyjaśnienie:

Ścieki skarpowe zostały przedstawione w dokumentacji projektowej. Zostanie dodana pozycja w kosztorysie ofertowym S5 494a i D5 264a „Wloty i wyloty dla ścieków skarpowych”

Kosztorys ofertowy S5

Poz. 494a – Wloty i wyloty dla ścieków skarpowych - szt. 33,

Kosztorys ofertowy D5,

Poz. 264a – Wloty i wyloty dla ścieków skarpowych – szt. 3.

Pytanie 100

Dotyczy kosztorysu ofertowego – Roboty drogowe S5 poz. 322 i 323 i kosztorysu Roboty drogowe D 5 poz. 139 „Retencyjne zbiorniki ziemne (wykop z odwozem nadmiaru w miejsce wskazane przez Inżyniera z profilowaniem dna i skarp „ Prosimy o określenie, na jaką maksymalną odległość należy wywozić nadmiar gruntu.

Wyjaśnienie:

Maksymalna odległość, na jaką ma zostać wywożony nadmiar gruntu z wykopów po retencyjnych zbiornikach ziemnych, o których mowa w kosztorysie ofertowym- Roboty drogowe S5 poz.322 i 323 oraz kosztorysie Roboty drogowe D 5 poz.139 „Retencyjne zbiorniki ziemne (wykop z odwozem nadmiaru w miejsce wskazane przez Inżyniera z profilowaniem dna i skarp” wynosi 5km.

Pytanie 101

SWK Warunek 1.13. Punkt (a) „Zamawiający w dniu Przekazania Placu Budowy przekaze Wykonawcy pozwolenie na budowę oraz projekty budowlano-wykonawcze , projekty stałej organizacji ruchu , wytyczne organizacji ruchu na czas budowy .” Prosimy o udostępnienie Wykonawcy na etapie przygotowania oferty wytycznych organizacji ruchu na czas budowy.

Wyjaśnienie:

Wytyczne organizacji ruchu na czas budowy zawarte zostały w Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 punkt 1.5.4. *Zabezpieczenie Terenu Budowy.*

Pytanie 102

Dot. Kosztorysu ofertowego S 5 –Ekrany akustyczne. Opis dla poz.474 –477 wskazuje ,że ekrany należy wykonać ze szkła akrylowego gr. 25 mm , natomiast wg SST punkt 1.3. c i punkt 2. 1 ze szkła akrylowego gr. 20 mm. Jaka jest prawidłowa grubość płyt ze szkła akrylowego?

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 71.

Pytanie 103

Czy Zamawiający dysponuje dostępnością do całego terenu przeznaczonego pod inwestycję?

Wyjaśnienie:

Z prawnego punktu widzenia, z momentem prawomocności decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi wszystkie działki znajdujące się w pasie drogi, z mocy ustawy stały się własnością Skarbu Państwa. W stosunku do działek przeznaczonych pod inwestycję drogową toczy się postępowanie mające na celu wydanie decyzji ustalającej odszkodowanie za ich przejęcie na rzecz Skarbu Państwa. Postępowanie o wydanie wskazanych powyżej decyzji zostało wszczęte do ponad 50% działek objętych postępowaniem.

Pytanie 104

W otrzymanych materiałach przetargowych brak Specyfikacji Technicznej D.10.07.01 – Zjazd do gospodarstw i na drogi boczne.

Wyjaśnienie:

Konstrukcja nawierzchni zjazdów została zawarta w pozycjach dotyczących podbudów i nawierzchni. Z kosztorysu ofertowego dla S5 należy wycofać poz. 510-512 a dla D5 poz.274-276. Wszystkie wymagania są zawarte w SST dotyczących podbudów i nawierzchni. Dostarczanie SST dotyczącej zjazdów nie jest konieczne.

Pytanie 105

W otrzymanych materiałach przetargowych w Specyfikacji Technicznej D04.11.01 brak wymogów dla podbudowa z betonu asfaltowego 0/25 mm o wysokim module sztywności która występuje w Kosztorysie ofertowym Roboty drogowe S-5 w pozycji 361.

Wyjaśnienie:

W kosztorysie ofertowym Roboty drogowe S-5 pozycja 361 została źle wpisana, gdyż konstrukcja nawierzchni o podbudowie z betonu asfaltowego o WMS 0/25mm w projekcie drogi S5 nie występuje. Wartość tej pozycji powinna być ujęta w pozycji 360 i razem z nią zsumowana jako podbudowa z betonu asfaltowego o WMS 0/16mm gr. 14cm (układana w 2 warstwach).

Wartość ta powinna zatem wynosić:

$$430\,406,00 + 2\,278,00 = 432\,684,00 \text{ [m2]}.$$

Pytanie 106

Dotyczy obiektu PZ-11

Prosimy o podanie w której pozycji kosztorysowej i ile, należy ująć ściankę szczelną pokazana na rysunku nr 6 "Plan fundamentowania".

Wyjaśnienie:

W projekcie wykonawczym zrezygnowano ze ścianki szczelnej. Obowiązuje rys. OGL 0600. Pozostałe wątpliwości zostały rozstrzygnięte w odpowiedzi na pytanie I/7/18.08.

Pytanie 107

Dotyczy obiektu WN-05

Pozycja nr 3 kosztorysu ofertowego dotycząca wbicia i wyciągnięcia ścianki szczelnej jest zaniżona gdyż wg rysunku nr 6 „Plan fundamentowania” powinno być 1171,2m² prosimy o podanie prawidłowej ilości ścianki szczelnej.

Wyjaśnienie:

Ilość ścianki szczelnej do wyceny ofertowej robót należy przyjąć zgodnie z projektem wykonawczym rys. OGL 0500 i przedmiarem robót poz.3. Ostateczną ilość ścianki szczelnej, niezbędnej do wykonania robót określi Wykonawca, po sporządzeniu projektu wg uwagi nr 6 z rys. OGL 0500.

Pytanie 108

Dotyczy obiektu WN-02

Pozycja nr 3 kosztorysu ofertowego dotycząca wbicia i wyciągnięcia ścianki szczelnej jest zaniżona , gdyż wg rysunku nr 5 „Plan fundamentowania” powinno być 1054,3m² prosimy o podanie prawidłowej ilości ścianki szczelnej.

Wyjaśnienie:

Ilość ścianki szczelnej do wyceny ofertowej robót należy przyjąć zgodnie z projektem wykonawczym rys. OGL 0500 i przedmiarem robót poz.3. Ostateczną ilość ścianki szczelnej, niezbędnej do wykonania robót, określi Wykonawca po sporządzeniu projektu wg uwagi nr 6 z rys. OGL 0500.

Pytanie 109

Dotyczy obiektu WN-01-C

Pozycja nr 3 kosztorysu ofertowego dotycząca wbicia i wyciągnięcia ścianki szczelnej jest zawyżona, gdyż wg rysunku nr 5 „Plan fundamentowania” powinno być 765m² prosimy o podanie prawidłowej ilości ścianki szczelnej.

Wyjaśnienie:

Ilość ścianki szczelnej do wyceny ofertowej robót należy przyjąć zgodnie z projektem wykonawczym rys. OGL 0500 i przedmiarem robót poz.3. Ostateczną ilość ścianki szczelnej, niezbędnej do wykonania robót, określi Wykonawca po sporządzeniu projektu wg uwagi nr 6 z rys. OGL 0500.

Pytanie 110

Dotyczy obiektu WN-05

a) W pozycjach 6 i 7 kosztorysu ofertowego mowa jest o 28 sztuk pali 16 metrowych i 9 sztukach 18 metrowych, zaś w opisie technicznym mowa jest o palach na wszystkich podporach długości 18m, oraz liczbie pali na podporze skrajnej 11, na rysunku nr6 „Plan fundamentowania” na podporze skrajnej jest 8 sztuk dł. 18 m. W związku z powyższym prosimy o podanie prawidłowej liczby i długości pali wielkośrednicowych Ø1200.

Wyjaśnienie:

W podporze pośredniej wiaduktu jest 9 pali długości 18,0 m, a w podporach skrajnych po 14 pali długości 16,0 m zgodnie z rys. OGL 0500 i przedmiarem robót.

W opisie technicznym wprowadza się następujące poprawki:

Początek pkt. 6.2. ma brzmienie:

Ze względu na występowanie gruntów nienośnych oraz zmienne warunki wodne posadowienie wszystkich podpór obiektu zaprojektowano na palach wierconych o średnicy Ø = 120 cm, wszystkie z iniekcją pod stopą pala. Podpora pośrednia wiaduktu posadowiona jest na 9 palach długości 18,0 m, a podpory skrajne każda na 14 palach o długości 16,0 m.

Pytanie 111

Prosimy o sprecyzowanie informacji dotyczącej siatki ogrodzeniowej. Czy na całej długości odcinka I siatka ma jednakową wysokość i jaką (2,00m czy 2,40m)? Prosimy również o podanie konkretnych wymiarów bram i furtek.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 32.

Pytanie 112

Proszę o wyjaśnienie niejasności dotyczącej różnic wartości wytrzymałości na ściskanie po 28 dniach dla ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego wapnem. Opis przedmiaru w pozycji nr 28 i 29 (arkusz pt. dr. dojazdowe): „wykonanie warstwy ulepszanego podłoża grubości 25 cm z gruntu stabilizowanego wapnem o $R_m \geq 2,5 \text{ MPa}$ ” oraz „wykonanie warstwy ulepszanego podłoża grubości 10 cm z gruntu stabilizowanego wapnem o $R_m \geq 1,5 \text{ MPa}$ ”, różni się od tablicy nr 2 w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru robót Budowlanych (D.04.05.02), gdzie $R_m = 0,4 \text{ MPa}$.

Wyjaśnienie:

Powyższe pytanie dotyczy odcinka II budowy drogi ekspresowej S5.

Pytanie 113

Prosimy o potwierdzenie numeru Specyfikacji Technicznej Ścieku w przedmiarze dla MOP-u na odcinku II. W przedmiarze w wyszczególnionym elemencie rozliczeniowym „ściek” widnieje numer Specyfikacji Technicznej D.08.03.01, natomiast w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych „Ściek” występuje pod numerem D.08.05.01.

Wyjaśnienie:

Powyższe pytanie dotyczy odcinka II budowy drogi ekspresowej S5.

Pytanie 114

Prosimy o podanie wymiarów płyty ażurowej występującej w pozycji 108 przedmiaru w arkuszu „droga woj. nr 434” na odcinku II.

Wyjaśnienie:

Powyższe pytanie dotyczy odcinka II budowy drogi ekspresowej S5.

Pytanie 115

Prosimy o sprecyzowanie na odcinku II jednostki obmiarowej dotyczącej warstwy mrozoochronnej występującej w pozycji 137 przedmiaru (zakładka S-5). W zakładce S-5 jednostką obmiarową jest m^3 natomiast w pozostałych zakładkach występuje m^2 .

Wyjaśnienie:

Powyższe pytanie dotyczy odcinka II budowy drogi ekspresowej S5.

Pytanie 116

Dotyczy obiektu PZ-11(Projekt wiaduktu ekologicznego w km 13+400,00). Zgodnie z otrzymaną dokumentacją konstrukcja SuperCor została wzmocniona żebrami usytuowanymi na całej długości górą konstrukcji wykonanymi z blachy o grubości 7,0 mm. Z informacji otrzymanej od firmy dostarczającej i montującej system SuperCor dowiedzieliśmy się, że nie ma konieczności stosowania żeber z blachy o gr. 7,0mm na całej długości – wystarczające są żebra w rozstawie 1524 mm wykonane z blachy 5,5 mm. Przyjęcie takiego rozwiązania znacznie potaniłoby jeden z elementów inwestycji. Prosimy o zmianę rozwiązania przyjętego w projekcie i wprowadzenie stosownych poprawek do przedmiaru.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 117

Dotyczy obiektu PZ-11(Projekt wiaduktu ekologicznego w km. 13+400,00). Zgodnie z opisem technicznym konstrukcja MultiPlate na obiekcie PZ-11 to konstrukcja MP150, tj. o profilu fali 150x150mm wykonana z blachy o grubości 5,5mm. Z informacji uzyskanej od firmy dostarczającej i montującej system MultiPlate dowiedzieliśmy się, że zaprzestano produkcji konstrukcji MP 150 . Proponujemy zastosowanie konstrukcji MP200 tj. o profilu fali 200x55. Jednocześnie informujemy, iż grubość blachy 5,5mm nie jest wystarczająca dla zaproponowanej konstrukcji. Konstrukcję tę należy wykonać z blachy 7,0mm. Prosimy o zmianę rozwiązania przyjętego w projekcie i wprowadzenie stosownych poprawek do przedmiaru.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 118

Dotyczy obiektu PZ-11. Ilości podane w pozycji przedmiarowej nr 8, dla tego obiektu nie są zgodne z dostarczoną dokumentacją. Dla pozycji nr 8 „wykonanie i montaż blach falistych na podporze” to zgodnie z rysunkiem KRM-1000 - 8064,96 kg, natomiast zgodnie z przedmiarem oraz rysunkami ZBR 0100 i ZBR 0200 jest 7.922 kg . Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie:

Oparcie blach falistych na podporze poz. 8 przedmiaru należy przyjąć 7922 kg wg rys. ZBR 0100 i ZBR 0200.

Rysunek KRM-1000 zostanie zmieniony, skorygowana będzie masa śrub i kotew na 1 mb oparcia w dostosowaniu do ich rozstawu.

Pytanie 119

Dotyczy obiektu PZ-11. Ilości podane w pozycji przedmiarowej nr 7, dla tego obiektu nie są zgodne z dostarczoną dokumentacją wykonawczą. Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie:

Ilość stali zbrojeniowej należy przyjąć zgodnie z przedmiarem 214 834 kg.

Pytanie 120

Dotyczy obiektu PZ-11. Z informacji uzyskanej od firmy dostarczającej i montującej system MultiPlate oraz SuperCor obmiar podany w pozycji 17 przedmiaru (6840,00m2) jest niewystarczający . Powierzchnia, na której należy wykonać powierzchnię malarską to około 8300m2. Prosimy o korektę przedmiaru.

Wyjaśnienie:

Powierzchnię do zabezpieczenia antykorozyjnego należy przyjąć 9660 m2.

Stosowaną poprawkę wprowadza się do przedmiaru robót poz.17.

Pytanie 121

Dotyczy obiektu WN-01-C w km 139+712,08 drogi nr 5 (węzeł Woźniki). W części opisowej dla tego obiektu w punkcie 7.2.2 „Konstrukcja podpór” – Podpory pośrednie, widnieje zapis, że słupy podpór mają średnicę 1800mm. Natomiast z rysunków dla obiektu WN-01-C o nazwach: „Rysunek ogólny obiektu” oraz „Rysunek gabarytowy filarów” wynika, że słupy podpór mają średnicę 1600mm. Prosimy o jednoznaczne określenie średnicy podpór dla w/w obiektu.

Wyjaśnienie:

Średnica podpór pośrednich wynosi 1600 mm zgodnie z rys. GEM 0400.

Stosowaną poprawkę wprowadza się w pkt. 7.2.2 opisu technicznego.

Pytanie 122

Dotyczy obiektu WN-05 w km 4+666,68. Wg załączonego przedmiaru robót (arkusz: obiekt WN-05, dział M.20.01.09 punkt 63) wynika, że całkowita długość schodów dla obsługi wynosi 16,20m. Natomiast z rysunku dla obiektu WN-05 o nazwie: „Rysunek ogólny” wynika, że całkowita długość schodów wynosi 32,4m (dwa biegi po 16,2m). Prosimy o jednoznaczne określenie długości schodów skarpowych dla obiektu WN-05.

Wyjaśnienie:

Całkowita długość schodów skarpowych dla obiektu wynosi 32,4 m.

Stosowną poprawkę wprowadza się do przedmiaru robót dla obiektu WN-05 poz. 63.

Pytanie 123

Dotyczy obiektu WD-04. Zgodnie z przedmiarem robót „Pale fundamentowe wielkośrednicowe długości 15m” – 176 szt. Zgodnie z otrzymaną dokumentacją projektową pali powinno być 178 szt. (2 szt. pali do próbnego obciążenia). Prosimy o podanie ostatecznej ilości pali dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Ilość pali dla tego obiektu wynosi 178 szt.

Stosowną poprawkę wprowadza się do przedmiaru robót dla obiektu WD-04 poz. 6.

Stosowną poprawkę wprowadza się na rys. OGL 0600 dla obiektu WD-04.

Pytanie 124

Dotyczy obiektu WD-04. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Podane cząstkowe ilości zbrojenia nie zgadzają się z ilościami podanymi w projekcie (podpory, płyta pomostu, płyty przejściowe) a co za tym idzie łączna wartość zbrojenia jest inna niż ta wynikająca z otrzymanego projektu. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali zbrojeniowej podana jest na rysunkach.

Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 125

Dotyczy obiektu WD-04. „Beton konstrukcyjny – wykonanie płyt przejściowych z betonu klasy B30 (C25/30) w deskowaniu”. Podana ilość dla tego elementu nie zgadza się z ilością podaną w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości betonu dla tego elementu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość betonu klasy B30 w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0700.

Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 126

Dotyczy obiektu WN-10. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyty pomostu i płyty przejścia podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Suma ilości cząstkowych w kosztorysie jest inna niż podana suma zbiorcza. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali zbrojeniowej płyty pomostu i płyt przejściowych podana jest na rysunkach.

Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 127

Dotyczy obiektu WN-01-C. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyty pomostu, płyty przejścia i podpór podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali zbrojeniowej płyty pomostu i płyt przejściowych podana jest na rysunkach. Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 128

Dotyczy obiektu WN-01-B. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyty pomostu, płyty przejścia i podpór podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Suma ilości cząstkowych w kosztorysie jest inna niż podana suma zbiorcza. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali zbrojeniowej podana jest na rysunkach. Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 129

Dotyczy obiektu WN-01-A. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla kap chodnikowych i podpór podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Dotyczy rozbieżności ilości zbrojenia i klasami betonu pomiędzy przedmiarem a rysunkami w elementach obiektu WN-01A

Informujemy, że w kosztorysie ofertowym obiektu WN-01A istniejący zapis

	M.12.01.00	Stal zbrojeniowa				
	M.12.01.02.	Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN				
11		- wykonanie oraz montaż zbrojenia elementów obiektu stalą klasy A-IIIN	kg	925 065		
		- podpory - 529 979 kg	x	x	x	x
		- płyta ustroju nośnego - 358 186 kg	x	x	x	x
		- kapy chodnikowe - 23 394 kg	x	x	x	x
		- płyty przejściowe - 13 506 kg	x	x	x	x
12		- element kotwiący kapę - wbetonowany (masa 8,6 kg)	szt	756.00		

zastępuje się:

	M.12.01.00	Stal zbrojeniowa				
	M.12.01.02.	Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN				
11		- wykonanie oraz montaż zbrojenia elementów obiektu stalą klasy A-IIIN	kg	927 808		
		- podpory - 535 096 kg	x	x	x	x
		- płyta ustroju nośnego - 358 186 kg	x	x	x	x
		- kapy chodnikowe - 21 020 kg	x	x	x	x
		- płyty przejściowe - 13 506 kg	x	x	x	x
12		- element kotwiący kapę - wbetonowany (masa 8,6 kg)	szt	756.00		

Informujemy również, że elementy żelbetowe konstrukcji wiaduktu WN-01A należy wykonać z betonu klasy:

Element konstrukcyjny:	Klasa Betonu wg: PN-91/S-10042	Klasa wytrzymałości wg: PN-EN 206-1:2003 PN-EN 1992-1-1:2005
Konstrukcja płyty pomostu	B 35	C 30/37
Skrzydła i ściany przyczółków	B 35	C 30/37
Kapy chodnikowe	B 35	C 30/37
Korpus filara	B 35	C 30/37
Płyty przejściowe	B 35	C 30/37
Ławy fundamentowe i węzłowania łuków	B 35	C 30/37
Ściany szczelinowe	B 30	C 25/30
Beton wyrównawczy	B 15	C 12/15

Pytanie 130

Dotyczy obiektu WN-02. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyt przejścia podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0600. Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 131

Dotyczy obiektu WN-03. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyt przejścia podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0600. Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 132

Dotyczy obiektu WN-05. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyt przejścia podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0600. Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 133

Dotyczy obiektu PG-06. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyt przejścia podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0400. Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 134

Dotyczy obiektu PG-07. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyt przejścia w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0400.

Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 135

Dotyczy obiektu WN-08. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyt przejścia i podpór podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0600.

Prawidłowa ilość stali w podporach została podana na rysunkach zbrojeniowych podpór.

Zostaną one skorygowane w przedmiarze robót.

Pytanie 136

Dotyczy obiektu WN-09. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyt przejścia podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0600.

Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 137

Dotyczy obiektu WN-12. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyt przejścia i płyty pomostu podana w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0600.

Prawidłowa ilość stali w płycie pomostu podana jest na rysunku ZBR 0100.

Zostaną one skorygowane w przedmiarze robót.

Pytanie 138

Dotyczy obiektu WN-A. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Ilość zbrojenia dla płyty pomostu i płyt przejścia w przedmiarze jest inna niż w otrzymanym projekcie. Suma ilości cząstkowych w kosztorysie jest inna niż podana suma zbiorcza. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0600.

Prawidłowa ilość stali w płycie pomostu podana jest na rysunku ZBR 0100.

Zostaną one skorygowane w przedmiarze robót.

Pytanie 139

Dotyczy obiektu WN-03 w km 2+667,64. Klasy betonów w pozycji 13 i 15 przedmiaru dla tego obiektu nie są zgodne z klasami betonów przyjętymi na rysunkach z dokumentacji wykonawczej. Prosimy o jednoznaczną informację jaką klasę betonu należy przyjąć do wyceny dla tych elementów oraz dokonać ewentualnej korekty przedmiaru.

Wyjaśnienie:

Ławy przyczółków zaprojektowano z betonu klasy B30, natomiast korpusy przyczółków z betonu klasy B35.

Pytanie 140

Dotyczy Wiaduktu drogowego WN-01-A.

- a. „Zbrojenie betonu stalą klasy A-IIIN”. Podane cząstkowe ilości zbrojenia nie zgadzają się z ilościami podanymi w projekcie (podpory, kapy chodników) a co za tym idzie łączna wartość zbrojenia jest inna niż ta wynikająca z otrzymanego projektu.

Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

- b. „Beton konstrukcyjny – beton fundamentów w deskowaniu”. Podane ilości betonów nie zgadzają się z ilościami wynikającymi z otrzymanego projektu.

Prosimy o podanie ostatecznej ilości betonu dla tych elementów.

- c. „Beton konstrukcyjny – beton kap chodnikowych”. Podane ilości betonów nie zgadzają się z ilościami wynikającymi z otrzymanego projektu.

Prosimy o podanie ostatecznej ilości betonu dla tego elementu.

- d. Klasy betonów podane w kosztorysie ofertowym są inne niż w otrzymanym projekcie.

Prosimy o jednoznaczne określenie klasy betonów dla poszczególnych elementów.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 129.

Pytanie 141

Dotyczy Wiaduktu drogowego WD-04. W kosztorysie ofertowym klasa betonu kap chodnikowych jest inna niż w otrzymanym projekcie.

Prosimy o jednoznaczne określenie klasy betonu dla tego elementu.

Wyjaśnienie:

Klasa betonu kap chodnikowych powinna być B30 zgodnie z przedmiarem robót. Stosowną poprawkę wprowadza się na rys. ZBR 0600 dla obiektu WD-04.

Pytanie 142

Dotyczy brakujących rysunków profilu gazociągu Dn150 w/c. Załączone do dokumentacji rysunki oznaczone symbolami 16_00 i 16_10 dotyczą przebudowy gazociągu Dn150 odb. do Wrześni w rejonie Kostrzyna Wlkp. Brak natomiast właściwych rysunków w rejonie Gniezna. Prosimy o udostępnienie brakujących rysunków profilu gazociągu.

Wyjaśnienie:

Brakujące rysunki profilu gazociągu Dn150 w/c przebiegającego w rejonie Gniezna oraz w pozostałych miejscach zostaną przekazane Oferentom na dodatkowej płycie CD. Dotychczasowe pliki proszę uznać za nieaktualne, a nowe będą wysłane na płytach i znajdować się będą w następujących folderach:

- 1. Projekt budowlany (wersja PDF)\TOM 11 PRZEBUDOWA URZĄDZEŃ GAZOWYCH CZĘŚĆ 1 GAZ WYSOKIEGO CIŚNIENIA
- 2. Projekt wykonawczy (wersja PDF)\Tom 11 PRZEBUDOWA URZĄDZEŃ GAZOWYCH\część 1.

Pytanie 143

Prosimy o odpowiedź jakie typy punktów pomiarowych należy przyjąć w przygotowaniu wyceny ?

Wyjaśnienie:

Schemat punktu pomiarowego jest rozrysowany na rysunku nr 13-00.

Punkt pomiarowy winien posiadać atesty; gwarancję na kolor, ocenę techniczną IGNiG, deklarację zgodności na normy ZN-G-3001 i ZN-G-3003.

Punkt pomiarowy powinien być wykonany z tworzywa sztucznego, być odporny na działanie promieni UV.

Pytanie 144

Prosimy o odpowiedź jakie zapotrzebowanie prądowe dla ochrony katodowej należy przyjąć przy wyborze stacji ochrony katodowej oraz jaki typ uziomu anodowego należy zaplanować w wycenie (poziomy czy pionowy)?

Wyjaśnienie:

Zapotrzebowanie prądowe dla stacji SOK należy przyjąć na poziomie 2 A.

Na istniejącym SOK-u jest uziom anodowy poziomy.

Zakres realizacji uziomu anodowego to połączenie projektowanego uziomu anodowego długości $l=150$ m z istniejącym uziomem anodowym za pomocą mufy.

Pytanie 145

Dotyczy wiaduktu drogowego WN-01-B w km 0+298,82. „Zbrojenie betonu stałą klasy A-IIIIN”. Podane cząstkowe ilości zbrojenia nie zgadzają się z ilościami podanymi w projekcie (podpory, płyty przejściowe) a co za tym idzie łączna wartość zbrojenia jest inna niż ta wynikająca z otrzymanego projektu. Prosimy o podanie ostatecznej ilości zbrojenia dla tego obiektu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość stali zbrojeniowej podana jest na rysunkach.

Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 146

Dotyczy wiaduktu drogowego WN-01-B w km 0+298,82. „Beton konstrukcyjny – wykonanie płyt przejściowych z betonu klasy B30 (C25/30) w deskowaniu”. Podana ilość dla tego elementu nie zgadza się z ilością podaną w otrzymanym projekcie. Prosimy o podanie ostatecznej ilości betonu dla tego elementu.

Wyjaśnienie:

Prawidłowa ilość betonu w płytach przejściowych podana jest na rysunku ZBR 0600.

Zostanie ona skorygowana w przedmiarze robót.

Pytanie 147

Dotyczy wiaduktu drogowego WN-01-B w km 0+298,82. „Beton konstrukcyjny”. Klasa betonu dla korpusów przyczółków na rysunku to B30, w przedmiarze C30/37. Prosimy o weryfikację.

Wyjaśnienie:

Przyczółki wykonane są w całości z betonu B30.

Korekta klas betonów zostanie wprowadzona w przedmiarze robót.

Pytanie 148

W projekcie nie określono klasy betonu i klasy ekspansji dla betonów dylatacji pozornych w korpusach przyczółków z betonu ekspansyjnego. Prosimy o podanie wyżej wymienionych parametrów.

Wyjaśnienie:

Patrz na wyjaśnienie do Pytania 67.

Pytanie 149

Prosimy o podanie ilości włókien polipropylenowych dodawanych do betonu dla kap chodnikowych.

Wyjaśnienie:

Ilość włókien polipropylenowych dodawanych do betonu kap chodnikowych określi Wykonawca w porozumieniu z Laboratorium Drogowym GDDKiA.

Pytanie 150

W trakcie przeprowadzanej w dniu 20 sierpnia 2009 r wizji lokalnej dla potrzeb wyceny oferty stwierdzono kolizję nowoprojektowanej drogi wojewódzkiej nr 434 w m. Falkowo gm. Lubowo z miejscem pamięci narodowej. W związku z powyższym prosimy o pilną odpowiedź w następujących zakresach:

- czy Zamawiający ma uzgodnioną likwidację tego miejsca z Radą Ochrony Pamięci Walki i Męczeństwa bądź oddziałem IPN w Poznaniu?
- jeżeli tak, to prosimy o informację, kto poniesie koszty badań oraz ewentualnej ekshumacji, przeniesienia oraz ponownego pochówku szczątków ofiar okupacji nazistowskiej 1939-1945 oraz wskazanie ewentualnego wykonawcy tych prac.

Wyjaśnienie:

Z treści tej Tablicy wyraźnie wynika, że jest to jedynie tablica informująca, o kierunkach do miejsc Straceń Polaków w czasie Okupacji - strzałka w lewo 500 m i strzałka w górę 1000 m.

W SST D-M-00.00.00 w p. 1.5.2 (pozycja 36) dodaje się następujące uzupełnienie:

„36. Wykonanie projektów przeniesienia przydrożnych kapliczek oraz tablicy pamiątkowej w Falkowie wraz z wymaganymi uzgodnieniami”.

Pytanie 151

Na obiekcie WN-05 w opisie technicznym jest mowa o 11 palach na podporze pośredniej, podczas gdy wg rys. jest tam 9 pali. Jaka ilość pali należy przyjąć?

Wyjaśnienie:

W podporze pośredniej wiaduktu jest 9 pali zgodnie z rys. OGL 0500 i przedmiarem robót. Stosowną poprawkę wprowadza się w pkt. 6.2 opisu technicznego.

Pytanie 152

Prosimy o przekazanie rysunków zbrojeniowych pali, co umożliwi rzetelną kalkulację.

Wyjaśnienie:

Rysunki zbrojeniowe pali znajdują się w Katalogu Rozwiązań Mostowych, opracowanym przez Biuro Projektów i dołączonym jako część 7 Dokumentacji Projektowej.

Pytanie 153

Prosimy o przekazanie danych dotyczących obciążeń baret lub działających sił na obiekcie WN-01-A. Brak tych danych uniemożliwia skalkulowanie próbnych obciążeń.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 74.

Pytanie 154

W poz. 405 przedmiaru na S-5 ujęto budowę sygnalizacji świetlnej „Węzeł Woźniki”. Prosimy o zamieszczenie przedmiaru, według którego należy tę pozycję wycenić.

Wyjaśnienie:

Materiały przetargowe zostaną uzupełnione o brakujący szczegółowy przedmiar na sygnalizację świetlną w rejonie „Węzła Woźniki”.

Pytanie 155

W poz. 381 przedmiary na S-5 ujęto wykonanie umocnienie rowu ściekiem korytkowym na podsypce piaskowo-cementowej grub. 15cm. Według SST i rys. 5.7 Projektu drogowego zaprojektowano 5cm podsypki i 15cm podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie. Jaką grubość podsypki przyjąć do wyceny? Czy należy w poz. 381 ująć w wycenie podbudowę z kruszywa łamanego?

Wyjaśnienie:

Poz. 381 w kosztorysie dla S5 powinna mieć następujący opis: „Umocnienie rowu ściekiem korytkowym 60x50x15 na podsypce cementowo-piaskowej 1:4 grubości 5 cm i podbudowie z kruszywa łamanego 0/63 grubości 15cm”. W pozycji tej należy wycenić podbudowę z kruszywa łamanego.

Pytanie 156

W opisie działu D.07.01.01 dotyczącego oznakowania poziomego cienkowarstwowego, obejmującego poz. 393-397, ujęto zapis o zastosowaniu do wykonania tego oznakowania farby chemoutwardzalnej. Według posiadanych przez Wykonawcę informacji występuje jedynie rodzaj oznakowania grubowarstwowego przy zastosowaniu materiałów chemoutwardzalnych. Zarówno SST jak i projekt organizacji ruchu nie precyzują rodzaju farby użytej do wykonania oznakowania cienkowarstwowego. Czy należy zastosować rodzaj farby opisany w pozycji?

Wyjaśnienie:

Z kosztorysu ofertowego dla S5 (poz. 393-398) i D5 (poz. 183 – 186) zostanie wycofany zapis o zastosowaniu farby chemoutwardzalnej. Rodzaj farby zgodnie z SST D-07.01.01B.

Pytanie 157

W poz. 382 należy wycenić umocnienie rowu brukowcem. Rozwiązanie szczegółowe jest podane na rys. 5.7 projektu drogowego jednakże do poprawnej wyceny brak jest danych o głębokości rowu. Prosimy o podanie średniej głębokości rowu na długości, którego należy zastosować ten rodzaj umocnienia?

Wyjaśnienie:

Średnia głębokość rowu wynosi 1,5m.

Pytanie 158

W ZZK w poz. 1 Wykonawca ma wycenić elementy określane mianem – dział ogólny. Prosimy o sprecyzowanie tego zakres poprzez podanie (wzorem innych dużych przetargów) szczegółowej tabeli dotyczącej wymagań ogólnych.

Wyjaśnienie:

W ZZK poz. 1 Dział ogólny odnosi się do zakładki Wymagania ogólne. Znajduje się tam wyszczególnienie wymagań ogólnych.

Pytanie 159

Proszę o potwierdzenie że wadium ma być wystawione na GDDKiA Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 22.

Pytanie 160

Czy Zamawiający dopuszcza złożenie do oferty kserokopii pełnomocnictw potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, jeżeli oryginały tych pełnomocnictw zostały złożone wraz z wnioskiem.

Wyjaśnienie:

Patrz wyjaśnienie na Pytanie 1.

Pytanie 161

W otrzymanych i przedmiarach (dotyczy odcinka I) jedynie w trzech obiektach mostowych uwzględniono pozycje dotyczące pompowania wody. Zgodnie z otrzymaną dokumentacją wykonawczą konieczność pompowania wody będzie występowała na większej ilości obiektów. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów o brakujące pozycje.

Wyjaśnienie:

Kosztyorys ofertowy dla niżej wymienionych obiektów inżynierskich w części
M.11.01.01 Wykopy pod fundamenty w gruncie nieskalistym uzupełnia się o poz:

3a	- usuwanie (pompowanie) wody z wykopu	obiekt	ryczałt		
----	---------------------------------------	--------	---------	--	--

Dla przebudowy drogi S5:

- 3.1. Obiekt PS-1A
- 3.2. Obiekt WN-01C
- 3.3. Obiekt WN-01B
- 3.5. Obiekt PS-1B
- 3.6. Obiekt WN-02
- 3.7. Obiekt PE-2
- 3.8. Obiekt WN-03
- 3.9. Obiekt WD-04
- 3.10. Obiekt WN-05
- 3.15. Obiekt WN-08
- 3.16. Obiekt PE-6
- 3.17. Obiekt PE-7
- 3.18. Obiekt WN-09
- 3.19. Obiekt PE-8
- 3.20. Obiekt PE-9
- 3.21. Obiekt WN-10

dla przebudowy drogi DK-5:

- 3.2. Obiekt PS-A
- 3.3. Obiekt WN-A

Pytanie 162

W otrzymanych przedmiarach często pojawiają się pozycje o tych samych numerach:

WN-10 – dublują się numery 57 i 58,

WD-04 – dublują się numery 37, 67 i 68, trzy razy pojawia się pozycja nr 66

PG-06 – dubluje się pozycja nr 43

PG-07 – dubluje się pozycja nr 44

WN-A – dublują się numery 65 i 66,

Zdarza się, że nie ma też ciągłości numeracji tak jak dla obiektu nr WN-12, gdzie brakuje pozycji przedmiarowych o numerach 53,54,55 i 56.

Prosimy o uporządkowanie przedmiarów.

Wyjaśnienie:

W odniesieniu do obiektów WN-A, WD-04, PG-06, PG-07 i WN-10 zdublowane pozycje kosztorysu ofertowego zostaną uporządkowane.

Pomyłki te powstały na etapie scalania kosztorysów.

Pytanie 163

Dotyczy ostatecznej wersji kosztorysu. W wielu pozycjach przedmiotowego kosztorysu (w wersji PDF) występują poukrywane, bądź częściowo niewidoczny tekst opisów pozycji, w których w wersji Excel jest możliwość ich odkrycia lub jest już odkryty. Prosimy o potwierdzenie, że nie będzie traktowane jako błąd przyjęcie wydruku pełnego opisu pozycji kosztorysu ofertowego?

Wyjaśnienie:

Wycenę robót należy wykonać na podstawie pełnego opisu pozycji kosztorysu ofertowego, które są całkowicie widoczne w wersji Excel.

Pytanie 164

Prosimy o określenie w której tabeli zbiorczego zestawienia kosztów należy umieścić kalkulację WC Łubowo - roboty budowlane.

Wyjaśnienie:

Kalkulację budynków WC Łubowo należy umieścić w tabeli Zbiorcze Zestawienie Kosztów – arkusz ZZK KO w wersji Excel w wierszu „ III Budynki WC Łubowo północny i południowy”

Z-CA DYREKTORA ODDZIAŁU
[Podpis]
mgr inż. Tadeusz Łuka

Rozdzielnik:

1. J&P-AVAX S.A. ul. Chałubińskiego 8; 00-613 Warszawa
2. DRAGADOS S.A. Oddział w Polsce ul. Krowoderskich Zuchów 12; 31-272 Kraków
3. BUDIMEX Dromex S.A. ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa
4. Bilfinger Berger Polska S.A. ul. Robotnicza 11/13; 02-261 Warszawa
5. Max Bogl Polska Sp. z o.o. ul. Parkowa 21, 55-040 Tyniec Mały
6. Polimex – Mostostal S.A. ul. Mickiewicza 15; 40-951 Katowice
7. Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A; 02-673 Warszawa
8. MSF Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa
9. Mota-Engil Polska S.A. ul. Wadowicka 8W; 30-415 Kraków
10. HERMANN KIRCHNER Polska Sp. z o.o. ul. Łagiewnicka nr 54/56; 91-463 Łódź
11. SRB Civil Engineering Ltd. ul. Bonifraterska 14; 00-213 Warszawa
12. PBG S.A. Wysogotowo k/Poznań ul. Skórzewska 35; 62-081 Przeźmierowo
13. Grupa kapitałowa POL – DRÓG Sp. z o.o. Kłębowie 90; 78-600 Wałcz
14. Skanska S.A. ul. Bystra 7; 61-366 Poznań 41
15. Strabag Sp. z o.o. ul. Obornicka 227, 60-650 Poznań
16. Eurovia Polska S.A. Oddział Wielkopolska ul. Ożarowska 42; 61-332 Poznań
17. SANDO Budownictwo Polska Sp. z o.o. Warszawskie Centrum Finansowe, 17 piętro ul. Emilii Plater 53; 00-113 Warszawa