

**Anna Wysocka**  
Dyrektor Oddziału

O.LU.D-3.2413.20.2015.10.MK

### Wszyscy Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. *Obsługa prawna Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie przy realizacji zadań inwestycyjnych przewidzianych do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej w perspektywie 2014 – 2020 – zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17 Warszawa (w. Zakręt) – Garwolin na odcinku węzeł „Lubelska” (bez węzła) – Garwolin (początek obwodnicy)*

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej *ustawą Pzp*, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Cichosz, ul. Graniczna 17/4, 20-010 Lublin**

z ceną ofertową brutto: 1 098 144,00 zł.

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 14.1. Tomu I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Instrukcja dla Wykonawców (zwanego dalej *IDW*) i uzyskała łącznie 100,00 pkt. Kryteriami oceny ofert były: Cena (60%) i Doświadczenie osób (40%).

Oferta wybrana jako najkorzystniejsza spełnia wszystkie warunki określone w *IDW* i Ogłoszeniu o zamówieniu (zwanym dalej *Ogłoszeniem*), i uzyskała najwięcej punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający podaje informację na temat nazwy (firmy), siedziby i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktacją:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium		Łączna liczba punktów
			Cena	Doświadczenie osób	
1	GWW Grynhoff i Partnerzy Radcowie Prawni i Doradcy Podatkowi Sp. p. ul. Piękna 18, 00-549 Warszawa	2 214 000,00	29,76	0,00	29,76
2	WOLF THEISS P. Daszkowski Sp. k. ul. Mokotowska 49, 00-542 Warszawa	8 496 000,00	Wykonawca wykluczony z postępowania		

3	Konsorcjum firm: Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy Spółka Partnerska – Lider Konsorcjum Al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa Kancelaria Radców Prawnych Mikulski i Partnerzy Spółka Partnerska – członek Konsorcjum ul. Jana III Sobieskiego 104/44, 00-764 Warszawa	1 202 467,68	54,79	32,59	87,39
4	JLSW Janaszczyk & Lis Radcowie Prawni Spółka partnerska z siedzibą w Poznaniu przy ul. 28 czerwca 1956 r. nr 204	1 174 896,00	56,08	0,00	56,08
5	Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Cichosz 20-010 Lublin, ul. Graniczna 17/4	1 098 144,00	60,00	40,00	100,00

Z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia został wykluczony Wykonawca **WOLF THEISS P. Daszkowski Sp. k., ul. Mokotowska 49, 00-542 Warszawa**. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu:**

Wykonawca WOLF THEISS P. Daszkowski Sp. k., ul. Mokotowska 49, 00-542 Warszawa został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 z uwagi na to, że nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 4 w związku z § 3 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia.

Zgodnie z pkt 8.2.2) IDW, jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i których opis sposobu oceny spełniania został zamieszczony w pkt 7.2 IDW, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca WOLF THEISS P. Daszkowski Sp. k. dołączył do oferty 7 oświadczeń, o których mowa powyżej, złożonych przez podmioty udostępniające zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia lub osób zdolnych do wykonania zamówienia, m. in. przez Kancelarię Radcy Prawnego Iwona Białowąs, Kancelarię Adwokacką adwokat Rafał Choroszczyński i Kancelarię Adwokacką adwokat Jarosław Słowiński. Z trzech wymienionych wyżej oświadczeń wynika, że brak jest podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp **w odniesieniu do Wolf Theiss P. Daszkowski Sp. k.**

Ze zobowiązań do współpracy załączonych do oferty wynika jednoznacznie, że ww. podmioty będą brały udział w realizacji części zamówienia, natomiast z treści złożonych przez nie oświadczeń nie wynika, że brak jest podstaw do wykluczenia ich z postępowania

w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, a jedynie że brak jest podstaw do wykluczenia Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 25 lutego 2016 r. do złożenia oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, w odniesieniu do podmiotów, na zasobach których Wykonawca polega wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a które to podmioty będą brały udział w realizacji części zamówienia.

W odpowiedzi na ww. pismo Wykonawca w dniu 1 marca 2016 r. przysłał trzy oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, złożone **w imieniu Wykonawcy Wolf THEISS P. Daszkowski Sp. k.** Z treści tych oświadczeń wynika również jedynie, że brak jest podstaw do wykluczenia **Wykonawcy** z postępowania.

W tej sytuacji należy uznać, że Wykonawca nie wykazał, że brak jest podstaw do wykluczenia trzech spośród podmiotów, na zasobach których Wykonawca polega wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a które to podmioty będą brały udział w realizacji części zamówienia. Tym samym Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą (m. in. wyrok KIO z dnia 1 lipca 2013 r., KIO 1439/13) oraz wykładnią przyjętą w doktrynie, Zamawiający nie może wezwać ponownie Wykonawcy do złożenia oświadczeń, o których mowa powyżej, gdyż przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie daje podstawy do wielokrotnego wzywania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Wolf THEISS P. Daszkowski Sp. k. z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

**Informacja o terminie, po którego upływie  
umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz faktem, iż Zamawiający przesyła niniejszą informację w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dyrektor Oddziału  
*ekue*  
dr inż. Anna Wysocka

Sprawę prowadzi:

**Marcin Kempka**

Wydział Zamówień Publicznych, pokój nr 55

tel. 81 534 92 41, fax 81 534 92 39

e-mail: mkempka@gddkia.gov.pl

**Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad**  
Oddział w Lublinie

ul. Ogrodowa 21  
20-075 Lublin  
tel.: 81 532 70 61

e-mail: sekretariat\_lublin@gddkia.gov.pl  
www.gddkia.gov.pl

**Naczelnik Wydziału  
Zamówień Publicznych**  
*[Signature]*  
mgr inż. Waldemar Wójcik