



07. GRU. 2012

Rzeszów, dnia 07-12-2012r.

Szanowni Państwo  
Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu  
(według rozdzielnika)

**GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

**Remont mostu przez rz. San w m. Sanok w ciągu drogi krajowej nr 28 Zator - Medyka w km 276+872**

**ZAWIADOMIENIE**

**I. o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający - Oddział w Rzeszowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 25 czerwca 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta nr 9 Wykonawcy:

**SKANSKA S.A.**

**01-518 Warszawa, ul. Gen. Józefa Zajączka 9**

**Uzasadnienie wyboru:**

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi brutto: 3 899 999,99 zł.

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 4) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którym była „cena”.

Było to jedyne kryterium oceny ofert określone w SIWZ.

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj 100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt 14.1. Tomu I SIWZ.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena”
9	SKANSKA S.A. 01-518 Warszawa, ul. Gen. Józefa Zajączka 9	3 899 999,99	100

## **II. o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

### **1. Konsorcjum firm:**

Lider:

Przedsiębiorstwo Budowlane „STALMOST” Sp. z o.o.  
37-450 Stalowa Wola, ul. 1-go Sierpnia 12

Partner:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o. w Sanoku  
38-500 Sanok, ul. Aleje Wojska Polskiego 74  
(Oferta nr 1)

#### **Uzasadnienie prawne:**

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem znak GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012 z dnia 29-11-2012r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 02-02-2013r.

W dniu 03-12-2012r. Wykonawca złożył Zamawiającemu za pośrednictwem faksu pismo, w którym wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium o 60 dni, tj. do dnia 02-02-2013r. wraz z wadium, jednakże do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 04-12-2012r. Zamawiający nie otrzymał wadium w oryginale (oryginał wadium na przedłużony okres związania ofertą wpłynął do Zamawiającego w dniu 05-12-2012r.).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### **2. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „IMB – PODBESKIDZIE” Sp. z o.o.**

43-430 Skoczów, ul. Górny Bór 31a  
(Oferta nr 2)

#### **Uzasadnienie prawne:**

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem znak GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012 z dnia 29-11-2012r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 02-02-2013r.

W dniu 04-12-2012r., tj. przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca złożył Zamawiającemu za pośrednictwem faksu pismo (oryginał pisma wpłynął do Zamawiającego w dniu 05-12-2012r.), z którego wynika iż Wykonawca nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### **3. Firma Usługowa „LOG-BUD” Diana Bogucka**

33-380 Krynica-Zdrój, ul. Pułaskiego 63/1  
(Oferta nr 3)

#### **Uzasadnienie prawne:**

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem znak GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012 z dnia 29-11-2012r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 02-02-2013r.

W dniu 30-11-2012r., tj. przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca złożył Zamawiającemu za pośrednictwem faksu pismo, z którego wynika iż Wykonawca nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.  
W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 4. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BANIMEX” Sp. z o.o.**  
42-504 Będzin, ul. Odkrywkowa 93  
(Oferta nr 4)

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012 z dnia 29-11-2012r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 02-02-2013r.

W dniu 30-11-2012r. Wykonawca złożył Zamawiającemu za pośrednictwem faksu pismo, w którym wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Ponadto Wykonawca złożył Zamawiającemu w dniu 03-12-2012r. za pośrednictwem faksu wadium na przedłużony okres związania ofertą, jednakże do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 04-12-2012r. Zamawiający nie otrzymał wadium w oryginale (oryginał wadium na przedłużony okres związania ofertą wpłynął do Zamawiającego w dniu 05-12-2012r.).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 5. „INTOP Tarnobrzeg” Sp. z o.o.**  
39-400 Tarnobrzeg, ul. Sienkiewicza 145M  
(Oferta nr 5)

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012 z dnia 29-11-2012r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 02-02-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 04-12-2012r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 6. MOSTY CHRZANÓW Sp. z o.o.**  
32-500 Chrzanów, ul. Krocymiech 28  
(Oferta nr 6)

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012 z dnia 29-11-2012r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 02-02-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 04-12-2012r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**7. Konsorcjum firm:**

Lider Konsorcjum:

Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o.

38-400 Krosno, ul. Tysiąclecia 38

Partner Konsorcjum:

FPHU „REMOST” inż. Józef Siry

39-200 Dębica, ul. Przemysłowa 10

(Oferta nr 7)

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012 z dnia 29-11-2012r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 02-02-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 04-12-2012r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**8. Mota-Engil Central Europe S.A.**

30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8W

(Oferta nr 8)

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012 z dnia 29-11-2012r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 02-02-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 04-12-2012r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**9. MOST Sp. z o.o.**

81-862 Sopot, ul. Kujawska 51A

(Oferta nr 10)

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2) Ustawy Pzp, tj Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem znak GDDKiA O/Rz-R2-bm-284/M/10/2012 z dnia 29-11-2012r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeśli nie jest to możliwe, wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 02-02-2013r.

Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj do dnia 04-12-2012r. Wykonawca nie odpowiedział na powyższy wniosek (nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium).

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

**III. o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

**Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem na numer (0 17) 853 73 95.**

**Rozdzielnik:**

**1. Konsorcjum firm:**

Przedsiębiorstwo Budowlane „STALMOST” Sp. z o.o.

37-450 Stalowa Wola, ul. 1-go Sierpnia 12

(Lider)

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o.o. w Sanoku

38-500 Sanok, ul. Aleje Wojska Polskiego 74

(Partner),

**Adres korespondencyjny:**

Przedsiębiorstwo Budowlane „STALMOST” Sp. z o.o.

37-450 Stalowa Wola, ul. 1-go Sierpnia 12,

(Lider)

**2. Roman Rogowski**

Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „IMB – PODBESKIDZIE” Sp. z o.o.

43-430 Skoczów, ul. Górny Bór 31a,

**3. Firma Usługowa „LOG-BUD” Diana Bogucka**

33-380 Krynica-Zdrój, ul. Pułaskiego 63/1,

**4. Monika Trzepietowska**

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BANIMEX” Sp. z o.o.

42-504 Będzin, ul. Odkrywkowa 93,

**5. „INTOP Tarnobrzeg” Sp. z o.o.**

39-400 Tarnobrzeg, ul. Sienkiewicza 145M,

**6. MOSTY CHRZANÓW Sp. z o.o.**

32-500 Chrzanów, ul. Krocymiech 28,

**7. Konsorcjum firm:**

Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o.

38-400 Krosno, ul. Tysiąclecia 38

(Lider Konsorcjum)

FPHU „REMOST” Inż. Józef Siry

39-200 Dębica, ul. Przemysłowa 10

(Partner Konsorcjum)

**Adres korespondencyjny:**

Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o.

38-400 Krosno, ul. Tysiąclecia 38

(Lider Konsorcjum),

**8. Mota-Engil Central Europe S.A.**  
30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8W

Adres korespondencyjny:

Dominika Nieckarz  
Mota-Engil Central Europe S.A.  
35-307 Rzeszów, ul. Armii Krajowej 80,

**9. SKANSKA S.A.**  
01-518 Warszawa, ul. Gen. Józefa Zajączka 9


Adres korespondencyjny:

Joanna Miernik  
SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie  
36-060 Głogów Małopolski, Rudna Mała 47,

**10. MOST Sp. z o.o.**  
81-862 Sopot, ul. Kujawska 51A

Adres korespondencyjny:

MOST Sp. z o.o.  
81-571 Gdynia, ul. Chwaszczyńska 130 B.

  
DYREKTOR BIURZAŁU  
mgr inż. Wiesław Kaczor

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko  
tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241  
e-mail: bmleczko@gddkia.gov.pl

*bmleczko*