

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych

Mosty - Łódź S.A.

94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52

NIP: 727-012-68-90

REGON: 470615826

Sąd Rejonowy Łódź - Śródmieście w Łodzi

XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego

Nr 0000059612

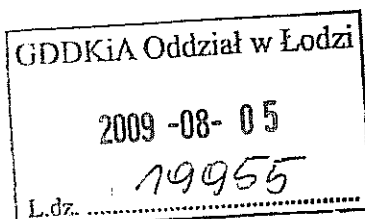
Kapitał Zakładowy 4.242.900,00 zł wpłacony w całości

L.dz. PR/17.57/2009

Mosty - Łódź

RR	ZR	ZZ	ZP	ZF
D-1	R-1	Z-1	P-1	F-1
D-2	R-2	Z-2	P-2	F-2
D-3	R-3	Z-3	P-3	
D-4		Z-4	P-4	
D-5		Z-5		
D-6		REJ		

Łódź, dnia 5 sierpnia 2009r.



Zamawiający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Żelazna 59

Kontakt:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Łodzi
ul. Roosevelta 9
90-056 Łódź

Wykonawca/Protestujący:

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
„MOSTY-ŁÓDŹ” S.A.
ul. Bratysławska nr 52
94-112 Łódź

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
na „Budowę Autostrady A1 na odcinku województwa kujawsko-
pomorskiego/łódzkiego do węzła Stryków od km 230+817 do km
295 + 850 – zadanie II Odcinek 2 Sekcja 1 od km 245+800 do km
261+000, węzeł Sójki – węzeł Kottliska.” – postępowanie
nr 5/07/2009 („Postępowanie”)

PROTEST

Działając na podstawie przepisu art. 179 ust.1 oraz art. 180 ust.1 i ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) (zwanej dalej „ustawą pzp”), Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty – Łódź” S.A. (zwane dalej „Protestującym”) wnosi protest dotyczący czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę Autostrady A1 na odcinku województwa kujawsko-pomorskiego/łódzkiego do węzła Stryków od km 230+817 do km 295 + 850 – zadanie II Odcinek 2 Sekcja 1 od km 245+800 do km 261+000, węzeł Sójki – węzeł Kottliska” – postępowanie nr 5/07/2009, prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego (zwanego dalej „Postępowaniem”), polegających na sformułowaniu w Ogłoszeniu o zamówieniu (zwanym dalej „Ogłoszeniem”), warunków udziału w Postępowaniu, w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i w sposób nieuprawniony ograniczający dostęp wykonawców do realizacji zamówienia.

V-CE PREZES ZARZĄDU

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
„MOSTY - ŁÓDŹ” S.A.
V-ce PREZES ZARZĄDU

e-mail: biuro@mosty-lodz.pl

www.mosty-lodz.pl

dypł. ekon. Anna Mieszkowska

mgr inż. Grzegorz Głowacki

ZARZĄD

DZIAŁ ZAOPATRZENIA

DZIAŁ TRANSPORTOWY

DZIAŁ FINANSOWY

DZIAŁ KADR

DZIAŁ TECHNICZNY

FAX

0-42 686-32-92

0-42 689-98-02

0-42 689-98-03

0-42 689-98-04

0-42 689-98-05

0-42 689-98-06

0-42 686-49-13



ODDZIAŁ RZESZÓW
36-060 BÓR, GŁOGÓW MAŁOPOLSKI

tel. 0-17 851-64-88

tel. 0-17 851-64-45

fax 0-17 851-64-08

e-mail: rzeszow@mosty-lodz.pl

Czynnościom tym zarzucam naruszenie dyspozycji art. art.:

- 7 ust.1 ustawy pzp poprzez naruszenie zasady sprawiedliwego traktowania i zachowania uczciwej konkurencji wobec wykonawców, ujętej w tym przepisie, przez wprowadzenie przez Zamawiającego wymogów, które faktycznie wykluczają możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia przez wykonawców wykonujących obiekty mostowe o żądanych parametrach technicznych, lecz w ciągu innych dróg niż autostrady,
- 22 ust.2 w związku z art. 22 ust.1 pkt.2 ustawy pzp, poprzez naruszenie zasady dostępności udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia ujętej w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 1 pzp, przez wykluczenie możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia przez wykonawcę, który posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe i kwalifikacje dla wykonania przedmiotu zamówienia oraz naruszenie dopuszczalnych granic określenia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określonych w przepisie art. 22 ust. 2 Pzp, przez wyznaczenie wymogów, które utrudniają uczciwą konkurencję,
- 7 ust.3 ustawy pzp poprzez działania opisane powyżej,

Zarzut wadliwości warunków uczestnictwa w postępowaniu odnosi się do zapisu w Sekcji III.2.3) Ogłoszenia w zakresie dotyczącym określenia minimalnego poziomu wymaganych standardów dla pkt 2. „Doświadczenie zawodowe” w części b), a więc wykazania się realizacją 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie obiektu mostowego w ciągu autostrady, o długości przęsła min. 50 m.

Poprzez swoje działania Zamawiający naruszył zasadę legalizmu postępowania, ujętą w przepisie art. 7 ust. 3 Pzp, ponieważ przeprowadzenie postępowania w oparciu o warunki podane w Ogłoszeniu, z uwzględnieniem okoliczności podanych w niniejszym proteście, uniemożliwia wybór wykonawcy, zgodnie z prawem i poszanowaniem podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a więc byłoby sprzeczne z obowiązującym prawem;

W związku z tym, że treść Ogłoszenia narusza ww przepisy ustawy pzp, Protestujący żąda modyfikacji Ogłoszenia i dostosowania jego treści do stanu zgodnego z cytowanymi przepisami, a gdyby Zamawiający uznał, że wad tych nie można poprawić na podstawie ustawy pzp – unieważnienia przedmiotowego Postępowania.

W wyniku działań Zamawiającego interes prawny Protestującego może doznać uszczerbku w uzyskaniu zamówienia, gdyż kwestia postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu i naruszenia zasady uczciwej konkurencji, i równego traktowania Wykonawców oraz utrudniania dostępu do uzyskania przedmiotowego zamówienia wykonawcom posiadającym niezbędną wiedzę i doświadczenie gwarantujące należyte wykonanie zamówienia, w tym Protestującemu, ma dla niego istotne i bezpośrednie znaczenie. Protestujący zamierza bowiem ubiegać się o zamówienie. W tym stanie rzeczy, pojęcie interesu prawnego należy rozumieć szeroko, jako obiektywną okoliczność w świetle obowiązujących przepisów prawnych, a więc jako potrzebę prawną, wynikającą z sytuacji prawnej w jakiej znalazł się Protestujący.

Podniesione zarzuty stanowią zatem wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art.179 ust. 1 i 180 ustawy pzp.

Wskazując na powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu oraz doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy pzp, a w szczególności dokonanie modyfikacji Ogłoszenia poprzez zastąpienie aktualnych wymagań innymi postanowieniami, zgodnie z uzasadnieniem do protestu i żądamy wykreślenia sformułowania „w ciągu autostrady” i zastąpienia sformułowaniem „na klasę A + Stanag 150”.

V-CE PREZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
„MOSTY - ŁÓDŹ” S.A.
V-ce PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Grzegorz Głowacki

UZASADNIENIE

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej po zapoznaniu się z treścią Ogłoszenia o przetargu ograniczonym. Ogłoszenie to zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2009r. pod nr 2009/S 144-211056. 211056-2009-PL. Tym samym z uwagi na przepis art. 180 ust.3, protest wniesiony zostaje w terminie.

W przetargu ograniczonym Zamawiający ma obowiązek, nałożony art. 48 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, określić w ogłoszeniu kryteria podmiotowe warunków udziału w postępowaniu oraz przypisać im znaczenie wraz z punktacją, według której nastąpi ustalenie kolejności spełnienia tych warunków, jeżeli wpłyną wnioski od większej liczby wykonawców niż przewidziana do złożenia ofert. Powyższy obowiązek Zamawiający spełnił, ale w sposób wadliwy.

W sekcji III.2.3) Zdolność techniczna Ogłoszenia, Zamawiający określił minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów dla pkt 2. Doświadczenie zawodowe.

Zdefiniował je mianowicie następująco:

„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował (zakończył) jako wykonawca lub podwykonawca co najmniej:

a) 1 zadanie o wartości nie mniejszej niż 150 000 000,00 PLN brutto polegające na budowie lub przebudowie drogi klasy A lub S lub GP lub — 2 zadania o wartości nie mniejszej niż 150 000 000,00 PLN brutto łącznie, polegające na budowie lub przebudowie drogi klasy A lub S lub GP; oraz

b) 1 zadanie polegające na budowie lub przebudowie obiektu mostowego w ciągu autostrady, o długości przęsła min. 50 m.

Jedno zadanie może potwierdzać spełnienie wielu warunków. Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego należy przeliczyć wg średniego kursu NBP na dzień wystawienia Świadczenia Przejęcia/Protokołu odbioru robót, podając datę i kurs. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia muszą wykazać, że łącznie spełniają warunki określone w pkt 1 i 2.”

W ocenie Protestującego poprzez zapis w ppkt.b, Zamawiający naruszył fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych wyrażoną w art. 7 ustawy pzp, a więc zasadę uczciwej konkurencji. W myśl tego przepisu Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasada ta znajduje rozwinięcie w art. 22 ust.2 ustawy pzp, z którego wprost wynika, że Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Z art. 22 ust.1 pkt.2 ustawy pzp wynika, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają m.in. niezbędną wiedzę i doświadczenie, co oznacza, że są zdolni do należytego wykonania zamówienia. Poza sporem jest, że zamówienia publiczne powinny być realizowane tylko przez takie podmioty, które zostały zweryfikowane pod kątem możliwości realizacji danego zamówienia. Podyktowane to jest zarówno nakazem wydatkowania środków publicznych, w sposób celowy, oszczędny oraz z zachowaniem najlepszych efektów z danych nakładów, jak i interesem Zamawiającego polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego.

Ale Zamawiający nie może kształtować warunków takiej weryfikacji dowolnie. Ma on bowiem swobodę kształtowania warunków, jakie muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, ale te warunki muszą pozostawać **w ścisłym związku z samym zamówieniem** i celem, jaki poprzez dane zamówienie zamierza osiągnąć Zamawiający.

V-CE PREZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
„MOSTY - ŁÓDŹ” S.A.
V-ce PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Grzegorz Główny

Niezgodne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych. Zamawiający jest obowiązany bowiem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu rękoi należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu, co oznacza, że w stosunku do podmiotów niespełniających tych kryteriów zachodzi prawdopodobieństwo, iż nie będą w stanie zrealizować danego zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyrektywą 2004/18/WE Zamawiający może określić „minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego. Zamawiający nie może natomiast określać minimalnych wymagań wykraczających ponad to, co jest konieczne do osiągnięcia celu Zamawiającego, tj. należytego wykonania zamówienia publicznego.

Tymczasem warunek określony w Sekcji III.2.3) Ogłoszenia jest dyskryminujący i utrudnia uczciwą konkurencję. Utrudnia on bowiem dostęp do uzyskania zamówienia wykonawcom posiadającym niezbędną wiedzę, doświadczenie i potencjał gwarantujący należyte wykonanie zamówienia.

Poza sporem jest, że przedmiotem zamówienia, jest zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w sekcji II.1.5) Ogłoszenia, m.in. budowa obiektów inżynierskich (w tym na węźle „Kotłiska”): 1 obiektu mostowego w ciągu autostrady wraz z przejściem ekologicznym, wiaduktów drogowych, przepustów, przejść i przepustów ekologicznych, kładki dla pieszych. Zamawiający podał również parametry techniczne dla tych obiektów, w tym oprócz parametrów geometrycznych, klasę obciążenia dla obiektów w ciągu autostrady - A+Stanag 150.

Stąd warunki uczestnictwa w Postępowaniu w tym zakresie powinny być powiązane z kwalifikacjami niezbędnymi dla wykonania tych obiektów. Tymczasem, z żadnego z przepisów prawnych, ani normatywów technicznych, nie wynika, że obiekty inżynierskie o takich parametrach, jak określił Zamawiający w Ogłoszeniu, mogą być tylko lokalizowane wyłącznie w ciągu autostrad. Powszechną bowiem praktyką jest budowa obiektów mostowych na klasę obciążenia A i Stanag 150 w ciągu wszystkich dróg krajowych, a często i na drogach zarządzanych przez innych zarządców dróg.

Wyznacznikiem oceny prawidłowości przyjętego warunku uczestnictwa w postępowaniu powinna być wyłącznie możliwość należytej realizacji zamówienia. Taką kontrolę zapewnia więc m.in. sprawdzenie faktycznego doświadczenia technicznego wykonawcy, a nie lokalizacja robót, jak tego wymaga Zamawiający.

Budowa obiektu mostowego odbywa się w nowym śladzie i nie ma znaczenia jego usytuowanie – czy jest on zlokalizowany w nowym śladzie autostrady, czy nowym śladzie drogi ekspresowej, czy też drogi klasy technicznej GP czy G. Ze względów technicznych ocenie podlegać natomiast mogą i powinny wyłącznie rozwiązania techniczne.

Protestujący jest bardzo doświadczonym wykonawcą robót mostowych, realizował największe kontrakty związane z budową obiektów mostowych w Polsce. Realizował również liczne obiekty inżynierskie (w tym oczywiście obiekty mostowe) w ciągu autostrad.

Podkreślenia wymaga, że zrealizował w Polsce obiekty mostowe o największej rozpiętości przęsła:

- most łukowy przez rzekę Wisłę w Puławach w ramach obwodnicy miasta Puławy o rozpiętości przęsła łukowego 212,00 m (trzeci co do rozpiętości most łukowy w Europie),
- most podwieszony przez rzekę Wisłę w Płocku o rozpiętości przęsła podwieszonego 375,00 m
- most podwieszony przez rzekę Martwą Wisłę w Gdańsku, rozpiętość przęsła podwieszonego 230,00 m,
- most nawisowy przez rzekę Bug w Wyszku o rozpiętości przęsła nawisowego 136,00 m,

V-CE PRZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
„MOSTY - ŁÓDŹ” S.A.
V-ce PRZES ZARZĄDU
mgr inż. Grzegorz Głowacki

a więc znacznie większej niż rozpiętości wymagane przez Zamawiającego. Wszystkie te obiekty realizowane były na klasę obciążenia A i STANAG 150.

Mamy zatem ogromne doświadczenie w realizacji robót, będących przedmiotem zamówienia. Doświadczenie to z całą pewnością jest wystarczające dla realizacji robót zamawianych w Postępowaniu. Tymczasem warunki uczestnictwa w postępowaniu postawione przez Zamawiającego uniemożliwiają nam złożenie skutecznego wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu i następnie złożenie oferty i mimo, że Protestujący posiada doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia, to jednak warunki udziału określone w Ogłoszeniu z tego postępowania go eliminują.

Jak trafnie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza (zwana dalej „KIO”) w wyroku z dnia 23 stycznia 2009r. sygn. akt: KIO/UZP 28/09: „Ocenę zasadności (.....) warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu nie dyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców” (patrz: Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27.10.2004 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-1779/04, Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 04.03.2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-374/05 i Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 06.02.2006 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-281/06). **Zamawiający musi mieć na względzie interes publiczny, który wymaga, aby zamówiony produkt lub usługa został wykonany, ale jednocześnie granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurowanie podczas postępowania. Dyskryminacja jest więc odwrotnością adekwatności warunków do przedmiotu zamówienia. Warunki są wtedy nieadekwatne, gdy w żaden sposób nie są związane z przedmiotem zamówienia**” (Przemysław Szustakiewicz, „Zasady Prawa Zamówień Publicznych”, W-wa 2007, wyd. I, str.205). (...) Reasumując, Izba nie podważa prawa Zamawiającego do: „(.....) postawienia warunków, które spowodują, że wybrany wykonawca wykona zamówienie i robi to dobrze” (Przemysław Szustakiewicz, „Zasady Prawa Zamówień Publicznych”, W-wa 2007, wyd. I, str.209). Zgadza się bowiem, iż: „Zgodnie (.....) z ustalonym orzecznictwem nakaz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie może być utożsamiany z nakazem dopuszczania do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do wykonania zamówienia w sposób należyty” (M. Stachowiak (w:) M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Wyd. II, Zakamycze 2005). Jednakże, w przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający nie zachowuje niezbędnej równowagi między jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu”. (Sąd Okręgowy w Świdnicy z 20.12.2005 r., sygn. Ca 584/05).” Analogiczne stwierdzenia znalazły się w wyroku KIO z dnia 14 stycznia 2008 r. sygn. akt. KIO/UZP/62/07.

Obydwa te wyroki w pełni nawiązują do działań Zamawiającego w Postępowaniu. Postawił on bowiem warunki wyraźnie dyskryminujące doświadczonych wykonawców, dających rękojmię należytego wywiązania się z robót.

Przepis art. 7 ust. 1 statuuje fundamentalną zasadę Prawa zamówień publicznych. Zamawiający ma obowiązek przestrzegania zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Tą podstawową zasadą *expressis verbis* wyrażono również w art. 2 Dyrektywy klasycznej. Zasada równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców jest podstawą wspólnotowego Prawa zamówień publicznych, i to nie tylko w ujęciu krajowym, ale także w wymiarze unijnym. Niestety Zamawiający naruszył tą normę. Zamawiający nie może bowiem określać minimalnych wymagań wykraczających ponad to, co jest konieczne do osiągnięcia celu zamawiającego, tj. należytego wykonania zamówienia publicznego.

V-CE PREZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
"MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
V-ce PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Grzegorz Głowacki

Protestujący uznając prawo do dopuszczenia przez Zamawiającego do ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie tych wykonawców, którzy w szczególności posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie (art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp) stwierdza, że sformułowane wymagania nie mogą być nadmierne, czyli takie, które uniemożliwiają ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Niestety z takimi mamy właśnie do czynienia w Postępowaniu.

Postanowienia Ogłoszenia w zakresie wymaganego doświadczenia, określone przez Zamawiającego naruszają zasady uczciwej konkurencji wyrażone w normach prawnych art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 ustawy pzp, przeciwstawiają się utrwalonej linii orzecznictwa i w sposób nieuprawniony ograniczają dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy nie posiadają żądanego w Ogłoszeniu doświadczenia, ale posiadają faktyczne niezbędne doświadczenie.

Skoro bowiem przedmiotem zamówienia jest budowa obiektu mostowego o określonych parametrach technicznych, to oceniając doświadczenie wykonawców należy odnieść się jedynie do rodzaju wskazanych robót budowlanych, a więc konstrukcji obiektu, a nie jego lokalizacji, jak to czyni Zamawiający. Niesporne jest, że wykonawca, który wykonywał podobne obiekty zlokalizowane w ciągu innych dróg będzie w stanie wykonać taki obiekt w ciągu autostrady.

Słuszność rozumowania Protestującego potwierdza wyrok KIO z dnia 28 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1114/08, co prawda odnoszący się do nieco innych zagadnień, ale znakomicie nawiązuje do zaistniałej sytuacji. Znalazło się w nim bardzo istotne stwierdzenie, że Zamawiający, poprzez postawiony w zakresie doświadczenia zawodowego warunek udziału w postępowaniu, w sposób bezpodstawny odmówił wykonawcom możliwości wykazywania doświadczenie zdobytego w realizacji usług na rzecz określonych podmiotów, a sam ten fakt nie może przesądzać o uznaniu, że usługi zrealizowane na rzecz innych zamawiających są nieprzydatne.

Podany w Ogłoszeniu warunek w swej istocie nie jest powiązany z przedmiotem zamówienia, jak powinno to wynikać z samej jego treści oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zmianami): „*odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia*”, ale uzależnia jego spełnienie od lokalizacji robót.

Działanie Zamawiającego na etapie sformułowania Ogłoszenia o przetargu jest obarczone nieprawidłowością, która uniemożliwia prawidłowe przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie, co winno skutkować uznaniem postępowania za nieważne w późniejszych etapach. Sposób ukształtowania warunków udziału w postępowaniu jest nie tylko sprzeczny z prawem, ale również stanowi rażący przejaw naruszenia zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję.

Nadrzędnym celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest wybór najkorzystniejszej oferty na zasadach zapewniających konkurencyjność tego wyboru i brak dyskryminacji uczestników postępowania przy zachowaniu obowiązku równego ich traktowania, zgodnie z obowiązującą regulacją prawną. W przedmiotowym przetargu, wskutek kwestionowanych działań zamawiającego, realizacja tego celu jest niemożliwa.

Tym samym protest jest uzasadniony i konieczny. W tej sytuacji, wobec naruszenia naszego interesu prawnego, wnosimy, jak na wstępie.

Z poważaniem

V-CE PREZES ZARZĄDU
dypl. ekon. Anna Mieszkowska

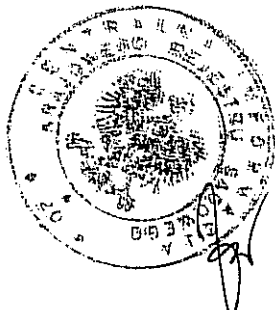
Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
„MOSTY - ŁÓDŹ” S.A.
V-ce PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Grzegorz Głowacki

Załącznik:

Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Protestującego

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Pomorska 37
Łódź



KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 25.06.2009 godz. 14:35:18

Numer KRS: **0000059612**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji	w Krajowym Rejestrze Sądowym	09.11.2001
Ostatni wypis	Numer wypisu	12
	Data dokonania wypisu	25.06.2009
	Sygnatura aktu	LD.XX NS-REJ.KRS/9594/09/664
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy/prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 470615826, NIP: 7270126890
3. Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH "MOSTY-ŁÓDŹ" SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 4055 SĄD REJONOWY W ŁÓDZI
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---
Przedsiębiorstwo Robót Mostowych "MOSTY - ŁÓDŹ" S.A. 94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52 tel.(42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13 REGON 470615826	

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2. Adres	ul. BRATYSŁAWSKA, nr 52, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 94-112, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Za zgodność z oryginałem


Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie	1 - STATUT Z DNIA 15.05.1992 R. NOT. G. SZYMAŃSKA

V-CE PREZISA ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
 "MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
 V-ce PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Grzegorz Głowacki

statutu 	KN W ZGIERZU, REP.A NR 1190/92 - 28.04.2001 R.- NOT. J. PAWLAK W ŁODZI, REP. A NR 1363/2001- ZMIENONO PAR. 8, PAR. 8 A, PAR. 10, PAR. 11, PAR. 14, PAR. 18, PAR. 23 I PAR. 25 STATUTU 2 AKT NOTARIALNY Z DN. 29.04.2005R. REP. A NR 1111/2005, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, NOTARIUSZ BARBARA PAWLAK, ZMIENIONO § 4, § 8, § 14, § 21 STATUTU
--	--

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pismem, innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki, nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligaci osza mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	4 242 900,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji (wszystkich emisji)	14143
4. Wartość nominalna akcji	300,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 242 900,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 9 - Emisja akcji

V-GE PRZESZ ZARZĄDU

dypl. ekenom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robotnicze "MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
Vice PRZESZ ZARZĄDU

mgr inż. Grzegorz Glinwański

1	1. Nazwa serii (akcji)	A
	2. Liczba akcji w danej serii	3272
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1. Nazwa serii (akcji)	B
	2. Liczba akcji w danej serii	3272
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii (akcji)	C
	2. Liczba akcji w danej serii	1038
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii (akcji)	D
	2. Liczba akcji w danej serii	4013
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii (akcji)	E
	2. Liczba akcji w danej serii	1904
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1. Nazwa serii (akcji)	F
	2. Liczba akcji w danej serii	644
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Przedsiębiorstwa Robót Mostowych
 „MOSTY - ŁÓDŹ” S.A.
 ul. Łódzka 62
 42-100 Łódź
 tel (42) 636-37-92 fax (42) 636-49-13
 REGON 470615826

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

V-CE PREZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwa Robót Mostowych
 „MOSTY - ŁÓDŹ” S.A.
 V-ce PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Grzegorz Głowiński

Dział 2



Rubryka 1 – Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: A) SAMODZIELNIE JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DO KWOTY 50.000 (PIĘĆDZIESIĄT TYSIĘCY) ZŁOTYCH B) DWIE OSOBY DZIAŁAJĄCE ŁĄCZNIE SPOŚRÓD CZŁONKÓW ZARZĄDU, GDY KWOTA JEST WYŻSZA OD PODANEJ W PODPUNKCIE A)
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko // Nazwa lub firma	PATER
	2. Imiona	ZYGMUNT
	3. Numer PESEL/REGON	39010304617
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko // Nazwa lub firma	MIESZKOWSKA
	2. Imiona	ANNA TERESA
	3. Numer PESEL/REGON	47101104541
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko // Nazwa lub firma	GŁOWACKI
	2. Imiona	GRZEGORZ
	3. Numer PESEL/REGON	52031205093
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
Za zgodność z oryginałem		

Przedsiębiorstwo Robot Mestowych
"MOSTY ŁÓDŹ" S.A.
94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52
tel (42) 685 33 02 fax (42) 660 49 15
REGON 470615626

Rubryka 2 – Organ nadzoru

1. Nazwa organu		RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		

V-CE PREZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robot Mestowych
"MOSTY ŁÓDŹ" S.A.
V-CE PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Grzegorz Głowacki

1	1. Nazwisko	BOCZEWSKI
	2. Imię	RYSZARD
	3. Numer PESEL	51061513596
2	1. Nazwisko	BEDNARSKI
	2. Imię	JAN
	3. Numer PESEL	51060703772
3	1. Nazwisko	GŁOWACKI
	2. Imię	GRZEGORZ KAZIMIERZ
	3. Numer PESEL	52031205093
4	1. Nazwisko	NOWACKI
	2. Imię	LUBOMIR
	3. Numer PESEL	44072701191
5	1. Nazwisko	SKOLIMOWSKA
	2. Imię	JOANNA KATARZYNA
	3. Numer PESEL	72070606804

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
MOSTY - ŁÓDŹ S.A.
 94-112 Łódź, ul. Dąbrowskiego 102
 tel (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-13
 REGON 1470815026

Rubryka 3 - Prokurendi

Brak wpisów

Dział 3

Za zgodność z oryginałem

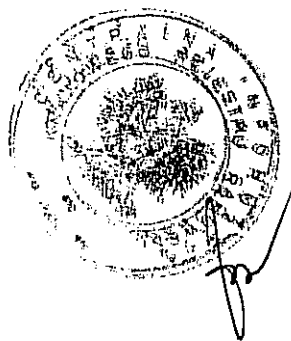
Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	45, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBOTY ZIEMNE
	2	45, 12, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ
	3	45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	4	45, 21, C, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH, ELEKTROTRAKCYJNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH
	5	45, 21, D, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE ROZDZIELCZYCH OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH-LOKALNYCH.
	6	45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANYCH
	7	45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOSZENIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH
	8	45, 22, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
	9	45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
	10	45, 23, B, ROBOTY NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB OBIEKTÓW SPORTOWYCH
	11	45, 24, A, BUDOWA PORTÓW MORSKICH
	12	45, 24, B, BUDOWA POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	13	45, 25, B, ROBOTY ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM
	14	45, 25, C, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WZNOSZENIA KONSTRUKCJI STALOWYCH

V-CE PREZES ZARZĄDU
 dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
"MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
 V-ce PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Grzegorz Głowacki



15	45, 25, E, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANYCH
16	45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
17	45, 31, B, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH SYGNALIZACYJNYCH
18	45, 31, C, INSTALOWANIE DŹWIGÓW OSOBOWYCH I TOWAROWYCH ORAZ RUCHOMYCH SCHODÓW
19	45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
20	45, 32, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
21	45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
22	45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO- KANALIZACYJNYCH
23	45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
24	45, 34, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
25	45, 44, A, MALOWANIE
26	71, 32, Z, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
27	45, 21, , BUDOWNICTWO OGÓLNE I INŻYNIERIA LĄDOWA
28	45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
29	74, 20, A, PROJEKTOWANIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH I TECHNOLOGICZNYCH
30	26, 61, , PRODUKCJA ELEMENTÓW BUDOWLANYCH
31	28, 11, B, PRODUKCJA WYROBÓW BRANŻY METALOWEJ PRZEMYSŁOWYCH
32	24, 1, , PRODUKCJA WYROBÓW PRZEMYSŁOWYCH BRANŻY CHEMICZNEJ
33	26, 61, , PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWYCH BUDOWLANYCH.
34	17, 1, , PRODUKCJA PRZĘDZY I WŁÓKIEN TEKSTYLNÝCH
35	15, , , PRODUKCJA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH
36	74, 84, B, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI MARKETINGOWEJ NA RZECZ OSÓB FIZYCZNYCH I PRAWNYCH
37	74, 40, Z, PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI PROMOCYJNEJ NA RZECZ OSÓB FIZYCZNYCH I PRAWNYCH
38	74, 14, A, DORADZTWO EKONOMICZNE, HANDLOWE, TECHNICZNE
39	74, 11, Z, DORADZTWO PRAWNE
40	63, 11, , PROWADZENIE SKŁADÓW CELNYCH
41	51, 70, B, ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE HANDLU ZAGRANICZNEGO
42	74, 12, Z, ŚWIADCZENIE USŁUG KSIĘGOWYCH
43	22, 2, , ŚWIADCZENIE USŁUG POLIGRAFICZNYCH
44	22, 1, , ŚWIADCZENIE USŁUG WYDAWNICZYCH
45	45, 50, , WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
46	50, 20, B, POMOC DROGOWA ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z POJAZDAMI MECHANICZNYMI.
47	74, 30, , BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

Za zgodność z oryginałem

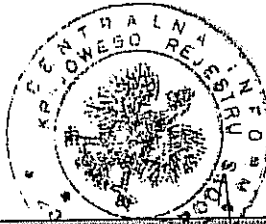
RUBRYKA 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	03.08.2001	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	10.07.2002	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.

V-CE PREZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
"MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
V-ce PREZES ZARZĄDU

mar inż. Grzegorz Głowacki



2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

3	02.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
4	20.05.2004	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
5	03.08.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	11.05.2006	01.01.2005-31.12.2005
7	11.05.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	05.05.2008	01.01.2007R.-31.12.2007R.
1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
2	*****	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
4	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	*****	01.01.2005-31.12.2005
7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
2	*****	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
4	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	*****	01.01.2005-31.12.2005
7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
2	*****	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
4	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Przedsiębiorstwo Robot Mostowych
"MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
94-112 Łódź, ul. Bratysławska 50
tel.(42) 686-32-92 fax (42) 686-49-10
REGON 470615626

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 1 - Załączność

V-CE PREZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robot Mostowych
"MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
V-ce PREZES ZARZĄDU

dypl. inż. Anna Mieszkowska

Brak wpisów



Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przed wkrętem egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przed wkrętem egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
"MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
94-112 Łódź, ul. Bratysławska 52
tel. (42) 686-32-92 fax (42) 606-49-13
REGON 470615826

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

V-CE PREZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Mieszkowska

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
"MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
V-ce PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Grzegorz Głowacki

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Łódź, 25.06.2009 godz: 14:35:18

Przedsiębiorstwo "MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
94-112 Łódź
tel (42) 686-32-92 fax (42) 686-49-10
REGON 470615826

pieczęć
z godłem

Podpis

TROJANOWSKA ANNA

Za zgodność z oryginałem

V-CE PREZES ZARZĄDU

dypl. ekonom. Anna Miaszkowska



Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
"MOSTY - ŁÓDŹ" S.A.
V-ce PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Grzegorz Główniński