

Wrocław, dnia 06-05-2013r.

Monika Kubicz
Z-ca Dyrektora Oddziału**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**
uczestniczących w niniejszym postępowaniu
/wg. rozdzielnika/

GDDKiA O/WR-I-4-ap-284-22-307/2013

Dotyczy: zamówienia publicznego na: Opracowanie dokumentacji projektowej dla realizacji zadania pt.: „Remont drogi krajowej nr 3 od km 415+000 do km 416+930 w m. Jawor”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych późn. zm. zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonej procedury zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na w/w zadanie wybrano ofertę nr 7:

Vegmar Jakub Krawczyk – ul. Konarskiego 12A, 05-500 Piaseczno z ceną ofertową 35 670,00 zł (brutto).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ). Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów, tj. 100, obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w pkt. 14.3 SIWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł) brutto	Ilość punktów
1	Konsorcjum firm: KLOTOIDA Bajor, Zygmunt Spółka jawna ul. Bochenka 16a, 30-693 Kraków – Lider konsorcjum Pracownia Inżynierska KLOTOIDA Sp. z o.o. ul. Bochenka 16a, 30-693 Kraków – Partner Konsorcjum	73 554,00	48,49
2	rkarch Pracownia Projektowa Karolina Rechnio ul. Barona 20A/2, 43-100 Tychy	38 376,00	Oferta odrzucona
3	RDK PROJEKT Robert Grodecki ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław	97 785,00	36,48
4	Augmen Consulting Group M. Kowalczyk Spółka jawna ul. Wrocławska 5A, 65-427 Zielona Góra	65 436,00	54,51
5	Biuro Projektów „A-PROPOL” s.c. A. Biegański, D. Biegańska ul. Gomułki 2, 44-121 Gliwice	80 540,40	44,29
6	Biuro Inżynierskie TRAKT Grzegorz Lewowski Sędziszów 50, 58-410 Marciszów	92 127,00	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
7	Vegmar Jakub Krawczyk ul. Konarskiego 12A, 05-500 Piaseczno	35 670,00	100,00

I. ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POWODU NIE WNIESIENIA WADIUM

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp – Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp – „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się nw. wykonawcę, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert (...), albo nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą”:

1. Biuro Inżynierskie TRAKT Grzegorz Lewowski – Sędziszów 50, 55-410 Marciszów (oferta nr6)

Wykonawca został wykluczony z przedmiotowego postępowania, gdyż wadium, które wniósł w niniejszym postępowaniu w pieniądzu wpłynęło na konto Zamawiającego 22-03-2013. o godz. 10:19:57, podczas gdy termin składania ofert upłynął 22-03-2013r. o godz. 09:30. Dodatkowo na wezwanie Zamawiającego przesłane pismem nr GDDKiA O/WR-I-4-ap-284-22-234/2013 z dnia 15.04.2013r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

II. ZAWIADAMIENTE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY JEŻELI JEJ TREŚĆ NIE ODPOWIADA TREŚCI SIWZ (...)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca oferty nw. Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”:

1. rkarach Pracownia Projektowa Karolina Rechnio – ul. Barona 20A/2, 43-100 Tychy (oferta nr 2)

Wykonawca zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę, został wezwany przez zamawiającego (pismem nr GDDKiA O/WR-I-4-ap-284-247/2013 z dnia 22.04.2013r.) do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz z dowodami wskazującymi na czynniki umożliwiające wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca w swojej odpowiedzi poinformował Zamawiającego, iż w wycenie poz. 10 „Projekt stałej organizacji ruchu” „nie uwzględnił obliczenia przepustowości dróg i skrzyżowania oraz sprawdzenia przepustowości i prawidłowości zastosowania rozwiązań przy pomocy programu do symulacji ruchu”. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ jej treść nie odpowiada treści pkt 4.2.8 „Projekt stałej organizacji ruchu” Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp – „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.