

„CJ BLOK”

Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o.

Rudna Mała 42A

36-060 Głogów Małopolski

GDDKiA O/Rz.R-2/284/R/84/2009

Rzeszów, 17 listopada 2009 r.

dotyczy: wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę prefabrykowanych elementów betonowych dla Oddziału w Rzeszowie GDDKiA

Zadanie nr 1 Rejon w Rzeszowie 1.1. chodnik w Jadachach i Nowej Dębie,
Zadanie nr 2 Rejon w Krośnie 2.1. chodnik w Miejsu Piastowym 2.2. chodnik w Barwinku 2.3. chodnik w Rymanowie 2.4. chodnik w Besku 2.5. chodnik w Jasle, ul. 17 Stycznia,
Zadanie nr 3 Rejon w Lesku 3.1. chodnik w Birczy I 3.2. chodnik w Birczy II 3.3. chodnik w Birczy III 3.4. chodnik w Krasiczynie 3.5. chodnik w Dybawce 3.6. chodnik w Stefkowej,
Zadanie nr 4 Rejon w Jarosławiu z/s w Żurawicy 4.1. chodnik w Dębnie 4.2. chodnik w Tryńczy 4.3. chodnik w Gorzycach - Gmina Tryńcza,
Zadanie nr 5 Rejon w Nisku 5.1. chodnik w Gorzycach - Gmina Gorzyce 5.2. chodnik w Kamieniu”
przeprowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający, na mocy art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 1 Rejon w Rzeszowie 1.1. chodnik w Jadachach i Nowej Dębie

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta Wykonawcy:

„CJ BLOK”

Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o.

Rudna Mała 42A

36-060 Głogów Małopolski

Uzasadnienie wyboru:

Oferta powyższego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w siwz, została wybrana zgodnie z kryterium cena 100%, uzyskała najwyższą ilość punktów i zawiera najniższą cenę brutto.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów Małopolski	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów Małopolski	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 84 411,86 zł Cena brutto oferty najtańszej:

					84 411,86 zł
4	„BRUK BET” Sp. z o.o. Nieciecza 199 33-240 Żabno		91,91	91,91	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 91 842, 23 zł Cena brutto oferty najtańszej: 84 411,86 zł
5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SANBUD” Fedak Iwona i Fedak Mariusz Sp. J. ul. Targowa 27 38-500 Sanok		86,37	86,37	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 97 731,45 zł Cena brutto oferty najtańszej: 84 411,86 zł

Zadanie nr 2 Rejon w Krośnie 2.1. chodnik w Miejsu Piastowym 2.2. chodnik w Barwinku 2.3. chodnik w Rymanowie 2.4. chodnik w Besku 2.5. chodnik w Jaśle, ul. 17 Stycznia

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta Wykonawcy:

„CJ BLOK”

Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o.

Rudna Mała 42A

36-060 Głogów Małopolski

Uzasadnienie wyboru:

Oferta powyższego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w siwz, została wybrana zgodnie z kryterium cena 100%, uzyskała najwyższą ilość punktów i zawiera najniższą cenę brutto.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów Małopolski	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej:

		Małopolski			173 818,89 zł Cena brutto oferty najtańszej: 173 818,89 zł
2	PATER Sp. z o.o. Brzeźnica 18B 39-207 Brzeźnica		94,41	94,41	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 184 115,51 zł Cena brutto oferty najtańszej: 173 818,89 zł
3	FORBET Marek Małecki ul. Orłat Lwowskich 51 39-400 Tarnobrzeg				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą
4	„BRUK BET” Sp. z o.o. Nieciecza 199 33-240 Zabno		99,57	99,57	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 174 575,73 zł Cena brutto oferty najtańszej: 173 818,89 zł
5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SANBUD” Fedak Iwona i Fedak Mariusz Sp. J. ul. Targowa 27 38-500 Sanok		91,37	91,37	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 190 241,79 zł Cena brutto oferty najtańszej: 173 818,89 zł

**Zadanie nr 3 Rejon w Lesku 3.1. chodnik w Birczy I 3.2. chodnik w Birczy II 3.3. chodnik w Birczy III
3.4. chodnik w Krasiczynie 3.5. chodnik w Dybawce 3.6. chodnik w Stefkowej**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta Wykonawcy:

„CJ BLOK”

Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o.

Rudna Mała 42A

36-060 Głogów Małopolski

Uzasadnienie wyboru:

Oferta powyższego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w siwz, została wybrana zgodnie z kryterium cena 100%, uzyskała najwyższą ilość punktów i zawiera najniższą cenę brutto.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów Małopolski	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów Małopolski	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 141 957,09 zł Cena brutto oferty najtańszej: 141 957,09 zł
4	„BRUK BET” Sp. z o.o. Nieciecza 199 33-240 Żabno		99,92	99,92	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 142 067,55 zł Cena brutto oferty najtańszej: 141 957,09 zł
5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SANBUD” Fedak Iwona i Fedak Mariusz Sp. J. ul. Targowa 27 38-500 Sanok		92,55	92,55	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 153 383,03 zł Cena brutto oferty najtańszej: 141 957,09 zł

Zadanie nr 4 Rejon w Jarosławiu z/s w Żurawicy 4.1. chodnik w Dębnie 4.2. chodnik w Tryńcy 4.3. chodnik w Gorzycach - Gmina Tryńcza

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta Wykonawcy:

**„CJ BLOK”
Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o.
Rudna Mała 42A
36-060 Głogów Małopolski**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta powyższego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w siwz, została wybrana zgodnie z kryterium cena 100%, uzyskała najwyższą ilość punktów i zawiera najniższą cenę brutto.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów Małopolski	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów Małopolski	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 102 298,32 zł Cena brutto oferty najtańszej: 102 298,32 zł
2	PATER Sp. z o.o. Brzeźnica 18B 39-207 Brzeźnica		88,68	88,68	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 115 352,48 zł Cena brutto oferty najtańszej: 102 298,32 zł
3	FORBET Marek Małecki ul. Orłąt Lwowskich 51 39-400 Tarnobrzeg				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą
4	„BRUK BET” Sp. z o.o. Nieciecza 199 33-240 Żabno		96,04	96,04	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 106 514,84 zł Cena brutto oferty najtańszej: 102 298,32 zł
5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SANBUD” Fedak Iwona i Fedak Mariusz Sp. J. ul. Targowa 27 38-500 Sanok		92,10	92,10	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 111 070,25 zł Cena brutto oferty najtańszej: 102 298,32 zł

Zadanie nr 5 Rejon w Nisku 5.1. chodnik w Gorzycach - Gmina Gorzyce 5.2. chodnik w Kamieniu

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta Wykonawcy:

„CJ BLOK”

Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o.

Rudna Mała 42A

36-060 Głogów Małopolski

Uzasadnienie wyboru:

Oferta powyższego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w siwz, została wybrana zgodnie z kryterium cena 100%, uzyskała najwyższą ilość punktów i zawiera najniższą cenę brutto.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów Małopolski	„CJ BLOK” Fabryka Elementów Budowlanych Sp. z o.o. Rudna Mała 42A 36-060 Głogów Małopolski	100,00	100,00	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 251 340,61 zł Cena brutto oferty najtańszej: 251 340,61 zł
5	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SANBUD” Fedak Iwona i Fedak Mariusz Sp. J. ul. Targowa 27 38-500 Sanok		71,47	71,47	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 351 682,08 zł Cena brutto oferty najtańszej: 251 340,61 zł

Informacja o Wykonawcach, Którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały uznane za odrzucone.

W przedmiotowym postępowaniu następujący Wykonawcy zostali wykluczeni:

Zadanie nr 2 Rejon w Krośnie 2.1. chodnik w Miejscu Piastowym 2.2. chodnik w Barwinku 2.3. chodnik w Rymanowie 2.4. chodnik w Besku 2.5. chodnik w Jaśle, ul. 17 Stycznia

Został wykluczony Wykonawca:

FORBET Marek Małecki

ul. Orłat Lwowskich 51

39-400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.3) ustawy Pzp.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj.:

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Po wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu z dnia 05.11.2009 r., Wykonawca w dniu 09.11.2009 r. uzupełnił informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. Nie jest ona, jednakże wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert oraz nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Zadanie nr 4 Rejon w Jarosławiu z/s w Żurawicy 4.1. chodnik w Dębnie 4.2. chodnik w Tryńcy 4.3. chodnik w Gorzycach - Gmina Tryńcza

Został wykluczony Wykonawca:

FORBET Marek Małecki
ul. Orłat Lwowskich 51
39-400 Tarnobrzeg

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.3) ustawy Pzp.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj.:

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Po wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu z dnia 05.11.2009 r., Wykonawca w dniu 09.11.2009 r. uzupełnił informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. Nie jest ona, jednakże wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert oraz nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Prosimy o niezwłoczne odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma fax-em na nr (0-17) 853-73-95 lub (017) 853 40 71..74 wew. 241


DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Wiesław Kaczor

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi:

Małgorzata Łakomska 
 tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241
 e-mail: mlakomska@rzeszow.gddkia.gov.pl

