

Rzeszów, dnia 22.11.2011r.

**Wykonawcy  
według rozdzielnika****GDDKiA O/Rz-R-2-bm-284/R/113/2011**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

**Dostawa fabrycznie nowego sprzętu laboratoryjnego oraz akcesoriów niezbędnych do badań laboratoryjnych do Wydziałów Technologii – Laboratoriów Drogowych GDDKiA w Rzeszowie, Katowicach, Łodzi, Wrocławiu i Zielonej Górze.****Zadanie 12 - dostawa fabrycznie nowych 2 szt. Zestawów sit laboratoryjnych fi300****miejsce dostawy: Wydział Technologii-Laboratorium Drogowe GDDKiA Oddział w Rzeszowie: 2 szt.****ZAWIADOMIENIE****I. o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający - Oddział w Rzeszowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 25 czerwca 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta nr 3 Wykonawcy:

**„Labart” Sp. z o.o.****80-175 Gdańsk, ul. Limbowa 5**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta powyższego Wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ i posiada najniższą cenę.

Cena zaoferowana w tej ofercie wynosi brutto: **24 258,33 zł.**

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Liczba punktów w kryterium „cena”
2	„Emel” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe S.C. Leszek Sarnowski, Iwona Sarnowska 04-320 Warszawa, ul. Pokrzywnicka 12	28 929,60	83,85
3	„Labart” Sp. z o.o. 80-175 Gdańsk, ul. Limbowa 5	24 258,33	100
4	„Controls Polska ” Sp. z o.o. 00-175 Warszawa, ul. Al. Jana Pawła II 80 lok. 18B	25 030,50	96,92

## **II. o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

### **1. Oferta nr 5**

**Toropol Sp. z o.o.**

**03-620 Warszawa, ul. Czarna Droga 29**

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Formularzu cenowym dla zadania 12 w Lp 5 Kolumna Opis techniczny oferowanych rozwiązań podał: 20,4 (wymiary otworów kwadratowych oczek sit (mm)).

Tymczasem Zamawiający w SIWZ, tj w Formularzu cenowym Kolumna 3 określił, iż wymaga dostawy sit laboratoryjnych o wymiarach otworów kwadratowych oczek sit (mm): 22,4 (22).

W związku z powyższym zaofiarowanie przez Wykonawcę sit laboratoryjnych o wymiarach otworów kwadratowych oczek sit (mm): 20,4 zamiast sit laboratoryjnych o wymiarach otworów kwadratowych oczek sit (mm): 22,4 (22) nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zatem oferta Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp została odrzucona.

## **III. o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

### **1. Firma Morek Multiserw Jan Morek**

**34-114 Brzeźnica, Marcyporęba 36**

**a)**

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, zgodnie z pkt 7.2.2) IDW SIWZ, musiał wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

3 zadań polegających na dostawie fabrycznie nowego sprzętu laboratoryjnego, każde o wartości nie mniejszej niż: 24 000 PLN każde dla zadania o nr: 12.

Dla potwierdzenia spełnienia w/w warunku, zgodnie z pkt 8.1.2 IDW SIWZ Wykonawca do złożonej oferty powinien załączyć Wykaz dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania - w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW. Do wykazu należało załączyć dokumenty potwierdzające, że wskazane w wykazie dostawy zostały wykonane należycie.

Wykonawca do oferty załączył jeden wspólny Formularz 3.2., z niewypełnioną tabelą.

Ponadto załączył do oferty kserokopie faktur VAT wraz z kserokopiami protokołów zdawczo-odbiorczych wraz z wykazem dostaw zawierającym w/w faktury i protokoły (str. 107).

Jednakże kserokopie faktur VAT wraz z kserokopiami protokołów zdawczo-odbiorczych nie zostały poświadczone przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem, a ponadto brak jest wskazania, dla którego zadania zostały one złożone.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 31.10.2011r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.11.2011r. Wykazu dostaw w zakresie

niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 7.2.2) IDW.

Do wykazu należy załączyć dokumenty potwierdzające, że wskazane w wykazie dostawy zostały wykonane należyście.

Wykonawca w terminie do dnia 08.11.2011r. nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**b)**

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zgodnie z pkt 8.3.3. Instrukcji Dla Wykonawców (IDW) SIWZ był zobowiązany do złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca załączył do oferty nieaktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego (wystawione 15.06.2011r.).

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 31.10.2011r. wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wskazany powyżej dokument, w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (osobę należycie umocowaną) należało złożyć Zamawiającemu, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.11.2011r.

Wykonawca w terminie do dnia 08.11.2011r. nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**c)**

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zgodnie z pkt 8.3.4. Instrukcji Dla Wykonawców (IDW) SIWZ był zobowiązany do złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca załączył do oferty nieaktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (wystawione 15.06.2011r.).

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 31.10.2011r. wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem

składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wskazany powyżej dokument, w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (osobę należycie umocowaną) należało złożyć Zamawiającemu, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.11.2011r.

Wykonawca w terminie do dnia 08.11.2011r. nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**IV. o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

**Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faxem na numer (0 17) 853 73 95.**

**Rozdzielnik:**

1. Jan Morek

Firma Morek Multiserw Jan Morek

34-114 Brzeźnica, Marcyporeba 36,

2. „Emel” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe S.C. Leszek Sarnowski, Iwona Sarnowska

04-320 Warszawa, ul. Pokrzywnicka 12

Adres korespondencyjny:

Karol Jakoniuk

04-359 Warszawa, ul. Kobielska 6/133,

3. „Labart” Sp. z o.o.

80-175 Gdańsk, ul. Limbowa 5

Adres korespondencyjny:

Krzysztof Budek

30-434 Kraków, ul. Owocowa 6,

4. „Controls Polska ” Sp. z o.o.

00-175 Warszawa, ul. Al. Jana Pawła II 80 lok. 18B

Adres korespondencyjny:

Małgorzata Skalska

„Controls Polska ” Sp. z o.o.

03-828 Warszawa, ul. Mińska 62 lok. 6,

5. Tomasz Roszkowski

Toropol Sp. z o.o.

03-620 Warszawa, ul. Czarna Droga 29.

OWYBIEGOWY  
MAY 17 2011  
KACZOR

**Sprawę prowadzi:**

Bogdan Mleczek

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczek@gddkia.gov.pl

