

Głogów, dnia 25.08.2008 r.

**MSR TRAFFIC Sp. z o.o.**  
**ul. Leśna 40**  
**62-081 Przeźmierowo**

Nr GDDKiA O/WR-Z-11. 3/ik/284/15/2005

**Dotyczy: Protestu wniesionego do zamówienia publicznego na „ Opracowanie projektów sygnalizacji świetlnych na istniejących skrzyżowaniach w ciągu dróg krajowych nr 3 i 12 administrowanych przez Rejon w Głogowie”.**

---

### **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

Zamawiający -Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon w Głogowie na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 07.04.2006 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp), po przeanalizowaniu treści protestu złożonego przez Państwa w dniu 20.08.2008 r. informuje że **protest został odrzucony w całości**,

#### **Uzasadnienie**

Wykonawca w złożonym proteście wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej zwanej „SIWZ” podniósł, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy:

- a) przepisu art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z opisem warunku udziału w postępowaniu w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję;
- b) przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję;
- c) przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 3 ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie pochodzenia, jak również pośrednio znaków towarowych.

Zamawiający w żaden sposób nie naruszył przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych zwanej w dalszej części pisma ustawą, w szczególności nie naruszył art. 7 ust. 1 ustawy, art. 22 ust. 2 ustawy, przepisu art. 29 ust. 2 ustawy i art. 29 ust. 3 ustawy. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców*. Wskazany art. 7 formułuje dwie podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych. Jest to zasada uczciwej

konkurencji oraz zasada równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza dla zamawiającego obowiązek traktowania na równych prawach wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Równe traktowanie oznacza konieczność stawiania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania takich samych warunków udziału w postępowaniu, ocenę spełnienia stawianych warunków według tych samych wcześniej podanych do wiadomości kryteriów oraz przekazywania informacji identycznych w swojej treści wszystkim uczestnikom postępowania. (tak też Norek Emil, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2006 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie II) ss. 596 ISBN: 83-7334-679-1). Wymagania odnośnie dokumentów muszą być zatem określone jednakowo dla wszystkich wykonawców. Oznacza to, że jeżeli zamawiający wymaga złożenia określonych dokumentów, to musi tego zażądać od wszystkich wykonawców ubiegających się o dane zamówienie publiczne. Analogicznie od wszystkich wykonawców wymagany musi być identyczny zestaw dokumentów potwierdzających spełnianie wymaganych warunków. Wyjątki w tym zakresie wynikają wprost z przepisów prawa i dotyczą wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP. W art. 22 ust. 2 ustawy ustawodawca wskazuje z kolei, że : " O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:(...) 2 posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający wskazuje, że zamówienia publiczne mogą być powierzane tylko podmiotom zdolnym do ich wykonania, dającym gwarancję rzetelnego wywiązania się z zawartej umowy. Ocena, czy potencjalny oferent jest na tyle rzetelny, aby zrealizować przedmiot zamówienia w terminie z należytą starannością przy zachowaniu wszystkich zastrzeżeń umownych, należy do zamawiającego. To zamawiający określa w SIWZ warunki udziału w postępowaniu tak by móc zbadać czy Wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie. W przepisie art. 29 ustawy ustawodawca odpowiednio wskazał; ust. 1 . Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty., ust. 2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Sam protestujący w złożonym proteście nie wskazuje jednoznacznie by Zamawiający wskazał bezpośrednio na znak towarowy, pisząc, że wskazuje "pośrednio znaków towarowych".

Zamawiający postawił w SIWZ równe wymagania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania, wszyscy bez jakiegokolwiek wyjątku muszą spełnić wymagania z SIWZ.

Zamawiający wskazuje, że szkolenia w zakresie projektowania koordynacji pracy sygnalizacji świetlnej z wykorzystaniem zaawansowanego algorytmu koordynacji arterii Marathon są przeprowadzane przez firmę Vialis odpowiednio dla każdego podmiotu w przypadku zgłoszenia takiego zapotrzebowania i wydaje się także stosowne zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie w jakim dane szkolenie było przeprowadzone. Zamawiający wskazuje, że posiada już urządzenia Vialis stąd powyżej odbyte szkolenie gwarantuje, że firma która je odbyła i ewentualnie wygra niniejsze postępowanie w sposób należyty wykona przedmiot zamówienia.

Zamawiający wskazuje, że w jego ocenie urządzenia które posiada i metody pracy tych urządzeń są na takim poziomie zaawansowania technologicznego, że bez odbycia szkoleń które są przecież dostępne dla każdego podmiotu nie ma możliwości ich instalacji i obsługi tak by wykorzystać wszelkie możliwości urządzenia co z kolei prowadzi do sytuacji, że pomimo zastosowania urządzeń nie są one w pełni wykorzystane lub z uwagi na brak wiedzy może dojść do błędów w komunikacji z urządzeniami już zainstalowanymi. Zamawiający wskazuje, że w jego ocenie SIWZ nie faworyzuje w żaden sposób ewentualnego wykonawcy. Każdy wykonawca musi złożyć jednakowe dokumenty. To do Zamawiającego należy określenie warunków tak by mógł zbadać czy Wykonawca jest w stanie je wykonać.

W ocenie Zamawiający w sposób dokładny i możliwy określił przedmiot zamówienia a ewentualne użycie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia zostało wymuszone

przez specyfikę przedmiotu zamówienia albowiem zabrakło określić do jego oznaczenia a wymaganie przez Zamawiającego wyłącznie projektu koordynacji wykonanego w oparciu o zaawansowane systemy jest niewystarczające.

Zamawiający wskazuje m. innymi na Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 1 lutego 2006 r. sprawa UZP/ZO/0-243/06 w którym skład stwierdził, że *Określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny z zachowaniem zasad ustawowych nie jest jednoznaczne z możliwością uczestniczenia w zamówieniu przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.* Ponadto w innym wyroku Zespół Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 27 stycznia 2006 r. sprawa UZP/ZO/0-188/06 *Żądanie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia jest prawem Zamawiającego w zakresie, w jakim nie utrudnia uczciwej konkurencji i nie stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami. Za taki dokument można uznać atesty, świadectwa lub potwierdzenia gwarancyjne. Zwolnienie z obowiązku złożenia takiego dokumentu dotychczasowych dostawców lub wykonawców oferujących produkty obecnie stosowane przez Zamawiającego, oznacza nierówne traktowanie wykonawców i narusza przepis art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych*

W innym wyroku, sprawa UZP/ZO/0-189/06, Zespół Arbitrów wskazał ( pkt 2 ) , że *Wymóg równego traktowania oznacza konieczność stawiania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania takich samych warunków udziału w postępowaniu, ocenę spełnienia stawianych warunków według tych samych wcześniej podanych do wiadomości kryteriów.*

Wobec powyższego Zamawiający wskazuje, że nie doszło do naruszenia przepisów, na które wskazał w proteście protestujący wykonawca. Zamawiający może określać kryteria odpowiednie do specyfiki zamówienia co ma w ocenie w niniejszym postępowaniu a zmiana zapisów w SIWZ może doprowadzić do sytuacji, w której będzie mieć miejsce brak wyczerpującego opisu kryterium lub zasad oceny ofert względem kryterium co z kolei w świetle orzeczeń Zespołu Arbitrów przy UZP w Warszawie jest naruszeniem uczciwej konkurencji bo umożliwi Zamawiającemu dokonanie zbyt swobodnej i arbitralnej oceny ofert, której nie można w żadnym stopniu zweryfikować.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający uznał, że zarzuty wniesione przez firmę MSR TRAFFIC Sp. z o. o. z siedzibą w Przeźmierowie, ul. Leśna 40 wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia są bezzasadne i postąpił jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Na powyższe rozstrzygnięcie protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, gdyż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. Tym samym protest uznaje się za rozstrzygnięty ostatecznie.

**Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp należy niezwłocznie potwierdzić otrzymanie niniejszego pisma na fax. nr 076 835 77 78.**

Podpisał:

p.o. Kierownik Rejonu

Dariusz Zajączkowski

Otrzymują:

1. Adresat.
2. a/a.

Sprawę prowadzi:  
Irena Klejszmit  
tel. 076 8357776  
e-mail: rdk.glogow@wroclaw.gddkia.gov.pl