

Jarosław Kaczor
Zastępca Dyrektora Oddziału

**POLECONY
ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU
KOPIA**

wg rozdzielnika

GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-8/08
Olsztyn, dnia 21 lipca 2008r.

Dotyczy: **postępowania na: „Budowę drogi krajowej S7 Elbląg – Olsztynek, etap I na odcinku Elbląg – Kalsk wraz z budową drogi dojazdowej do pól od ul. Żuławskiej do ul. Nizinnej wzdłuż drogi krajowej nr 7 oraz rozbudowę węzła drogowego Raczki”.**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Olsztyn, zgodnie z art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przesyła odpowiedzi na pytania oraz modyfikację dot. SIWZ do powyższego postępowania:

Pytanie 315: W zestawieniu materiałów dotyczących budowania kanalizacji deszczowej odc. od Węzeł Elbląg Wschód do miejscowości Kalsk jest napisane (str. 43 i 44 projektu wykonawczego):

- zakup i montaż separatora lamelowego z bajpasem i zintegrowanym osadnikiem 100/1000-1kpl
- zakup i montaż separatora lamelowego z bajpasem i zintegrowanym osadnikiem 70/700- 5 kpl
- zakup i montaż separatora lamelowego z bajpasem i zintegrowanym osadnikiem 50/500-3 kpl
- zakup i montaż separatora lamelowego z bajpasem i zintegrowanym osadnikiem 40/400-4 kpl
- zakup i montaż separatora lamelowego z bajpasem i zintegrowanym osadnikiem 30/300-3 kpl
- zakup i montaż separatora lamelowego z bajpasem i zintegrowanym osadnikiem 20/200-1 kpl

Aby wycenić materiał u producenta prefabrykatów trzeba znać dokładny rodzaj separatora i jego wysokość na podstawie profilu podłużnego . Na profilu podłużnym projektu wykonawczego brakuje danych dotyczących rodzaju separatora S10, S11, Sep 12, S13, S14, S15, S16. Proszę o uzupełnienie danych

Odpowiedź 315: Separator 10- 30/300

- Separator 11- 20/200
- Separator 12- 70/700
- Separator 13- 40/400
- Separator 14- 50/500
- Separator 15- 40/400
- Separator 16- 100/1000

Pytanie 316: W pkt 201 kosztorysu ofertowego kanalizacji deszczowej rozbudowy drogi krajowej nr 7 na odc. od Węzeł Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk napisane jest wykonanie kanału z rur kielichowych dwuściennych fi 300 z polipropylenu kl. 8 KN/m2, natomiast na przekrojach podłużnych projektu wykonawczego jest

Sprawę prowadzi:
Anna Jachimowska
tel. (089) 521-28-82, fax (089) 521-28-83

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Olsztynie

Al. Warszawska 89
10-083 Olsztyn
tel.: (089) 521 28 00

e-mail: sekretariat@olsztyn.gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl
fax: (089) 527 23 07

napisane fi 300 PVC. Proszę o sprecyzowanie z jakiego rodzaju rury ma być wykonany kolektor fi 300.

Odpowiedź 316: Kolektor ma być wykonany z rur kielichowych dwuściennych 300 mm kl. 8.0 kN/m² z polietylenu.

Pytanie 317: W punkcie 219 kosztorysu ofertowego kanalizacji deszczowej rozbudowy drogi krajowej nr 7 na odc. od Węzeł Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk napisane jest wykonanie ścianki szczelnej z grodzic dł. 12m 5304m². Czy obmiar wyżej wspomnianej pozycji odnosi się do prac wykonywanych tylko przy montażu separatorów czy też do pozostałych robót montażowych tzn. studni betonowych i kolektorów.

Odpowiedź 317: Wykonanie ścianki szczelnej z grodzic dł. 12, 0 m odnosi się do montażu separatorów.

Pytanie 318: W pkt. 9.2 materiały, średnice projektu wykonawczego kanalizacji deszczowej i przebudowy drenażu odc. od Węzeł Elbląg Wschód do miejscowości Kalsk napisane jest: „studzienki rewizyjne drenarskie fi 315 mm z osadnikiem piaskowym”. W tym samym projekcie wykonawczym w pkt. 11 zestawienie materiałów nie ma wymienionych studzienek drenarskich jako materiału do wbudowania drenażu. Na profilu podłużnym wyżej wspomnianego projektu nie ma wrysowanej żadnej studzienki drenarskiej, ani rzędnej na jakiej miałyby być wbudowane. W związku z powyższym proszę o zajęcie stanowiska czy mają być wbudowywane studzienki drenarskie czy nie, jeśli tak to ile i na jakiej rzędnej.

Odpowiedź 318: Zgodnie z ustaleniem z Zarządem Melioracji w Elblągu brak jest możliwości określenia posadowienia istniejącego drenażu, który może być ułożony od 0, 7 do 1, 4 m. Rzędne ułożenia przebudowywanego drenażu zostaną ustalone w trakcie budowy przez projektanta po wykonaniu odkrywek. Do wyceny należy wliczyć studzienki drenarskie w ilości ok. 1, 0 szt. Na 150, 0 m drenażu. Rzędna posadowienia studzienek drenarskich podana zostanie przez projektanta po ustaleniu rzędnej istniejącego drenażu w trakcie prac ziemnych.

Pytanie 319: Z powodu braku danych na planie sytuacyjnym projektu wykonawczego kanalizacji deszczowej i przebudowy drenażu odc. od Węzeł Wschód Elbląg do miejscowości Kalsk rzędnej na jakiej ma być wbudowany drenaż fi 113mm i fi 145 z filtrem z włókna syntetycznego proszę o uzupełnienie danych.

Odpowiedź 319: Brak jest możliwości określenia posadowienia istniejącego drenażu, który może być ułożony na głębokości od 0, 7 m do 1, 4 m. Rzędne ułożenia przebudowywanego drenażu zostaną ustalone w trakcie budowy przez projektanta po wykonaniu odkrywek.

Pytanie 320: W pkt. 8 zestawienie materiałów projektu wykonawczego kanalizacji deszczowej i przebudowy drenażu odc. od Węzeł Wschód Elbląg do miejscowości Kalsk napisane jest w pozycji 45 :”zakup materiałów i wykonanie wylotu drenu do rowu 30 kpl. Natomiast w kosztorysie ofertowym poz. 229 napisane jest wylot drenu do rowu 10 kpl. Proszę o sprecyzowanie ile ma być wykonanych wylotów i proszę o potwierdzenie czy mają być wykonane wg rys. 45 projektu wykonawczego.

Odpowiedź 320: Ilość wylotów drenu do rowu- 30, 0 kpl i mają być wykonane wg rys. 45 projektu wykonawczego.

Pytanie 321: Na profilach podłużnych projektu wykonawczego kanalizacji deszczowej odc. od Węzeł Elbląg Wschód do miejscowości Kalsk poniżej wymienione studnie na jednym rysunku mają średnice fi 1200, a na innym rysunku profilu podłużnego fi 1400; proszę o zajęcie stanowiska jakie mają być średnice wymienionych studni: d27, d28, d29, d46, d47, d50, d51, d52, d53, d54, d55, d56, d57, d58, d59, d60, d61, d73, d74, d75, d76, d77, d78, d79, d108, d177, d178, d220, d221, d223, d224, d225, d226, d227, d228, d229, d230.

Odpowiedź 321: Średnice studni fi=1400mm

Pytanie 322: W punkcie 119, 120, 121, 122, 123 kosztorysu ofertowego na rozbudowę drogi krajowej nr 7 na odcinku od Węzeł Elbląg - Wschód do miejscowości Kalsk napisane jest wykonanie wodociągu w przygotowanym wykopie z rur wodociągowych ciśnieniowych. Czy to oznacza, że do wyceny nie należy uwzględniać wykopu? Proszę o zajęcie stanowiska.

Odpowiedź 322: Do wyceny wykonania wodociągu należy wliczyć prace ziemne.

Pytanie 323: W kosztorysie ofertowym pkt. 87 i 88 na przebudowę drogi krajowej nr 7 na odcinku Jazowa-Elbląg napisane jest , że należy wbudować 42 szt studni fi 600PP i 18 szt studni fi 800PP. Według profili podłużnych projektu wykonawczego wynika, że jest 34 szt studni fi 600 PP i 26 szt studni fi 800PP. Proszę o zajęcie stanowiska.

Odpowiedź 323: Proszę sprecyzować, którego odcinka dotyczą pytania.

Pytanie 324: W pkt. 5.3.1 projektu wykonawczego na przebudowę drogi krajowej nr 7 na odcinku Jazowa-Elbląg napisane jest, że należy wykonać studzienkę wpadową z osadnikiem wg rys. KD 05. W związku, że w kosztorysie ofertowym nie ma odrębnej pozycji, w której należałoby wycenić wyżej wymieniony element proszę o podanie pozycji kosztorysu, w którym należy uwzględnić koszt wykonania studzienki wpadowej z osadnikiem.

Odpowiedź 324: Proszę sprecyzować, którego odcinka dotyczą pytania.

Pytanie 325: W kosztorysie ofertowym pkt. 55 na przebudowę drogi krajowej nr 7 na odcinku Jazowa-Elbląg napisane jest demontaż istniejącego rurociągu 934,02mb . Jakiej średnicy i rodzaju rury ma być demontowany rurociąg?

Odpowiedź 325: Proszę sprecyzować, którego odcinka dotyczą pytania.

Pytanie 326: D-01.03.05. Przebudowa i budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej Tłocznej - Poz. 118 do 123 przedmiaru zakłada wykonanie wodociągu wraz z próbą szczelności i płukaniem w przygotowanym wykopie. Żadna pozycja przedmiaru D-01.03.05. nie przewiduje wykonania wykopu pod te rurociągi, ich zasypki, wykonania podsypki piaskowej, zabezpieczenia przez deskowanie, odwodnienia wykopu czy rozbiórkę istniejących nawierzchni. Z robót ziemnych ujęto tylko zasypkę technologiczną do 30 cm ponad rury. Czy w/w roboty budowlane nie podlegają wycenie ? Jeżeli tak to w jakich pozycjach należy je ująć ?

Odpowiedź 326: Roboty ziemne, odwodnienie, szalowanie należy wycenić w pozycjach 118 do 123.

Pytanie 327: D-01.03.06. Przebudowa sieci gazowej
Żadna pozycja przedmiaru D-01.03.06. nie przewiduje wykonania wykopu pod montaż zasypkę technologiczną do 30 cm ponad rury. Czy w/w roboty budowlane nie podlegają wycenie? Jeżeli tak to w jakich pozycjach należy je ująć?

Odpowiedź 327: Roboty ziemne, odwodnienie i szalowanie wykopu należy ująć w pozycji 146, 147, 148, 149, 153.

Pytanie 328: D-03.02.01. Kanalizacja deszczowa i przebudowa дренаżu
Żadna pozycja przedmiaru D-01.03.06. nie przewiduje wykonania wykopu pod te rurociągi, wykonania podsypki piaskowej, zabezpieczenia przez deskowanie, odwodnienia wykopu czy rozbiórkę istniejących nawierzchni. Z robót ziemnych ujęto tylko zasypkę wykopu wraz z obsypką technologiczną. Czy w/w roboty budowlane nie podlegają wycenie? Jeżeli tak to w jakich pozycjach należy je ująć?

Odpowiedź 328: Roboty ziemne, odwodnienie i szalowanie wykopu należy ująć w pozycji 191 do 229.

Pytanie 329: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej Nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg-Wschód do miejscowości Kalsk”
Poz. 1 i 3 kosztorysu ofertowego dotyczą dostarczenia tablic informacyjnych i pamiątkowych. Prosimy o podanie wzorów w/w tablic.

Odpowiedź 329: W załączeniu schematyczny wzór tablicy informacyjnej GDDKiA, zgodnie z warunkiem 4.1 pkt. 8 SWK wykonawca opracuje na własny koszt projekty tablic informacyjnych i tablic upamiętniających przedsięwzięcie – patrz załącznik nr 11 do niniejszego pisma.

Pytanie 330: Zwracamy się o podanie wysokości środków, jakimi dysponuje Zamawiający na poszczególne lata realizacji zadania w celu uwzględnienia powyższego przy wycenie robót.

Odpowiedź 330: Na rok 2008 na roboty GDDKiA dysponuje kwotą 10,7 mln zł.
Na pozostałe lata realizacji inwestycji Wykonawca powinien założyć środki odpowiednio do własnych sił przerobowych.

Pytanie 331: W Specyfikacji D-02.02.01 „Wzmocnienie podłoża gruntowego” w wariantach I i II wzmocnienia przewidziano wykonanie platformy roboczej z geosiatki o sztywnych węzłach i wyselekcjonowanego kruszywa. Prosimy o podanie który typ geosiatki (A czy B) należy zastosować w tym przypadku.

Odpowiedź 331: Rodzaje geosiatek (typ A czy B) są przypisane dla poszczególnych wariantów wzmocnienia. Lokalizacja podana jest w projekcie (przekroje poprzeczne) i w przedmiarze.

Pytanie 332: W Specyfikacji D-02.02.01 „Wzmocnienie podłoża gruntowego” w wariantach I i II wzmocnienia przewidziano wykonanie wymiany gruntu metodą wypierania z wykonaniem nasypu przeciążającego w przypadku występowania gruntów organicznych o wilgotności powyżej 100% i wytrzymałości na ścinanie poniżej 20 kPa. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie w takim przypadku wymiany gruntu inną metodą?

Odpowiedź 332: Na tym etapie prac nie dopuszcza się innej metody

Pytanie 333: W Specyfikacji D-02.02.01 „Wzmocnienie podłoża gruntowego” w wariantach I i II wzmocnienia wymaga się, aby geosiatki były układane równolegle do osi drogi. Zaprojektowane do zastosowania geosiatki są geosiatkami dwukierunkowymi, tzn. mają takie same właściwości w kierunku podłużnym i poprzecznym. Doświadczenia ze stosowania tego typu materiałów wykazują, że często korzystne jest układanie pasm geosiatki w kierunku prostym do osi drogi. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość układania geosiatek zarówno w kierunku równoległym jak i prostym do osi drogi?

Odpowiedź 333: Przy szerokościach większych od 20 m dopuszcza się układanie geosiatek prostopadle do osi drogi.

Pytanie 334: W Specyfikacji D-02.02.01 „Wzmocnienie podłoża gruntowego” w wariantach I i II wzmocnienia dopuszcza się układanie geosiatki w przypadku występowania na podłożu „płytkich kolein lub obniżień”. Prosimy o zdefiniowanie (podanie dopuszczalnej głębokości i sposobu pomiaru) „płytkich” kolein lub obniżień.

Odpowiedź 334: Dopuszcza się koleiny i obniżenia dochodzące do 5cm.

Pytanie 335: Czy podane w Specyfikacji D-02.02.01 wielkości zakładów sąsiadnych pasm geosiatek zostały uwzględnione przy obliczaniu powierzchni geosiatek podanych w przedmiarze?

Odpowiedź 335: Powierzchnie geosyntetyków podane są bez zakładów (należy je uwzględnić w wycenie szacunkowo).

Pytanie 336: W Specyfikacji D-02.02.01 „Wzmocnienie podłoża gruntowego” w wariantach I i II wzmocnienia znajduje się zapis: „Na tak przygotowanym podłożu wymaga się uzyskanie parametrów jak dla podłoża gruntowego wg ST 02.03.01. Ponieważ może to być trudne do uzyskania to w tym wariantach przewiduje się dodatkowo wykonanie warstwy stabilizowanej spoiwem hydraulicznym”. Z treści drugiego z przytoczonych zdań wynika, że dopuszcza się nie uzyskanie wymaganych parametrów. Z kolei pierwsze zdanie wskazuje, że uzyskanie tych parametrów jest wymagane. Prosimy o wyjaśnienie tej sprzeczności.

Odpowiedź 336: Projektant założył, że wymagania wg D-02.03.01. nie uda się uzyskać i przewidział wykonanie stabilizacji. Jeżeli jednak na wzmocnieniu wg wariantu VI (bez stabilizacji) zostaną uzyskane parametry wymagane wg D-02.03.01 to wówczas wykonywanie stabilizacji jest nieuzasadnione.

Pytanie 337: W Specyfikacji D-02.03.01 „Wykonanie nasypów” w wymaganiach dla geotkanin podano: „Wytrzymałość projektowa (...) wynosi min 100 kN/m dla geotkaniny typ I oraz min 100 kN/m dla geotkaniny typ II”. Biorąc pod uwagę różnice w wytrzymałościach krótkoterminowych obu geotkanin podanych w tablicy 3 podane wymagania wytrzymałości projektowej dla geotkaniny typu II najprawdopodobniej są błędne. Prosimy o potwierdzenie bądź skorygowanie wymaganej wytrzymałości projektowej geotkaniny typu II.

Odpowiedź 337: Minimalna wytrzymałość projektowana dla geotkaniny typ II powinna wynosić 200 kN/m – patrz załącznik nr 9 do niniejszego pisma.

Pytanie 338: Specyfikacja D-02.03.01 „Wykonanie nasypów”, p. 5.7., podpunkt 2: „Do zbrojenia

nasypu stosowane są geotkaniny dużej wytrzymałości TYP I (punkt 2.6.)". Czy wymienione w p. 2.6. geotkaniny TYP II nie mają być stosowane do zbrojenia nasypu?

Odpowiedź 338: Geotkaniny TYP II również będą stosowane do zbrojenia nasypów.

Pytanie 339: Czy można zastosować kolumny DSM na mokro w oparciu o zaczyn wodno-cementowy? czy tylko na sucho zgodnie z projektem?

Odpowiedź 339: Nie dopuszcza się składania ofert zawierających zamienne rozwiązania projektowe w zakresie wzmocnienia gruntu, co dotyczy również zmiany systemu mieszania na "mokry", tj. z udziałem zaczynu cementowego.

Pytanie 340: Prosimy o szczegółowy opis przeprowadzenia badania na ścinanie kolumn DSM-d opisanego w podpunkcie c. pkt.6.3. specyfikacji technicznej D-02.02.02. oraz podanie rodzaju kotew stosowanych do przeprowadzenia badania.

Odpowiedź 340: Punkt 6.3c Specyfikacji Technicznej 0-02.02.02 zawiera wymóg przeprowadzenia przez Wykonawcę polowych badań kontrolnych wykonanych kolumn DSM-d dla oceny ich ciągłości oraz sprawdzenia osiągniętej wytrzymałości materiału kolumny na ścinanie, w odniesieniu do 0,5% ich liczby. Wskazano, że należy przeprowadzić odpowiednie sondowania, dobierając rodzaj sprzętu badawczego do zmobilizowanej wytrzymałości trzonu kolumny w funkcji czasu jej Szczegółowy opis podstawowego sondowania CPT znajduje się w załączniku B (punkt B.5.3.3) odpowiedniej Normy Europejskiej EN14679 (punkt 10 ST, poz. 1). Należy podkreślić, że jest to standardowe badanie kontrolne, obligatoryjnie wykonywane przez wykonawców mieszania gruntów na sucho i z tego powodu dobrze im znane. Z tego względu wyjaśnia się jedynie dodatkowo, że sondowanie kolumn DSM-d wykonuje się typowymi sondami CPT, z tym, że stożkową końcówkę penetrującą zamienia się na specjalną końcówkę skrzydełkową. Kształt końcówki skrzydełkowej podano na rys. B.2 w załączniku .B Normy EN14679. Natomiast w odniesieniu do "odwrotnego sondowania penetracyjnego" (ang. Reverse Column Penetration Test), również opisanego w cytowanej Normie, Zamawiający jedynie zalecił wykonanie takich badań, bez obligatoryjnego obowiązku ich wykonania. Chodzi w tym przypadku o wskazanie sposobu wykonania uzupełniających badań polowych, zwłaszcza jeżeli okaże się, że wciskanie sondy w "mocne" kolumny będzie zbyt trudne do wykonania lub jeżeli interpretacja badania CPT będzie niejednoznaczna. Samo badanie RCPT wymaga umieszczenia pod podstawą kolumny DSM-d kotwy stalowej ze skrzydełkami, o kształcie jak na cytowanym rys. B.2., co odbywa się w trakcie wykonywania kolumny. Do kotwy zamocowana jest lina stalowa, która prowadzi się wewnątrz żerdzi wiertniczej. Po wykonaniu i związaniu kolumny kotwę wyciąga się do góry za pomocą wyciągarki linowej z pomiarem siły wyciągania. Należy podkreślić, że badanie RCPT jest kilkakrotnie droższe od badania standardowego CPT, stąd wykonawca nie ma obowiązku wykonywania tego badania w podstawowym zakresie wymaganych badań polowych.

Pytanie 341: Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości występującej w dokumentacji z zakresu ekranów akustycznych. W zamieszczonych na stronie internetowej materiałach: Projekt Wykonawczy _ Ekran Akustyczny (str. 6/45 tabela) oraz Kosztorys Ofertowy (nr specyfikacji technicznej 07.08.04) występuje różnica w wymaganej ilości metrów (długości) ekranów akustycznych.

Odpowiedź 341: Taka różnica nie występuje. Sumaryczna ilość rzeczywistej długości ekranów akustycznych zamieszczona w opisie technicznym w projekcie wykonawczym jest identyczna co sumaryczna ilość metrów zestawiona w kosztorysie ofertowym i wynosi 1899 m.

Pytanie 342: W zamieszczonej na stronie internetowej dokumentacji brakuje informacji dotyczącej szczegółów i wymagań w zakresie wykonania tablic pamiątkowych – sztuk 4 (materiał, wymiary, projekt, itd..). Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź 342: Patrz odpowiedź na pytanie 329.

Pytanie 343: Czy można zastosować technologię DSM wykonywanych na mokro w oparciu o zaczyn wodno-cementowy?

Odpowiedź 343: Patrz odpowiedź na pytanie 339.

Pytanie 344: D-02.03.01 Wykonanie nasypów

- Dlaczego uznano za nieprzydatne grunty o gęstości $\leq 1,7 \text{ g/cm}^3$ (tabl. 1, str. 110) Jest to technicznie nieuzasadnione i niezgodne z powołanym dokumentem odniesienia, tj. PN-S-02205:1998.

Dlaczego wyeliminowano praktykowaną metodę ulepszania gruntu w górnej warstwie nasypu (p.2.1, przedostatnie zdanie na str. 110) w przypadku braku gruntu przydatnego bez zastrzeżeń (patrz p. 2.8.1 d PN jw.) ?

Odpowiedź 344: Do wykonania nasypów dopuszcza się grunty o gęstości nie mniejszej niż $1,6 \text{ g/cm}^3$. W załączeniu zmieniona ST D-02.03.01. Zdaniem projektanta w warunkach Żuław lepszym rozwiązaniem jest wykonania ostatnich 50 cm nasypu z materiału przepuszczalnego.

Pytanie 345: D-04.05.01 Warstwa z kruszywa stabilizowanego cementem $R_m = 2,5 \text{ MPa}$

- Dlaczego wyeliminowano inne spoiwa i kruszywa do stabilizacji (oprócz cementu i kruszywa wg tabl. 1 p. 2 str. 152), skoro jak słusznie zauważono w tym punkcie ST, o przydatności materiałów powinny decydować pozytywne wyniki badań laboratoryjnych, potwierdzające przydatność związanej warstwy?

Odpowiedź 345: Specyfikacja D-04.05.01 dotyczy stabilizacji kruszyw. Do stabilizacji kruszyw zdecydowanie najlepiej nadaje się cement i taki został dopuszczony do zastosowania. Na tym etapie prac, do wyceny należy przyjąć stabilizację kruszywa cementem.

Pytanie 346: D-04.07.01. Podbudowa z BA 0-25

- Jeśli PN-S-96025:2000 stanowi dokument odniesienia dla wykonania warstwy, to na podstawie jakich formalnie przyjętych do stosowania przez GDDKiA dokumentów sformułowano wymagania dotyczące „odporności na działanie wody i mrozu” (Lp. 8 tabl. 3 str. 176) i „odporności na koleinowanie” (Lp. 7 tabl. jw.) skoro ta PN nie zawiera tych wymagań, a powołany „Katalog” podaje wymagania tylko wobec warstwy ścieralnej (tabl. 12 Katalogu) ?

Odpowiedź 346: Powszechnie wiadomo, że wymagania PN-S-96025 są niewystarczające i obejmują tak naprawdę tylko niewielki zakres badań cech mechanicznych. Aby uzupełnić ten niedostateczny zakres badań wprowadzono dodatkowe badania mieszanek mineralno-asfaltowych, oceniające w większym zakresie parametry betonu asfaltowego. Formalnie, jak wiadomo w Polsce, takie zapisy są wprowadzane z dużym opóźnieniem. Wprowadzeni takich zapisów ST wynika z dotychczasowego doświadczenia w projektowaniu i badaniu betonów asfaltowych. Należy dodać, że przywołane badania są w chwili obecnej często stosowane, zwłaszcza przy dużych kontraktach i są one akceptowane zarówno przez Inwestora jak i Wykonawców bez większych zastrzeżeń.

Pytanie 347: D-05.03.05 Warstwa wiążąca i wyrównawcza z BA 0-20

- Jeśli PN-S-96025:2000 stanowi dokument odniesienia dla wykonania warstwy, to na podstawie jakich formalnie przyjętych do stosowania przez GDDKiA dokumentów sformułowano wymagania dotyczące „odporności na działanie wody i mrozu” (Lp. 8 tabl. 3 str. 192) i „odporności na koleinowanie” (Lp. 7 tabl. jw.), skoro ta PN nie zawiera tych wymagań, a powołany „Katalog” podaje wymagania tylko wobec warstwy ścieralnej (patrz tabl. 12 Katalogu)?

Odpowiedź 347: Patrz odpowiedź na pytanie 346.

Pytanie 348: D-05.03.05 Warstwa SMA 0-11

- Jeśli PN-S-96025:2000 lub Zeszyt 62 IBDiM ZW-SMA 2001 jest dokumentem odniesienia dla wykonania warstwy, to na podstawie jakich formalnie przyjętych do stosowania przez GDDKiA dokumentów sformułowano wymagania dotyczące „odporności na działanie mrozu” (Lp. 5 tabl. 4 str. 230) i „odporności na koleinowanie wg procedury 10 [7]” oraz ponownego wykonania tego badania w czasie robót (p. 6.3 i 6.4 str. 234 i 235), skoro ww. dokumenty odniesienia nie zawierają tych wymagań?
- Jak rozumieć zapis w p.6.3 „grubość warstwy nie może różnić się od grubości projektowanej” skoro w p. 6.4 tabl. 6 Lp. 13 określa się tolerancje grubości warstwy $\pm 10 \%$? Również należy określić – jeśli to potrzebne – tolerancję dla zespołu warstw asfaltowych.

- Odpowiedź 348: Powszechnie wiadomo, że wymagania PN-S-96025 lub ZW-SMA 2001 są niewystarczające i obejmują tak naprawdę tylko niewielki zakres badań cech mechanicznych. Aby uzupełnić ten niedostateczny zakres badań wprowadzono dodatkowe badania mieszanek mineralno-asfaltowych, oceniające w większym zakresie parametry betonu asfaltowego. Formalnie, jak wiadomo w Polsce, takie zapisy są wprowadzane z dużym opóźnieniem. Wprowadzeni takich zapisów ST wynika z dotychczasowego doświadczenia w projektowaniu i badaniu betonów asfaltowych. Należy dodać, że przywołane badania są w chwili obecnej często stosowane, zwłaszcza przy dużych kontraktach i są one akceptowane zarówno przez Inwestora jak i Wykonawców bez większych zastrzeżeń.
- Zapis o tolerancji dotyczy pojedynczych warstw i w takim przypadku dopuszczalne są odchyłki $\pm 10\%$. Natomiast w przypadku całego pakietu warstw asfaltowych grubość wykonanych warstw nie może być cieńsza od grubości projektowanej, ponieważ mniejsza od projektowanej grubość pakietu warstw asfaltowych będzie miała wpływ na obniżenie trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni
- Pytanie 349: D-08.01.01 Krawężniki betonowe, D-08.03.01 Betonowe obrzeża chodnikowe
- W związku z występującymi od kilku lat na rynku wyrobami (prefabrykatami betonowymi) produkowanymi wyłącznie wg PN-EN należy dokonać zmian w treści ST tak, aby nie podawać wymagań wg dotychczasowych BN-80/6775-03/04 (!) lub/i AT, ponieważ potwierdzenie jakości wyrobu z wykorzystaniem tych dokumentów odniesienia będzie przez Wykonawców (Dostawców) niemożliwe.
- Odpowiedź 349: Wymagania dla krawężników są, zgodnie z zaleceniem LD w Olsztynie, wg BN-80j677S-0304.
- Pytanie 350: Przedmiar Elbląg – Kalsk, poz.169 i 170. Czy w cenę jednostkową należy wliczyć wykonanie warstwy wyrównawczej z pospółki grub. 10cm z wbudowaniem geosiatki typu II.
- Odpowiedź 350: Do ceny jednostkowej kolumny KSS należy wliczyć koszt wykonania warstwy wyrównawczej z pospółki grubości 10 cm natomiast wbudowanie geotkaniny (nie geosiatki) typ II podane jest w pozycji 178 przedmiaru.
- Pytanie 351: Przedmiar Elbląg – Kalsk, poz. 161, 165, 169 i 170,. Czy koszt ewentualnej platformy roboczej dla wykonania kolumn w niesprzyjających warunkach gruntowych należy wliczyć w cenę wykonania 1mb kolumny.
- Odpowiedź 351: Tak, koszt wykonania ewentualnej platformy roboczej dla wykonania kolumn w niesprzyjających warunkach gruntowych należy wliczyć w cenę wykonania 1mb kolumny
- Pytanie 352: Przedmiar Elbląg – Kalsk, poz. 171. Jednostka miary: jest „m”, czy nie powinno być tutaj „m³”
- Odpowiedź 352: Prawidłową jednostką jest m² – patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 353: SST podaje, że przepusty o wym. 1,44x0,97 m, 1,65x1,38, 2,04x1,05m to konstrukcje wielopłaszczyznowe MultiPlate natomiast z ich wymiarów wynika, że są to rury o kształcie kołowo-łukowym HelCor PipeArch. Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 353: ST w pkt 1.3 podaje, że przepusty; 1.44x0.97m, 1.65x1.05 i 2.04x1.05m to przepusty stalowe, niskoprofilowe o podanych wymiarach, natomiast pkt. 2 sugeruje, że podane przepusty mają być wykonane z blachy falistej. ST nie podaje nazw handlowych przytoczonych w pytaniu. Natomiast skoro pytanie miało na celu uzyskanie potwierdzenia, że przytoczone wymiary przepustu mogą być wykonane jako rura łukowo-kołowa to tak; istnieje możliwość zamiany przepustów z blach na przekroje rurowe o podobnych kształtach i polach przekroju.
- Pytanie 354: Prosimy o przesłanie aktualnych uzgodnień z PKP Polskie Linie Kolejowe SA. Dotyczy pisma: Uzgodnienie nr IRIWdm-073-09/2005 „Koncepcja rozbudowy drogi krajowej nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg Wschód – do miejscowości Kalsk” (ważność do dnia 10.11.2007 r.)
- Odpowiedź 354: Wspomniane uzgodnienie odnosi się do KONCEPCJI i jego "ważność" – obowiązywanie, kończy się w momencie opracowania projektu budowlanego a zawarte w nim ustalenia przenoszone są do uzgodnień budowlanych. Termin

obowiązkiwaniania takiego uzgodnienia mija również po upływie wyznaczonego terminu z uwagi na brak kolejnej fazy projektowej -projektu budowlanego.

Pytanie 355: Prosimy o podanie następujących informacji odnośnie ogrodzenia drogi ekspresowej:

- wysokość siatki węzłowej (autostradowej),
- rozstaw drutów pionowych (30 czy 15 cm),
- grubość powłoki cynkowej na drutach,
- parametry wytrzymałości drutów,
- grubość powłoki cynkowej na słupkach.

Odpowiedź 355: Do wygrodzenia drogi ekspresowej należy zastosować siatkę POW-1 wg Katalogu Drogowych Urządzeń Środowiskowych zgodnie z ST D-07.06.01

Pytanie 356: Prosimy o podanie następujących informacji odnośnie odtworzenia ogrodzeń z siatki ze słupami metalowymi bez fundamentu:

- wysokość ogrodzenia,
- czy siatka ma być ocynkowana czy ocynkowana i powlekana,
- szerokość bram.

Odpowiedź 356: Ogrodzenia należy odtworzyć w parametrach nie gorszych niż istniejące. Do kalkulacji należy przyjąć siatkę wys. 1.5m, słupki ocynkowane a bramy zgodnie z KPED 03.06

Pytanie 357: Prosimy o podanie następujących informacji odnośnie odtworzenia ogrodzeń z siatki ze słupami metalowymi na fundamencie:

- wysokość ogrodzenia z fundamentem,
- czy zamiast fundamentu może być wykorzystana produkowana płyta podmurówkowa składająca się z prefabrykowanych płyt betonowych o wymiarach 2450x270x60mm oraz łączników

Odpowiedź 357: Ogrodzenia należy odtworzyć w parametrach nie gorszych niż istniejące. Do kalkulacji należy przyjąć siatkę wys. 1.5m, fundament wylewany na mokro o średniej wysokości 30cm.

Pytanie 358: Czy możliwe jest w pozycji „odtworzenie ogrodzeń z siatki ze słupami betonowymi bez fundamentu” zastąpienie słupów betonowych słupami stalowymi?

Odpowiedź 358: Nie dopuszcza się składania ofert zawierających zamienne rozwiązania projektowe

Pytanie 359: Czy nadzór saperski oznacza jednorazowe sprawdzenie terenu przed przystąpieniem do budowy czy powinien odbywać się na bieżąco w trakcie prowadzenia robót?

Odpowiedź 359: Nadzór saperski powinien zapewnić płynność wykonywanych robót więc obejmuje okres realizacji inwestycji, w którym istnieje ryzyko pojawienia się niewybuchów czy niewypałów.

Pytanie 360: W kosztorysie ofertowym „Budowa drogi dojazdowej do pól w m. Elbląg ...” w poz. 53; Humusowanie warstwą 15 cm z obsianiem trawą ... jednostką obmiarową jest [m³], natomiast w odpowiedniej SST 06.01.01. jednostką obmiaru jest [m²]. Proszę o podanie prawidłowej jednostki.

Odpowiedź 360: Prawidłową jednostką jest [m²].

Pytanie 361: Czy można zastosować kolumny DSM na mokro w oparciu o zaczyn wodno-cementowy? czy tylko na sucho zgodnie z projektem?

Odpowiedź 361: Patrz odpowiedź na pytanie 339.

Pytanie 362: W projekcie zieleni do nasadzeń przewidziano krzewy 4-6 letnie. Są to „stare” krzewy, których nie dość, że nie ma w szkółkach to jeszcze byłyby bardzo rozkorzenione objętościowo. Czy Zamawiający dopuszcza nasadzenie krzewów 1-2 letnich?

Odpowiedź 362: Do nasadzeń należy przyjąć krzewy 4-6 letnie.

Pytanie 363: Specyfikacja techniczna D-02.02.02 i D-02.02.03. W obu specyfikacjach cena mb kolumny ma obejmować „wykonanie, o ile to jest potrzebne platformy roboczej” dla maszyn wykonujących pale. Ponieważ na etapie oferty na podstawie dokumentacji przetargowej nie jest możliwe oszacowanie czy będzie wymagane wykonanie platformy na 5% czy 100% powierzchni wnioskujemy o wyłączenie pozycji platformy roboczej jako oddzielną pozycję kosztorysową wzmocnień

powierzchni Wariantów III i IV, którą można będzie rozliczać po cenie jednostkowej faktycznie wykonanych robót.

Odpowiedź 363: Nie przewidujemy zmiany zapisów ST.

Pytanie 364: Czy Zamawiający nie przekaze punktów osnowy geodezyjnej w terenie?

Odpowiedź 364: Zgodnie z SST Wykonawca ma obowiązek pobrania danych na temat osnowy geodezyjnej z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartografii.

Pytanie 365: W związku z zapisami SST Wymagania Ogólne proszę o podanie jaki zakres projektów przewiduje Zamawiający do Wykonania przez Wykonawcę? Czy projekty te ograniczają się do wymienionych w Warunku 4.1 Szczególnych Warunków Kontraktu?

Odpowiedź 365: Wykonawca ma obowiązek wykonania na własny koszt dokumentacji wymaganych przez SSTDO zapewnienia płynnej realizacji inwestycji, dokumentacja niezbędna do realizacji inwestycji nie ogranicza się do wymienionej w Warunku 4.1 Szczególnych Warunków Kontraktu.

Pytanie 366: W związku z zapisami SST Wymagania Ogólne prosimy o podanie co ma obejmować wycena pozycji „nadzór archeologiczny” sam nadzór czy również badania ratownicze? Jeśli tak to jaką powierzchnię badań należy założyć?

Odpowiedź 366: Do zmodyfikowanej treści Szczegółowych Warunków Kontraktu dodaje się nowy warunek 4.24 „Wykopaliska”:

Wstawia się pierwszy akapit o brzmieniu: „Wykonawca zapewnia pełnienie stałego nadzoru archeologicznego podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach znak:

ŚR.VI.EB.6613/II/4/06 z dnia 27.11.2006r. pkt. VII ust. 2. Główne obowiązki osoby pełniącej nadzór będą polegać na:

- stałym nadzorze archeologicznym nad pracami ziemnymi w granicach stref ochrony konserwatorsko-archeologicznej i ich bezpośrednim sąsiedztwie;
- wykonanie pełnej dokumentacji opisowej, rysunkowej i fotograficznej z przeprowadzonych badań;
- informowanie Inżyniera o zinwentaryzowanym materiale zabytkowym oraz zaproponowanie sposobu zabezpieczenia znaleziska oraz toku dalszego postępowania;
- reprezentowaniu Wykonawcy przed służbami konserwatorskimi w sprawach dotyczących prac archeologicznych.

Pytanie 367: Specyfikacja nr D.02.022.03 „Wykonanie kolumn żwirowych” w pkt. 3 akapit 3 p.pkt.d. mówi o ocenie prawidłowej pracy wibratora w fazie penetracji i formowania trzonu kolumny żwirowej. Czy Zamawiający dopuszcza inny parametr określający pracę wibratora np. ciśnienie hydrauliczne i wtedy zostanie użyty inny rodzaj sprzętu do pomiaru?

Odpowiedź 367: Szczegółowe wymagania odnośnie sprzętu do wykonania kolumn żwirowych zawarto w pkt.3, ST 0-02.02.03, wskazując m.in, na obligatoryjny obowiązek zastosowania wibratorów rdzeniowych oraz automatycznej rejestracji oporów penetracji wibratora w fazie penetracji w podłoże i w czasie formowania trzonu kolumny żwirowej, co dotyczy co najmniej 80% wykonanych kolumn. Odpowiednio do ustalonych wymagań sprzętowych i przyjętej technologii wykonania kolumn żwirowych (por. ST, pkt 5.4) oraz możliwości rejestracji natężenia prądu ustalono kryteria kontroli kolumn w czasie ich wykonywania, o których mowa w ST, punkty 6.2bi c. Zmieniając rodzaj napędu wibratorów rdzeniowych, np. na hydrauliczny zamiast elektrycznego, Wykonawca ma obowiązek uzyskać przed rozpoczęciem właściwych robót akceptację Inżyniera na proponowane odstępstwo od ST. Podstawą do akceptacji jest zademonstrowanie na co najmniej 2-ch oddzielnych poletkach próbnych, obejmujących min. 20 kolumn każde, skuteczności wykonywania kolumn żwirowych oraz działania całego systemu automatycznej rejestracji formowania kolumny, w tym w oparciu o zamienny parametr produkcyjny (np. ciśnienie oleju). Po wykonaniu sprawdzających sondowań w wykonanych kolumnach, zgodnie z ST pkt. 6.3c, Wykonawca ma również obowiązek opracowania zastępczych kryteriów kontrolnych, umożliwiających wstępną ocenę kolumn w czasie ich wykonywania

(analogicznie do wymagań ST, pkt. 6.2b i c). Zamienne kryteria kontrolne podlegają akceptacji Projektanta wzmocnienia gruntu i Inżyniera przed rozpoczęciem właściwych robót. Stosowanie wibratorów innych niż rdzeniowe, tzn. pozbawionych systemu wewnętrznego podawania kruszywa przy wspomaganiu sprężonym powietrzem i zastosowaniu zamykanej śluzy wlotowej, jest niedopuszczalne.

Pytanie 368: Część opisowa „Projekt Wykonawczy – Obiekty mostowe” –(dotyczy wszystkich obiektów inżynierskich) mówi „Wszystkie zastosowane materiały powinny posiadać aprobatę techniczną IBDIM w Warszawie”. Prosimy o wykreślenie tego zapisu. Zgodnie Art. 30.1.Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich EOG przenoszących te normy”. Polskie aprobaty techniczne mają zastosowanie tylko w przypadku braku takich norm oraz innych dokumentów odniesienia opisanych w Art. 30.2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź 368: Dopuszcza się do zastosowania tylko te materiały, które posiadają certyfikat na znak bezpieczeństwa wykazujący, że zapewniono zgodność z kryteriami technicznymi określonymi na podstawie Polskich Norm lub norm innych państw członkowskich EOG, Aprobatach Technicznych oraz właściwych przepisów i dokumentów technicznych, deklarację zgodności lub certyfikat zgodności z Polską Normą lub normą innego państwa członkowskiego EOG, lub Aprobata Techniczną. Produkty przemysłowe muszą posiadać ww. dokumenty wydane przez producenta, a w razie potrzeby poparte wynikami badań wykonanych przez niego. Kopie wyników tych badań będą dostarczone przez Wykonawcę Inżynierowi. Jakikolwiek materiał, które nie spełniają tych wymagań nie mogą być zastosowane.

Pytanie 369: Część opisowa mówi o konieczności wykonania badań geologicznych kontrolnych, które mają na celu potwierdzenie założeń projektowych. Czy w przypadku konieczności zmiany technologii spowodowanej innymi warunkami gruntowo-wodnymi niż wskazane w materiałach przetargowych, koszty przeprojektowania poniesie Zamawiający?

Odpowiedź 369: W przypadku stwierdzenia dużej zmienności warunków geotechnicznych Zamawiający zleci sprawdzenie zaprojektowanego posadowienia lub zleci wykonanie projektu zamiennego Projektantowi w ramach nadzoru autorskiego.

Pytanie 370: Kosztorys Rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odc. od węzła Elbląg Wschód do m. Kalsk roboty na urządzeniach melioracyjnych Poz. 406 – w dokumentacji podano „umocnienie skarp koryta rzeki Elszki” wg rysunku 6.5, a w dokumentacji wodno-prawnej brak tego rysunku. Prosimy o uzupełnienie

Odpowiedź 370: Rysunek 6.5 w uzupełnieniu patrz załącznik nr1 do niniejszego pisma.

Pytanie 371: Kosztorys Rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odc. od węzła Elbląg Wschód do m. Kalsk roboty na urządzeniach melioracyjnych – czy w wycenie należy uwzględnić wykonanie nowych koryt potoku Nowinka i rzeki Elszki

Odpowiedź 371: Tak zgodnie z zakresem w Operacie Wodnoprawnym.

Pytanie 372: Co ma obejmować "utrzymanie w dobrym stanie" zaplecza Inżyniera? Czy obejmuje rachunki za telefony, energię elektryczną, wodę i inne koszty eksploatacyjne jak np. sprzątanie? Prosimy o wyszczególnienie składników utrzymania zaplecza.

Odpowiedź 372: Patrz odpowiedź na pytanie 121 pismo Nr GDDKiA-O/OL-R2-R1-2811-02-5/08 z dnia 4 lipca 2008r.

Pytanie 373: Proszę określić, na których polach (dotyczy wzmocnień) jest konieczne zdejmowanie humusu po wykonaniu kolumn DMS-d i KSS? Czy można nie wykonywać odhumusowania i pozostawić platformę roboczą na humusie, która będzie pełniła rolę części nasypu?

Odpowiedź 373: W przypadku wykonywania kolumn DSM oraz kolumn KSS nie przewiduje się wykonywania odhumusowania, a platformę roboczą należy pozostawić na humusie.

- Pytanie 374: Czy jest prawidłowo zaprojektowane wzmocnienie w polu nr 7 (kolumny DSM-d wariant wzmocnienia IIIA) –profil analityczny nr 18 i 19 pokazuje torfy?
- Odpowiedź 374: Tak, wzmocnienie zostało przyjęte prawidłowo.
- Pytanie 375: W Warunku 4.2.6. SzWU Zamawiający uzależnia zapoznanie się z zapisami w Dzienniku Budowy osób, które nie są reprezentantami Zamawiającego, od powiadomienia o tym Inżyniera przez Przedstawiciela Wykonawcy. Wnioskujemy o wykreślenie ostatniego zdania z tego warunku, ponieważ Prawo Budowlane nakłada na Inwestora i jego przedstawicieli (Inżyniera), jak i na wykonawców równorzędne prawa i obowiązki związane z Dziennikiem Budowy. Zamawiający ma obowiązek korzystania z Dziennika Budowy bez pośrednictwa Wykonawcy.
- Odpowiedź 375: Za prowadzenie dokumentacji budowy w tym dziennika budowy odpowiedzialny jest Kierownik Budowy, bezzwłoczne poinformowanie przedstawiciela Zamawiającego o wpisie do dziennika budowy osoby nie będącej uprawnionym przedstawicielem Zamawiającego jest wymogiem kontraktu, a nie Prawa Budowlanego.
- Pytanie 376: Warunek 20.1 – czy Zamawiający może przywrócić 28-dniowy termin na zgłaszanie roszczeń?
- Odpowiedź 376: Nie zamawiający nie przywróci 28-dniowego terminu na zgłaszanie roszczeń.
- Pytanie 377: Dotyczy kosztorysu: „Budowa drogi dojazdowej do pół w m. Elbląg, od ul. Żuławskiej do ul. Nizinnej”, pozycja 38 pt.: „wymiana gruntu z usunięciem, odwiezieniem i utylizacją..” w ilości 3101,0m3. W przypisanej SST D.02.01.01 w pkt 9 Podstawa płatności Zamawiający zamieścił informację, że Cena 1 m3 wymiany gruntu obejmuje m.in. wykonanie ścianki szczelnej. Natomiast w części rysunkowej, w przekrojach poprzecznych w miejscu przedmiotowej wymiany gruntu pokazane są wykopy szerokoprzestrzenne (skarpowe), które wykluczają zastosowanie ścianek szczelnych. Prosimy o wyjaśnienie powyższej rozbieżności. Ponadto w przypadku potwierdzenia zastosowania ścianek szczelnych prosimy o określenie czy będą to ścianki tymczasowe czy może stałe oraz o określenie ich głębokości ścianek i długości.
- Odpowiedź 377: Zapis dotyczy sytuacji, gdy prace będą prowadzono w niekorzystnych warunkach i zajdzie konieczność zastosowania ścianek tymczasowych. Głębokość ścianek i ich długość będzie uzależniona od warunków w jakich przyjdzie prowadzić roboty ziemne.
- Pytanie 378: W Specyfikacji D-08.02.02 – Elbląg-Kalsk w pkt.2 - Materiały mowa o podsypce cementowo-piaskowej a w pkt.5.3 mowa o podsypce piaskowej i o podsypce cementowo-piaskowej. Proszę wyjaśnić rozbieżność.
- Odpowiedź 378: Należy stosować podsypkę cementowo-piaskową.
- Pytanie 379: W Specyfikacji D.02.03.01 na Nizinna_Żuławska brak tablicy 2 (o której mowa w Specyfikacji)
- Odpowiedź 379: Brakująca tablica dotyczy parametrów geosiatek. Proszę przyjąć parametry geosiatek jak dla geosiatki typ A wg 0-02.02.01 ST dla przebudowy DK7, odcinek Elbląg -Kalsk
- Pytanie 380: Dotyczy przepustów stalowych rurowych pod zjazdami i koroną drogi (wg ST 03.01.02). Czy widoczne na przekrojach normalnych- szczegółach konstrukcyjnych przepustów elementy wzmocnienia podłoża (z kruszywa wyselekcjonowanego i geosiatki) należy ująć w wycenie pozycji dotyczącej przepustów, czy może zostało to już uwzględnione w dziale wzmocnienia podłoża gruntowego?
- Odpowiedź 380: Elementy związane ze wzmacnianiem przepustów takie jak warstwy z kruszywa wyselekcjonowanego i geosiatki należy uwzględnić w wycenie pozycji dotyczącej przepustów w odniesieniu do mb przepustu
- Pytanie 381: Dotyczy przepustów stalowych rurowych pod zjazdami i koroną drogi W ST 03.01.02. brak jest parametrów technicznych geowłóknin i geomembrany, które to widoczne są na przekrojach normalnych- szczegółach konstrukcyjnych przepustów. Prosimy o uzupełnienie SST o powyższe informacje.

- Odpowiedź 381: W załączeniu uzupełnione ST D-03.01.02 – patrz załącznik nr 2 do niniejszego pisma.
- Pytanie 382: Dotyczy specyfikacji D.10.10.01. Roboty na urządzeniach melioracyjnych. Prosimy o wskazanie bądź uzupełnienie dokumentacji dotyczącej robót na urządzeniach melioracyjnych..
- Odpowiedź 382: Roboty melioracyjne należy wykonać zgodnie z operatem wodnoprawnym.
- Pytanie 383: Odnosnie kolumn DSM: czy można zastosować kolumny DSM na mokro w oparciu o zaczyn wodno-cementowy? czy tylko na sucho zgodnie z projektem?
- Odpowiedź 383: Patrz odpowiedź na pytanie 339.
- Pytanie 384: aby podano rodzaj kotew stosowanych do przeprowadzenia badania (wraz ze szczegółowym opisem) dotyczącym badania ścinania kotew DSM-d opisanego w ppkt.c pkt.6.3 St D-02.02.02.
- Odpowiedź 384: Punkt 6.3c Specyfikacji Technicznej 0-02.02.02 zawiera wymóg przeprowadzenia przez Wykonawcę polowych badań kontrolnych wykonanych kolumn DSM-d dla oceny ich ciągłości oraz sprawdzenia osiągniętej wytrzymałości materiału kolumny na ścinanie, w odniesieniu do 0,5% ich liczby. Wskazano, że należy przeprowadzić odpowiednie sondowania, dobierając rodzaj sprzętu badawczego do zmobilizowanej wytrzymałości trzonu kolumny w funkcji czasu jej dojrzewania. Szczegółowy opis podstawowego sondowania CPT znajduje się w załączniku B (punkt B.5.3.3) odpowiedniej Normy Europejskiej EN14679 (punkt 10 ST, poz. 1). Należy podkreślić, że jest to standardowe badanie kontrolne, obligatoryjnie wykonywane przez wykonawców mieszania gruntów na sucho i z tego powodu dobrze im znane. Z tego względu wyjaśnia się jedynie dodatkowo, że sondowanie kolumn DSM-d wykonuje się typowymi sondami CPT, z tym że stożkową końcówkę penetrującą zamienia się na specjalną końcówkę skrzydełkową. Kształt końcówki skrzydełkowej podano na rys. B.2 w załączniku B Normy EN14679. Natomiast w odniesieniu do "odwrotnego sondowania penetracyjnego" (ang. Reverse Column Penetration Test), również opisanego w cytowanej Normie, Zamawiający jedynie zalecił wykonanie takich badań, bez obligatoryjnego obowiązku ich wykonania. Chodzi w tym przypadku o wskazanie sposobu wykonania uzupełniających badań polowych, zwłaszcza jeżeli okaże się, że wciskanie sondy w "mocne" kolumny będzie zbyt trudne do wykonania lub jeżeli interpretacja badania CPT będzie niejednoznaczna. Samo badanie RCPT wymaga umieszczenia pod podstawą kolumny DSM-d kotwy stalowej ze skrzydełkami, o kształcie jak na cytowanym rys. B.2., co odbywa się w trakcie wykonywania kolumny. Oo kotwy zamocowana jest lina stalowa, która prowadzi się wewnątrz żerdzi wiertniczej. Po wykonaniu i związaniu kolumny kotwę wyciąga się do góry za pomocą wyciągarki linowej z pomiarem siły wyciągania. Należy podkreślić, że badanie RCPT jest kilkakrotnie droższe od badania standardowego CPT, stąd wykonawca nie ma obowiązku wykonywania tego badania w podstawowym zakresie wymaganych badań polowych.
- Pytanie 385: Poz.169 i 170 dotyczące kolumn KSS nie posiadają pozycji osobnej na wykonanie materaca na nich., który jest wykazany w rysunkach i opisie. czy ujmować ten materac w cenie kolumn? Ponadto czy pozycje na kolumny DSM-d i KSS wg rysunku winny być wyliczone wraz z platforma robocza ułożona na geosyntetyku czy też tylko koszt samych kolumn ? a platforma zostanie osobno ujęta?
- Odpowiedź 385: W przypadku kolumn KSS oraz kolumn DSM-d wykonanie platformy roboczej (pospółka i geowłóknina) i należy wliczyć w cenę jednostkową wykonania kolumn. Materac przewidziany do wykonania nad kolumnami KSS został ujęty w pozycjach dotyczących wykonania nasypu (poz. 175 i 178).
- Pytanie 386: Zgodnie z punktem 11.1 cena oferty ma zostać wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorysy ofertowe sporządzone na formularzach, których wzór stanowi Formularz 2.2. Jak należy rozumieć ten zapis? Czy należy załączyć do oferty jeden kosztorys (zgodnie ze wzorem formularza 2.2) obejmujący wszystkie elementy rozliczeniowe wchodzące w zakres zamówienia? Jeżeli tak, to jaką zasadą należy kierować się przy przyporządkowywaniu do poszczególnych pozycji numerycznych (L.p.) elementów rozliczeniowych, czy należy wprowadzać do tego formularza

zmiany np. dodatkowe wiersze definiujące kosztorysowany element scalony? Czy może należy załączyć do oferty kosztorysy przygotowane w oparciu o wzór formularza 2.2. ale dla każdego elementu scalonego na podstawie formularza 2.3? Zapis punktu 11.1 SIWZ jest niejasny i nieprecyzyjny i co do zasady narusza rażąco art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i powoduje ryzyko niemożliwości zawarcia ważnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Prosimy o doprowadzenie zasygnalizowanego stanu faktycznego do zgodności z przepisami prawa (Prawo Zamówień Publicznych).

Odpowiedź 386: Pkt. 11.1 – 11.4 jasno precyzuje zarówno to, iż kosztorysów będzie tyle ile przedmiarów, jak i to, że kolejność pozycji (w związku z tym i ilości) również ma być zgodna z pozycjami Przedmiarów. Zgodnie z pkt 11.3. Wyliczone w kosztorysie ofertowym wartości netto za poszczególne elementy robót, a więc np. odpowiednio posumowane, należy wpisać do Tabeli wartości elementów scalonych. Inna zachowująca podaną w SIWZ formę kosztorysów, logicznie powiązana z podanymi tam zasadami, również jest dopuszczalna.

Pytanie 387: Zgodnie z punktem 11.5. w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający wymaga by wszelkie materiały lub rozwiązania równoważne gwarantowały realizację robót w zgodzie z wydanym pozwoleniem na budowę. Prosimy o przysłanie kopii pozwolenia na budowę, gdyż bez tego nie jesteśmy w stanie zdefiniować wymagań zamawiającego co do ww. Równoważności. W związku z powyższym brak tego dokumentu tj. Pozwolenie na budowę uniemożliwia właściwe przygotowanie oferty.

Odpowiedź 387: Podstawowym elementem pozwolenia na budowę jest projekt budowlany więc na podstawie projekt budowlany oraz pozostałych materiałów udostępnionych przez Zamawiającego należy przyjąć wszelkie materiały lub rozwiązania równoważne do wyceny kontraktu. Sama Decyzja o pozwoleniu na budowę nie zawiera informacji szczegółowych określających rozwiązania techniczne.

Pytanie 388: Dotyczy pozycji nr 40 pt. Rozbiórka 2 dystrybutorów nieczynnej stacji paliw wraz ze zbiornikami podziemnymi, betonowymi włączkami wraz z odwiezieniem i utylizacją. Prosimy o informację jakiej wielkości (kubatura oraz wymiary) są zbiorniki podziemne przeznaczone do rozbiórki oraz na jakiej głębokości poniżej terenu są one posadowione.

Odpowiedź 388: Wspomniany teren jest terenem zamkniętym i nie było możliwości inwentaryzacji dokładniejszej – Wykonawca winien oszacować wartość wg własnej kalkulacji.

Pytanie 389: W wielu odpowiedziach Zamawiający podaje zamienne ilości przedmiarowe. Czy oznacza to, że każdy Oferent zobowiązany jest zmienić poszczególne ilości w tabelach TER, czy też zostanie przesłany nowy zmodyfikowany kosztorys ofertowy z prawidłowymi ilościami.

Odpowiedź 389: Kosztorysy zostaną przesłane.

Pytanie 390: Poz.169 i 170, dotyczące Wariantów IVA i IVB wzmocnienia (kolumny KSS). Na rysunkach i w opisie technicznym na kolumnach jest przewidziany do wykonania materac. W kosztorysie nie ma osobnej pozycji na wykonanie materaca na kolumnach. Prosimy o wyjaśnienie, w której pozycji kosztorysowej zostało uwzględnione wykonanie materaca i jaka jest ilość materiałów do jego wykonania.

Odpowiedź 390: Materac przewidziany do wykonania nad kolumnami KSS został ujęty w pozycjach dotyczących wykonania nasypu (poz. 175 i 178).

Pytanie 391: Czy w wycenie kolumn DSM-d i KSS (wg rysunku) należy również uwzględnić koszt wykonania platformy roboczej ułożonej na geosyntetyku, czy też tylko koszt samych kolumn a platforma jest ujęta w innych pozycjach?

Odpowiedź 391: W przypadku kolumn KSS oraz kolumn DSM-d wykonanie platformy roboczej (pospółka i geowłóknina) i należy wliczyć w cenę jednostkową wykonania kolumn.

Pytanie 392: Prosimy o szczegółowy opis przeprowadzenia badania na ścinanie kolumn DSM-d opisanego w ppkt.c. pkt.6.3 SST D-02.02.02 oraz podanie rodzaju kotew, stosowanych do przeprowadzenia badania.

Odpowiedź 392: Punkt 6.3c Specyfikacji Technicznej 0-02.02.02 zawiera wymóg przeprowadzenia przez Wykonawcę polowych badań kontrolnych wykonanych

kolumn DSM-d dla oceny ich ciągłości oraz sprawdzenia osiągniętej wytrzymałości materiału kolumny na ścinanie, w odniesieniu do 0,5% ich liczby. Wskazano, że należy przeprowadzić odpowiednie sondowania, dobierając rodzaj sprzętu badawczego do zmobilizowanej wytrzymałości trzonu kolumny w funkcji czasu jej dojrzewania. Szczegółowy opis podstawowego sondowania CPT znajduje się w załączniku B (punkt B.5.3.3) odpowiedniej Normy Europejskiej EN14679 (punkt 10 ST, poz. 1). Należy podkreślić, że jest to standardowe badanie kontrolne, obligatoryjnie wykonywane przez wykonawców mieszania gruntów na sucho i z tego powodu dobrze im znane. Z tego względu wyjaśnia się jedynie dodatkowo, że sondowanie kolumn DSM-d wykonuje się typowymi sondami CPT, z tym że stożkową końcówkę penetrującą zamienia się na specjalną końcówkę skrzydełkową. Kształt końcówki skrzydełkowej podano na rys. B.2 w załączniku B Normy EN14679. Natomiast w odniesieniu do "odwrotnego sondowania penetracyjnego" (ang. Reverse Column Penetration Test), również opisanego w cytowanej Normie, Zamawiający jedynie zalecił wykonanie takich badań, bez obligatoryjnego obowiązku ich wykonania. Chodzi w tym przypadku o wskazanie sposobu wykonania uzupełniających badań polowych, zwłaszcza jeżeli okaże się, że wciskanie sondy w "mocne" kolumny będzie zbyt trudne do wykonania lub jeżeli interpretacja badania CPT będzie niejednoznaczna, Samo badanie RCPT wymaga umieszczenia pod podstawą kolumny DSM-d kotwy stalowej ze skrzydełkami, o kształcie jak na cytowanym rys. B.2., co odbywa się w trakcie wykonywania kolumny. Do kotwy zamocowana jest lina stalowa, która prowadzi się wewnątrz żerdzi wiertniczej. Po wykonaniu i związaniu kolumny kotwę wyciąga się do góry za pomocą wyciągarki linowej z pomiarem siły wyciągania. Należy podkreślić, że badanie RCPT jest kilkakrotnie droższe od badania standardowego CPT, stąd wykonawca nie ma obowiązku wykonywania tego badania w podstawowym zakresie wymaganych badań polowych.

Pytanie 393: D-04.04.02 p.2.1:

Co Zamawiający rozumie pod określeniem "skał wapiennych" oraz określeniem "tendencja do utraty swych właściwości"?

Odpowiedź 393: Skały wapienne -patrz encyklopedia PWN lub inna. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na tzw. Lasowanie się kruszyw pochodzących ze skał wapiennych.

Pytanie 394: D-04.04.02 p.2.1:

Czy dopuszcza się stosowanie kruszywa łamanego uzyskanego w wyniku przekruszenia otoczek (nadmorska) pochodzących z ze złóż kruszywa naturalnego pochodzenia polodowcowego?

Odpowiedź 394: Zgodnie z zaleceniem LD w Olsztynie nie dopuszcza się takich materiałów.

Pytanie 395: D-04.04.02 p.2.1:

Czy dopuszcza się stosowanie kruszywa łamanego uzyskanego w wyniku przekruszenia surowca skalnego litego dolomitowego czy wapienno-dolomitowego (powszechnie stosowanego w drogownictwie)?

Odpowiedź 395: Nie dopuszcza się.

Pytanie 396: D-02.02.01 p.2.4:

Czy dopuszcza się kruszywa wapienne, jeśli nie ma możliwości pracy kruszywa pod wodą?

Odpowiedź 396: Nie dopuszcza się.

Pytanie 397: D-02.02.01 p.2.4:

Dlaczego Zamawiający nie dopuszcza kruszyw wapiennych, jeśli zachodzi możliwość ich pracy pod wodą?

Odpowiedź 397: Ponieważ pod wodą mogą ulec szybkiej degradacji.

Pytanie 398: D-02.02.01 p.2.4:

Czy dopuszcza się zastąpienie kruszywa łamanego do wzmocnienia podłoża gruntowego (wg. p.2.4) wyselekcjonowanym kruszywem (wg. p.2.3)?

Odpowiedź 398: Nie dopuszcza się.

Pytanie 399: Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć ujemną ilość humusu do usunięcia w pozycji nr 27 kosztorysu drogowego.

- Odpowiedź 399: Poprawna wartość poz. 27 w Kosztorysie Ofertowym wynosi; 389 950.3 m² – patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 400: Pozycja nr 171 kosztorysu drogowego – prosimy o zmianę jednostki obmiarowej (jest m).
- Odpowiedź 400: Jednostką miary jest [m²] – patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 401: Prosimy o zmianę w kosztorysie (wiersz powyżej poz. nr 99) numer ST odnoszącej się do automatyki kolejowej na „01.03.01/C” zgodnie z numeracją ze spisu treści w tomie zawierającym specyfikacje techniczne oraz o taką samą zmianę numeru tejże ST, ponieważ w tej chwili występuje dwie specyfikacje o numerze „01.03.01/B”.
- Odpowiedź 401: Poprawiony Kosztorys wg załącznika nr 3.
- Pytanie 402: Prosimy o korektę numeru ST przywołanej w kosztorysie drogowym w wierszu powyżej poz. nr 402 na odpowiadającą wiatom przystankowym, czyli: „10.06.02”
- Odpowiedź 402: Kosztorys został zmieniony.
- Pytanie 403: Kosztorys ofertowy drogi – Elbląg- Kalsk czy w przedmiarze robót „D.00.00.00 Wymagania ogólne” Zamawiający może dodać pozycję analogiczną, jak w przedmiarze Węzeł Raczki DM.00.00.00.00 – Wymagania ogólne, tj.: „Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej ...”, w której można będzie umieścić koszty tymczasowej organizacji ruchu
- Odpowiedź 403: W załączeniu zmodyfikowany Kosztorys ofertowy i przedmiar odcinka od Węzła Wschód do m. Kalsk z dodaną pozycją „Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej DM.00.00.00.00”.
- Pytanie 404: Przedmiar Elbląg – Kalsk, pozycje nr 179 – 188
Czy głębokości wbicia ścianek szczelnych stanowiących obudowę wykopu dla wykonania przepustów stalowych rurowych są zaprojektowane tak, aby odcinały napływ wody do wykopu ?
- Odpowiedź 404: Nie, ST 03.01.02 proponuje zastosowanie ścianek i igłofiltrów.
- Pytanie 405: Przedmiar Elbląg – Kalsk, poz. nr 171
„Kruszywo wyselekcjonowane gr. 30 cm” - czy w przedmiarze wstawiono prawidłową jednostkę miary [m] ? Naszym zdaniem powinno być [m²] lub [m³]
- Odpowiedź 405: Jednostką miary jest [m²] – patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 406: W związku z różnymi metodami sporządzania kosztorysów występują różnice w nich samych, jak również w zestawieniach, a mianowicie: w zestawieniu kosztów Węzeł „Raczki” wstawiona jest Kwota Warunkowa (Rezerwa 10%) natomiast w DK-7 Elbląg-Kalsk jej nie ma. Wnosimy o ujednolicenie zestawień.
- Odpowiedź 406: W załączeniu zmodyfikowany kosztorys Węzła „Raczki” z usuniętą pozycją uwzględniającą Rezerwę 10%.
- Pytanie 407: Czy w kosztorysie Nizinna – Żuławska w poz.53; „Humusowanie warstwą grub. 15 cm z obsianiem trawą oraz pielęgnacją” jednostką miary jest [m³]. W pozostałych kosztorysach, w analogicznych pozycjach, jednostką miary jest [m²]. Prosimy podanie właściwych jednostek.
- Odpowiedź 407: Jednostką miary jest [m²].
- Pytanie 408: W zamieszczonym na stronie internetowej kosztorys „Rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odcinku od węzła Elbląg – Wschód do miejscowości Kalsk” w pozycji o numerze 27 (mechaniczne usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) grub. 40 cm wraz z odwiezieniem) występuje ilość ujemna -94 338,00 m². prosimy o wyjaśnienie czy informacja ta jest właściwa.
- Odpowiedź 408: Poprawna wartość poz. 27 w Kosztorysie Ofertowym wynosi; 389 950.3 m² – patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma
- Pytanie 409: Obiekt WD-20: na rys. 07.4.3 błędnie wykonano zestawienie stali zbrojeniowej. Prosimy o korektę.
- Odpowiedź 409: Zestawienie stali zbrojeniowej dla pojedynczego pala jest prawidłowe, jedynie łączny ciężar (dla 47 szt. pali) stali zbrojeniowej w tabeli materiałowej jest nieprawidłowy, powinno tam być 276,11 ton.

- Pytanie 410: Obiekt WD-20: Przedmiar robót poz. 2.1.1 „Zbrojenie betonu stałą klasy A-II; A-III; A-III N” – dla części naziemnej palosłupów podano: 1568,89 Kg (oś 20) oraz 1302,67 kg (oś 30). Podane ilości to zbrojenie części nadziemnej pojedynczego pala. Prosimy o korektę.
- Odpowiedź 410: W załączeniu zaktualizowany kosztorys ofertowy – patrz załącznik nr 10 do niniejszego pisma.
- Pytanie 411: Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć ujemną ilość humusu do usunięcia w pozycji nr 27 kosztorysu drogowego.
- Odpowiedź 411: Patrz odpowiedź na pytanie 408.
- Pytanie 412: Pozycja nr 171 kosztorysu drogowego – prosimy o zmianę jednostki obmiarowej (jest m).
- Odpowiedź 412: Prawidłowa jednostka to [m²] – patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 413: Prosimy o zmianę w kosztorysie (wiersz powyżej poz. nr 99) numery ST odnoszącej się do automatyki kolejowej na „01.03.01/C” zgodnie z numeracją ze spisu treści w tomie zawierającym specyfikacje techniczne oraz o taką samą zmianę numeru tejże ST, ponieważ w tej chwili występują dwie specyfikacje o numerze „01.03.01/B”.
- Odpowiedź 413: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 414: Prosimy o korektę numeru ST przywołanej w kosztorysie drogowym w wierszu powyżej poz. nr 402 na odpowiadającą wiatom przystankowym, czyli: „10.06.02”.
- Odpowiedź 414: Patrz załącznik nr 3 do niniejszego pisma.
- Pytanie 415: Proszę o wskazanie rysunku dot. – Ułożenie przepustów PP-2/80 z zasuwą ZZ-1 (1szt.) poz. 188 kosztorysu ofertowego.
- Odpowiedź 415: Zgodnie z zapisem Kosztorysu Ofertowego poz. 188.
- Pytanie 416: Czy w związku z odpowiedzią nr 21 zamawiający przewiduje zmiany w zestawieniu zbiorczym dotyczącym węzła drogowego „Raczkki”?
- Odpowiedź 416: Zamawiający przewiduje zmiany w zestawieniu zbiorczym.
W ZZK na „Rozbudowę Węzła Drogowego Raczkki” zostanie usunięta pozycja nr 4 oraz „KWOTA WARUNKOWA (REZERWA) 10%” oraz tabela (1 strona) „Rozbudowa Węzła Drogowego „Raczkki” w ciągu drogi krajowej nr 7 Gdańsk – Warszawa – roboty drogowe nr DK 7”.
- Pytanie 417: Węzeł „Raczkki”: ilość kolumn KSS w poz. 122 kosztorysu (27930 m) nie zgadza się z zestawieniem ilościowym wzmocnienia zawartym w projekcie wykonawczym węzła Raczkki (21027 m). Prosimy o wyjaśnienie.
- Odpowiedź 417: Patrz załącznik nr 4 do niniejszego pisma.
- Pytanie 418: Węzeł Raczkki: specyfikacja techniczna przywołana w poz. 122 kosztorysu (D.02.04.01.31) oprócz nazwy nie zawiera informacji na temat kolumn żwirowo – cementowych. Opisano tam kolumny żwirowe. jakie kolumny wycenić w kosztorysie – patrz załącznik nr 4 do niniejszego pisma?
- Odpowiedź 418: Należy wycenić kolumny żwirowe.
- Pytanie 419: Węzeł Raczkki – roboty drogowe:
Poz. 200 kosztorysu; w opisie pozycji wymieniono „podbudowę z kruszywa naturalnego, łamanego, tłucznia lub żuźla”. SST D.05.03.23.12 w p.5.2. mówi natomiast, że podłożem jest beton cementowy B20. Również w p.9 Podstawa płatności jest m.in. „przygotowanie podłoża”.
Prosimy o wyjaśnienie, czy w poz.200 należy wycenić wykonanie podbudowy/podłoża? Jeśli tak, to jaką? Prosimy o dokonanie stosownych zmian w SST D.05.03.23.12.
Ponadto prosimy o podanie koloru kostki i grubości podsypki cem-piaskowej.
- Odpowiedź 419: W w/w pozycji należy wycenić tylko i wyłącznie ułożenie brukowej kostki betonowej gr. 8 cm. Wykonanie podbudowy oraz podsypki cementowo-piaskowej pod nawierzchnię z kostki ujęto w odrębnych pozycjach przedmiaru oraz specyfikacjach technicznych. (D.04.00.00.00. Podbudowy)
Jednocześnie koryguje się poz. nr 156 i 157 (AUTOPOPRAWKA). W załączeniu poprawiony kosztorys patrz załącznik nr 4.
- Pytanie 420: Węzeł Raczkki – roboty drogowe:

Poz.121 kosztorysu. W projekcie wykonawczym (opis str.19 p.59.3) podano, że materac ma grubość co najmniej 50cm i jest otoczony geowłókniną. W kosztorysie nie ma podanej grubości materaca z kruszywa 0/63 – prosimy o uzupełnienie (podanie konkretnej grubości). Ponadto w SST D.02.04.11 jest podana w p.2.2 geosiatka 40kN a nie geowłóknina. Prosimy o wyjaśnienie i zmianę sprzecznych zapisów w dokumentacji.

Odpowiedź 420: Patrz odpowiedź na pytanie 207 pismo Nr GDDKiA-O/OI-R2-R1-2811-02-5/08 z dnia 04 lipca 2008r.

Pytanie 421: Węzeł Raczki – roboty drogowe:

Poz.122 kosztorysu. Z opisu pozycji kosztorysowej oraz tytułu SST D.02.04.01.31 wynika, że do wykonania są kolumny żwirowo-cementowe. Oprócz wymienionych zapisów żadne inne informacje nie wskazują na tę technologię. Prosimy o potwierdzenie, że zapisy te pojawiły się omyłkowo i że w tej pozycji należy wycenić kolumny żwirowe. Ponadto ilość kosztorysowa kolumn (27.930mb) nie jest zgodna z zestawieniem ilościowym wzmocnienia zawartym w projekcie wykonawczym. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 421: Patrz załącznik nr 4 do niniejszego pisma.

Pytanie 422: Węzeł Raczki – roboty drogowe:

W tabeli ZZK na „Rozbudowę Węzła Drogowego Raczki”, po podsumowaniu znajduje się wiersz „KWOTA WARUNKOWA (REZERWA) 10%”, natomiast w pozostałych kosztorysach takiego zapisu nie ma. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego tylko w tej części zamówienia (Węzeł Raczki) przewidziana jest kwota rezerwowa?

Odpowiedź 422: W załączeniu zmodyfikowany kosztorys Węzła „Raczki” z usuniętą pozycją uwzględniającą Rezerwę 10%.

Pytanie 423: Z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 21 wynika, że zakres robót na DK 7 „należy traktować jako niebyły”. Natomiast załącznikiem do poprzedniego zestawu odpowiedzi był kosztorys na Węzeł Raczki, w którym znajduje się tabela (1 strona) „Roboty drogowe na DK 7”; również w tabeli ZZK dla Węzła Raczki występuje wiersz podsumowujący dla „Roboty drogowe na DK 7”. Prosimy o potwierdzenie, że – zgodnie z odp.nr 21 - zakres robót na Węzeł Raczki to tylko jeden kosztorys („BRANŻA DROGOWA”)?

Odpowiedź 423: Zamawiający przewiduje zmiany w zestawieniu zbiorczym.

W ZZK na „Rozbudowę Węzła Drogowego Raczki” usunięto pozycję nr 4 i „KWOTA WARUNKOWA (REZERWA) 10%” oraz tabelę (1 strona) „Rozbudowa Węzła Drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej nr 7 Gdańsk – Warszawa – roboty drogowe nr DK 7”.

Pytanie 424: Prosimy o podanie wykazu wszystkich przepustów stalowych, który zawierał będzie następujące dane:

- kąt skrzyżowania z osią drogi
- długość dołem w osi przepustu
- ilość w zależności od średnicy

Powyższe informacje są niezbędne do sporządzenia właściwej wyceny (w której ujęte będą min. złączki, ilości ścięć).

Odpowiedź 424: Wszystkie te informacje zawierają rysunki szczegółowe 6.1 – 6.54 (bez nr 6.32)

Pytanie 425: Prosimy o podanie całkowitej ilości m3 wymiany gruntu dla przepustów z rur stalowych ujętych w Projekcie Wykonawczym.

Odpowiedź 425: Wymiana gruntów została zestawiona w poz. 158 i 159 Kosztorysu Ofertowego w odniesieniu do całego projektu.

Pytanie 426: Prosimy o więcej informacji dotyczących budowy wału po przebudowie rurociągu wodociągowego (poz.98 kosztorysu ofertowego Węzeł Raczki).

Odpowiedź 426: Z uwagi na przemarzanie wodociągu , który jest płytko posadowiony należy wykonać wał ziemny.

Pytanie 427: Czy jako ogrodzenie drogowe rozumie się system ogrodzeniowy z siatką węzłową o zmiennym oczku i wysokości 2,25m, który będzie zabezpieczał pas drogowy przed wtargnięciem zwierząt i ludzi.

- Odpowiedź 427: Jak w pytaniu 341 - do wygradzenia drogi ekspresowej należy zastosować siatkę POW-1 wg Katalogu Drogowych Urządzeń Środowiskowych zgodnie z ST D-07.06.01.
ST D-07.06.01 w załączeniu – patrz załącznik nr 8 do niniejszego pisma.
- Pytanie 428: Czy ogrodzenie posesyjne to ogrodzenie z siatki plecionej powlekanej, jeśli tak to prosimy o podanie parametrów tj. wysokości ogrodzenia, wielkości oczek i średnicy drutu oraz sposobu zabezpieczenia antykorozyjnego.
- Odpowiedź 428: Ogrodzenia należy odtworzyć w parametrach nie gorszych niż istniejące zgodnie z ST D-07.06.01. Do kalkulacji należy przyjąć ogrodzenie wys. 1.5m - siatkę i słupki ocynkowane a bramy zgodnie z KPED 03.06. ST D-07.06.01 w załączeniu – patrz załącznik nr 8 do niniejszego pisma.
- Pytanie 429: Prosimy o podanie parametrów słupów: średnica, grubość ścianki, długość i sposób zabezpieczenia antykorozyjnego
- Odpowiedź 429: Ogrodzenia należy odtworzyć w parametrach nie gorszych niż istniejące zgodnie z ST D-07.06.01. Do kalkulacji należy przyjąć słupki ocynkowane wys. 2.15m, śred. 50 mm. ST D-07.06.01 w załączeniu – patrz załącznik nr 8 do niniejszego pisma.
- Pytanie 430: Jak powinna wyglądać podmurówka tj. szerokość głębokość, z jakiego betonu oraz sposób wykończenia?
- Odpowiedź 430: Ogrodzenia należy odtworzyć w parametrach nie gorszych niż istniejące zgodnie z ST D-07.06.01. Do kalkulacji należy przyjąć podmurówkę 30x50 cm z betonu C 12/15 wystającą 10cm nad grunt. ST D-07.06.01 w załączeniu – patrz załącznik nr 8 do niniejszego pisma.
- Pytanie 431: Prosimy o podanie dokładnych parametrów słupów betonowych do ogrodzenia z siatki plecionej.
- Odpowiedź 431: Ogrodzenia należy odtworzyć w parametrach nie gorszych niż istniejące zgodnie z ST D-07.06.01. Do kalkulacji należy przyjąć ogrodzenie wys. 1.5m słupy grodzeniowe betonowe 20x20cm zgodnie z KPED. ST D-07.06.01 w załączeniu – patrz załącznik nr 8 do niniejszego pisma.
- Pytanie 432: W związku z odpowiedzią na pyt. 21 z dnia 18.06.2008 r. zwracamy się o potwierdzenie, że wycenie nie podlegają „Roboty drogowe na DK 7”, a jedynie „Branża drogowa” kosztorysu ofertowego.
- Odpowiedź 432: Wycenie nie podlegają „Roboty drogowe na DK-7” a jedynie „Branża drogowa” kosztorysu ofertowego.
- Pytanie 433: Dot. „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej Nr 7 Gdańsk-Warszawa”. Zwracamy się o podanie grubości rozbieranych podbudów w poz. 24-25, grubości nawierzchni 27-29 kosztorysu ofertowego „Branża drogowa”.
- Odpowiedź 433: Patrz załącznik nr 4 do niniejszego pisma.
- Pytanie 434: Dot. „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej Nr 7 Gdańsk-Warszawa”. Zwracamy się o podanie wymiarów rozbieranego krawężnika w poz. 31 i obrzeża w poz. 32 kosztorysu ofertowego „Branża drogowa”.
- Odpowiedź 434: Należy rozebrać krawężniki betonowe o wymiarach 20x30x100cm
Należy rozebrać obrzeża chodnikowe o wymiarach 8x30x100cm
- Pytanie 435: Dot. „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej Nr 7 Gdańsk-Warszawa”.
W SST D.02.01.01.12 w punkcie 2.1 użyto sformułowania: „Wyniki badań geotechnicznych wskazują, że większość gruntów z wykopów jest przydatna do wbudowania w nasyp...”. Zwracamy się o określenie jaką ilość w poz. 115 należy przyjąć jako „... przydatną do wbudowania w nasyp pod warunkiem rygorystycznego przestrzegania prawidłowej technologii ...”
- Odpowiedź 435: Grunty z wykopów nie nadają się do wbudowania w nasyp. Grunty z wykopów są własnością Wykonawcy i powinny zostać przez niego zutylizowane. W załączeniu przesyłamy zamienną STWiORB D.02.01.01.12 – patrz załącznik nr 6 do niniejszego pisma.
- Pytanie 436: Dot. „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej Nr 7 Gdańsk-Warszawa”. Zwracamy się o potwierdzenie, że w poz. 194 frezowanie nawierzchni

należy wykonać na gł. 11 cm zgodnie z rys. D 4-02 „Droga krajowa nr 22 – przekroje typowe”.

Odpowiedź 436: W poz. 194 frezowanie nawierzchni należy wykonać na gł. 11 cm

Pytanie 437: Dot. „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej Nr 7 Gdańsk-Warszawa”. zgodnie z poz. 197 warstwę ścieralną należy wykonać z SMA o uziarnieniu 0/12.8 zgodnie z SST D.05.03.13.24, natomiast Dokumentacja Projektowa nie zawiera SST o takim numerze, zawiera natomiast SST D.05.03.13.26 na SMA o uziarnieniu 0/11 tak jak na rys. D 4-01 i D 4-02 „Droga krajowa nr 22 – przekroje typowe”. Zwracamy się o potwierdzenie że poz. 197 należy wycenić jako wykonanie warstwy ścieralnej SMA o uziarnieniu 0/11 dla KR3-KR6.

Odpowiedź 437: W w/w pozycji należy wycenić wykonanie warstwy ścieralnej o uziarnieniu 0/11 dla KR3-KR-6. W załączeniu poprawiony skorygowany przedmiar – wg załącznik nr 4 do niniejszego pisma.

Pytanie 438: W odpowiedzi na pytanie nr 214 z dn. 04.07.2008 Zamawiający odwołuje się do odpowiedzi na pytanie nr 65 z dn.18.06.2008, które dotyczy obiektu M-22, a nie branży teletechnicznej. Zwracamy się o ponowną odpowiedź na pytanie nr 214.

Odpowiedź 438: Patrz załącznik nr 7 do niniejszego pisma.

Pytanie 439: Dot. „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej Nr 7 Gdańsk-Warszawa”. Zgodnie z poz. 200 Kosztorysu ofertowego nawierzchnię z kostki brukowej betonowej należy wykonać na podbudowie z kruszywa łamanego, tłucznia lub żużla. Opis projektu wykonawczego zakłada wykonanie nawierzchni z kostki na podbudowie z kruszywa stabilizowanego mechanicznie o gr. 20 cm, opis projektu architektoniczno-budowlanego – z kruszywa stabilizowanego mechanicznie o gr. 15 cm. Zgodnie z rysunkami D 4-01, D 4-02 (Projekt architektoniczno-budowlany) oraz D 4-01, D 4-02 (Projekt wykonawczy) podbudowę pod nawierzchnię z kostki należy wykonać z kruszywa stabilizowanego cementem o gr. 20 cm, natomiast zgodnie z SST z betonu cementowego B20 (C16/20). Zwracamy się o ujednolicenie.

Odpowiedź 439: Podbudowę pod nawierzchnię z kostki należy wykonać z kruszywa stabilizowanego cementem o gr. 20 cm zgodnie z rysunkami D.04.-01 i D.04-02 Projektu Wykonawczego.

Pytanie 440: Dot. „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej Nr 7 Gdańsk-Warszawa”.

Brak zgodności między Projektem architektoniczno-budowlanym i wykonawczym w zakresie konstrukcji nawierzchni drogi DK22, łącznic, nawierzchni chodnika i wysp oraz zatoki autobusowej. Zwracamy się o ujednolicenie i wprowadzenie ewentualnych korekt do kosztorysu.

Odpowiedź 440: Dla realizacji tego zadania należy wycenić wszystkie pozycje zawarte w przedmiarze robót. Przedmiar robót wykonano w oparciu o Projekt Wykonawczy

Pytanie 441: Dot. „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej Nr 7 Gdańsk-Warszawa”.

W kosztorysie ofertowym na przebudowę gazociągu, wodociągu i kanalizacji deszczowej nie występują pozycje związane z robotami ziemnymi. Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź 441: Roboty ziemne dla w/w prac należy uwzględnić w montażu 1mb kanał, 1mb wodociągu, 1 mb gazociągu zgodnie z pkt. 9 Specyfikacji Technicznych dla w/w robót

Pytanie 442: Dot. „Rozbudowa węzła drogowego „Raczki” w ciągu drogi krajowej Nr 7 Gdańsk-Warszawa”. Rysunek nr D 6-02 „Szczegóły drogowe” projektu wykonawczego branży drogowej zakłada wykonanie krawężnika granitowego leżącego. W kosztorysie ofertowym nie występuje taka pozycja. Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź 442: Uzupełnia się kosztorys ofertowy o pozycję na ułożenie krawężnika granitowego leżącego oraz krawężnika granitowego stojącego: Do przedmiaru robót dokłada się pozycję 256a ÷ 256e. Skorygowany Kosztorys ofertowy wg załącznika nr 4. W związku z uzupełnieniem kosztorysu ofertowego o pozycję na ułożenie krawężnika

granitowego leżącego oraz krawężnika granitowego stojącego w załączniku przesyłamy STWiORB D.08.01.02.11 – patrz załącznik nr 5 do niniejszego pisma.

Pytanie 443: Dot. „Rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odcinku od Węzła Elbląg – Wschód do miejscowości Kalsk”. Rysunki nr 6.1 do 6.45 pokazują zastosowanie geowłókniny i geomembrany nad przepustami stalowymi, natomiast specyfikacja D-03.01.02 nic nie mówi na temat ich wykonania. Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź 443: Zmiany zostały wniesione. ST D-03.01.02 w załączeniu – patrz załącznik nr 9 do niniejszego pisma.

Pytanie 444: W nawiązaniu do odpowiedzi nr 202 prosimy o podanie treści pozycji 98a, którą należy dodać do kosztorysu (opis, jednostka, ilość).

Odpowiedź 444: Patrz załącznik nr 4 do niniejszego pisma.

Pytanie 445: Odpowiedzi nr 213 i 214 odsyłają do odpowiedzi nr 65, która nie wydaje się mieć nic wspólnego z kwestiami poruszonymi w pytaniu 213 i 214. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź 445: Patrz załącznik nr 7 do niniejszego pisma.

Pytanie 446: Prosimy o przesłanie / udostępnienie ostatecznej wersji kosztorysu uwzględniającego wszystkie wprowadzone zmiany.

Odpowiedź 446: W załączeniu zaktualizowane kosztorysy.

Pytanie 447: Jaka jest właściwa grubość metalizacji balustrad obiektu WD-15? Na rysunkach jest 200µm w SST jest 150µm.

Odpowiedź 447: SST podaje jedynie minimalną grubość powłoki cynkowej jako 150µm. Właściwą grubość 200µm podano na rysunkach projektu wykonawczego.

Pytanie 448: Bardzo proszę o sprawdzenie nieścisłości związanych z kolizjami. Przebudowa kolizji energetycznych znajduje się jedynie w „Węzeł Raczki Nr STWiORB D-01.03.01.11”. Natomiast Projekt Wykonawczy Branża elektryczna Kolizje zawiera przebudowę dużo większej ilości kolizji niż przedmiar Raczki. Czy należy dokonać wyceny w oparciu o dokumentację elektryczną Kolizje czy w oparciu o przedmiar Raczki. Prosimy również sprecyzować, które kolizje wchodzi w skład przetargu, a które są z niego wyłączone.

Odpowiedź 448: Dokumentacja na „Węzeł Raczki” zawiera PW urządzenia własności ENERGA S.A. Przedmiar robót jest zgodny z ww. projektem

Odpowiedzi na pozostałe zadane pytania udzielimy w odrębnej korespondencji.

Powiadamy jednocześnie, że na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy „Prawo Zamówień Publicznych” zostają zmienione terminy do przedmiotowego postępowania:

- składania ofert: do dnia 30.07.2008r. do godz. 11.00
- otwarcia ofert: dnia 30.07.2008r. do godz. 11.15.

Zmodyfikowane w trybie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp Szczegółowe Warunki Kontraktu i Kosztorys ofertowy dot. Niziny Żuławskiej nie załączone do niniejszego pisma zostaną przekazane z następną korespondencją.

Załączniki:

1. Rysunek 6.5;
2. ST D-03.01.02;
3. Kosztorys ofertowy Elbląg-Kalsk drogowy;
4. Kosztorys RACZKI;
5. ST D-08.01.02.11;
6. ST D-02.01.01.12;
7. ST D-01.03.04.00;
8. ST D-07.06.01;
9. ST D-02.03.01
10. Kosztorys ofertowy Elbląg – Kalsk mostowy;

11. Wzór tablic informacyjnych GDDKiA.

W imieniu Zamawiającego:
Z-ca Dyrektora Oddziału
(-) podpis nieczytelny
inż. Jarosław Kaczor