

Tadeusz Rajkiewicz
Dyrektor Oddziału
GDDKiA O/Sz - R-2-ak-284/54/9/2009

Według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia: „Wykonanie usług ochrony osób i mienia nieruchomości należących do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie – 5 zadań”

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym zostały złożone następujące oferty:

ZADANIE NR 1 (część 1 zamówienia):

Złożono 7 ofert:

1. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.

OCHRONA OSÓB I MIENIA

ul. Ślężna 118

53-111 Wrocław

BIURO TERENOWE SZCZECIN

ul. Mieszka I-go 73

71-011 Szczecin

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 53 997,00 zł

2 „SOTER” Sp. z o.o.

ul. Towarowa 4

36-100 Kolbuszowa

Oddział Sulęcín

ul. Lipowa 27

69-200 Sulęcín

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 62 916,86 zł

3. POZIOM POLSKA Sp. z o.o.
ul. Husarska 20
66-400 Gorzów Wlkp.
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 59 731,20 zł
4. Biuro Ochrony Osób i Mienia „ALKON” Sp. z o.o.
ul. T. Firlika 41
71-637 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 77 064,96 zł
5. „JANTAR” Sp. z o.o.
ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 58 911,36 zł
6. CODAR SECURITY Sp. z o. o.
Pl. Wolności 2/1
74-200 Pyrzyce
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 49 031,84 zł
7. ”GWARANT” Agencja Ochrony S.A.
ul. Jacka Cygana 2
45-131 Opole
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 78 526,62 zł

ZADANIE NR 2 (część 2 zamówienia):

Złożono 6 ofert:

1. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.
OCHRONA OSÓB I MIENIA
ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
BIURO TERENOWE SZCZECIN
ul. Mieszka I-go 73
71-011 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 44 997,50 zł
2. POZIOM POLSKA Sp. z o.o.
ul. Husarska 20
66-400 Gorzów Wlkp.
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 56 412,80 zł
3. ”GWARANT” Agencja Ochrony S.A.
ul. Jacka Cygana 2
45-131 Opole
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 65 438,85 zł
4. „JANTAR” Sp. z o.o.
ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 49 092,80 zł

ZADANIE NR 3 (część 3 zamówienia):

Złożono 6 ofert:

1. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.
OCHRONA OSÓB I MIENIA
ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław

BIURO TERENOWE SZCZECIN

ul. Mieszka I-go 73

71-011 Szczecin

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 44 997,50 zł

2. POZIOM POLSKA Sp. z o.o.

ul. Husarska 20

66-400 Gorzów Wlkp.

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 56 412,80 zł

3. "GWARANT" Agencja Ochrony S.A.

ul. Jacka Cygana 2

45-131 Opole

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 65 438,85 zł

4. EKOTRADE Sp. z o.o.

ul. Prosta 2/14 00-850 Warszawa

Przedstawicielstwo w Szczecinie

Al. 3 Maja 22

70-215 Szczecin

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 49 444,16 zł

5. CODAR SECURITY Sp. z o. o.

Pl. Wolności 2/1

74-200 Pyrzyce

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 45 034,83 zł

6. „JANTAR” Sp. z o.o.

ul. Zygmunta Augusta 71

76-200 Słupsk

z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 49 092,80 zł

ZADANIE NR 4 (część 4 zamówienia):Złożono 5 ofert:

1. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.
OCHRONA OSÓB I MIENIA
ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
BIURO TERENOWE SZCZECIN
ul. Mieszka I-go 73
71-011 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 53 997,00 zł
2. SPÓŁDZIELNIA „UNIA” w Koszalinie
ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 73 703,62 zł
3. ”GWARANT” Agencja Ochrony S.A.
ul. Jacka Cygana 2
45-131 Opole
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 78 526,62 zł
4. „JANTAR” Sp. z o.o.
ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 81 984,00 zł
5. EKOTRADE Sp. z o.o.
ul. Prosta 2/14 00-850 Warszawa
Przedstawicielstwo w Szczecinie
Al. 3 Maja 22
70-215 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 86 570,42 zł

ZADANIE NR 5 (część 5 zamówienia):Złożono 5 ofert:

1. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o.
OCHRONA OSÓB I MIENIA
ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław
BIURO TERENOWE SZCZECIN
ul. Mieszka I-go 73
71-011 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 53 997,00 zł
2. SPÓŁDZIELNIA „UNIA” w Koszalinie
ul. Lechicka 23
75-837 Koszalin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 77 802,82 zł
3. ”GWARANT” Agencja Ochrony S.A.
ul. Jacka Cygana 2
45-131 Opole
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 78 526,62 zł

4. „JANTAR” Sp. z o.o.
ul. Zygmunta Augusta 71
76-200 Słupsk
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 81 984,00 zł

5. EKOTRADE Sp. z o.o.
ul. Prosta 2/14 00-850 Warszawa
Przedstawicielstwo w Szczecinie
Al. 3 Maja 22
70-215 Szczecin
z ceną przedmiotu zamówienia (z VAT)- 95 331,00 zł

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

W ZADANIU NR 1 (część 1 zamówienia):

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych Oddział w Szczecinie informuje, że Wykonawca „JANTAR” Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie do uzupełnienia dokumentu nie uzupełnił go w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę złożoną przez:

CODAR SECURITY Sp. z o. o., Pl. Wolności 2/1, 74-200 Pyrzyce

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	90,80	90,80
2	77,93	77,93
3	82,09	82,09
4	63,62	63,62
6	100,00	100,00
7	62,44	62,44

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie). Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Protesty ustawy Prawo zamówień publicznych. Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu wybrany Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć do podpisu umowę wraz z załącznikami wynikającymi z SIWZ.

W ZADANIU NR 2 (część 2 zamówienia):

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych Oddział w Szczecinie informuje, że Wykonawca „JANTAR” Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie do uzupełnienia dokumentu nie uzupełnił go w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę złożoną przez:

CODAR SECURITY Sp. z o. o., Pl. Wolności 2/1, 74-200 Pyrzyce

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	98,34	98,34
2	78,44	78,44
3	67,62	67,62
5	89,49	89,49
6	100,00	100,00

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie). Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Protesty ustawy Prawo zamówień publicznych. Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu wybrany Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć do podpisu umowę wraz z załącznikami wynikającymi z SIWZ.

W ZADANIU NR 3 (część 3 zamówienia):

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych Oddział w Szczecinie informuje, że Wykonawca „JANTAR” Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie do uzupełnienia dokumentu nie uzupełnił go w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę złożoną przez:

IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o. OCHRONA OSÓB I MIENIA, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, BIURO TERENOWE SZCZECIN, ul. Mieszka I-go 73, 71-011 Szczecin

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
2	79,76	79,76
3	68,76	68,76
4	91,01	91,01
5	99,92	99,92

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie). Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Protesty ustawy Prawo zamówień publicznych. Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu wybrany Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć do podpisu umowę wraz z załącznikami wynikającymi z SIWZ.

W ZADANIU NR 4 (część 4 zamówienia):

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych Oddział w Szczecinie informuje, że Wykonawca „JANTAR” Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie do uzupełnienia dokumentu nie uzupełnił go w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrano ofertę złożoną przez:

IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o. OCHRONA OSÓB I MIENIA, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, BIURO TERENOWE SZCZECIN, ul. Mieszka I-go 73, 71-011 Szczecin

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
2	73,26	73,26
3	68,76	68,76
5	62,37	62,37

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie). Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Protesty ustawy Prawo zamówień publicznych. Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu wybrany Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć do podpisu umowę wraz z załącznikami wynikającymi z SIWZ.

W ZADANIU NR 5 (część 5 zamówienia):

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych Oddział w Szczecinie informuje, że Wykonawca „JANTAR” Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie do uzupełnienia dokumentu nie uzupełnił go w wyznaczonym terminie.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

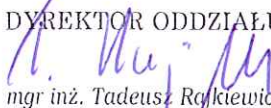
Wybrano ofertę złożoną przez:

IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o. OCHRONA OSÓB I MIENIA, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, BIURO TERENOWE SZCZECIN, ul. Mieszka I-go 73, 71-011 Szczecin

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
1	100,00	100,00
2	69,40	69,40
3	68,76	68,76
5	56,64	56,64

Wybrany Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert (cena -100% znaczenie). Od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI Rozdział 2 Protesty ustawy Prawo zamówień publicznych. Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu wybrany Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć do podpisu umowę wraz z załącznikami wynikającymi z SIWZ.

DYREKTOR ODDZIAŁU

mgr inż. Tadeusz Rakiewicz