

**Szanowni Państwo
Wszyscy Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

GDDKiA O//Rz R-2/284/R/72/2009
Rzeszów, 22 września 2009 r.

dotyczy: wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:
Remont dachu w budynku GDDKiA Oddział w Rzeszowie ul. Sikorskiego 49c
przeprowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego

ZAWIADOMIENIE

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Wybrana została oferta Wykonawcy:

FORTIMA Sp. z o.o.
Podemszczyna 19
37-620 Horyniec-Zdrój

Uzasadnienie wyboru:

Oferta powyższego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w siwz, zawiera najniższą cenę brutto w wysokości **41 295,17zł** i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj 100.

Wybór najkorzystniejszej oferty, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert oraz przyznaną punktacją w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją, przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (kryterium – najniższa cena brutto)	Liczba pkt w kryterium (kryterium – cena oferty brutto)	Razem liczba pkt w kryterium	Streszczenie oceny i porównania ofert
1	CROM Andrzej Witek 20-207 Lublin, ul. Turystyczna 38				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą
2	Zakład Remontowo – Budowlany Janusz Golema 35-234 Rzeszów, ul. Siemieńskiego 14				Oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą

	„HPR” Sp. j. M. Hymon i T. Peron 35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 24				
4	F.B.U.H. WALMAR Krzysztof Marecki 35-206 Rzeszów, ul. Okulickiego 18				Oferta odrzucona
5	Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY” s.c. 37-500 Jarosław, ul. Długosza 9				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą
6	FORTIMA Sp. z o.o. Podemszczyczna 19 37-620 Horyniec- Zdrój	FORTIMA Sp. z o.o. Podemszczyczna 19 37-620 Horyniec- Zdrój	100	100	Podstawą oceny był wzór, wg którego obliczono ilość pkt w kryterium – cena oferty brutto Cena brutto oferty ocenianej: 41 295,17zł. Cena brutto oferty najtańszej: 41 295,17zł.
7	Firma Handlowo- Usługowa „DREW-BIS” Jan Biskup 35-122 Rzeszów, ul. F. Kotuli 80				Oferta odrzucona
8	P.P.H.U. „GRAMA” Piotr Grabowski 37-100 Łańcut, ul. B. Prusa 3				Wykonawca wykluczony Oferta uznana za odrzuconą

II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia, że następujące oferty zostały odrzucone:

1) Oferta nr 2 złożona przez:

Zakład Remontowo – Budowlany
Janusz Golema
35-234 Rzeszów,
ul. Siemieńskiego 14

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 87 ust. 1 ustawy pzp – oferta jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08.09.2009r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do wykonawców o przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 11.11.2009r. (włącznie).

W piśmie z dnia 11.09.2009r. a więc przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą lecz zarazem poinformował Zamawiającego, iż cyt: „z uwagi na nadchodzący okres jesienno-zimowy i nie sprecyzowany czas realizacji jesteśmy zmuszeni zwiększyć cenę wykonania remontu dachu o kwotę 2 500,00zł. Całkowity koszt wykonania – 40 900,00zł”.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy pzp zdanie 2 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Wykonawca zwiększając cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia z kwoty 38 400,00zł. na kwotę 40 900,00zł. dokonał zmiany treści oferty w części dotyczącej ceny.

Tym samym Wykonawca naruszył przepis art. 87 ust. 1 i spowodował, iż jego oferta stała się niezgodna z ustawą.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy pzp.

Zatem oferta Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 87 ust. 1 ustawy pzp została odrzucona.

2) Oferta nr 4 złożona przez:

F.B.U.H. WALMAR

Krzysztof Marecki

35-206 Rzeszów,

ul. Okulickiego 18

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przedstawił kosztorys ofertowy nie odpowiadający treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - dotyczy pozycji 2.3. kosztorysu ofertowego.

Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

3) Oferta nr 7 złożona przez:

Firma Handlowo-Usługowa

„DREW-BIS”

Jan Biskup

35-122 Rzeszów,

ul. F. Kotuli 80

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przedstawił kosztorys ofertowy nie odpowiadający treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - dotyczy pozycji 7, 14, 17, 20 i 21 kosztorysu ofertowego.

Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

III. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamia, że następujący wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania:

1) Oferta nr 1 złożona przez:

CROM Andrzej Witek

20-207 Lublin, ul. Turystyczna 38

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) - wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08.09.2009r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do wykonawców o przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 11.11.2009r. (włącznie).

W piśmie z dnia 09.09.2009r. przesłanym faksem a więc przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą lecz pismo to podpisała osoba, która nie miała do tego stosownego pełnomocnictwa w ofercie.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 15.09.2009r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie czy podpis na w/w oświadczeniu złożyła osoba do tego umocowana wskazując zarazem, iż w ofercie brak jest stosownych pełnomocnictw.

Na przesłanie wyjaśnienia Zamawiający wyznaczył termin do dnia 18.09.2009r. do godz. 12.00 (faksem na nr (017) 853-73-95) a następnie potwierdzenie w formie pisemnej na adres Zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów.

Do dnia 18.09.2009r. do godz. 12.00 nie nadeszło wyjaśnienie faksem do Zamawiającego.

Z powyższych przyczyn Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą - art. 24 ust. 2 pkt 4) i ust. 4.

2) Oferta nr 3 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane

„HPR” Sp. j. M. Hymon i T. Peron

35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 24

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) – wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08.09.2009r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do wykonawców o przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 11.11.2009r. (włącznie).

Do dnia 12.09.2009r. (włącznie) a więc dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca nie przesłał do Zamawiającego zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą - art. 24 ust. 2 pkt 4) i ust. 4.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu ze względu na to, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przedstawił kosztorys ofertowy nie odpowiadający treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dotyczy pozycji 3, 7, 14 i 15 kosztorysu ofertowego.

Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Zamawiającego w tym przypadku nie zachodzą przesłanki dopuszczające poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, a zatem oferta została odrzucona.

3) Oferta nr 5 złożona przez:

Zakład Budowlano – Konserwatorski

„ARKADY” s.c.

37-500 Jarosław, ul. Długosza 9

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) – wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08.09.2009r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do wykonawców o przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 11.11.2009r. (włącznie).

W piśmie z dnia 11.09.2009r. przesłanym faksem a więc przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą lecz pismo to podpisała osoba, która nie miała do tego stosownego pełnomocnictwa w ofercie.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 15.09.2009r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie czy podpis na w/w oświadczeniu złożyła osoba do tego umocowana wskazując zarazem, iż w ofercie brak jest stosownych pełnomocnictw.

Na przesłanie wyjaśnienia Zamawiający wyznaczył termin do dnia 18.09.2009r. do godz. 12.00 (faksem na nr (017) 853-73-95) a następnie potwierdzenie w formie pisemnej na adres Zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów.

W dniu 18.09.2009r. o godz. 11.46 do Zamawiającego wpłynęło wyjaśnienie faksem treści następującej: "oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

zostało omyłkowo podpisane przez osobę do tego nie upoważnioną, dołączamy oświadczenie podpisane przez osobę upoważnioną".

W związku z tym, iż pismo wyrażające zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą w pierwotnym terminie, tj do dnia 12.09.2009r. (włącznie) zostało podpisane przez osobę nie mającą do tego umocowania należy rozumieć, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą w rozumieniu ustawy pzp. Tym samym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą - art. 24 ust. 2 pkt 4) i ust. 4.

4) Oferta nr 8 złożona przez:

P.P.H.U. „GRAMA”

Piotr Grabowski

37-100 Łańcut, ul. B. Prusa 3

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) – wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08.09.2009r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do wykonawców o przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni, tj do dnia 11.11.2009r. (włącznie).

W piśmie z dnia 08.09.2009r. otrzymanym przez Zamawiającego faksem w dniu 09.09.2009r. oraz pocztą w dniu 11.09.2009r., a więc przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą lecz pismo to podpisała osoba, która nie miała do tego stosownego pełnomocnictwa w ofercie.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 15.09.2009r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie czy podpis na w/w oświadczeniu złożyła osoba do tego umocowana wskazując zarazem, iż w ofercie brak jest stosownych pełnomocnictw.

Na przesłanie wyjaśnienia Zamawiający wyznaczył termin do dnia 18.09.2009r. do godz. 12.00 (faksem na nr (017) 853-73-95) a następnie potwierdzenie w formie pisemnej na adres Zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów.

W dniu 17.09.2009r. do Zamawiającego wpłynęło pismo datowane na dzień 17.09.2009r. wyrażające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą podpisane przez Pana Piotra Grabowskiego mającego umocowanie do podpisania tego pisma wynikające z oferty.

W związku z tym iż pismo wyrażające zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą w pierwotnym terminie, tj do dnia 12.09.2009r. (włącznie) zostało podpisane przez osobę nie mającą do tego umocowania należy rozumieć, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą w rozumieniu ustawy pzp. Tym samym Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta uznana za odrzuconą - art. 24 ust. 2 pkt 4) i ust. 4.

DYREKTOR ODDZIAŁU
mgr inż. Wiesław Kaczor

Sprawę prowadzi:

Bogdan Mleczko

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: bmleczko@rzeszow.gddkia.gov.pl

bmleczko

strona 5/5